

A hozzászólás időpontja	Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
2026.01.30 10:29	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tartalmi értékelési szempontok 3.3. pontja ellentétben áll a felhívás 4.1. A művellet megkezdése ponttal, mely szerint Támogatás a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelethez nem igényelhető. A támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelet a támogatási kérelem teljes elutasítását vonja maga után. A támogatási kérelem benyújtása előtt megtartott fórum nem minősül megkezdésnek?	Köszönjük az észrevételt! A felhívást pontosításra kerül: a művelet megvalósítását – építési tevékenységét tartalmazó műveletem kivételével - a kedvezményezett saját felelősségére megkezdheti a felhívás megjelenését követő napon.
2026.01.30 10:33	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tartalmi értékelési szempontok 3.3. pontjában miért nem a célcsoport számára kell fórumot tartani?A fórumon a célcsoport megismerhetné a fejlesztési elképzelést, ötleteikkel hozzájárulhatnak a fejlesztéshez. Az is kérdés, jelenléti ív alapján hogyan lehet eldönteni, hogy valaki a célcsoportba tartozik-e vagy sem, illetve milyen alapon zárhatom ki a célcsoportot egy nyilvános fórumról? Ha a célcsoport a teljes lakosság, mondjuk egy kulturális rendezvényénél, akkor ki lesz az, aki nem célcsoport?	Köszönjük az észrevételt. A szempontot pontosítjuk, a célcsoportra vonatkozó korlátozás törlésre kerül.
2026.01.30 10:34	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tartalmi értékelési szempont 3.4. pontja elkülöníti a konzorciumi tagokat az együttműködő tagoktól. Mi a különbség a kettő között, hiszen a felhívás 2.1. Kedvezményezettek köre 1. célterület - Térségek közötti együttműködés: Legalább két taggal rendelkező, konzorciumi formában megvalósuló együttműködés (a továbbiakban: konzorcium) említi és a felhívás 6. és a 7. mellékletek is a konzorciumi tagok együttműködését tartalmazza. Tisztázni szükséges a fogalmakat.	Köszönjük az észrevételt. A térségek közötti együttműködések és nemzetközi együttműködések esetében akkor beszélünk konzorciumról, ha kettő vagy több magyarországi szervezet vesz részt a műveletben. A 2. célterület esetében nemzetközi együttműködésben érintett magyarországi és más EU-s tagállamban működő HACS között alakul ki együttműködés, ebben az esetben az IH finanszírozza a magyar HACS és a külföldi IH költségeit, tehát az együttműködés megvalósításához konzorciumi megállapodást nem kell kötni, csak együttműködési megállapodást. Abban az esetben , ha legalább 2 magyarországi HACS vesz részt az együttműködésben úgy viszont szükséges a magyar HACS-ok közötti konzorciumi megállapodás, melyben rögzítik az hazai szervezetek az művelet keretében vállalt IH által támogatott tevékenységeiket és kötelezettségeiket.
2026.01.30 10:36	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tartalmi értékelési szempontok 3.4. pontja ellentétben áll a Felhívás 3.1.1 pontjával, ahol kötelezően megvalósítható tevékenységek között szerepel az új együttműködés kialakítása, de a pontozás az új együttműködések esetén, amikor a konzorciumi tagok, vagy az együttműködő partnerek nem valósítottak meg közösen támogatott projektet 0 pontot ad. Ebben az esetben is szükséges pontosítani, tisztázni, hogy mi az együttműködés és a konzorcium között a különbség!	Köszönjük az észrevételt. A szövegezés pontosításra kerül. Ha korábban már volt VP-ben, vagy egyéb forrásból megvalósuló együttműködése a két szervezet között, de a tevékenységeket időben vagy térben lehatárolva tovább fejlesztik, úgy az új együttműködésnek számít. Az együttműködés és konzorcium közötti különbség a korábbi megjegyzés kapcsán
2026.01.30 10:37	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tartalmi értékelési szempontok 3.5. pontja alapján hogyan értelmezhető a 3.4 és 3.1.1 pontok. Hogy kerül pontozásra egy olyan 3 tagú konzorcium, ahol 2 tag szomszédos, de a 3. tag egyikkel sem szomszédos, valamint 2 tag konzorciumi formában valósított már meg közösen támogatott projektet a VP-ben, de a harmadik tag még egyikkel sem valósított meg projektet.	Köszönjük az észrevételt, a tartalmi értékelési szempont átfogalmazásra kerül: akkor is jár a magasabb pont ha legalább két térség közvetlenül szomszédos egymással, illetve a akkor is, ha a konzorciumi tagok közül legalább kettő már valósított meg közösen projektet.
2026.01.30 10:38	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A Felhívás 2.4. pontjában rögzített első mondatban: "HACS konzorciumi tagként a felhívás keretében az első célterületen, három" - a vessző a célterületen és a három szó között véleményem szerint tévesen szerepel. Az alábbi szerint javasolt rögzíteni: "... célterületen három, a második..." A Felhívás 3.1.3. nem támogatható tevékenységek 15. pontjában rögzített nem elszámolható: mobiltelefon, okostelefon, okosóra beszerzése felülvizsgálatát javaslom, figyelembe véve a felhívás legfontosabb célkitűzését, az együttműködések kialakítását és fenntartását. Véleményem szerint ehhez elengedhetetlen a kommunikációs eszközök biztosítása.	Köszönjük az észrevételeket és a javaslatokat! A felhívás javaslattal érintett pontja módosításra, pontosításra kerül. Az okos eszközökre vonatkozó korlátozással kapcsolat módosítás ugyanakkor nem tervezett.
2026.01.30 10:40	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tartalmi értékelési szempontok 3.7. pontja, Disszemináció megvalósítása nem a művelet célcsoportja számára a művelet megvalósítása keretében a záró kifizetési kérelem benyújtása előtt. Kérdés, hogy a jelenléti ív alapján hogyan lehet eldönteni, hogy valaki a célcsoportba tartozik-e vagy sem, illetve milyen alapon zárhatom ki a célcsoportot egy nyilvános fórumról? Ha a célcsoport a teljes lakosság, mondjuk egy kulturális rendezvényénél, akkor ki lesz az, aki nem célcsoport? Szükséges-e a célcsoport leszűkítése, amikor a LEADER program a vidéki térség egészének fejlesztéséről szól, és ahol fontos a vidék-város kapcsolat erősítése,	Köszönjük az észrevételt! A felhívás javaslattal érintett pontja az észrevételt figyelembe véve pontosításra kerül. A művelettel kapcsolatos disszeminációs szempont szintén módosul.
2026.01.30 10:43	Névtelen	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A felhívás keretében az 1. és 2. célterület esetében az alábbi tevékenységek támogathatók önállóan: 1. Új együttműködés kialakítása. 2. Meglévő együttműködés keretében új tevékenység létrehozása új konzorciumi megállapodás vagy együttműködési megállapodás megkötésével. Ezek esetében szükséges lenne tisztán látni a felhívásban, egyértelmű költségsorokkal jelezni, hogy mik azok a költségek, amik itt elszámolhatóak lesznek.	Köszönjük az észrevételt. Az önállóan támogatható tevékenységhez kapcsolódik önállóan nem támogatható tevékenység, mellyel megvalósul a művelet.
2026.01.30 10:45	Névtelen	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A fogalomjegyzék nélkül nehéz állást foglalni, de a Méptv.16529. alapján építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes, tájépítészeti alkotás megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési munka végzése; Így a felhívás 3.1.3. Nem támogatható tevékenységek 5. pontjában szereplő karbantartási jellegű tevékenységgel ellentétben áll. A fogalomjegyzékben ezért fontos tisztázni a pontos fogalmakat, és azok tartalmait.	Köszönjük az észrevételt. A fogalomjegyzék és a felhívás pontosításra került.
2026.01.30 11:00	Névtelen	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A Felhívás 3.1.3. 19. pontjában rögzített külföldi HACS kiadásai nem elszámolhatóak. Ennek értelmében a 2. célterület esetén a külföldi HACS területén megvalósításra kerülő projektek minden költségét a magyarországi HACS-nak kötelező rendezni? Ennek értelmében került rögzítésre a 9.5.I) pontjában a nem elszámolható költségként a külföldi HACS kiadása? 3.3.III.29. Saját teljesítésben engedélyezett a projektmenedzsment tevékenység ellátása, véleményem szerint a kiküldetési költség is a saját teljesítés közé tartozik hivatali, vagy saját gépjármű igénybevételével, valamint a napidíj összege is. Javaslom a kiküldetési tevékenységek felvételét is a saját teljesítés közé. Ennek figyelembevételével a Felhívás 9.5.h pontja is felülvizsgálatra javasolt.	Köszönjük az észrevételt! A fogalomjegyzék és a felhívás érintett pontjai is egyértelműsítésre kerültek. Együttal jelezzük, hogy a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet és az Általános Utmutató felhíváshoz c. dokumentum meghatározza a kiküldetés során elszámolható költségek körét és mértékét.

2026.01.30 11:01	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tartalmi értékelési szempontok 1. szempont: a HACS-ok illetékességi területéhez tartozó települések esetén kerül pontosásra, vagy a támogatási kérelemben megjelölt megvalósítási helyszínek alapján, ahol eszközbeszerzés, építés, vagy rendezvény valósul meg? Pontozás javasolt. Tartalmi értékelési szempontok 2.1 szempont: az 5 pontot érő leírásban az alábbiak szerint lenne helyes a pontozási érték: „Részben arányos, ha egyik parnter meghaladja az 50%-ot, de NEM HALADJA MEG A 75%-ot és mindegyik eléri legalább a 10%-ot. Tartalmi értékelési szempontok 3.2 szempont: „A művelet keretében megvalósuló rendezvényen részt vevők száma eléri a 25 főt, de nem éri el az 50 főt.” – Amennyiben a rendezvényen 50 főnél többen vesznek részt, nem jár érte pontozás? Javasolom felülvizsgálni a pontozási rendszert, vagy egy újabb értékelési szempont rögzítése szükséges.	Köszönjük az észrevételeket! A tartalmi értékelést a megvalósítási hely szerint vesszük figyelembe. A 2.1-es tartalmi értékelési szempontra tett javaslatát is figyelembe véve az értékelési szempont módosításra került.
2026.01.30 11:02	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3.III.3. pontjában a megvalósítási helyre vonatkozó kitételt javasolt módosítani miszerint valamennyi együttműködő partner illetékességi területe legyen a megvalósítási helyszín. Felhívás rövid összefoglaló: Hol valósítható meg a művelet? – A leírásban pontosítás szükséges, miszerint a 2. célterület esetén a magyarországi és a külföldi HACS székhelye szerinti tagállam, illetékességi terület a megvalósítási helyszín. 3.3.III.26. sorszámozás tévesen került rögzítésre. A 3.3.III.26. sorszám az alábbi bekezdéshez tartozik helyesen: „A kedvezményezett köteles a tábor...”	Köszönjük az észrevételt. A 3.3. fejezet vonatkozó része módosításra került. Az 1. célterület esetében valamennyi konzorciumi tag székhelye vagy telephelye szerinti HACS illetékességi területén megvalósuló tevékenységek támogathatók. Tanulmányút a HACS illetékességi területén kívüli vidéki térségben is megvalósítható. Továbbá az előlapon való hivatkozás javításra került.
2026.01.30 11:16	Névtelen	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A felhívásból nem derül ki, hogy ha a fejlesztésben vállalkozás is részt vesz, mondjuk eszköz szerez be a vállalkozási tevékenységéhez, akkor az ő -esétében mekkor a támogatási intenzitás. Ennek egyértelmű felüntetése, megjelenése a felhívásban fontos lenne.	Köszönjük az észrevételt! A felhívás 8.2. Igenyelhető támogatás pontja tartalmazza a támogatható tevékenységekhez kapcsolódó támogatási intenzitást, mely független a kedvezményezettek körétől.
2026.02.04 15:21	Kulcsár Norbert	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás 3.1.1. kötelezően megvalósítandó, önállóan támogatható tevékenységek között felsorolt tevékenységek önmagukban fejlesztési célok. Nem értelmezhetőek tevékenységként, mivel nem tudunk hozzá költséget rendelni. Együttműködés aláírására gondolnak mint tevékenység? Alapvetően minden önállóan nem támogatható tevékenység az önállóan támogatható tevékenységeknek felel meg, mivel minden tevékenység az új vagy meglévő együttműködés résztét képezi. Ezt célszerű lenne rendezni legalább azzal, hogy meghatározásra kerül milyen költség típus számolható el a tevékenységhez. Fontos lenne, ha látható lenne a tevékenységekhez rendelt elszámolható költség típusokat. Ez több esetben is fontos, hogy tervezhetővé váljanak a projektek a felület láthatósága előtt is.	Köszönjük az észrevételt. Az önállóan támogatható tevékenységhez kapcsolódik önállóan nem támogatható tevékenység, mellyel megvalósul a művelet. A felhívás alapvetően az együttműködések kialakítását támogatja, ez az alapja a megvalósítható műveleteknek mint támogatható tevékenység.
2026.02.04 15:22	Kulcsár Norbert	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A védjegyet/nyitott portákat a pontozási szempontok erősítik, miközben a Felhívás 9.4 pontjában meghatározott 3.000.000,- Ft-os "Promóciós, marketing, kommunikációs tevékenységek, tanulmány készítés." költségkorlát. Egy tematikus ismeretterjesztő kiadványok vagy kisfilm a "Promóciós, marketing, kommunikációs tevékenységek" keretében valósul meg, akkor a felhívás 9.4 pontjában meghatározott 3.000.000,- Ft-os korlát túlságosan alacsony szintű. Az előző időszakokban jellemző volt, hogy az együttműködések keretében tudásátadás ismeretterjesztő anyagokon keresztül is történtek, ezt most erősen korlátozza a 9.4-es pont. Kérjük a korlát felemelését 10.000.000,- Ft-ra vagy inkább a TÖRLÉSÉT.	Köszönjük az észrevételt! A piaci viszonyok áttekintését követően elfogadásra kerül a hozzászólásban tett javaslat.
2026.02.04 15:32	Kulcsár Norbert	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pontozási szempontok 3.3 pontja értelmezhetetlen. Miért kell előre a nem célcsoport számára fórumot tartani? A célcsoport számára még érthető lenne, de így egyáltalán nincs értelem. Ha marad a pontozás miatt beváltható, de konkrétan semmi értelme nincs ennek véleményem szerint. A pontozási szempontok 3.5 pontban a megfogalmazás lehet, hogy csak elírás, mivel három HACS együttműködése esetén adnak 15 pontot. Ez nem életszerű, főleg a felhívás tartalma alapján. Ezzel kizárásra kerülnek a térségi szereplők, szinte csak HACS-ok lesznek a konzorciumokban. MI lesz a térségek további, aktív szereplőivel, akik nem HACS-ok? A konzorciumok felesleges feluzzasztása lesz ebből vagy kizárásra kerülnek a térségi aktív szereplők (nem HACS-ok). Javasolt: Legalább három magyarországi HACS illetőségi területéről származó konzorciumi tagok esetén 15 pont adható.	Köszönjük az észrevételeket! A 3.3 tekintetében pontosításra kerül a felhívás, a célcsoportra vonatkozó korlátozást törlésre kerül. A konzorciumban résztvevő magyarországi HACS-ok számára tett javaslatot nem tudjuk figyelembe venni, ennek oka, hogy a felhívás elsődleges célcsoportja a LEADER HACS-ok. A konzorciumként egy HACS mellé egyéb, másik térséghez tartozó szereplők is csatlakozhatnak, tehát olyan művelet is kaphat támogatást amely nem kizárólag HACS-ok vesznek részt. A konzorciumként egy HACS mellé egyéb másik térséghez tartozó szereplők is csatlakozhatnak, tehát olyan művelet is kaphat támogatást amely nem kizárólag HACS-ok vesznek részt. A 3.3-as értékelési szempont pontosításra kerül, a célcsoportra vonatkozó korlátozást törlésre került, a közösség bevonása a cél.
2026.02.05 10:40	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 9.4 pontban A marketing és promóciós tevékenységek 3.000.000 Ft-os költségkorlátjának megszüntetését kérjük, mivel van olyan projekt, amely nagy mértékben promócióra épül. Az értékelési szempontok 3.5 szempontjában kérnénk, hogy ne a "Legalább három magyarországi HACS-ot tartalmaz a konzorcium". Javaslat: 3 HACS működési területén lévő szervezetet tartalmazzon a konzorcium, be kizárólag 3 HACS-ot. Az értékelési szempontok 3.3 szempontjában javasoljuk, hogy az előzetes fórumot "nem a művelet célcsoportja számára" Ez véleményünk szerint a projekt szempontjából irreleváns javasoltjuk a művelet célcsoportja számára tartandó fórum a projekt előkészítéséhez. 3.2. A művelet keretében megvalósuló tevékenység-ek közé kérjük felvenni az aktív életmód megvalósítására irányuló projekteket	Köszönjük az észrevételt és a javaslatot! A korlát megemelésre kerül. A konzorciumban résztvevő magyarországi HACS-ok számára tett javaslatot nem tudjuk figyelembe venni, ennek oka, hogy a felhívás elsődleges célcsoportja a LEADER HACS-ok. A konzorciumként egy HACS mellé egyéb másik térséghez tartozó szereplők is csatlakozhatnak, tehát olyan művelet is kaphat támogatást amely nem kizárólag HACS-ok vesznek részt. A 3.3-as értékelési szempont pontosításra kerül, a célcsoportra vonatkozó korlátozást törlésre került, a közösség bevonása a cél.
2026.02.05 15:11	dr. Kovács Lajos	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A Felhívás 2.1. pontjában, az 1. célterület tekintetében, a további konzorciumi tagok felsorolásánál kérem és javasolom, hogy a GFO kódok minden esetben szerepeljenek, tekintettel arra, hogy az elbírálásnál a korábbi években okozott már félreértést, hogy az adott Felhívásban meghatározott pályázót nem jól azonosította a pályázati rendszer. Például a "Vidéki térségben székhellyel vagy telephellyel rendelkező nonprofit szervezet" esetében ide tartozik a: 522 Vadászegyesület 523 Horgászegyesület 525 Önkéntes tűzoltó egyesület 529 Egyéb egyesület 561 Közalapítvány 569 Egyéb alapítvány 571 Közhasznú társaság 572 Nonprofit Kft 573 Nonprofit Rt 576. Nonprofit Kkt 577 Nonprofit Bt 591 Egyesülés 599 Egyéb, jogi személyiségű nonprofit szervezet Azért, hogy a későbbi vitákat és esetleges jogvitákat elkerüljük, célszerű és kívánatos lenne, ha a Felhívás konkrétan tartalmazná, hogy milyen GFO kóddal lehet pályázni.	Köszönjük az észrevételt, azonban nem tartjuk indokoltnak a GFO kódok feltüntetését. A Nonprofit szervezet definícióját a felhívás Fogalomtár melléklete tartalmazza.
2026.02.05 15:56	Szigetköz - Mosoni-sík LEADER Egyesület	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: 1. Kiadvány készítése melyik soron lesz elszámolható? 2. Az épület mellett az építmény kialakítása, felújítását is támogatható tevékenységnek javasolom.	Köszönjük az észrevételt! A kiadványkészítést az együttműködéshez kapcsolódóan tudásátadási, illetve marketing célból szolgáltatásként lehet igénybe venni. Az együttműködés megvalósításához szükséges épület, építmény kialakítása, felújítása is bekerül a támogatható tevékenységek közé.
2026.02.05 16:02	Szigetköz - Mosoni-sík LEADER Egyesület	Témakör: Támogatás célja, háttére Vélemény: Tartalmi értékelésnél tevékenység típusát bővítésre javasoljuk: aktív életmódot elősegítő művelet és a fiatalok helyi identitását elősegítő program megvalósítása tevékenységek felvételével. Nyitott porta program kialakítása vagy védjegy létrehozása tevékenység helyett általánosabb megfogalmazást javasolunk pl. helyi termék népszerűsítését elősegítő tevékenység. Művelet keretében 50 főt elérő tevékenység helyett javasoljuk a 45 főt. Indoklás: tanulmányút esetén a busz befogadó képessége általában 45 fő.	Köszönjük az észrevételeket, javaslatokat! Az aktív életmódot elősegítő művelet és a fiatalok helyi identitását elősegítő program megvalósítása lehetséges az LEADER Együttműködések keretében. A helyi termékek népszerűsítésére vonatkozó javaslat alapján pontosításra került az értékelési szempontot. A tevékenység létszáma vonatkozó 45 fős javaslat is elfogadásra került.





Az Európai Unió
tárfinanszírozásával

