

A hozzászólás időpontja	Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
2026.02.12 0:27	Zsilvölgyi László Attila	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt pályázat kiíró! Az 1. célterülethez a következő javaslataim, észrevételeim vannak: Szeretném figyelmét felhívni arra, hogy a pályázati kiírás tervezetében a 3.3.1.2. pont alatti 1. célterület a) Örökerdő üzemmódra átállás 3) pontjában megnevezett erdő-környezetvédelmi tervet a 6.mellékletként letölthető excel táblázat nem tartalmazza, az csak az örökerdő napló. Esetleg az örökerdő terv, melyet benyújt az erdőgazdálkodó előzetesen az erdészeti hatósághoz, értelmezhető-e erdő-környezetvédelmi tervként, hiszen az sokkal részletesebben kifejti a célokat. Az örökerdő terv általános részének a benyújtásának a tényét kell-e és hogyan igazolni? Az erdészeti hatóságoknál nem létező gyakorlat az örökerdő terv benyújtása üzemmód váltási kérelem nélkül. Szükséges lenne továbbá szerintem a kémiai területek arányát a teljes erdőréshoz viszonyítva maximalizálni. A kiírásban nem szerepel a lékek minimális mennyisége (db/ha vagy m2/ részlet) Tisztelettel: Zsilvölgyi László Attila	Köszönjük az észrevételt, az örökerdő átállás vagy fenntartás esetében külön EKV terv helyett az örökerdő kezelési tervet kell benyújtani a támogatási kérelemhez. Ennek a szövegezését továbbá egyértelműsítjük. A lékekre nem a támogatási felhívás ad paraméterezést, hanem az Örökerdő kezelési tervet az Útmutatónak megfelelően kell elkészíteni és a hatóság felé jóváhagyásra benyújtani.
2026.02.12 1:06	Zsilvölgyi László Attila	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt pályázat kiíró! A 2. célterület a) pontjához olyan észrevételem lenne, hogy nem teljesen egyértelmű, bár a kiírás azt sugallja, hogy fokozatos felújítógaggással lehet ezt a műveletet elvégezni(a tarvágást már másik pályázat tartalmazza, a szálalóvágás túl hosszú idejű, az egyéb termelés meg nem keletkezett felújítási kötelezettséget). A 3.3.1.2. c. célterület a) pontja alá be lehetne rakni mint beadási feltételt, hogy az erdőtervben fokozatos felújítógaggás van tervezve. Még a későbbi beadásig van idő ezt a használatot kérni a hatóságtól. Ennek a részterületnek is lehetnének elegyességi elvárásai, legalább 2 őshonos elegyfafa, egyenként min. 5%, összesen min. 15% megvalósuláskori elegyaránnal a min. töelvárás figyelembe vételével. A szerkezetátalakítás	Köszönjük az észrevételt, javítottuk a felhívás szövegét, a 2/a célterület kimondottan fokozatos felújító vágással történő felújításra vonatkozik: sávos, csoportos vagy ernyős. A szerkezet-átalakítás maga a cél, tehát ennek a jogszabályi felételeit el kell érni. Ezt mind tartalmazza a 3.3.2.2 pont 2/a. célterület 1) pontja. A 3.1.1. pontba is beletettük, hogy kezdetől egyértelmű legyen.
2026.02.17 13:12	Frank Tamás	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Kiírók! Az Örökerdő üzemmódra átállás és Örökerdő üzemmód fenntartása célterületek támogatható célállománytípusai közül kimaradtak a fenyvesek, amik közül különösen az Erdéifenyvesek(61/2017) kitűnő "alapanyagai" az örökerdő-gazdálkodásnak, mind a bennük működő természetes folyamatok (őshonos lombosokkal történő spontán felújulásuk), mind a számos erdészeti tájban, számos termőhelyen értékes fűrész alapanyagot produkáló faanyaguk okán. Kitűnően alkalmasak a folyamatos erdőborítást fenntartó erdőgazdálkodásra, ami klímavédelmi okok kapcsán is releváns (nem csinálunk vágásterületet stb.). Úgy gondolom legalább annyira indokolt (sőt...) az erdei fenyvesek bevonása a támogatásba, mint a teljesen idegenhonos vörös tölgyesek és fekete diósok bevonása. Ráadásul dombvidéken nagyon sok ma magán, korábban TSZ-i erdő erdeifenyő telepítés, így ezek az örökerdő-gazdálkodás támogatást nem vehetik igénybe. Köszönöm. Üdvözlettel: FT	Köszönjük az észrevételt, az erdei fenyő és fekete fenyő főfajáj állományok bekerültek az örökerdő átmenetre alkalmas (pályázható) erdőállományok közé.
2026.02.17 20:02	Laczkó Péter	Témakör: Támogatás célja, háttére Vélemény: 8.2. Igényelhető támogatás A maximálisan elérhető támogatás mértékét javasolom legalább 600 000.- eurónak megfelelő forintösszegre emelni, elősegítve ezzel a felhívásban megfogalmazott célok szélesebb köri elérését.	Köszönjük a javaslatot, a maximálisan elnyerhető keretösszeg korlát beállítása a forráskeleten belül a nagyobb és kisebb erdőgazdálkodók egyenlő esélyű hozzáférését biztosítja. Amennyiben például a limit kétszeres nagyságú lenne, úgy már a magyarországi erdőterületek kevesebb, mint felén gazdálkodók juthatnának hozzá a forrás kétharmadához, ami sértené az esélyegyenlőséget. Szakpolitikai, hogy minél több erdőgazdálkodó vállalhasson tudatosan és ösztönzött módon EKV-tevékenységet.
2026.02.17 20:03	Laczkó Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3.1.2. Célterület specifikus feltételek, 1. célterület, a, 4. pont: „Az érintett erdőrészeket nem állnak erdőfelújítási kötelezettség alatt.” Javasolom törölni, hiszen az üzemmódváltáskor az Erdészeti Hatóság vizsgálja az adott erdőrészt. Erdőfelújítási kötelezettség alá vont erdőrészt nem kaphatja meg az örökerdő üzemmódot.	Köszönjük a javaslatot, a feltétel módosításra, pontosításra került a záródás meghatározásával annak érdekében, hogy az örökerdő átállási feltételeknek is megfelelő, redukált területen erdőrészekkel is lehessen pályázni.
2026.02.17 20:06	Laczkó Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3.1.2. Célterület specifikus feltételek, 1. célterület, a, 3. pont: „Az örökerdő kezelési terv megfelel az erdő-környezetvédelmi terv (6. melléklet) dokumentumnak.” Hiba a szövegben, mert a 6. melléklet az erdő-környezetvédelmi napló. 3.1.2.1. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek A választható tevékenységek kiterjesztését javasolom az 1.b. és 1.c. célterületre is. Már csak azért is, mert a célterület specifikus kötelezettségek Öe. fenntartás 3. pontja említett tesz a kiegészítő tevékenységekről. 3.3.2.2.Célterület specifikus kötelezettségek, Örökerdő üzemmódra átállás 3., b, c és d pontok, valamint Örökerdő fenntartás 2., a, g pontok Javasolom az COV koordináták pontosságát 10 m-re növelni, mivel zárt és többszintű állományokban a műszerek csak	Köszönjük a javaslatot, az örökerdő átállás vagy fenntartás esetében külön EKV terv helyett az örökerdő kezelési tervet kell benyújtani a támogatási kérelemhez. Ennek a szövegezését továbbá egyértelműsítjük. Az 1/b és 1/c célterületen a kiegészítő tevékenységek nem relevánsak. A mérési pontosság 5 méterben történő megengedése már kivétel a MAK által elvárt és alkalmazott általános szabály alól (0,5 méter).
2026.02.18 16:27	Gál Sándor Zsolt	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Valószínűnek tartom, hogy a szerkesztők nem igazán kíváncsiak a szakma véleményére, ha néhány sor után megjelenik az a figyelmeztetés, hogy még egy karakter lehetőséggem van, és többet írni már nem tudok. Ez esetben fölösleges a rendelet tervezetét közzétenni, véleményt kérni, hiszen egy cca. 35 oldalas tervezethez néhány sorban nem lehet véleményt mondani. Ilyen terjedelmi korlát mellett csak egyetérteni lehet a leírtakkal, akinek esetleg akadna más véleménye, az tartsa meg magának!	Köszönjük, több vagy hosszabb javaslat esetében többször is meg lehet nyitni új sort /sorokat a véleményezési felületen.

2026.02.19 9:17	Czuczor Tamás Károly	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A közzétett tervezet egyértelmű visszalépés a korábbi EKV felhívásikhoz képest. Az EKV I. közzétételekor nem közölték, hogy a kíméletes közelítés kizáró ok lesz az örökerdős célprogramok esetében. Ráadásul az Államkincstár felületén a már beadott EKV I. támogatási kérelmeket nem lehet módosítani. A felhívás indoklása szerint a folyamatos erdőborítást biztosító művelési mód ösztönzése a cél. A felhívás tartalma nincs teljesen összhangban a meghirdetett célokkal. A korábban pályázó, az erdőtervi előírásokon felüli kötelezettségeket vállaló pályázók nagy része ki van zárva a célprogramból. Javaslom a korábbi kíméletes közelítésből fakadó korlátozások törölését a felhívásból.	Köszönjük az észrevételt, a kíméletes közelítés támogatásával együttes támogatás nem lesz kizárva azonos területen.
2026.02.19 9:27	Czuczor Tamás Károly	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás tervezet 3.3.1.2. pontjához: Nem világos, hogy az erdészeti hatóság mit kezd a részére megküldött örökerdő terv általános részzel. A 433/2017. (XII.21.) Korm rendelt 13/A § (1) bekezdése szerint azt üzemmód váltáskor kell benyújtani. Nyújtsam be, és kérem a hatóságot, hogy ne járjon el, mert a felhívás szerint később kell üzemmódot váltani? Javaslom ennek a kitételnek a törölését a felhívásból. A felhívás tervezet 3.3.1.2. 1 a 3. pontjához: A 2. pontban leírt örökerdő kezelési terv hogyan felel meg a 6. mellékletnek? A kettő nem azonos.Adatában, tartalmában kell megfelelniük. Javaslom a kérdés tisztázását, az egyértelmű megfogalmazást. A felhívás tervezet 3.3.1.2. 1 b. 2 és 3. pontjához: A 2. pontban leírt örökerdő kezelési terv hogyan felel meg a 6. mellékletnek? A kettő nem azonos.Adatában, tartalmában kell megfelelniük. Javaslom a kérdés tisztázását, az egyértelmű megfogalmazást.	Köszönjük a javaslatot, a hatóság az ügyfél kezdeményezésére induló hatósági eljárásban az örökerdő terv alapján az üzemmód váltás (kérelmes eljárás) tárgyában határozatot hoz: tehát a hatóság a részére benyújtott örökerdő terv általános rész alapján megállapítja (vagy nem) az üzemmódváltást. Az "üzemmód váltáskor" helyes értelmezése: ügyfél kérelmére és beadványa alapján a hatósági eljárási folyamatot, illetve annak lezárását jelenti. Az örökerdő kezelési terv nem a 6. melléklet, ez téves hivatkozás volt. Az 1/a és 1/b célterülethez nem tartozik külön EKV-terv melléklet, hanem magát az örökerdő terv (általános rész) dokumentumot kell a támogatási kérelemhez (is) csatolni. Mindez pontosításra került.
2026.02.19 9:35	Czuczor Tamás Károly	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás tervezet 3.3.1.2. 3.8. pontjához: A természetvédelmi hatóság igazolása a terepen lévő dolgokról: A tervezetben nincs 10. melléklet. Véleményem szerint nem életszerű, hogy a létszámihiánnyal küzdő természetvédelmi hatóság kampányszerűen határidőre több száz hektárt végigjárjon, minden mikro-élőhely elemet lehelyszíneljen. Egyszerűen erre képtelenek lesznek. Javaslom a kitétel törölését. A felhívás tervezet 3.3.2.1. 3. pontjához: Nem világos milyen vállalt tevékenységet kell végzenie a pályázónak, ha az örökerdő kezelési terv az	Köszönjük az észrevételt, a természetvédelmi vagy erdészeti hatóságnak nem kell feltétlenül kimenni a terepre, ha fotók alapján el tudja dönteni. Ezért került be a Felhívásba, hogy az ügyfél által készített "állapot" fotók alapján is megadhatja az igazolást.
2026.02.19 9:48	Czuczor Tamás Károly	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás tervezet 3.3.2.2. 3 a 4. pontjához: Nem életszerű, hogy a hektáronként másfél tucat moduláris elemről évente 2 db georeferált fotót kell készíteni. A gyakorlati tapasztalatom szerint az erdőben a mobilGazda georeferált fotók készítése a GPS pontatlansága miatt rendkívül nehézkes, néha negyedórákat kell vele küszködni, mire a megfelelő pontosság létrejön. Egy pontról két irányból jó képet készíteni meg szinte lehetetlen. A fiatal erdők állománynevelése célprogramban meg csak egy fotót lehet az Államkincstár felületére feltölteni. Egy Mikro-élőhelyes kifizetési kérelemhez több száz, esetleg több ezer fotó feltöltése az előírás. Ez technikailag hogyan fog megtörténni? A felhívás tervezet 3.3.2.2. 3 b 3. pontjához: Nem világos, hogy egy 2 méter magasan lévő makktálcában lévő 40	Köszönjük az észrevételt, a feltölthető képek száma tisztázásra került. A két irányból történő fotózást csökkentettük 1-1 db-ra. Ugyanakkor általános és el nem hagyható elvárás, hogy a támogatási kérelem (és később a támogatás) alapjául szolgáló tényeket dokumentálni kell. Ennek legegyszerűbb módja fotódokumentáció előírása. A kifizetési kérelemhez az EK felületen a szükséges fotó-kapacitás fogadása biztosítva lesz.
2026.02.19 10:00	Czuczor Tamás Károly	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás tervezet 8.2. 3. pontjához: A Moduláris kisléptékű ökoszisztéma szolgáltatásokra megállapított támogatási összegek nem fedezik a létrehozási, fenntartási és évi négyzeri ellenőrzési-feltöltési költségeket. Véleményem szerint ebben a formában nem fog ösztönözni hatni az erdőgazdálkodókra ez a felhívás. Összegzőképpen: A felhívás tervezetet olvasva az a vélemény alakult ki bennem, hogy sikerült az előző felhívásoknál bonyorultabb, a gyakorlatiott és a megfogalmazott környezetvédelmi céloktól még elrugaszkodottabb, a pályázni kívánókat a szándékuktól eltántorító pályázati felhívás tervezetet kiadni. Még nincs veszve semmi, bizom benne, hogy a kiírás készítői figyelembe veszik a beküldött javaslatokat, és a kiírást alaposan átdolgozva egy életszerű pályázati felhívást fognak IDŐBEN kiadni.	Köszönjük a javaslatot, a felhívás elsősorban olyan erdőgazdálkodók ösztönzését célozza, akik a területükön jelen lévő ökoszisztéma elemek megőrzése iránt akár támogatás nélkül is elkötelezettek. Teljesen új, korábban nem létező lehetőség, ezért erre gyakorlat és tapasztalat nincs, ezért nem jelenthető ki az sem, hogy "eltántorítja" a potenciális pályázókat.
2026.02.19 11:18	Péter Bányai	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3. A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások 3.3.1.2. Célterület specifikus feltételek 1. célterület Folyamatos erdőborítást biztosító művelési mód ösztönzése: 1) Állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő erdők esetében támogatás csak az Evt.-ben meghatározott kötelező hányadon felüli folyamatos erdőborítást biztosító erdőterületre adható. Ez a feltétel az örökerdő üzemmódra áttérés és az örökerdő üzemmód fenntartása célterületekre egyaránt vonatkozik. Az Evt. 10. § (1) szerint előírt mérték viszont nemcsak az örökerdő üzemmódra, hanem örökerdő, faanyagtermelést nem szolgáló vagy átmeneti üzemmód együttes arányára vonatkozik. Ennek elérését egy állami erdőgazdálkodó esetén erdőtervezési körzetenként, azokon belül természetességi állapototól,	Köszönjük az észrevételt, ez egy általános garanciális elvárás a Felhívásban. Állami szervezetek/vállalatok kötelező feladataihoz támogatás nem nyújtható. Magyarországon a megfelelést az erdőtervezés során kell érvényre juttatni. Id. 433/2017. Korm.rend. 3. § (7, 8).
2026.02.19 11:38	Nemcsák Katalin	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A KAP-RD35-2-26 felhívás 2.2 bekezdés 2) a) és c) pontja alapján ugyanazon erdőrésszel vonatkozásában nem pályázhat Örökerdő üzemmódra való átállásra az, aki ugyanazon erdőrésszel vonatkozásában VP vagy KAP keretében kötelezettségvállalással rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy azok akik VP vagy a már meghirdetett KAP-RD35-2-26 EKV I. keretében pályázatot adtak be a Természetkímélő anyagmozgatás célprogramra, azok nem pályázhatnak a KAP EKV örökerdő célprogramra. A korábbiakban semmilyen módon nem volt kommunikálva, hogy a két program a tervek szerint ki fogja zárni egymást, ezért sokan beadtak pályázatot az utóbbi években mind a VP, mind az EKV I. keretében természetkímélő anyagmozgatás célprogramra és a kíméletes közelítés célpr. beadására nyitvaálló idő után meglepődve tapasztalják most, hogy ezekre a területekre hiába várták az évről évre ígértetett és tologatott új KAP örökerdő pályázat kiírását, most ki vannak zárva abból, még az örökerdő gazd. iránt legelkötelezettebbek is.	Köszönjük a javaslatot, a természetkímélő anyagmozgatás elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből pályázást azonos területen. Ugyanakkor ez esetben nem lehet (még) pályázni korábbi (VP-s) fennálló kötelezettségvállalási (támogatási) időszak alatt.

2026.02.19 11:50	Nemcsák Katalin	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A VP EKV és a KAP EKV I. term.kím. anyagmozgatás célpr. nem alkalmazhatóak együtt a KAP EKV II. Örökerdő és Moduláris kisléptékű ökosz. szolg. programokkal. Ez a kitétel feleslegesen korlátozza a két kiemelten fontos természetvédelmi programban részt vevők körét, hiszen pl. az előző évek VP örökerdő programjával is az volt a gond, hogy a keret nem fogyott el, a gazdálkodók bevonása nehézkes volt, világos, hogy az örökerdő pályázathoz kötött feltételek már így is túl szigorúak voltak, azon nem szigorítani, hanem enyhíteni kellett volna, hogy minél több erdőterület bevonása váljon lehetővé. KAP EKV programja nem előrelépés, hanem jelentős visszalépés. A VP EKV programok, mint pl. a kíméletes közelítés így is jelentős szigorítással kerülnek átültetésre a KAP EKV-ba, pl. nem alkalmazható önjáró kerekes eszköz. Az Örökerdő és a moduláris kisl. ökosz. célprogram nem elég, hogy egymást kizáró elemek, még a kíméletes közelítéssel sem alkalmazható együtt. Kérem ezen változtassanak.	Köszönjük a javaslatot, a természetkímélő anyagmozgatás elnyert támogatása nem fogja kizárni az EKV II-ből pályázást azonos területen. Ugyanakkor az EKV II-n belül az 1. és 3. célterület szakpolitikai döntés alapján kínál "vagy-vagy" módon erdő-környezetvédelmi vállalkások támogatására lehetőséget, éppen annak érdekében, hogy minél több erdőterület részesülhessen EKV támogatásban, ne kevés területen koncentráldjon a támogatás.
2026.02.19 14:09	Czuczor Tamás Károly	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 8.2. Igényelhető támogatás A bekezdés utolsó mondata: Maximálisan adható támogatás: kedvezményezettenként – abban az esetben is, ha a felhívás szerint több támogatási okirat alapján részül támogatásban – a teljes támogatási időszakra vonatkozóan összesen 300.000 eurónak megfelelő forintösszeg. Ezt hektárra átszámolva azt jelenti, hogy körülbelül 140 ha örökerdő célprogramra pályázhat egy gazdálkodó. (ha más célprogramra is pályázik, még kevesebb ha elérhető) A szakirányításomban lévő nagyobb gazdálkodóknak ez egyértelmű visszalépés a korábbi EKV pályázati lehetőségekhez képest. Ez az intézkedés nem segíti az üzemszerű örökerdő gazdálkodás megvalósítását. A valódi üzemmód váltás nem csak szemléletbeni váltztatás, hanem a fakitermelési technológiát, és az üzemi irányítást is változtatni kell. Nem lesz olyan gazdálkodó, aki néhány tucat hektár örökerdőt speciális gépeket, elektronikus adatfeldolgozókat vásárolna. Csak a sok évi egyhelyben toporgás fog folytatódni.	Köszönjük a javaslatot, a rendelkezésre álló forráskeret nagyobb és kisebb erdőgazdálkodók egyenlő esélyű hozzáférést biztosítja a maximálisan elnyerhető keretösszeg korlát által. Amennyiben például a limit kétszeres nagyságú lenne, úgy a magyarországi erdőterületek kevesebb, mint felén gazdálkodók juthatnának hozzá a forrás kétharmadához, ami sérti az esélyegyenlőséget. A támogatás kapcsán kiemelt szakpolitikai cél, hogy minél több erdőgazdálkodó vállalhasson tudatosan és ösztönzött módon EKV-tevékenységet.
2026.02.19 16:40	Nagy Péter	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: 1. Jogosultsági feltételek és zárodás A kérdéskört az alátelepítéssel történő erdőszerkezet-átalakítás (1.b) és a javított felújítás (1.c) kapcsán érintjük: A talajvédelmi erdők státusza: A pályázati feltételek szerint a támogatás alapvetően az 50–60%-os zárodású területekre fókuszál. Mivel a felnyíló vagy talajvédelmi erdők gyakran eleve 30% vagy 50% alatti zárodással rendelkeznek (ahol a kötelezettségvállalás egyébként indokolt lenne), kérdéses, hogy a talajvédelmi erdők tudatosan maradtak-e ki a támogatható körből? Zárodás igazolása rész-erdőrészlétrél: Milyen módon kell hitelet érdemlően igazolni a zárodás mértékét abban az esetben, ha a kérelem csak egy rész-erdőrészletre vonatkozik? Míg teljes erdőrészlétről az erdőtervi leírólap irányadó, a Magyar Államkincstár (MÁK) milyen specifikus módszertannal ellenőrzi ezt a terület egy részén?	Köszönjük a javaslatot, az 1. célterület alapján támogatási kérelem nem irányulhat rész-erdőrészletre. Az örökerdő átállás lehetőségét beillesztjük talajvédelmi célú erdők esetére is (a hazai jogforrással megegyezően). 61/2017. Vhr. 47/A. § (3) d) "gyenge fatermőképességgel jellemzett termőhelyen lévő talajvédelmi rendeltetésű erdőkben: 10 m2/ha."
2026.02.19 16:41	Névtelen	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Megvalósítás és technikai részletek A tevékenység jogi kerete: Értelmezhető-e a tevékenység a támogatási kérelem (TK) benyújtását követően végrehajtott, hivatalos erdőfelújítási kötelezettségként? Továbbá: van-e akadálya annak, hogy egy már korábban megkezdett, folyamatban lévő erdősítésre nyújtsanak be támogatási kérelmet? Minimális csemeteszám: Állománykiegészítés esetén mi az a hektáronkénti minimális csemeteszám, amelyet a hatóság már elfogad "megkezdett erdősítésként" a hatályos jogszabályok alapján? Szakmai hatékonyság: Szakmailag megalapozott-e az az elképzelés, miszerint egy 50–60%-os zárodású, középkorú erdőben hektáronként 1000 darab csemete elültetése elegendő a természetességi állapot érdemi javításához és a jogszabályban előírt szerkezetátalakítás megvalósításához?	Köszönjük az észrevételt, az első kérdés sajnos nem megválaszolható, mivel nem adta meg a kérdező, hogy melyik támogatható "tevékenységre" kérdez rá. Korábban már megkezdett, folyamatban lévő erdősítés (erdőtelepítés vagy erdőfelújítás) esetében nem nyújtható be támogatási kérelem (megkezdettség tilalma). A "szakmailag megalapozott..." felvetés kapcsán rögzíteni szükséges: a) a minimális csemeteszám a saját természetes újulat mellett értendő - hiszen ez a vállalás végső célja. Több csemete felhasználása természetesen lehetséges. b) Ugyanakkor a támogatási paraméterek nem képesek minden lehetséges, egyedi vagy határesetet "a sikert is garantálva" lefedni. Ezért javasolt olyan erdőrészlétekkel pályázni a megadott elvárások és felételek mellett, amelyek esetében az erdőgazdálkodó szakmai belátása szerint az elvárt cél a vállalási időszak végére az erdőrészlét saját adottságai alapján - pl. a jelen lévő természetes újulat összetételét és növekedési erélyét figyelembe véve - nagy biztonsággal elérhető.
2026.02.19 16:45	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1. Természetességi állapot és fajajösszetétel (Alátelepítés és szerkezetátalakítás) Kérdés: A 11. pont előírása szerint a kötelezettségvállalási időszak végéig a természetességi állapot nem romolhat, az intenzíven terjedő idegenhonos fajok aránya pedig 20% alatt kell, hogy maradjon. Ezzel kapcsolatban az alábbi észrevételeink vannak: Céltűzés: Nem ellentmondásos-e, hogy a pályázat csupán a „szinten tartást” (nem romlást) írja elő, miközben a szerkezetátalakítás alapvető célja éppen a természetességi állapot javítása lenne? 2. Véghasználat és bontóvágások szabályozása A fokozatos felújító vágásra vonatkozó 2. pont szigorú területi korlátozásokat határoz meg (első évben max. 30%, majd évente max. 20%). Ezzel kapcsolatban tisztázást kérünk az alábbiakra: Területi korlát vs. első bontás: Mi az indoka annak, hogy az első bontóvágás nem végezhető el a teljes erdőrészlét területén egyszerre? A jelenlegi megfogalmazás szerint az első évben a terület 70%-a érintetlen kellene, hogy	Köszönjük az észrevételt, a 2/a és 2/b célterület esetében szerkezetátalakítás a cél, tehát a természetességi állapotnak javulnia kell, a vállalás egyes éveire lebontott tevékenységeknek ezt kell eredményezniük. A 2/c célterület pedig eleve csak magasabb természetességi állapotú erdőrészletekben pályázható, ezek esetében sokszor nem is lehetséges a kiindulásinál magasabb természetességi állapot elérése rövid távú emberi beavatkozással, de lehetséges az állomány-összetétel még elegyesebbé tétele. A területi korlátozások a valóban elnyújtott, folyamatos, évenként kisebb vágásterületekkel operáló felújítási célt, továbbá a visszaélések megelőzését szolgálják (pl. első bontó vágás akár 80%, majd évente 1-2% - vagy fordítva). Az első bontóvágás elvégezhető a teljes területen is, "ernyős" bontással, erre kitér az EKV-terv útmutató és már a felhívás szövege is (érintett terület vagy erély megadásával).
2026.02.19 18:43	Boczor Ferenc	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Javaslat a pályázati tervezet 2.2 fejezet 2) , 3) és 4) pontjához: A korábbi erdő-környezetvédelmi pályázati kiírások (EMVA ; VP) során Szállaló erdőgazdálkodás, Örökerdő-gazdálkodás támogatási jogcím mellett – azonos erdőrészlét vonatkozásában – választható volt a Természetkímélő anyagmozgatás pályázati jogcím is. Szakmai megfontolások szerint, a fenti bevált, jó gyakorlat alapulvételével kérem, hogy azon pályázóknak, akik a KAP Stratégiai Terv alapján meghirdetett Erdő-környezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV I.) (KAP-RD35-1-25) kapcsán Természetkímélő anyagmozgatás támogatási forrást nyertek, lehetőségükben álljon jogosultságot szerezni az EKV II. (KAP-RD35-2-26) pályázat - a 3.3.1. pont 1) a) célterület: Örökerdő üzemmódra átállás, - a 3.3.1. pont 1) b) célterület Örökerdő üzemmód fenntartása, és a - a 3.3.1. pont 1) c) célterület: Faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra átállás pályázati jogcímeke valamelyikére is.	Köszönjük az észrevételt. A természetkímélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1 fejezet 1)a és 1)b, valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.

2026.02.19 18:45	Boczor Ferenc	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslat a pályázati tervezet 2.2 fejezet 2) , 3) és 4) pontjához: A korábbi erdő-környezetvédelmi pályázati kiírások (EMVA ; VP) során Szálaló erdőgazdálkodás, Örökerdő-gazdálkodás támogatási jogcím mellett – azonos erdőrésztlet vonatkozásában – választható volt a Természetkímélő anyagmozgatás pályázati jogcím is. Szakmai megfontolások szerint, a fenti bevált, jó gyakorlat alapulvételével kérem, hogy azon pályázóknak, akik a KAP Stratégiai Terv alapján meghirdetett Erdő-környezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV I.) (KAP-RD35-1-25) kapcsán Természetkímélő anyagmozgatás támogatási forrást nyertek, lehetőségükben álljon jogosultságot szerezni az EKV II. (KAP-RD35-2-26) pályázat - a 3.3.1. pont 1) a) célterület: Örökerdő üzemmódra átállítás, - a 3.3.1. pont 1) b) célterület Örökerdő üzemmód fenntartása, és a - a 3.3.1. pont 1) c) célterület: Faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra átállítás pályázati jogcímeke valamelyikére is.	Köszönjük a javaslatot, a természetkímélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1 fejezet 1)a és 1)b, valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.19 18:48	Boczor Ferenc	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Javaslat a pályázati tervezet 2.2 fejezet 2) , 3) és 4) pontjához: A korábbi erdő-környezetvédelmi pályázati kiírások (EMVA ; VP) során Szálaló erdőgazdálkodás, Örökerdő-gazdálkodás támogatási jogcím mellett – azonos erdőrésztlet vonatkozásában – választható volt a Természetkímélő anyagmozgatás pályázati jogcím is. Szakmai megfontolások szerint, a fenti bevált, jó gyakorlat alapulvételével kérem, hogy azon pályázóknak, akik a KAP Stratégiai Terv alapján meghirdetett Erdő-környezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV I.) (KAP-RD35-1-25) kapcsán Természetkímélő anyagmozgatás támogatási forrást nyertek, lehetőségükben álljon jogosultságot szerezni az EKV II. (KAP-RD35-2-26) pályázat - a 3.3.1. pont 1) a) célterület: Örökerdő üzemmódra átállítás, - a 3.3.1. pont 1) b) célterület Örökerdő üzemmód fenntartása, és a - a 3.3.1. pont 1) c) célterület: Faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra átállítás pályázati jogcímeke valamelyikére is.	Köszönjük a javaslatot,a természetkímélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1 fejezet 1)a és 1)b, valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.19 20:59	Dr. Nagy Dániel	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Meg kell teremteni a lehetőséget, hogy vadkárelhárító kerítés kiméletes módon a fatörzsekhez lehessen rögzíteni (kötözni, drótozni). A kisebb léleknél műanyag háló is elegendő lehet, Ezek bővíthetők az újulat megjelenésének függvényében. Nem kell erdőtelepítés jellegű kerítés, felesleges akár oszlopokat odavinni, fúrni, fűrőt törni. Az egységköltségből le kell venni az oszlop árát, az ilyen lékkerítés 5-6 euro /fm megvalósítható.	A lékkerítés már egy könnyített megoldás, alternatíva. A támogatási egységköltség kalkuláció módosítása sajnos nem ennyire egyszerű, ezért a következő tervezési ciklusban lehet figyelembe venni további módosítást az indokolt műszaki tartalomban és annak költségében.
2026.02.20 8:48	Nemcsák Lászlóné	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A 3.3.1.2. célterület specifikus feltételek, 1 célterület 4.pont törlendő. A kiírás tervezetben is hivatkozott jogszabályok meghatározzák az örökerdő gazdálkodás feltételeit., amiket egy újabb feltétel bevezetésével indokolatlan leszűkíteni. A 3.3.1.2. célterület specifikus feltételek, 3. célterület 4.pont törlendő. (Pl.: makkfalca - természetes felújulást segítő) Ne zárjuk ki a felújítási kötelezettség alatt álló erdőrésztleteket. A 8. pontban előírt igazolás beszerzése nehézkes, a munkaerőhiánnyal küzdő természetvédelmi szervezetektől több hónapot is igénybe vehet, ami hátráltatja a támogatási kérelem beadását. (esetleg ez volt a cél?) Általánosan megállapítható, hogy a jogkövetkezmények túl szigorúak, a legkisebb hiba esetén is kizárás és visszafizetés a szankció. Javaslom az éves szankciók csökkentett meghatározását is. (hasonlóan a 124/2009.FVM rendelet mellékletéhez, vagy a VP EKV kiíráshoz)	Köszönjük az észrevételt. A 4. pont módosításra kerül: "nem áll felújítási kötelezettség alatt" záródási minimum paraméterrel felváltásra kerül. A 3. célterület esetében marad a feltétel. A makkfalca létesítése és töltése pontosításra kerül. A mikro-élőhelyek igazolásának alátámasztására fotó is elfogadható, így nem kell az NPI-nek minden esetben a helyszínen meggyőződni arról.
2026.02.20 8:52	Nemcsák Lászlóné	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Kérem a pályázati kiírókat, hogy a pályázat kiírását a következők szerint módosítsák: - 2.2. bekezdés 2) c) pontját törölni, az a) pontját a következőre módosítani szíveskedjenek: "a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetésre került „Erdő-környezetvédelmi kifizetések” című (VP4-15.1.1-17 kódszámú) felhívás 3.1.1.1. pont A. rész 'Örökerdő gazdálkodás' tevékenységre vonatkozóan kötelezettségvállalása áll fenn" - 2.2. bekezdés 3) c) pontját törölni, az a) pontját a következőre módosítani szíveskedjenek: "a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetésre került „Erdő-környezetvédelmi kifizetések” című (VP4-15.1.1-17 kódszámú) felhívás 3.1.1.1. pont A. rész 'Örökerdő gazdálkodás' tevékenységre vonatkozóan kötelezettségvállalása áll fenn" - 2.2. bekezdés 6) a) pontját törölni szíveskedjenek	Köszönjük a javaslatot, a természetkímélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1 fejezet 1)a és 1)b, valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.20 8:57	Nemcsák Lászlóné	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 10.2. Célterület specifikus jogkövetkezmények Mikro élőhely megőrzése esetén f. a kedvezményezett mikroélőhely esetében a támogatási kérelem benyújtásakor nem rendelkezik a természetvédelmi hatóság igazolásával vagy a támogatási kérelem benyújtásakor nem csatol 2 db mobilGAZDA alkalmazással készített fotót a mikroélőhelyekről. Nincs összhangban a 13.1.2. A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó (pótolható) mellékletek listájával. A kettőt összhangba kell hozni, mert gyakorló kérelembeadóként a kérelem beadásakor a csatolandó mellékletek listáját nézem és nem a jogkövetkezményeket. A mobilGAZDA alkalmazással fotók elkészítése és beküldése indokolatlan, nehézkes és fölösleges. A kiírás a társadalmasításra meghirdetett formában az erdő környezetvédelem iránt elkötelezett gazdálkodókat is elbizonytalanítja.	Köszönjük az észrevételt. A jelzett bekezdés törlésre került. A 13.1.2. fejezet 2) bekezdése alapján "Mikro élőhely megőrzése" esetén, az illetékes természetvédelmi hatóság igazolását kell a támogatási kérelem mellé csatolni.(10. melléklet) A 13.2 fejezet 2) bekezdése alapján "Mikro élőhely megőrzése esetén az adott évben elvégzett tevékenységről a mobilgazda alkalmazással készült georeferált fotót a kifizetési kérelemhez kell majd csatolni

2026.02.20 9:03	Nemcsák László	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Egyáltalán nem világos, hogy az oly sok természetvédelmi, ökoszisztéma és társadalmi előnnyel és értékkel rendelkező környezetvédelmi program esetén, mint az örökerdő célprogram, a résztvevők körét miért igyekeznek a pályázatkírók minden eszközzel korlátozni. Azzal, hogy nem lett világosan előre kommunikálva az a terv, hogy a VP és KAP kíméletes közelítés célprogramok együtt nem alkalmazhatóak az örökerdő célprogrammal és a kíméletes közelítés célprogramok beadására nyitva álló idő után válik világossá, hogy az örökerdő célprogramból kizártak azok a területek, amelyekre kíméletes közelítés kötelezettségvállalás áll fenn, még az örökerdő gazdálkodás iránt legelkötelezettebb gazdálkodókat is kizárja a pályázat lehetőségéből. A 3.3.1.2. célterület specifikus feltételek, 1. célterület 4.pont törlendő. A kiírás tervezetben is hivatkozott jogszabályok meghatározzák az örökerdő gazdálkodás feltételeit, amiket egy újabb feltétel bevezetésével indokoltan leszűkíteni. Kérem a módosításokat	Köszönjük a javaslatot, a természetkimélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1. fejezet 1)a és 1)b, valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.20 9:44	Flamich Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 3.3.1.2. pont 1. célterület specifikus feltételek 4) alpont "Az érintett erdőrészek nem állnak erdőfelújítási kötelezettség alatt" pontot kérem töröljék, mivel a jelenleg átmeneti üzemmódu, szálaló vágással (tipikusan léknyitással) érintett erdőrészekben is van "állomány alatti" erdőfelújítási kötelezettség és így pont az örökerdő váltásra már előkészített, átmeneti üzemmódu területeket zárnák ki a megkezdett átállás támogatott folytatásának lehetőségéből. Amennyiben a teljes törlés nem megoldható, legalább kivételként vegyék bele az állomány alatti felújítási kötelezettséget (tehát ilyen kötelezettség ne legyen kizáró körülmény) vagy pontosítsák, hogy csak a vágásos üzemmódban keletkezett felújítási kötelezettségekre vonatkozik a kizárás.	Köszönjük az észrevételt. A 4. pont módosításra kerül: "nem áll felújítási kötelezettség alatt" záródási minimum paraméterrel felváltásra kerül.
2026.02.20 10:17	Flamich Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 3.3.1.2 pont 2. célterület a) Folyamatos erdőfelújítással történő erdőszerkezet átalakítás 2.) alpont szerinti vágásos üzemmódot kérem egészítsék ki az átmeneti üzemmóddal, mivel sok átmeneti üzemmódu pl. fenyves van fokozatos felújítással kezelve. A fenyveseket a klímaváltozás hatványozottan érinti, ezért a szerkezetátalakítás, mint cél kiemelt fontosságú kell, hogy legyen, ezért is lényeges a minél szélesebb körű támogatás megteremtése.	Köszönjük az észrevételt.A 4. pont módosításra kerül: "nem áll felújítási kötelezettség alatt" záródási minimum paraméterrel felváltásra kerül. Egyes fenyves állományok bekerülnek.
2026.02.20 10:24	Flamich Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 3.3.1.2 pont 2. célterület b) Alátelepítéssel történő erdőszerkezet átalakítás 2.) alpont szerinti természetességi mutatót kérem egészítsék ki a kultúrerdő fenyves faállománnyal feltétellel. A fenyveserdőkben hatékonyan tud működni az alátelepítés szerkezetátalakítás (ami jól látszik a természetes úton, madarak közvetítésével megjelenő őshonos lombos újlulton), ezért ezeken a klímaváltozás által kiemelten veszélyeztetet területeken fontos lenne a tevékenység támogatása.	Köszönjük az észrevételt. Egyes fenyves állományok beillesztésre kerültek.
2026.02.20 10:28	Flamich Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 3.3.1.2 pont 3. célterület 3) pont szerinti természetességi állapotokat kérem egészítsék ki a kultúrerdő fenyves faállománnyal feltétellel, mivel fenyves erdőkben nagy segítség lenne pl.: a makkfalca kihelyezésének támogatása a természetes szerkezetátalakulás elősegítésére.	Köszönjük az észrevételt.Ennél a célterületnél szakpolitikai döntés, hogy legalább "átmeneti" természetességi kategóriába sorolt erdővel lehet pályázni.
2026.02.20 10:45	Karnis Lajos	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tartalmi értékelési szempontoknál: 3. Területi szempont: erdőgazdálkodó teljes erdőgazdálkodási tevékenységének területe helyett, a vállalt kötelezettségek területét kellene inkább figyelembe venni! Az előző EKV pályázat lezárása óta több általam szakírányított erdőgazdálkodót rábaszéltem a vágásos üzemmódról az átalakító üzemmódra történő átállásra, kb 300 ha területtel. Ezek nagy része ki fog esni a pályázók köréből, mert a hektáronként 1 lék megnyitása megtörtént és ezzel felújítási kötelezettsége keletkezett az adott erdőrészetben. Valahogy célszerű lenne ezekben az erdőrészetekben is a folyamatos erdőborítást biztosító gazdálkodási módot segíteni.	Köszönjük az észrevételt.A 4. pont módosításra kerül: "nem áll felújítási kötelezettség alatt" záródási minimum paraméterrel felváltásra kerül.
2026.02.20 13:11	Czigola Gyula	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Címzett! Két észrevételt szeretnék tenni a tervezettel kapcsolatban: 3.3.1.2. fejezet 1. célterület 4. pontja szerinti erdőfelújítási kötelezettség alatt lévő erdőrészek nem támogathatóak. Szerintem itt pontosításra lenne szükség, mégpedig határidős erdőfelújítási kötelezettség alatt lévő erdőrészet nem támogatható. Ugyanis így sok olyan, korábban átmeneti üzemmódban kezelt erdőrészt kizárásra kerül ami korábban örökerdő szemlélettel volt kezelve. (maga az üzemmód is azt a célt szolgálja, hogy a vágásos üzemmódból örökerdő üzemmódra álljon át az erdőgazdálkodás). (Idősebb állomány esetén átmeneti üzemmódban a fahasználati tervben szerepelhetett SZV előírás ami, ha kis eréllyel történt is a végrehajtása, akkor is felújítási kötelezettséget keletkeztetett.) 3.3.2.2. 1.célterület d) pontját kiegészítém úgy, hogy a legalább 5%-os kíméleti terület szomszédos erdőrészek esetén összefüggően, egyben is kijelölhető lehetne a természetvédelmi hatóság jóváhagyásával.	Köszönjük az észrevételt. A 4. pont módosításra kerül: "nem áll felújítási kötelezettség alatt" záródási minimum paraméterrel felváltásra kerül.

2026.02.20 13:51	Szentesi Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pályázati felhívás nem egyértelmű a tekintetben, hogy a támogatásra rendelkezésre álló keretösszeg 11,8 Mrd Ft-ja csak KAP-RD35-2-26 EKV II-re vagy a KAP-RD35-1-25 EKV I. és KAP-RD35-2-26 EKV II-re összesen vonatkozik. A pályázati felhívás nem egyértelmű a tekintetben, hogy a 300.000. Euró maximizált támogatási összeg kedvezményezettként csak KAP-RD35-2-26 EKV II-re vagy a KAP-RD35-1-25 EKV I. és KAP-RD35-2-26 EKV II-re összesen vonatkozik. A KAP-RD35-2-26 felhívás 2.2 bekezdés 2) a) és c) pontja alapján ugyanazon erdőrézlet vonatkozásában nem pályázhat Örökerdő üzemmódra való átállásra az, aki ugyanazon erdőrézlet vonatkozásában VP vagy KAP keretében kötelezettségvállalással rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy azok akik VP vagy a már meghirdetett KAP-RD35-2-26 EKV I. keretében pályázatot adtak be a Természetkimélő anyagmozgatás célprogramra, azok nem pályázhatnak a KAP EKV Örökerdő célprogramra.	Köszönjük az észrevételt. A természetkimélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1. fejezet 1)a és 1)b , valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.20 13:53	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 3.3.1.2. 1. célterület 4) pontja szerint nem pályázhat sem örökerdő üzemmódra történő átállásra, sem örökerdő üzemmód fenntartására, sem faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra az ha az érintett erdőrézletek erdőfelújítási kötelezettség alatt állnak. Ez nagyon sok potenciális pályázót kizárna, ugyanis mind az örökerdő üzemmódra való áttéréskor, mind a faanyagtermelést szolgáló üzemmódra való áttéréskor a felújítási kötelezettséget az erdészeti hatóság törli az Országos erdőállomány Adattárból. A 3.3.1.2. 1. célterület a) örökerdő üzemmódra történő átállás 1.) pontja szerint az erdőrézleteknek vágásos vagy átmeneti üzemmódban kell lennie, majd a 2.) pontban örökerdő kezelési tervet kell ezen erdőrézletekre benyújtania az erdészeti hatósághoz. Örökerdő kezelési tervet az örökerdő üzemmód megkérésével egyidejűleg van értelme és jogszabályi alapja benyújtani az erdészeti hatósághoz, vágásos üzemmód vagy átmeneti üzemmód esetén az örökerdő kezelési terv benyújtása értelmezhetetlen.	Köszönjük az észrevételt. A 4. pont módosításra kerül: "nem áll felújítási kötelezettség alatt" záródási minimum paraméterrel felváltásra kerül.
2026.02.20 13:56	Szentesi Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Egyáltalán nem világos, hogy egy oly sok természetvédelmi, ökoszisztéma és társadalmi előnnyel és értékkel rendelkező környezetvédelmi program esetén, mint az örökerdő célprogram, a résztvevők körét miért igényeznek a pályázati kiírók minden eszközzel korlátozni. Azzal, hogy nem lett világosan előre kommunikálva az a terv, hogy a VP és KAP kiméletes közelítés célprogramok együtt nem alkalmazhatóak az örökerdő célprogrammal és a kiméletes közelítés célprogramok beadására nyitvaálló idő után válik világossá, hogy az örökerdő célprogramból kizártak azok a területek, amelyekre kiméletes közelítés kötelezettségvállalás áll fenn, még az örökerdő gazdálkodás iránt legelkötelezettebb gazdálkodókat is kizárja a pályázat lehetőségéből.	Köszönjük az észrevételt. A természetkimélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1. fejezet 1)a és 1)b , valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.20 13:58	Szentesi Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Ugyancsak feleslegesen korlátozó és kizáró feltétel a Moduláris kisléptékű ökoszisztéma szolgáltatások program esetében a VP kiméletes közelítés célprogramban való részvétel kizárása. Az amúgy is forráshiánnyal küzdő magánerdőgazdálkodási szektort a Nemzeti Irányító Hatóság és KAP ST teljesen magára hagyja: 1. A pályázati keretösszeget az állam állami forrásból jelentősen megnövelte, de az erdészeti célprogramok esetén a keret növekedés teljes összegét az állami erdészetek kapják. 2. A KAP ST EKV program kiírása évek óta csúszik a folyamatos ígéretések ellenére. 3. A VP EKV programok, mint pl. a kiméletes közelítés célprogram jelentős szigorítással kerülnek átültetésre a KAP EKV-ba, pl. nem alkalmazható önjáró kerekes eszköz. 4. Az Örökerdő célprogram és a moduláris kisléptékű ökoszisztéma szolgáltatások nem elég, hogy egymást kizáró pályázati elemek, de még a kiméletes közelítéssel sem alkalmazhatóak együtt.	Köszönjük az észrevételt. A természetkimélő anyagmozgatás célterület esetében elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1. fejezet 1)a és 1)b , valamint a 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.20 13:59	Szentesi Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A VP EKV célprogram keretösszege nem került kihasználásra, amelynek oka, hogy a pályázati feltételek már így is túl szigorúak voltak. Nem szigorítani, hanem enyhíteni kellett volna. Az előző évekhez képest a KAP EKV programja nem előrelépés, amelyre oly nagy szükség lett volna, hanem jelentős visszalépés. Kérem a pályázati kiírókat, hogy a pályázat kiírását a következők szerint módosítsák: - 2.2. bekezdés 2) c) pontját törölni, az a) pontját a következőre módosítani szíveskedjenek: "a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetésre került „Erdő-környezetvédelmi kifizetések” című (VP4-15.1.1-17 kódszámú) felhívás 3.1.1.1. pont A. rész 'Örökerdő gazdálkodás' tevékenységre vonatkozóan kötelezettségvállalása áll fenn"	Köszönjük az észrevételt. Amennyiben a kedvezményezettnek még egy korábbi támogatásból azonos célra kötelezettségvállalása áll fenn, az azt jelenti, hogy még támogatást kap. Ebben az esetben ki kell zárni a kettős finanszírozást.
2026.02.20 14:00	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: - 2.2. bekezdés 3) c) pontját törölni, az a) pontját a következőre módosítani szíveskedjenek: "a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetésre került „Erdő-környezetvédelmi kifizetések” című (VP4-15.1.1-17 kódszámú) felhívás 3.1.1.1. pont A. rész 'Örökerdő gazdálkodás' tevékenységre vonatkozóan kötelezettségvállalása áll fenn" - 2.2. bekezdés 6) a) pontját törölni szíveskedjenek -3.3.1.2. 1. célterület 4) pontját törölni szíveskedjenek. 3.3.1.2. 1. célterület a) 2.) pont utolsó mondatát az alábbiak szerint kérem módosítaniaz örökerdő kezelési tervet legkésőbb az üzemmódváltáskor az erdészeti hatósághoz benyújtja.	Köszönjük az észrevételt. A természetkimélő anyagmozgatás elnyert támogatás nem fogja kizárni az EKV II-ből a 3.3.1. fejezet 1)a és 1)b és 2. célterületre történő pályázást azonos területen.
2026.02.20 18:14	Csépányi Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az örökerdőnél a fenyesekből legalább az erdeifenyveseket érdemes lenne szerepeltetni támogatható faállománytípusok között, ha már a vörös tölgyest és a fekete diós is szerepel. Az erdeifenyves köztudottan jól átalakítható természetes úton magról felújuló őshonos fajokkal és alkalmasak jobb termőhelyen lévő állományai a javafa jelölésre is. Rádásul az erdei fenyesek jelentősen jobb kondícióban vannak, mint a lucosok, vagy a feketefenyvesek, tehát alkalmasak hosszútávon örökerdő-gazdálkodásra.	Köszönjük az észrevételt, egyes fenyő főfajájú állományok is bekerültek az örökerdő üzemmódra átállásra pályázható erdőállományok közé.

2026.02.20 18:17	Csépányi Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: „3) A tevékenységgel érintett legkisebb támogatható terület 2 ha. A területszámításnál kizárólag egymással határos teljes erdőrészeket vehetők figyelembe.” – Az érintkező terület feltétel benne maradt, ami semmiképpen sem szerencsés, mert számos nyomvonalas létesítmény vág ketté (pl. gázpászta nyiladék) erdőtagokat, de még erdőrészeket is, hogy az utakról ne is beszéljünk. Ha már 2 ha-ra felemelésre került a minimális terület 1 ha-ról akkor legalább ezt ki lehetne venni. „4) Az érintett erdőrészek nem állnak erdőfelújítási kötelezettség alatt.” – Ezt miért nem szűkíthető a 60%-os záródás alá csökkentett felújításokra és arra a feltételre, hogy a levágott egybefüggő terület nem érheti el 0,5 ha-t? Pl. „Az érintett erdőrészekből a felújítási kötelezettséggel érintettek záródása a felső szintben nem lehet 60%-nál akacsonyabb és az egybefüggő vágásterület nem haladja meg a 0,1 ha-t.”	Köszönjük az észrevételt. Pontosításra került az előírás: 30 méternél nem nagyobb, vonalas megszakítással együtt szomszédos erdőrészeket is egybeszámíthatók.
2026.02.20 18:28	Csépányi Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.4. „2.) Azonos erdőrészekre (vagy rész-erdőreszletre) a 3.1.1. pont szerinti önállóan támogatható tevékenységek közül csak egy tevékenységre adható támogatás. „E pont alapján csak egy tevékenységre adható be pályázat. Később a pályázat szövegében pl. Moduláris – kis léptékű ökoszisztéma szolgáltatások” úgy szerepel, hogy lehet, sőt többet kell igénybe venni, de akkor fontos hogy ez a pont át legyen fogalmazva, mert így jelenleg ellentmondás van. 3.1.2 3.1.2.1. 1) a) célterületen, Létkerítés, miért csak 10 fok lejtés feletti területen támogatott? Javasolom a 10 fok feletti lejtés megkötés törlését.	Köszönjük az észrevételt. A jelzett bekezdés módosult, a "moduláris kis léptékű ökoszisztéma szolgáltatások" célterület esetében azonos erdőrészekre is lehet több 3. célterülethez kapcsolódó tevékenységet is választani.
2026.02.20 18:30	Csépányi Péter	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Kerítésekhez kapcsolódóan mérési jegyzőkönyv szükséges? Ha 5 méteres pontossággal kell bemérni a töréspontok koordinátáit ezt eddig tapasztalatok alapján földmérő műszer nélkül garantálni nem lehet. Ez jelentős költségeket róna az erdőgazdálkodóra. A kerítések esetében egyszerűbb lenne kerítés hosszt számon kérni, mert azt sokkal egyszerűbb meghatározni mind az erdőgazdálkodónak, az ellenőr is könnyen le tudja ellenőrizni.	Köszönjük az észrevételt. Igen, kerítés létesítése esetén szükséges a mérési jegyzőkönyv.
2026.02.20 23:46	Kovács Márton	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A 14. oldal 7. pontja rosszul hivatkozik a 4. pontra, valójában a 6. pontra kellene hivatkoznia. A 14. oldal 8. pontja rosszul hivatkozik a 3. pontra, valójában a 6. pontra kellene hivatkoznia. A 18. oldal 3. pont nincs összhangban a 13. oldal 2. a.) 4.) ponttal (mesterséges alátelepítés is engedélyezett) A 2. célterület b.) és c.) módozatánál az alábbi észrevételeim lennének: Az Evt. 55.§ szerinti szerkezetátalakításhoz- amit meg kell valósítani a célterület tevékenysége során, vagy természetességi kategóriát kell növelni, vagy legalább azonos, sarj eredet helyett mag eredetű állományt kell létrehozni az adott erdőrésztben. Ez hogyan tud megvalósulni 1000 db csemete ill. makkból kikelt csemete elültetésével? Ugyanezeknél a célterületeknél miért kell tiltani a véghasználat elvégzését, amikor olyan erdőrészzel lehet csak pályázni, aminek a vágásérzettségi mutatója 30 évnél nagyobb?	Köszönjük az észrevételt. A hivatkozásokat pontosítottuk. A 19. oldal 2/a) célterült 3. pontja pontosításra került. A 2/a) célterület esetén kell szerkezetátalakítást végezni. Nyilván csak az arra alkalmas állományokkal érdemes pályázni, amelyekben a természetes újjalattal együtt lehetőség van 1 éves távlatban az 1000 csemetével is az eredmény elérésére. A 2/c) esetében nem kell szerkezetátalakítást végrehajtani, itt az állomány folyamatos elegyítése a cél.
2026.02.20 23:55	Kovács Márton	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A 2. célterület b.) és c.) területére olyan erdőrészekkel lehet pályázni, ahol a záródás 50-60% közötti a felső szintben. Ez erdősítési kötelezettséget von maga után, ha nincs újjalati szint az erdőrésztben. A fenti célterületekre csak olyan erdőrészekkel lehet pályázni, ahol a vágásérzettségi mutató legalább 30 év. Itt akkor nincs erdősítési és véghasználati előírás. Akkor nincs erdősítési célállománya sem az erdőrésztnek, aminek megfelelő fafajokat lehetne alátelepíteni. Akkor itt az erdőrészt távlati célállományára kell gondolni? Ha 5 évre és ha 10 évre vállalja pályázó a tevékenységet (összesen 1000 db csemete elültetését), akkor is minden évben ugyanúgy évente 487 EUR támogatást kap? A TVR utáni (EKV I.), ill. a folyamatos szerkezetátalakítás célterületen (EKV II. 2.a.) is az Evt Vhr. szerinti erdősítési darabszámokat kell figyelembe venni. Ott a támogatás összege ~4000€/ha. Ez hogyan áll összhangban 1000 csemete elültetése után igényelhető 5 v. 10 x 487 €-val?	Köszönjük az észrevételt. Korrigáltuk az előírást, minimum 60%-nak kell lennie a záródásnak. A több éves kötelezettségvállalásban pontosan azért tervezhet 5 - 10 év között időtávval a kedvezményezett, hogy az alkalmas legyen az adott erdőrésztben a cél elérésére.
2026.02.21 0:01	Kovács Márton	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A 2. a) célterület esetén - ha valaki 10 éves időszakot tervez - minden évében köteles fahasználatot végezni? Az újjalat védelme érdekében nem kellene kevesebb beavatkozás? És pl. az első és az utolsó beavatkozás kellene 10 évre szétthúzni. 10x felvonulni a területen 10x taposást és károkozást jelenthet.	Köszönjük az észrevételt. A cél kimondottan a nagy vágásterületek, és az ezzel együtt járó intenzív károkozás és taposás elkerülése, az nagy gépek használatának mellőzése. Kisebb vágásterületek - vagy pl. ernyős bontás esetében - célszerű kisebb gépekkel átjárni az erdőt. Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy egyúttal pályázható a kíméletes közelítés támogatása is, valamint gépbeszerzések támogatásánál többlet-pontot ér kíméletes (kis) gépek beszerzése, amelyek ugyanezt az erdő-környezetvédelmi célt szolgálják.

