

A hozzászólás időpontja	Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
2025.11.07 13:49	Nagy Kristóf	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság! Fiatal és kezdő erdőgazdálkodóként a nettó árbevételnek való megfelelés nehéz. Javasolnám a legalább 10 millió forint nettó árbevétel csökkentését 5 millióra. Így a kisebb erdőgazdálkodók is pályázhatnának. Ezzel esély lenne felzárkózni, versenyképesebbé válni a nagyobb gazdálkodók és piaci szereplők mellett. Tisztelettel: Nagy Kristóf	Köszönjük az észrevételt, minden vállalkozás alapvető célja piaci árbevétel elérése. Az elvárt árbevételi küszöb emelése a Vidékfejlesztési Programban megállapított küszöbértékhez képest az elmúlt közel 15 évi valorizációt kell, hogy tükrözze, ezért indokolt.
2025.11.09 20:33	Hegymegi Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.1. 1.) célterület vonatkozásában a 2.pontban meghatározott feltétel tekintetében az átlagos árbevétel 3 millió forintra kellene beállítani, mert akkor az östermelőknek és a kkv-nak is lenne lehetősége valamilyen mértékű támogatásra. Az a) és b) pontokban a "vagy erdészeti szaporítóanyag előállításból és erdőgazdálkodásból szövegrészt szükséges lenne törölni így valóban csak azok a személyek juthatnak támogatáshoz ebben a célterületben akik csak erdészeti szaporítóanyag előállítással foglalkoznak. A többi célterület biztosít támogatási lehetőséget az egyéb erdőgazdálkodási tevékenységet végzőknek.	Köszönjük az észrevételt, minden vállalkozás alapvető célja piaci árbevétel elérése. Az elvárt árbevételi küszöb emelése a Vidékfejlesztési Programban megállapított küszöbértékhez képest az elmúlt közel 15 évi valorizációt kell, hogy tükrözze, ezért indokolt.
2025.11.09 20:45	Hegymegi Zoltánné	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 2.1. 1.) célterület vonatkozásában a 2.pontban meghatározott feltétel tekintetében az átlagos árbevétel 3 millió forintra kellene beállítani, mert akkor az östermelőknek és a kkv-nak is lenne lehetősége valamilyen mértékű támogatásra. Az a) és b) pontokban a "vagy erdészeti szaporítóanyag előállításból és erdőgazdálkodásból szövegrészt szükséges lenne törölni így valóban csak azok a személyek juthatnak támogatáshoz ebben a célterületben akik csak erdészeti szaporítóanyag előállítással foglalkoznak.	Köszönjük az észrevételt, minden vállalkozás alapvető célja piaci árbevétel elérése. Az elvárt árbevételi küszöb emelése a Vidékfejlesztési Programban megállapított küszöbértékhez képest az elmúlt közel 15 évi valorizációt kell, hogy tükrözze, ezért indokolt. Az erdészeti csemetermesztés fejlesztéséhez rendelt árbevételek körét ugyanakkor azért nem indokolt szűkíteni, mivel olyan vállalkozás rendkívül kevés van, amely csak és kizárólag erdészeti csemetermesztésből rendelkezik árbevétellel.
2025.11.09 20:51	Nyár-Akác Erdészeti Csemetermelő és Szolgáltató Kft.	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 2.1. 1.) célterület vonatkozásában a 2.pontban meghatározott feltétel tekintetében az átlagos árbevétel 3 millió forintra kellene beállítani, mert akkor az östermelőknek és a kkv-nak is lenne lehetősége valamilyen mértékű támogatásra. Az a) és b) pontokban a "vagy erdészeti szaporítóanyag előállításból és erdőgazdálkodásból szövegrészt szükséges lenne törölni így valóban csak azok a személyek juthatnak támogatáshoz ebben a célterületben akik csak erdészeti szaporítóanyag előállítással foglalkoznak. A 2. számú melléklet erdőgazdálkodókra vonatkozó részeit törölni kell 5. b., 7. i, j, k, l, 9. d	Köszönjük az észrevételt, minden vállalkozás alapvető célja piaci árbevétel elérése. Az elvárt árbevételi küszöb emelése a Vidékfejlesztési Programban megállapított küszöbértékhez képest az elmúlt közel 15 évi valorizációt kell, hogy tükrözze, ezért indokolt. Az erdészeti csemetermesztés fejlesztéséhez rendelt árbevételek körét ugyanakkor azért nem indokolt szűkíteni, mivel olyan vállalkozás rendkívül kevés van, amely csak és kizárólag erdészeti csemetermesztésből rendelkezik árbevétellel. A géplistából törölni javasolt technológiák az erdőgazdálkodásban is indokoltak.
2025.11.09 20:55	Berki László	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 2.1. 1.) célterület vonatkozásában a 2.pontban meghatározott feltétel tekintetében az átlagos árbevétel 3 millió forintra kellene beállítani, mert akkor az östermelőknek és a kkv-nak is lenne lehetősége valamilyen mértékű támogatásra. Az a) és b) pontokban a "vagy erdészeti szaporítóanyag előállításból és erdőgazdálkodásból szövegrészt szükséges lenne törölni így valóban csak azok a személyek juthatnak támogatáshoz ebben a célterületben akik csak erdészeti szaporítóanyag előállítással foglalkoznak. A 2. számú melléklet erdőgazdálkodást segítő gépeket törölni kell az 1-es célterületből.	Köszönjük az észrevételt, minden vállalkozás alapvető célja piaci árbevétel elérése. Az elvárt árbevételi küszöb emelése a Vidékfejlesztési Programban megállapított küszöbértékhez képest az elmúlt közel 15 évi valorizációt kell, hogy tükrözze, ezért indokolt. Az erdészeti csemetermesztés fejlesztéséhez rendelt árbevételek körét ugyanakkor azért nem indokolt szűkíteni, mivel olyan vállalkozás rendkívül kevés van, amely csak és kizárólag erdészeti csemetermesztésből rendelkezik árbevétellel.
2025.11.11 11:50	Péter Bányai	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A KAP-RD60-2-24_Egyedi tudásátadási szolgáltatások támogatása felhívás keretében támogatott (TO-val rendelkező) erdészeti szaktanácsadók 2025-re vonatkozó árbevétele a támogatott szaktanácsadás későbbi kifizetése miatt várhatóan sok esetben nem fogja elérni a 2.1 fejezet 4. célterület 2.a) pontban előírt 10 mFt-os bevételi határt. A NAV állásfoglalása esetén egyéni vállalkozó szaktanácsadók esetén a kifizetés évében kell egyéb bevételként elszámolni a támogatott szaktanácsadást. Emiatt javasolom a támogatott szaktanácsadók esetén a 2025-2027 közötti időszakra TO-ban jóváhagyott támogatást elismerni a jogosultsági kritériumoknál (lezárt év bevétele, pontozási rendszer, üzleti terv, stb).	Köszönjük az észrevételt, a jogosultsági feltételeknek minden esetben a támogatási kérelem benyújtásakor kell eleget tenni, nem elhanyagolható a támogatási kérelem benyújtását követő - még be nem folyt - árbevételek jogosultsági feltételként történő előírása.
2025.11.12 9:51	Grósz Richárd	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Véleményem szerint közép és kisvállalkozók szerepét növelendő 70% támogatottságú pályázat lenne életképes.Hiszen az erdészeti bér munkák túlnyomó részét ők végzik országos szinten.	Köszönjük az észrevételt, a versenyképességet célzó (vagyis for profit) célok esetében az európai uniós szabályozás (KAP-rendelet) alapján az adható maximális támogatás-intenzitás 65%.

2025.11.12 10:38	Hornung János	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tiszteltetem! A kérdésem összetett:-Másodállású östermelő aki csak kb 50 Ha erdőterületen gazdálkodik, ebből egy kis rész osztatlan közös, a többi 1/1 tulajdon aminek a fele az elmúlt 4 évben lett telepítve, tehát árbevétel a támogatáson kívül nincs, részt vehet-e gyéritő-tisztító gép (kisebb teljesítményű Harvester) beszerzésében. Hiszen a következő munka a tisztítások lennének.Árbevétel pedig csak a támogatásokból volt ezidáig.	Köszönjük az észrevételt, az árbevételbe nem számítható bele a támogatások értéke, ami egyéb bevétel.
2025.11.12 19:19	Tóth Lajos	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Tisztelt IH ! A tervezett kiírás 2.4 pontja alapján , jól értelmezzük -e hogy egy vállalkozás egy benyújtási szakaszban két célterületre is beadhat pályázatot. Vagyis "xy Kft" indul a 2-es célterületbe és külön pályázatban a 3 célterületbe is. Ennek értelmében többlet pontszámot (5) tud elérni a 3 számú melléklet 1.5 pontja szerint külön - külön pályázatonként. "vagy" Egy kiírási szakaszban egy pályázaton belül indulhat a 2-es és 3-as célterületen. Köszönöm előre is segítségüket Tóth Lajos	Köszönjük a kérdését, a felhívás 2.4 fejezet alapján egy kedvezményezett egy benyújtási szakaszban több célterületre is beadhat támogatási kérelmet -, de egy kérelem csak egy célterületre vonatkozhat. Ha a kedvezményezett a 3. számú melléklet (tartalmi értékelési szempontok) "1.5 Komplexitás" kiválasztási kritériuma alapján több célterületre ad be - a jogosultsági feltételeknek megfelelő - támogatási kérelmet, akkor 5 plusz pontot szerezhet.
2025.11.12 19:23	Tóth Lajos	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt IH ! ÖCSG mint pályázó vállalkozás ÖCSG, csak a pályázó bevétel adja a pénzügyi terveket, alapokat és az abból származó adható pontokat, vagy az ÖCSG pályázónál 1 fő pályázik, de az ÖCSG tagjainak pénzügyi eredménye összeszámítható? Pontosan mi az elfogadható igazolás a megművelt Hektár illetve a m3 kimutatások esetén (számla, szerződés, erdészeti igazolás, vagy csak könyvvizsgáló jöhet szóba) ? ÉS akkor ebből adódóan a bér munkával végzett Hektárok, m3-ek is elfogadhatók? Köszönöm előre is válaszukat Üdvözlettel Tóth Lajos	Köszönjük a kérdését, ha a kedvezményezett östermelők családi gazdaságának tagja, vagy képviselője, akkor a jogosultsági feltételeknek az adott ÖCSG tag vonatkozásában kell fennállniuk. Ugyanígy a tartalmi értékelési szempontokat is az adott ÖCSG tag tagra nézve kell értékelni, tehát nem az ÖCSG összes tagjainak együttes adatai szerint.
2025.11.12 19:48	Tóth Lajos	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt IH! A pályázat 2 számú mellékletében felsorolt "kíméletes erdőgazdálkodás gépeinek beszerzése" eszközök listájában nem szerepel a Vágástakarítók. A szakmai leírás szerint "VÁGTA vágástakarító: Egy magyar gyártmányú innovatív eszköz, amelyet kifejezetten a véghasználati vágások utáni területrendezésre fejlesztettek ki. Ezen eszköz tehát hozzájárul a talajelőkészítéshez és időt takarít meg, miközben kíméletesen bánik a tereppel (hiszen csak ott érinti a talajt, ahol szükséges." Amennyiben lehetséges ,kérem fontolják meg behelyezni a " kíméletes erdőgazdálkodás gépeinek beszerzése" kategóriába. 2.sz melléklet 13 pont a-e és b-f . egyedi speciális kézi irányítású talajkimélő gumihevederes járószerkezetű eszköz (vasló) esetén jól értelmezzük ,hogy a "KAPSEN IRON HORSE" támogatott kategóriába tartozik a "PFANZELT MORITZ FR 75 " -tel együtt Köszönöm előre is válaszukat Üdvözlettel Tóth Lajos	Köszönjük a javaslatot! A pályázati elhívásban konkrét gép-márkákat nem lehet megjelölni, azonban típus alapján pontosítottuk a "vágástakarítók" gépcsoportot, mely benne van a 2. számú mellékletben (6/b és c csoport). Az "egyedi speciális kézi irányítású talajkimélő gumihevederes járószerkezetű eszköz" kategóriában az Ön által említett technológiák is benne értendők.
2025.11.12 21:50	Orbán József	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Hölgyem/Uram! A pályázati felhívás 2.1 Kedvezményezettek köre fejezetben mind a négy célterületnél javaslom és kérem, hogy az erdőgazdálkodásból származó nettó árbevétel legalább 15 millió forintos összegébe be lehessen számolni, a fiatal erdők telepítése után járó támogatások összegét is. A friss erdőtelepítés után még hosszú évtizedig nem kap nettó árbevételt az erdőgazdálkodó. A fiatal erdőkkel viszont sok munka van, amit lehetne gépesíteni ezen pályázat segítségével. Üdvözlettel, Orbán József	Köszönjük az észrevételt, az árbevétel összegében az egyéb bevételnek számító támogatási összegek nem vehetők figyelembe. A különböző erdészeti munkák elvégzésére szakosodott vállalkozások gépbeszerzése támogatható.
2025.11.13 19:11	Simon Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Hivatal Erdészeti szaporítóanyag előállító östermelőként ha 15 millió ft bevétel származna akkor nem kellene támogatást kérni. javaslom hogy a FŐÁLLÁSÚ erdészeti szaporítóanyag előállító östermelők akinek 5 millió ft árbevétele származik ebből a tevékenységből az is tudjon pályázni ilyen fejlesztésre. Rajtam kívül még sok ilyen kistermelő van ebben az ágazatban, aki szívesen pályázna ilyen feltétellel, de nem tud mert a megtermelt szaporítóanyag árak még mindig nagyon alacsonyak és nincs olyan nagy haszon rajta. Javaslom még hogy keressék meg az érdekképviseletünket/ Erdészeti és energetikai szaporítóanyag terméktanács / , ahol minden információt megkaphatnak az ebben az ágazatban dolgozó termelők helyzetéről Tisztelettel és Üdvözlettel : Simon Péter Erdész, Kertész	Köszönjük az észrevételt, minden vállalkozás alapvető célja piaci árbevétel elérése. Az elvárt árbevételi küszöb emelése a VP-re megállapított küszöbértékhez képest az elmúlt közel 15 évi valorizációt kell, hogy tükrözze, ezért indokolt.
2025.11.14 11:47	Sipos Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslom, hogy öko gazdálkodók esetében a támogatási intenzitás +5%-kal több legyen.	Köszönjük a javaslatot, az erdőgazdálkodásban nem értelmezhető az "ökológiai gazdálkodás", továbbá a versenyképességet célzó (vagyis for profit) célok esetében az uniós szabályozás, vagyis a KAP-rendelet alapján az adható maximális támogatás-intenzitás 65%.
2025.11.15 9:42	Tóth Lajos	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt IH ! Tartalmi értékelési szempontok "2. Környezeti- vagy klíma szempontok érvényesítése" 2. célterület A műveletnek részét képezi kíméletes erdőgazdálkodás gépeinek beszerzése. (A szempontnak megfelelő gépek és berendezések a 2. mellékletben vannak jelölve) o A beruházási összeg legalább 25%-ának értékben 10 pont o A beruházási összeg legalább 50%-ának értékben 20 pont Javasolni szeretnénk , hogy a fenti "A beruházási összeg legalább 25/50 % helyett alacsonyabb százalékot állapítsanak meg Az általunk javasolt %-ok 5 és 10 % között reálisak. Indoklás : a 2.sz. melléklet alapján megvizsgált eszközök, bekerülési költségei viszonylag alacsony összeget képeznek . Ebben az esetben egy nagyobb összegű beruházás esetén (Isd maximális támogatás) az így kapható 10 illetve 20 pontot nagyon nehezen lehet teljesíteni. Üdvözlettel Tóth Lajos	Köszönjük az észrevételt, javítottuk az értékelési szempont % értékét.

2025.11.16 21:02	Nagy Dániel	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: A Felhívás 2.1. alpont 2. célterület 1. pont szerinti árbevétel meghatározás hátrányosan érinti az erdőgazdálkodókat a nem erdőgazdálkodó szolgáltató jogosultakhoz képest. A 2022-es KAP stratégiához képest az ötszörösre emelkedett az árbevétel határ és a felhívás nem ismeri el az egyéb erdészeti bevételeket. Pedig az erdőgazdálkodóknál jelentős egyéb bevétel keletkezhet olyan erdészeti támogatásokból, amik az AM által meghirdetett erdészeti politikai célokkal összhangban több (erdőtelepítések), jobb (erdei termelési potenciál) ellenállóbb (EKV) erdőt eredményeznek. Az elmúlt 3 év fapiaci zavarai között a tulajdonosi szemléletű erdőgazdálkodók kevesebb fát vittek a piacra, ezzel a többi erdőgazdálkodót is segítették, bevételeik ezekből a támogatásokból származott jelentős foglalkoztatást biztosítva munkavállalóknak, alvállalkozóknak. Javasolom a felhívásban és az értékelési szempontok referencia árbevételénél az erdészeti támogatásokból származó egyéb bevétel figyelembe vételét</p>	Köszönjük a javaslatot. Az árbevételi jogosultsági szempontba a kapott támogatások (mint egyéb bevétel) összege nem számítható bele.
2025.11.16 21:49	Nagy Dániel	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A Tartalmi értékelési szempontoknál látszik, hogy az erdészeti ágazatban hiányzik egy STE jellegű módszertan. Az üzleti terv minősége kategória csak a vállalkozás múltbeli teljesítményét értékeli, nem azt, hogy a tervezett beruházás mennyire indokolt a jövőben. Erdőgazdálkodóknál az erdőgazdálkodó erdőterv szerinti feladatait (folyamatos erdősítés területe), fahasználati lehetőségek naturálitáit kellene értékelni, hiszen ehhez fejlesztünk (ESZIR-ből lekérdezhető adat), szolgáltatóknál pedig valamilyen megtérülési beruházási mutatót kellene alkalmazni. Az 1.4. feltétel jelentős adminisztrációs terhet jelent pályázóknak és bírálóknak egyaránt. Ehelyett a KAP - RD01a-1-25 kerteszeti gép pályázathoz hasonlóan javasolom a tudásalapú szempontok figyelembevételét. ottani 1.6 Meglévő szakértelem; 1.5. Szaktanácsadás igénybevétele.</p>	Köszönjük az észrevételt. A pályázati felhívás egyszerűsített eljárásrendben kerül meghirdetésre, a tartalmi értékelési szempontok megállapításánál olyan adatokat kérünk a jelentkezőktől amelyek objektív, egyszerű értékelést tesznek lehetővé, ezzel is kifejezve azt a szándékot, hogy célunk a mihamarabbi döntéshozatal. Az alkalmazásra kerülő szempontrendszer megfelelően alkalmas a pályázók rangsorolására, ugyanakkor egyszerű és gyors értékelést tesz lehetővé.
2025.11.16 22:01	Nagy Dániel	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A nagyobb cégek a fejlesztéseiket számos más forrásból is megtudják valósítani. Ezt az árbevétel és erdőgazdálkodási terület szerinti szempontot érdemes lenne a pontozásban is megjeleníteni más erdészeti támogatásokhoz hasonlóan. A környezeti és klíma szempontoknál ugyanazt a megújuló elektrifikációt jutalmazzuk ami a saját piacunkat szűkíti. A 2. célterületnél egy nagyértékű forwarder vásárlás a befutó ezzel egy erdőtelepítő, folyamatos erdőborításban, véderdőben dolgozó erdőgazdálkodó nem versenyezhet a pontozásnál, pedig itt is van gépigény. Legalább erdőgazdálkodóknál a folyamatos erdőborításra, erdőtelepítésre is kellene pontot adni.</p>	Köszönjük az észrevételt, a kérelmező cégek különböző nagyságát - ezzel együtt tőkeerejét - a támogatás-intenzitás degresszívítása kezeli. A környezeti szempontot megjelenítő kíméletes erdőgazdálkodási módok elterjedését a kíméletes erdőgazdálkodás gépeinek prioritizálásával a pontozás kezeli (amiben a forwarder nincs benne).
2025.11.17 9:24	Vasas András Zoltán	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hatóság! A kiírás tervezetében az igényelhető támogatás maximális összege az elszámolható költség 65%-a. Szükséges lenne tisztázni, hogy a különböző támogatási intenzitás a vállalkozást mely időpontban érinti. Ha szerencsés esetben a vállalkozás a beruházással új munkahelyet is teremt, akkor átléphet egy másik kategóriába. Itt már a támogatás intenzitása csökken. Tehát kérem kerüljön be a kiírásba, hogy a pályázat benyújtásakor vagy az előző év bázislétszámához mérten bírálják el a pályázatot. Üdvözléssel: Vasas Zoltán</p>	A támogatási jogosultsági feltételek vizsgálata a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes adatok alapján történik, és ez képezi alapját a támogatási intenzitásnak is.
2025.11.17 9:36	Kocsis János	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Javasolom a jogosultak körét kiegészíteni egy 3. kategóriával: 3) olyan erdőgazdálkodásra jogosult szakirányító vállalkozás, amely a) a támogatási kérelem benyújtását megelőzően legalább három éve lett erdészeti szakirányító vállalkozásként bejegyezve és b) a támogatási kérelem benyújtását megelőző évben vagy az azt megelőző legfeljebb három lezárt üzleti év átlagában: legalább 150 ha-t elérő erdőterületre van szakirányítási szerződése. Indoklás: Azok a vállalkozások, amelyek inkább csak szakirányítással foglalkoznak, nem biztosan tudják elérni a másokra meghatározott árbevételt, viszont az ő tevékenységük is nagyon fontos az a szakmai rendszer működtetésében. A színvonalas, hatékony munkához szükséges korszerű hatékony eszközök beszerzése, főként a digitalizáció fejlesztése az ő számukra is fontos fejlődési lehetőség.</p>	Köszönjük a javaslatot, a szakirányítási szerződéssel lefedett erdőterület rendkívül heterogén kategória az ott folyó munkák mennyisége és milyensége tekintetében, ezért az nem képezheti objektív jogosultsági szempont alapját. A szakirányítási szolgáltatást végző, de nem erdőgazdálkodó vállalkozások a 4. célterületen pályázhatnak a szakirányítási tevékenységükhöz szükséges fejlesztésekre.
2025.11.17 10:09	Kocsis János	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Az 1. pont 2. célterület leírásának második sorában egy betű többszöröződés: "A piaci elvárásokhoz való alkalmazkodás" A 9.1. pont a nem létező 4.1.1. pontra hivatkozik.</p>	Köszönjük az észrevételt. A jelzett hibákat kijavítjuk.
2025.11.17 11:20	Tóth János - FAGOSZ - Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Agrárminisztérium! A FAGOSZ nevében az alábbi módosítást kérjük. A fafeldolgozás során a faanyagok jellegéből adódóan nem keletkezik hulladék. A főtermék(ek) kialakítása (fűrészelés, gyalulás, csiszolás) során ún. melléktermék (esetleg eszelék) keletkezik, melynek anyagában történő hasznosítására törekszünk minden vállalkozás. Abban az esetben, amikor ez az anyagában történő felhasználás már nem tud megvalósulni, akkor az energetikai célú hasznosítás kerül szóba. Az így keletkező energia jó része a technológiához szükséges hőenergiaként a termékekbe "beépül". A fafeldolgozás során tehát nem keletkezik hulladék! Fentiek alapján a tervezet 10.2. jéjű tartalmi értékelésének 5. pontjában kérjük a "Faanyag hulladék csökkentését szolgáló gép" szöveg cseréjét a "Faanyagból keletkező melléktermékek hasznosítását szolgáló gép" szövegre cserélni! Ugyanezt a szövegcsereét kérjük, a 2. számú melléklet - támogatott gépek, eszközök - 136. és 137. sorának "F" oszlopában!</p>	Köszönjük az észrevételt, a hulladék csökkentésére vonatkozó értékelési szempontot töröltük. A szempont célja környezeti szempontból és annak általános szóhasználatra irányából megfogalmazva a hulladék képződés megelőzése, vagyis azon anyagáram csökkentése, amely már a hulladékkezelés körébe tartozik vagy tartozna. Amennyiben az üzem belüli felhasználás arányát tudja növelni a vállalkozás, azért jár a pluszpont.

2025.11.17 13:13	Kocsis János	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A pályázati felhívás 2. mellékletének felsorolásában a 16) pont Digitalizáció fejlesztése csoportban a k) és l) pontot javasolom kiegészíteni: k) GPS-ek + térképkezelő szoftver l) monitoring (felmérő) drónok + mérés kiértékelésére, feldolgozására alkalmas szoftver Indoklás: A GPS eszköz és a felmérő drón önmagában még nem elegendő a használathoz, megfelelő szoftverek nélkül nem lehet őket használni. A szükséges térképkezelő, illetve a drónok által készített képek összerakásához és kiértékeléséhez szükséges szoftverek is jelentős anyagi értékkel bírnak, és beszerzésük elengedhetetlen, így ezek költsége is kerüljön beszámításra.</p>	Köszönjük az észrevételt, javítottuk a táblázatot és egyértelműsítettük, hogy támogathatók a hardverek és szoftverek is.
2025.11.17 14:26	Szabó Tibor	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt IH! Az 1. sz. melléklet 12. pontjában pontosításként javasolom beszúrni a "közműcsatlakozások kiépítése (vízellátás, tűzvízellátás, ...). Indoklás: a telephelyek tűzvíz igényének megoldása sok esetben a közműhálózatról is biztosítható. A 33. pontban megfogalmazottak szerint a Telephely olyan ingatlan ahol részben vagy egészben iparüzési tevékenység folyik, ide értve a hasznosított (bérbe adott) ingatlan is. Pontosító kérdés: előzőek alapján nem támogatást kizáró ok épület korszerűsítés esetén, ha a kérelmező tulajdonában lévő Telephelyi ingatlan (épület) részben (kevesebb mint 20%) bérbe van adva vagy más célt szolgál? A támogatott korszerűsítés ez esetben az épület egészére kiterjedhet ha az műszakilag nehezen lenne szakaszolható illetve részekre bontható? Tisztelettel, Szabó Tibor</p>	Köszönjük az észrevételt, az 1. számú melléklet 12. pontja megfelelően tartalmazza a telephelyi infrastruktúra kialakítás vagy fejlesztés támogatható elemeinek körét. A támogatás telephely-infrastruktúra fejlesztés estében kizárólag a jogosult tényleges használatában álló, és az adott szakmai célt szolgáló részében vagy arányban igényelhető.
2025.11.17 15:03	NYÍRERDŐ ZRT.	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A pályázati felhívással kapcsolatban az alábbi észrevételeink vannak: 1. 3.3.4. fejezet „A vízjogi engedély kiadására irányuló kérelemnek hiánytalanul tartalmaznia kell továbbá - azt, hogy a kiadott vízjogi engedéllyel a vízelhasználás hatékonyságát javító, fenntartható vízgazdálkodási közösségek támogatására irányuló pályázaton kíván részt venni.” Ez a leírás vélhetően egy másik felhívásból tévesen maradt át benne, mert nem erre irányul a támogatási kérelem. 2. „A 9.1. fejezetben az egyszeri elszámolásnál az szerepel, hogy a 4.1.1 pont szerinti...” A felhívásban nincs a 4.1.1 pont. üdvözléssel Tölgyfa Gábor NYÍRERDŐ ZRT.</p>	Köszönjük az észrevételt, az 1. felvetéshez: Amennyiben (kizárólag az 1. célterület esetében) öntözésfejlesztési beruházásra is sor kerül, úgy minden, ezzel kapcsolatos hazai és EU-s szabálynak meg kell felelnie, ezért ennek a fejezetnek ebben a felhívásban is helye van. 2. felvetéshez: A jelzett hibát javítjuk.
2025.11.17 15:43	MEGOSZ	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: 1. számú javaslat. Célszerű lenne a jogosultsági feltételek kiegészítése egy harmadik kategóriával. A jelenlegi feltételrendszer számos szakirányító vállalkozást kizár a támogathatóság köréből: azokat a cégeket, amik nem rendelkeznek jelentős saját erdőgazdálkodási területtel, döntően inkább szakirányítást végeznek. E vállalkozások sok esetben komplex erdészeti szolgáltatást nyújtanak: a szakirányítási tevékenység keretében a szakirányított erdőgazdálkodó megbízásából fakitermelést, értékesítést és erdőfelújítást is végeznek. Mivel a fakitermelés nem a szakirányító vállalkozás saját erdőgazdálkodási kódja alatt történik, a könyvvizsgálói gyakorlat szerint ez a tevékenység nem minősül erdőgazdálkodásnak, hanem kereskedelmi tevékenységnek számít, így a vállalkozás nem tud megfelelni az RD40 felhívás adott célterületének 1) v. 2) pontjában rögzített feltételeknek. A fenti ellentmondás kezelése indokoltnak véljük, hogy a kedvezményezettek köre kiegészüljön egy 3. kategóriával.</p>	Köszönjük az észrevételt, a szakirányítási szerződéssel lefedett erdőterület rendkívül heterogén kategória az ott folyó munkák mennyisége és milyensége tekintetében, ezért az nem képezheti objektív jogosultsági szempont alapját. A szakirányítási szolgáltatást végző, de nem erdőgazdálkodó vállalkozások a 4. célterületen pályázhatnak a szakirányítási tevékenységükhöz szükséges fejlesztésekre. Ugyanakkor a különböző erdészeti munkák elvégzésére szakosodott vállalkozások fejlesztései is támogathatók a 2. célterületen.
2025.11.17 15:49	MEGOSZ	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: 2.sz. javaslat (az 1. számú javaslat folytatásaként tehát) 2.1. Kedvezményezettek köre ... Támogatási kérelmet nyújthat be 1) olyan östermelő, vállalkozó, vállalkozás vagy egyéb gazdálkodó szervezeti formában lévő erdőgazdálkodó, akinek, vagy amelynek a támogatási kérelem benyújtását megelőző lezárt üzleti évben vagy a megelőző legfeljebb utolsó öt lezárt üzleti év átlagában: ... 2) olyan erdészeti szolgáltató mikro- vagy kis vállalkozó, vállalkozás vagy egyéb gazdálkodó szervezet, akinek, vagy amelynek a támogatási kérelem benyújtását megelőző évben vagy megelőző legfeljebb utolsó öt lezárt üzleti év átlagában 3) olyan erdőgazdálkodásra jogosult szakirányító vállalkozás, amely a támogatási kérelem benyújtását megelőzően legalább három éve lett erdészeti szakirányító vállalkozásként nyilvántartásba véve ÉS a támogatási kérelem benyújtását megelőző három lezárt üzleti évben legalább (pl. 250) ha-t elérő erdőgazdálkodójának a szakszemélyzeti teendőit látta el.</p>	Köszönjük az észrevételt, a szakirányítási szerződéssel lefedett - vagy akár bejegyzett erdőgazdálkodóként kezelt - erdőterület rendkívül heterogén kategória az ott folyó (vagy éppen nem folyó) munkák mennyisége és milyensége tekintetében, ezért az nem képezheti objektív jogosultsági szempont alapját. A szakirányítási szolgáltatást végző, de nem erdőgazdálkodó vállalkozások a 4. célterületen pályázhatnak a szakirányítási tevékenységükhöz szükséges fejlesztésekre. Ugyanakkor a különböző erdészeti munkák elvégzésére szakosodott vállalkozások fejlesztései is támogathatók a 2. célterületen.
2025.11.17 15:51	MEGOSZ	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: 3. sz. javaslat (1-2-hoz kapcsolódóan) A kedvezményezettek körénél a lezárt üzleti év átlagának vonatkozásában kérjük annak megfontolását is, hogy a három év helyett öt év kerüljön figyelembevételre, mivel az elmúlt három év a fapiac szempontjából a legkedvezőtlenebb időszak volt. Az azt megelőző két év bevonása a vizsgált időszakba reálisabb és kiegyensúlyozottabb képet adna a szakirányító vállalkozások tevékenységéről és teljesítményéről.</p>	Köszönjük az észrevételt, a Felhívásban meghatározott referencia évek maximális száma 2021. november, a KAP Stratégiai Terv első benyújtása óta rögzítve van, annak módosítására az elmúlt négy évben nem érkezett javaslat. Emellett a referencia időszakba beszámítható 2022-2023-as fapiaci szezon különösen élénk volt.

2025.11.17 21:44	Ódor József	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javasolt kiegészítés: 8.2. Igényelhető támogatás: Javasoljuk, hogy amennyiben valamely pályázó több célterületre is pályázik, abban az esetben legyen elegendő, ha az egyes célterületekre igényelt összes támogatás együttesen eléri a legkisebb igényelhető támogatás összegét.	Köszönjük az észrevételt, pontosítottuk a fejezetet.
2025.11.17 21:47	MEGOSZ	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 2.1. Kezelményezettek köre fejezetben mind a négy célterülethez javasolnánk, hogy az erdőgazdálkodásból származó nettó árbevétel legalább 15 millió forintot összegebe be lehessen számolni, a fiatal erdők telepítése után járó támogatások összegét is. A friss erdőtelepítés után még hosszú évtizedig nem kap nettó árbevételt az erdőgazdálkodó. A fiatal erdővel viszont sok munka van, amit lehetne gépesíteni ezen pályázat pedig nagy segítség lenne gépbeszerzéshez.	Köszönjük az észrevételt, az árbevételi feltételbe az állami támogatási összegek (mint egyéb bevétel) nem számíthatók be.
2025.11.17 21:51	Ódor József	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A 2. célterület javasoljuk kiegészíteni egy 2.1.2.3. ponttal: 3) olyan erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozás, amely a) a támogatási kérelem benyújtását megelőzően legalább három évvel bejegyzésre került az erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozások nyilvántartásába b) a támogatási kérelem benyújtását megelőző lezárt üzleti évben, vagy a megelőző legfeljebb utolsó három lezárt üzleti év átlagában legalább 250 ha-t elérő erdőterület erdőgazdálkodójának a jogosult erdészeti szakszemélyzeti teendőt látta el. Indoklás: A jelenleg még csak a szellemi tőkékük alapján működő, csupán csak szakirányítást végző erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozások számára is elérhetővé kell tenni a fejlesztési lehetőségeket, hogy az eszközállományuk felfejlesztésével idővel széleskörű erdészeti szolgáltatásokat nyújtó erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozássá fejlődhessenek.	Köszönjük az észrevételt, a szakirányítási szerződéssel lefedett erdőterület rendkívül heterogén kategória az ott folyó munkák mennyisége és milyensége tekintetében, ezért az nem képezheti objektivitási szempont alapját. A szakirányítási szolgáltatást végző, de nem erdőgazdálkodó vállalkozások a 4. célterületen pályázhatnak a szakirányítási tevékenységükhöz szükséges fejlesztésekre.
2025.11.17 21:53	MEGOSZ	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Az erdészeti ágazatban a piaci visszaesés miatt jelentősen csökkentek a vágások, az erdőfelújítások és az ápolási munkák, ami komoly bevételkiesést okozott, különösen a művelési vállalkozóknál. A pályázati felhívás jelen formájában várhatóan kevés jelentkező lesz a géptámogatásra, ezért célszerű lenne olyan jogosultsági feltételt bevezetni, amely szerint művelési gépekre csak azok pályázhatnak, akik az elmúlt 3 évben legalább 180 hektárnyi ápolást végeztek. Javasolt továbbá, hogy a művelési és előhasználati gépekre 75%-os támogatási intenzitás legyen, mivel ezek a vállalkozók végzik a legnehezebb és legrosszabbul fizetett munkát, alacsony jövedelmezőséggel és hitelképességgel. A támogatható gépkategóriák pontos meghatározását is szükségesnek tartja.	Köszönjük a javaslatot, for profit (jövedlemtermelő) beruházások esetében az adható maximális támogatási intenzitás 65% a KAP rendelet szerint. A 2. célterületen a szolgáltató vállalkozások számára nem indokolt tovább szűkíteni a jogosultsági kriteriumokat csak és külön az ápolási tevékenységekre, mivel a) ezek a vállalkozások jellemzően más munkákat is ellátnak, b) rendkívül körülményes lenne az elvégzett munkák dokumentálása és annak a Támogató részéről történő jogosultság-ellenőrzése. A támogatással megvásárolható gépek 2. számú mellékletben foglalt kategorizálása elegendő, és egyben megfelelő rugalmasságot is biztosít.
2025.11.17 21:57	MEGOSZ	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 8.2.1.c.) „2-es és 3-as célterület esetében is megfontolandó 5 millió forinttól j a támogatást (8.2. 2. pontban a táblázatban). Ha valaki csak egy új MTZ-t akar venni, már azzal is megvalósulhatna a fejlesztés, viszont annak az ára kb. nettó 8-10 mFt, 10m Ft-os támogatás mellett azonban ezt nem tudná megtenni. A pontos helye a társadalmasított anyagban: 8.2.1.c.)	Köszönjük a javaslatot, a támogatás célja az erdőgazdálkodásban érintett vállalkozások fejlesztése, amelyre célzott módon csak 5-7 évente nyílik lehetőség, ezért célszerű, hogy a vállalkozások nagyobb egységben, több évre előre tervezzék meg vállalkozásfejlesztési igényeiket.
2025.11.17 22:01	MEGOSZ	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 10.3.3.): Új termék, vagy magasabb hozzáadott értékű termék előállítás nem valósul meg: korszerűtlen gépek lecserélése korszerű gépekké, de ugyanazt a terméket állítja elő: ez esetben nem valósul meg fejlesztés a kiírás szerint. Azonban munkavédelmi, munkabiztonsági esetek fennállhatnak, vagy csak egyszerűen egy több éves gép, ami már nem jól működik, lecserélése kerülhetne egy korszerűbb, fiatalabb gépre, amelyre nem kellene nagy szervizköltséget kifizetni (energiamegtakarítás amiatt, hogy a szervizesnek nem kell adott esetben a javítások miatt több 100 km-t megtennie); nem szerencsés, hogy ez kizárásra kerül.	Köszönjük az észrevételt, ez a szankciós lehetőség csak arra az esetre vonatkozik, amennyiben a támogatott kimondottan vállalta a többletpontért meghatározott tartalom teljesítését. Itt: új vagy magasabb hozzáadott értékű termék előállítását. Ezt a támogatási kérelem (szöveges mezőjében) pontosan le kell írni, továbbá ahhoz kapcsolódó műszaki tartalomhoz kell igényelni a támogatást. A támogatási kérelemben leírtak alapján ítéli meg a támogatáshoz a többletpontot az Értékelő. Ez alapján tehát nem is lehetséges többletpont megszerzése olyan esetben, amikor a kérelmező egyszerűen csak új, korszerűbb gépekre cseréli a gépparkját, de a támogatási kérelmében nem vállalta új vagy magasabb hozzáadott értékű termék előállítását.
2025.11.17 22:04	MEGOSZ	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tartalmi-értékelési szempontok: 1.7. Célspecifikus hozzáadott érték (10): Javasoljuk kiegészíteni a 2. és 3. célterület esetében: 2. célterület: Helyben hozzáadott érték növelése, valamint korszerűsítés, műszaki színvonal fejlesztése, illetve a 3. célterületnél: A beruházás új termék, vagy magasabb hozzáadott értékű termék előállítását, illetve a termelési struktúra korszerűsítését, műszaki színvonal fejlesztését szolgálja (10).	Köszönjük a javaslatot, a javasolt szempontok nem építhetők be a tartalmi értékelési (előnyben részesítési) szempontok közé, mivel minden beruházás-támogatás célja és így alapvető elvárása a vállalkozások "korszerűsítése, műszaki színvonal fejlesztése". Ennek megfelelően az EU szabályok alapján támogatással csak új, első üzembe helyezésű gép és technológia beszerzése támogatható, így tehát a korszerűsítés, műszaki színvonal fejlesztése alapeljárás.
2025.11.17 22:12	MEGOSZ	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2. sz. melléklethez: a „kíhordó szerelvény.”-t javasoljuk módosítani vagy kiegészíteni „a. kíhordó szerelvény, mini kíhordókocsi, vagy utánfutó önrakodó daruval”-re. Indoklás: az erdőből nem csak 10t feletti kíhordóknak kell megvalósulnia, hanem a kicsi, 1-3 tonna terheletőségű mini kíhordókkal történő kíhordásoknak is, amelyek jóval kisebb talajterhelés mellett tudják megvalósítani az előhasználatokból (tisztításból, gyéritésekben) származó faanyag kiszállítását, Ehhez teljesen felesleges egy teljes, több tonnás szerelvényt alkalmazni. A kíhordó szerelvény feltételezi, hogy egyben van építve a kíhordó az azt vontató traktorral, míg a mini kíhordókocsi nem speciális gépek, az azokat vontató (akár 15kW-os) traktor másra is felhasználható az erdőgazdálkodásban (pl. sorközművelés, egyéb szállítás). Ha a „kíhordó szerelvény” megnevezést nem célszerű kiegészíteni, akkor önálló pontként javasoljuk feltüntetni, vagy a „kíhordó szerelvény” módosítani „kíhordókocsira”.	Köszönjük a javaslatot, a 2. melléklet 13(b) alpontjának e) alpontjában szerepel a "pótkocsból álló járműszerelvények" kategóriában megtalálható a kérdéses eszköz.

2025.11.17 22:13	MEGOSZ	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 2. SZ .MELLÉKLETHEZ: digitalizáció fejlesztése kiegészítés javaslat: a monitoring (felmérő) drónok önmagában nem elegendőek, ahhoz feldolgozó szoftver is szükséges, azonban a 16) pont erre vonatkozó lehetőséget nem tartalmaz. „Drónos felmérésből származó adatokat/fotókat feldolgozó szoftver” szükséges ahhoz, hogy a felmérési adatokat megfelelően ki is lehessen értékelni.</p>	Köszönjük az észrevételt, pontosítottuk, így már egyértelműen támogathatók a hardverek és szoftverek is.
2025.11.17 22:30	MEGOSZ	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Továbbá egy fontos kérdés merült fel: a pályázati felhívásból nem derül ki, hogy van-e bármilyen EU-s, vagy hazai előírás alapján - akár a támogatási időszak, akár a fenntartási időszak alatt a pályázat benyújtásakor - fennálló létszámtartási kötelezettség jelen pályázat esetén?</p>	Köszönjük a kérdést, létszámtartási kötelezettség nem kerül előírásra.



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA



Az Európai Unió
tárfinanszírozásával

