

KAP-RD60-2-24 - "Egyedi tudásátadási szolgáltatások támogatása" 3. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontokkal kapcsolatos MB vélemények					
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1.	Hangya Szövetkezetek Együttműködése	Naszvadi Endre	Felhívás: 3.3 III.10. pont (A műveletek tervezésével, megvalósításával kapcsolatos elvárások)	A pályázati felhívás szerint "Egy végső kedvezményezett évente maximum 30 óra támogatott szaktanácsadásban részesülhet szaktanácsadóként." Értelezünk szerint ez a megfogalmazás azt tartalmazza, hogy a végső kedvezményezett felső korlátozás nélkül több szaktanácsadótól is igénybe vehet szaktanácsadást de úgy, hogy az egy szaktanácsadótól igénybe vett tanácsadás ne haladja meg a 30 órát. Kérjük ennek az értelmezésnek a visszaigazolását, egyértelműsítését.	Köszönjük az észrevételt, egyelőre valóban nem tervezett korlátozás, de az észrevételek értékelését követően annak esetleges bevezetése még megfontolásra kerül.
2.	Hangya Szövetkezetek Együttműködése	Naszvadi Endre	Felhívás: 8.2. Igényelhető támogatás	A támogatás mértékének meghatározása véleményünk szerint szerencsésebb lenne a kedvezményezetti körnek megfelelően. Vagyis az egyéni szaktanácsadó aki max. 2000 órát szaktanácsolhat a tervezet szerint, úgysem tud több, mint 2000 x13370 =26 740 000 Ft támogatást lehívni évente, két év alatt pedig ennek dupláját, vagyis 53 480 000 Ft-ot. Ugyanakkor a szaktanácsadó szervezet 4 fős aparátussal eléri az 1 évben lehívható 107 millió Ft, azaz a 2 év alatt 214 millió Ft. maximumot. Mivel a cél hosszú távon minden bizonnyal a szaktanácsadók erős, jól felkészült szerteágazó tudásbázisú szaktanácsadói szervezetekbe tömörítése, így célszerű lenne kivédeni, hogy a 4 főnél több szaktanácsadót alkalmazó, sok ügyféllel rendelkező szervezetek további szaktanácsadói inkább egyéniben pályázzanak. Ezért javasoljuk az igényelhető támogatást a kedvezményezetti kör alapján bontani, egyéni szaktanácsadónál maximum 53 48 000 Ft-ban meghatározni, és szaktanácsadói szervezeteknél az egy szaktanácsadóra jutó támogatási összeget ugyanekkora mértékűben maximalizálni, ugyanakkor a szaktanácsadók száma alapján az igényelhető maximum támogatását az egy szaktanácsadóra jutó maximum és a tanácsadók számának szorzataként meghatározni.	Köszönjük az észrevételt! Javaslatát megfontoljuk!
3.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Felhívás 3.3. III. 5 a)	3.3. III. 5 a) pont eredeti szövege: 5) A KAP ST rendelet 15. cikk 4. pontja alapján a szaktanácsadást a különböző termelés- és gazdaságtípusokhoz kell igazítani, és annak legalább a következők valamelyikére ki kell terjedniük: a) a mezőgazdasági termelőkre és az egyéb kedvezményezettekre alkalmazandó, a KAP stratégiai tervben meghatározott valamennyi követelmény, feltétel és gazdálkodási kötelezettség, ideértve a feltételeesség szerinti követelményeket és előírásokat, valamint a beavatkozásokra vonatkozó feltételeket, továbbá a KAP stratégiai terv alapján létrehozott pénzügyi eszközökre és üzleti tervekre vonatkozó információkat; Itt kérjük, hogy emeljük ki a kedvezményezettek között az erdőgazdálkodókat is. Tehát így módosulna a fenti szöveg: „a mezőgazdasági termelőkre, erdőgazdálkodókra és az egyéb kedvezményezettekre alkalmazandó, a KAP stratégiai tervben meghatározott valamennyi követelmény, feltétel és gazdálkodási kötelezettség, ideértve a feltételeesség szerinti követelményeket és előírásokat, valamint a beavatkozásokra vonatkozó feltételeket, továbbá a KAP stratégiai terv alapján létrehozott pénzügyi eszközökre és üzleti tervekre vonatkozó információkat;”	Köszönjük az észrevételeket, természetesen azok - beleértve a pontozási rendszerre vonatkozó javaslatokat - esetleges alkalmazása teljes körűen megfontolásra fog kerülni. Az erdőgazdálkodók kedvezményezetttként történő külön kiemelésére irányuló javaslata kapcsán kiemeljük, hogy a jelenlegi megfogalmazás megfelel az uniós rendeletnek, vagyis a végső kedvezményezett fogalom lefedi az erdőgazdálkodókat is.
4.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Felhívás: 3.3. III. 1)	3.3. III. 1) pont szerint: Térítésmentesen kell szolgáltatni a szaktanácsot (ez korábban részben volt így, de az Áfát le kellett számlázni). Pontosítást kérnénk a szaktanácsadási szolgáltatás tárgyi adómentességével kapcsolatban (Az ÁFA tv.86. § (1) bekezdésében szereplő felsorolásban nem szerepel.)	
5.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Felhívás: 3.3. III. 11.)	3.3.III. 11.) „Egy szaktanácsadó évente legfeljebb 2000 óra szaktanácsadást számolhat el. ”Tekintve azt, hogy 2024-ben 2008 óra az összes munkanap (és itt nem vettük figyelembe a szabadságokat), akkor ezen számok alapján 1 munkanapon van szabadságon/betegségben a szaktanácsadó a munkától távol (túlórával most ne számoljunk), egyébként az egész évet végig dolgozza. Így túl magas a meghatározott órák száma, célszerű lenne csökkenteni. (A korábbi pályázatnál külön kihangsúlyozták, hogy egy nap 8 órás munkaidőt feltételez, tehát lehetőség szerint ne legyen ettől túl sokkal több elszámolva...) A fentieket figyelembe véve kérjük évente 1000 órára lecsökkenteni az elszámolható óraszámot, de ezzel arányosan a szaktanácsadói óradíjat, tehát a 13370 Ft -ot duplájára növelni.	
6.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Felhívás	Kérjük, hogy egy szaktanácsadói szervezetben elégséges legyen a tagi/cégtulajdonosi jogviszony, ne legyen feltétlenül szükséges munkaviszonyban állni az adott szervezettel.	
7.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont I. 2)	A tevékenységek közé kerüljön be az Erdőgazdálkodás 10 ponttal 2. A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k) az alábbi preferált tématerületeken szaktanácsadási tevékenységet folytatnak. • Precíziós gazdálkodás 2 pont • Ökológiai gazdálkodás 2 pont • Vízgazdálkodás, öntözésfejlesztés 2 pont • Erdőgazdálkodás 10 pont Maximum 10 pont	
8.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont I. 3)	A véleményezés III. pontját figyelembe véve az utolsó sorok elhagyhatók és a maximális pont csökkenthető. Maximum 6 pont adható	
9.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont II.	Javaslat: Humánerőforrás 55 pont	
10.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont II. 1)	Javasoljuk a következőre módosítani: A támogatási kérelem benyújtását megelőzően a kedvezményezett vagy alkalmazotta(i) hány éve nyilvántartott szaktanácsadó.	
11.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont II. 3)	☑ Munkaviszonyban vagy tagi jogviszonyban foglalkoztatott szaktanácsadó (minimum 1 fő) vagy önfoglalkoztatás 5 pont ☑ Női vagy megváltozott munkaképességű szaktanácsadó foglalkoztatása (minimum 1 fő)5 pont Maximum 10 pont	
12.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont II. 3)	A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó ügyfelek – erdőgazdálkodás tématerületen végzett szaktanácsadás esetén a korábban szakirányított erdőgazdálkodókat is beleértve – száma a támogatási kérelem benyújtását megelőző évben (több szaktanácsadó esetében átlag). Itt kérjük, hogy a műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó ügyfelek száma a támogatási kérelemben szereplő tervszámok alapján legyen pontozva. Maximum 15 pont	
13.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont II. 4)	Kérjük, hogy az ismeretátadási módok igazolt megvalósulása a kedvezményezett részéről a támogatási kérelem benyújtását megelőző 5 évben legyen, ne pedig 1 évben.	

KAP-RD60-2-24 - "Egyedi tudásátadási szolgáltatások támogatása" 3. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontokkal kapcsolatos MB vélemények					
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
14.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Tartalmi értékelési szempont III.	III. Infrastrukturális és tárgyi feltételek 15 pont 1. Állandó ügyfélfogadási helyszínként működő iroda működtetése a támogatási kérelem benyújtásakor Maximum 6 pont 2. Digitális megoldások alkalmazása a művelet során (a támogatási kérelem benyújtásakor meglévő megoldásokkal). • Térinformatikai szoftver rendelkezésre állása 3 pont • Döntéstámogató szoftver rendelkezésre állása 3 pont • Vállalatirányítási rendszer rendelkezésre 3 pont Maximum 9 pont Ezen módosításokkal a kezdő szaktanácsadók is könnyebben el tudják érni a 40 pontos minimum ponthatárt.	
15.	KTM NFK	Benkó Bernadett	Tartalmi értékelési szempont: I. 1)	Az értékelés alapjául szolgáló szaktanácsadási tervet kérjük az I. "Szaktanácsadási terv minősége" főszempont "Az értékelés alapja" oszlopából az 1) "A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó tervezett szakterületek száma (átlagosan) a művelet megvalósítási időszaka alatt" szempont "Az értékelés alapja" oszlopába áthelyezni.	Köszönjük az észrevételt! A javasolt módon átvezetjük az észrevételt.
16.	Magyar Biokultúra Szövetség	dr. Roszík Péter	Tartalmi értékelési szempont: II.2)	Javasoljuk kiegészíteni a II. 2) értékelési szempontot az alábbiak szerint: Munkaviszonyban foglalkoztatott szaktanácsadó (minimum 1 fő), <u>vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony</u> vagy önfoglalkoztatás	Köszönjük az észrevételt! A kiírói szándék a munkaviszonyban történő foglalkoztatás kiemelt értékelése, ettől függetlenül a javaslat átgondolásra fog kerülni.
17.	Magyar Biokultúra Szövetség	dr. Roszík Péter	Tartalmi értékelési szempont: II.3)	A II.3) értékelési szempont estében pontosítani szükséges, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző év alatt a benyújtás dátumától visszaszámított egy év, vagy a megelőző naptári év január 1-től december 31-ig tartó időszaka értendő: a) A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó ügyfelek száma a támogatási kérelem benyújtását megelőző <u>naptári</u> évben (több szaktanácsadó esetében átlag) VAGY b) A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó ügyfelek száma a támogatási kérelem benyújtását megelőző <u>12 hónapban</u> évben (több szaktanácsadó esetében átlag)	Köszönjük az észrevételt! A szempontok megfogalmazása pontosításra kerül naptári évre.
18.	Magyar Biokultúra Szövetség	dr. Roszík Péter	II.4)	A II. 4) értékelési szempont esetében pontosítani szükséges, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző év alatt a benyújtás időpontjától visszaszámított egy év értendő-e: Ismeretátadási módok igazolt megvalósulása a kedvezményezett részéről a támogatási kérelem benyújtását megelőző 1 évben <u>12 hónapban</u> .	
19.	NAK	Szakképzési és szaktanácsadási igazgatóság	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok I. 1) A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó tervezett szakterületek száma (átlagosan) a művelet megvalósítási időszaka alatt.	Az egyéni szaktanácsadók esetében a túl sok szakterület tapasztalatunk szerint nem mindig pozitív, sőt, lehet, hogy ront a szaktanácsadás minőségén. Emiatt a szakterületek számát kizárólag a szervezetek esetében javasoljuk pontoszni, tekintve, hogy a szervezetek több tanácsadóval szélesebb körű szakterületi szolgáltatást tudnak nyújtani, így több ügyfelet tudnak lefedni. Javasoljuk továbbá a szakterületek számának intervallumait, valamint a pontszámokat csökkenteni a következők szerint: 1-5 szakterület-0 pont; 6-10 szakterület-3 pont; 11-nél több szakterület 6 pont. Megvizsgáltuk a névjegyzéki adatokat és a szaktanácsadók szakterületi száma alapján a tervezett intervallumok túl sok szaktanácsadó számára jelenthettek volna plusz pontot. Ennél a pontnál a kiválasztási szempontokat célszerű lenne kép oszlopban megadni: külön egyéni tanácsadó és külön szervezet esetén meghatározni. Szervezetek esetében a közreműködő szaktanácsadók száma is lényeges értékelési szempont lehet.	Köszönjük az észrevételeket, természetesen azok esetleges alkalmazása teljes körűen megfontolásra fog kerülni. A Tartalmi értékelési szempontok I. 3) A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó szaktanácsadási órák száma kapcsán a felhívás tervezet 10.1 2) pontban található jogkövetkezmény az irányadó.
20.	NAK	Szakképzési és szaktanácsadási igazgatóság	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok I. 2) A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k) az alábbi preferált tématerületeken szaktanácsadási tevékenységet folytatnak.	Tekintettel a felhívásban szereplő legalább egy kötelezően választható témakörre, további témakörként javasoljuk 2-2 pontot érővé tenni: <i>- a Környezeti fenntarthatóság,</i> <i>- a Növényvédelem,</i> <i>- az Állategészségügy,</i> <i>- a Vadkár megelőzési és érvényesítési tanácsadást,</i> <i>- az Erdőgazdálkodást és</i> <i>- az Élelmiszeripari, agrár- és vidékfejlesztési vállalkozásszervezés, -menedzsment témaköröket.</i>	
21.	NAK	Szakképzési és szaktanácsadási igazgatóság	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok I. 3) A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó szaktanácsadási órák száma (átlagosan) a művelet megvalósítási időszaka alatt.	Tekintettel, hogy vállaláson alapul ez a szempont, javasoljuk, hogy szankcionálható legyen a későbbiekben. Mivel az óraszám teljesítés után realizálódik, előre nem lesz egzakt a megadott adat, így nem ellenőrizhető az értékeléskor.	
22.	NAK	Szakképzési és szaktanácsadási igazgatóság	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok II. Humánerőforrás 1) A kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtását megelőzően hány éve folytat szaktanácsadói tevékenységet vagy hány éve tevékenykedik az adott szakterületen?	A kérdés következő megfogalmazását javasoljuk : "1) <i>A kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtását megelőzően hány éve folytat szaktanácsadói tevékenységet vagy az adott tématerületen belül szakértői tevékenységet, vagy erdészeti szakirányítás keretében végzett tanácsadási tevékenységet?</i> " Indoklás: a szervezet és a természetes személy szaktanácsadó is lehet kezdő szaktanácsadó (vagyis eddig nem adott szaktanácsot), azonban a gyakorlatban több éves szakmai tapasztalattal rendelkezhet. Ellenőrzésére bővített szakmai önéletrajz benyújtását javasoljuk, hasonlóan a névjegyzéki eljárásban használt dokumentumhoz.	
23.	NAK	Erdészet	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok II. Humánerőforrás 3) A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó ügyfelek száma a támogatási kérelem benyújtását megelőző évben (több szaktanácsadó esetében átlag).	Tekintettel arra, hogy az erdészetben új belépőkre lehet számítani, akik azonban jelentős szakirányítói tapasztalattal rendelkeznek, a szakirányítási tevékenységhez kapcsolódóan rendelkeznek(tek) eddig ügyfelekkel, a kérdést a következőképpen javasoljuk kiegészíteni: "3. <i>A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó ügyfelek – erdőgazdálkodás tématerületen végzett szaktanácsadás esetén a szakirányított erdőgazdálkodókat is beleértve – száma a támogatási kérelem benyújtását megelőző évben (több szaktanácsadó esetében átlag) ."</i>	

KAP-RD60-2-24 - "Egyedi tudásátadási szolgáltatások támogatása" 3. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontokkal kapcsolatos MB vélemények					
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
24.	NAK	Szakképzési és szaktanácsadási igazgatóság	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok II. Humánerőforrás	Tekintettel arra, hogy a "Közösségi média megjelenés" tág értelmezésre ad alapot, emiatt javasoljuk a szöveg pontosítását az alábbiak szerint: " <i>Közösségi médiában (üzleti célra létre hozott Facebook oldalon, Facebook csoportban, Instagram profilban, TikTok profilban és/vagy YouTube csatornán) való megjelenés (legalább 10 db megosztott szakmai tartalom) vagy saját weboldalon szakmai blog írása (legalább 10 db szakmai blogcikk).</i> " A megjelenések igazolása: URL címek listája: az üzleti célra létre hozott Facebook oldal, Facebook csoport, Instagram fiók, TikTok fiók és/vagy YouTube csatorna linkjei vagy a saját weboldal linkje, továbbá a megosztott szakmai tartalmak vagy szakmai blogcikkek URL címeinek listája.	
25.	NAK	Erdészet	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok III. Infrastrukturális és tárgyi feltételek 4. Digitális megoldások alkalmazása a művelet során	Tekintettel arra, hogy a döntéstámogató szoftverek nem csak a farm menedzsment területén állnak rendelkezésre (például erdészet), javasoljuk a " <i>Farm menedzsment mezőgazdasági döntéstámogató szoftver rendelkezésre állása</i> " szöveg helyett " <i>Döntéstámogató szoftver rendelkezésre állása</i> " szövegezést használni.	
26.	NAK	NATaB tag	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok I. 3) pont	A Tartalmi értékelés I. 3) pontjában az órák száma 0-1000 óra felett 200-as lépcsőben történjen, azaz 0-1000, 1001-1200, 1201-1400, 1401-1600, 1601-nél több. Így kevésbé feszítjük ki a szaktanácsadókat, hiszen a 2000 óra az teljes év szabadságok nélkül, így jobban tudunk alkalmazkodni a Munka Törvénykönyvéhez.	
27.	NAK	NATaB tag	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok II. Humánerőforrás 1) kérdés	A Tartalmi értékelés II. 1) kérdése: „ <i>A kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtását megelőzően hány éve folytat szaktanácsadói tevékenységet?</i> ” helyett javasoljuk erre korrigálni „ <i>A kedvezményezett és szaktanácsadói vagy kedvezményezett szervezet szaktanácsadói átlagosan a támogatási kérelem benyújtását megelőzően hány éve folytat/nak szaktanácsadói tevékenységet ?</i> ” Hiszen, ha több szaktanácsadóval pályázik valaki, akkor a tevékenységük idejének átlagát javasolt nézni, mert a kérdés és a válasz nem lesz egyébként értelmezhető.	
28.	NAK	NATaB tag	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok II. Humánerőforrás 3) kérdés	A Tartalmi értékelés II. 3) kérdésére a választ javasoljuk szűkíteni: „A műveletben résztvevő szaktanácsadó(k)ra jutó ügyfelek száma a támogatási kérelem benyújtását megelőző évben (több szaktanácsadó esetében átlag).” A válaszokat 0-10, 10-25, 25-40, 41-nél többre javasoljuk módosítani. Ennek oka, hogy annyira megnőtt a teher a szaktanácsadókon – részben az adminisztráció, részben az időjárás és piaci változások miatti szakmai kihívások miatt – hogy a kiszolgálható ügyfélszám csökkenő tendenciát mutat.	
29.	NAK	NATaB tag	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok II. Humánerőforrás 4) kérdés	A Tartalmi értékelés II. 4) kérdés: „Ismeretátadási módok igazolt megvalósulása a kedvezményezett részéről a támogatási kérelem benyújtását megelőző 1 évben.” Az első válasz „Bemutató szervezése (legalább 1 db)” javasoljuk módosítani „Szakmai program (bemutató, szakmai fórum, rendezvény, képzés) szervezése (legalább 1 db)”-ra. Hiszen a bemutató az korlátozottabb, mint egy szakmai program, ami lehet egy szakmai nap is, ahol több meghívott előadó van. A bemutató az viszont olyan szakmai program, ami jellemzően külső helyszíni program lehet csak.	
30.	NAK	NATaB tag	3. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok III. Infrastrukturális és tárgyi feltételek 2) pont	A Tartalmi értékelés III. 2) pontjában a lehetőségek az alábbiak: „Térinformatikai szoftver rendelkezésre állása; Farm menedzsment mezőgazdasági döntéstámogató szoftver rendelkezésre állása; Vállalatirányítási rendszer rendelkezésre állása”. Ezeket javasoljuk úgy pontozni, hogy a kérdés „Digitális megoldások alkalmazása a művelet során (a támogatási kérelem benyújtásakor meglévő megoldásokkal).” a használt szoftverekről nyilatkozni kelljen. Hiszen a szaktanácsadók sok esetben használnak olyan szoftvert, melyre a gazda fizet elő és a szaktanácsadó rögzíti benne az adatokat. Pl. piaci gazdálkodási napló program, amit mi is használunk több, mint 500 ügyfélnél, de a használatért az ügyfél fizet, mi a rögzítést végezzük.	
31.	ÖMKi Ökológiai Mezőgazdasági Kutatóintézet	Dr. Drexler Dóra	Felhívás	- Megvalósítási időnek a 24 hónap véleményünk szerint kevés. Az előző felhívás benyújtási határideje 2017.11.30., illetve 2017.12.29. volt és a projekt fizikai befejezésének határideje 2023.07.31. volt. - Csak a munkaviszonyban foglalkoztatott női (vagy megváltozott munkaképességű) szaktanácsadókra jár pont. Jó lenne támogatni a megbízási jogviszonyban kapcsolatban álló nőket/megváltozott munkaképességűeket is.	Köszönjük az észrevételeket! A javaslatokat átgondoljuk, azonban kiemeljük, hogy a kiíráói szándék a munkaviszonyban történő foglalkoztatás kiemelt értékelése. A szaktanácsadói rendelet témakörei között nem szerepel "antimikrobiális rezisztencia".
32.	ÖMKi Ökológiai Mezőgazdasági Kutatóintézet	Dr. Drexler Dóra	Tartalmi értékelési szempontok I. 2) pont	Javasoljuk a preferált tématerületek közé felvenni a antimikrobiális rezisztencia elleni védekezés területét.	
33.	ÖMKi Ökológiai Mezőgazdasági Kutatóintézet	Dr. Drexler Dóra	Tartalmi értékelési szempontok I. 3) pont	Valamilyen módon ösztönözni kellene a nem kizárólag szaktanácsadással foglalkozó, de specialistákat alkalmazó szervezetek belépését, akiknek a munkatársai nem tudnak 1000 órát szaktanácsadással foglalkozni, de innovációs szempontból nagyon fontos lenne, hogy megjelenjenek a támogatott szaktanácsadási területen.	