

KAP-RD41-3-25 - "Erdei ökoszisztémák klímaváltozással szembeni ellenállóképességének, - alkalmazkodásának vagy környezeti értékének növelése "
(8. melléklet: Tartalmi értékelési szempontok)

SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	A vélemény pozitív, vagy negatív jellegének jelzése	IH válasz
1.	Tokaj Borvidék Fejlődésért Nonprofit Kft.	Dévald István és Horváth László	3.1.2.2 Választható, önállóan nem támogatható tevékenysége k	Az elsőkivittel egyidejűleg elvégzett kiegészítő beruházási elemek közé kérjük kiegészítésként feltüntetni - 15 fokot meghaladó lejtésű területen kőgát, kőtámfal létesítése (indoklás : A Zemplén-Tokaj térségben a TAK szerint)		Köszönjük a javaslatot, azonban a támogatási összegeket alátámasztó háttérszámítás nem terjed ki kőgát, kőtámfal építésére, ezért azok támogatására nincs lehetőség.
2.	Tokaj Borvidék Fejlődésért Nonprofit Kft.	Dévald István és Horváth László	Pályázat megnevezése	A pályázat címe ellentmondásban van a kiírás tartalmával, mivel erdei ökoszisztéma az erdei élőhelyek és élővilágának szimbiotikus társulásait jelenti, a kiírás tartalmilag pedig csak erdősitést, faállomány pótlást tartalmaz élőhelyek és fajok védelméről a pályázat nem szól.		Köszönjük az észrevételt, a pályázattal megvalósított erdőszerkezet átalakítások során fajgazdagabb, természetesebb élőhelyek létrehozása valósul meg, így a cím összhangban van a felhívás tartalmával.
3.	KTM NFK	Benkő Bernadett	4.	A 4. tartalmi értékelési szempont magyarázatában a "Nincs"-et javasoljuk "Az érintett erdőrészt nem telepített klímarezisztens szaporítóanyaggal." szövegre módosítani.		Köszönjük a javaslatot, felhasználtuk a javasolt megfogalmazást.
4.	Nébih	Várszegi Gábor (helyettes tag: Makovényi Anna)	1.	„1. Felhasznált szaporítóanyagok kategóriái” részszerpont esetén az adható pontszámok felülvizsgálatát javasoljuk. A „származásazonosított” kategória szintén kapjon minimum 5 pontot, a jelenleg tervezett 0 ponthoz képest. Javaslatunkat az alábbi szakmai indoklással támasztjuk alá: - A felsorolt szaporítási fokozatok (amelyek a legmagasabb- vizsgálttól haladnak lefelé a legalacsonyabb-származásazonosított felé) egyben a szaporítási fok nemesítettségi szintjét is jelzik, tehát a „vizsgált” kategóriában van benne a legmagasabb szintű erdészeti kutató és kísérleti munka, a legalacsonyabb kategóriában, a „származásazonosított”-ban pedig gyakorlatilag nincs ilyen erőfeszítés. Logikailag ez tehát akár meg is felelhetne egy erdészeti politikai jövőkép elérésének. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a nemesítettség mértéke fordítottan arányos a genetikai biodiverzitással! Minél magasabb egy szaporítóanyag szaporítási foka, annál alacsonyabb a szaporítóanyagokban előforduló genotípusok száma, a szaporítóanyag tétel biodiverzitása. Ez a mérőszám a „származásazonosított” kategóriában a legmagasabb! Mi hiszünk abban, hogy pontosan ez a mutató, a genetikai változatosság, a genotípusok magasabb száma az, ami a klímaváltozással szembeni alkalmazkodási képességben döntő fontosságú. - A pályázat szakmai szándékát figyelembe véve, semmiképpen sem találjuk megfelelőnek, hogy ha az erdei ökoszisztémák klímaváltozással szembeni alkalmazkodóképességének növelése szempontjából épp a legfontosabb kategóriát – származásazonosítottat – amely a legnagyobb genetikai biodiverzitással bír, gyakorlatilag kizárjuk a jó választások közül a jelenleg javasolt 0 pontos értékeléssel. Valójában éppen fordított pontozást kellene alkalmazni ebben az esetben, mert pl. egy „vizsgált” kategóriájú, de monoklónos anyatelep sokkal kevésbé biztosítja a felvázolt távlati célokat. Természetesen nem kívánjuk háttérbe szorítani a magasabb szaporítási fokozatokat sem, mert lehet éppen klímaturésre is nemesíteni, szelektálni. A lehetőséget a „származásazonosított” kategóriát felhasználók számára biztosítanánk, a szaporítóanyag tétel biodiverzitásának magas fokára tekintettel.	negatív	Köszönjük a javaslatot, azonban az értékelési szempontok kialakítása során az az alapelv, hogy nem mindenki, illetve nem minden kategória részesülhet pontszámban.
5.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	0. (általános észrevétel)	A Natura 2000 hálózat részét nem képező, túristáúthoz közel nem eső erdőkben (az erdőterületek nagyobb része ilyen) a céltérületeket nem kombináltan alkalmazó beruházások (egyes esetekben ez nem is lehetséges) esetében a 30 pontos alsó határ elérése kérdéses, különösen, ha a megcélzott célállomány nem őshonos. Ez azt jelenti, hogy a támogatási feltételeknek egyébként megfelelő tevékenység az értékelési szempontokon megbukhat, ami a felhívás belső ellentmondása lenne. Ennek elkerülése érdekében javasoljuk az értékelési szempontok és a pontozási értékek átgondolását, egyebek mellett a továbbiakban tett javaslatok mentén, vagy a minimális ponthatár csökkentését.	negatív	Köszönjük az észrevételt, a végleges felhívásban az alsó ponthatár 25 pontban került megállapításra, de az IH által meghatározott támogathatósági minimumpontszám ennél magasabb is lehet.

6.	Nemzeti Agrárgazdaság i Kamara	Papp Gergely	1.	A beavatkozás célja az erdők természetességi állapotának vagy klímazerozilienciájának javítása. Az erdészeti szaporítóanyag kiemelt kategóriák még ma sem elsősorban ezen szempontok szerinti minőségi garanciákra utalnak. A mérlegelési szempont szerepeltetésével akkor értünk egyet, ha csak a releváns célokat tükröző szaporítóanyag kategóriákat lehet figyelembe venni. Ez az értékelési szempont továbbá az adható pontszám alapján a többivel összehasonlítva véleményünk szerint túlértékelt. Javasolt maximum pontszám: 10 pont.	pozitív	Köszönjük, megfontoljuk a javaslatot, a teljesen ellenőrizetlen vagy más módon az országra jutott, ismeretlen eredetű szaporítóanyag ellen "véd", továbbá a jelenlegi minősítési rendszer nem ökológiai szelekciós szempontokra épül. Ugyanakkor ezeknek a minősítéseknek a kialakuló erdőállomány életképessége szempontjából jelentősége van, ezek alkotják majd az erdei ökoszisztéma alapját.
7.	Nemzeti Agrárgazdaság i Kamara	Papp Gergely	2.	Az erdő rendeltetéseinek a figyelembe vétele továbbra is fontos szempont a beavatkozás szempontjából. Ugyanakkor a korábbi időszakhoz képest a tervezet szerint csak a Natura 2000 rendeltetés esetén adható pont, a beavatkozás szempontjából ugyancsak fontos további védelmi (pl. természetvédelem, talajvédelem, településvédelem) és közjóléti szempontokra nem, pedig a természetesebb és a várható környezeti változásokra kevésbé érzékenyebb erdők létrehozása ezen kiemelt közérdekű erdők esetében is kulcsfontosságú. Ez az értékelési szempont az adható pontszám alapján a többivel összehasonlítva véleményünk szerint alulértékelt. Javasolt maximum pontszám: 15 pont.	pozitív	Köszönjük, megfontoljuk a javaslatot, a felhívást kiegészítettük a nem Natura2000, de védett területtel, azonban a rendeltetés kategóriákat nem áll módunkban beemelni.
8.	Nemzeti Agrárgazdaság i Kamara	Papp Gergely	3.	1. A "vagy több" szövegrész csak a legelső kategória esetében szükséges. 2. Javasoljuk egy új pontozási esetkör beillesztését, amely alapján 2 elegyfajfaj alkalmazása esetén is jár pontszám. 3. Ez az értékelési szempont továbbá az adható pontszám alapján a többivel összehasonlítva véleményünk szerint túlértékelt. Javasolt maximum pontszám: 15 pont.	pozitív	Köszönjük, javítjuk a hibás megszövegezést, szakpolitikai szempontból új pontozási szempontot azonban jelenleg nem áll módunkban beemelni.
9.	Nemzeti Agrárgazdaság i Kamara	Papp Gergely	4.	Klímazeroziliens erdészeti szaporítóanyag jellemzően korlátozottan áll rendelkezésre, különösen kiemelt szaporítóanyag kategóriában. Emiatt az erdőgazdálkodói gyakorlatban egyre inkább terjed az a megoldás, hogy a szűkösen rendelkezésre álló szaporító alapanyagból biztosabb megeredést ígérő burkolt gyökérzetű csemétét állítanak/állítatnak elő, és azt egyenletes eloszlásban, de kisebb hektáronkénti darabszámban ültetik el az erdőültetvényekben a többi, mennyiséget bízottított szaporítóanyagotól közbe. Ezt a megoldást javasoltuk a 3. célterület támogatási feltételei esetében is figyelembe venni, de különösen javasoljuk az értékelési szempontok esetében, hiszen ez a másik két célterületre is kiterjed. Javasolt maximum pontszám: 15 pont.	pozitív	Köszönjük a javaslatot azonban szakmai megítélésünk szerint, erdészeti körülmények között nem bizonyított a burkolt gyökérzetű csemete jobb életképessége.
10.	Nemzeti Agrárgazdaság i Kamara	Papp Gergely	5.	Egyetértünk azzal a tervezett általános támogatási feltétellel, miszerint a turistautak mentén elvégzett tarvágyos erdőszerkezet-átalakítás esetében tájékoztató tábla kihelyezésével korrekt tájékoztatást kell adni a beavatkozás pozitív társadalmi megítélése érdekében. A turistautak közelsége azonban véleményünk szerint érdemben nem releváns értékelési szempont, így innen törölni javasoljuk. Ennél fontosabb lenne a következő pontokban javasolt értékelési szempontok beillesztése.	negatív	Köszönjük a javaslatot, a turistauta közelség már a KAP ST-ben felvett, releváns szempont, nem kívánjuk módosítani.
11.	Nemzeti Agrárgazdaság i Kamara	Papp Gergely	7. (javasolt új pont)	A beavatkozás területi relevanciája az erdőterület közérdekű funkciói vonatkozásában megjelenik az értékelési szempontok között (védelmi és közjóléti rendeltetések). Nem jelenik meg viszont az erdők érzékenysége, illetve kitettsége a klímaváltozás tekintetében. Erre vonatkozó komplex mérőszám az Erdőállomány Adattárban egyelőre nincs, de a termőhelytípus-változatban belül megjelennek azok a paraméterek, amelyekkel megfogható ez a szempont. Pl. jelenlegi vagy várható klímabesorolás, a többletvíz jelenléte vagy hiánya, a talaj típusa és jellemzői. A kockázatos termőhelyeken álló erdők rezilienciájának biztosítása a beavatkozás egyik fő célja, mindenképpen meg kell jelenjen az értékelési szempontok között is. Javasolt maximum pontszám: 15 pont.	pozitív	Köszönjük a javaslatot. Annak eldöntése, hogy adott termőhelyen - annak várható változásaival is számolva - egyáltalán milyen összetételű felújítás engedélyezhető (vagy akár előre mutató): mindenkori hatósági feladat, nem pedig támogatási. A törvényi és hatósági keretek megadják az engedélyezhető minimumot, a jelen támogatás célja pedig ezen felüli gazdálkodói vállalások ösztönzése.
12.	Nemzeti Agrárgazdaság i Kamara	Papp Gergely	8. (javasolt új pont)	A beavatkozás útján támogatott tevékenységek végrehajtása a jellemzően szakmailag igényesebb és jobb gazdasági lehetőségekkel bíró nagyobb erdőgazdálkodók esetében nem igényel külön motivációt. A kisebb, különösen a kis magán erdőgazdálkodók esetében viszont igen. Emiatt javasoljuk a más beavatkozások (pl. erdőpotenciál helyreállítása) esetében már több ciklusban alkalmazott gazdasági méret kategóriát bevinni az értékelési szempontok közé. Javasolt maximum pontszám: 15 pont.	pozitív	Köszönjük a javaslatot. Ez egy minőségi, tehát nem gazdasági-mennyiségi (kompenzációs) célú és jellegű támogatás. Ezért kiválasztási kritérium sem lehet a birtokméret, mivel az nem minőségi paraméter. A nagy gazdálkodók korlátozása az igénybe vehető támogatási összeg maximumnál kerül kezelésre.
13.	MEGOSZ	Sipos Erdészeti Kft.; Fanyarka Kft; Kocsis János EV; FA-PIAC Magánerdészeti Kft.	1	A támogatási kérelem beadásakor még nincs felhasznált szaporítóanyag, így ez az értékelési szempont értelmezhetetlen, ellenőrizhetetlen, javasoljuk ezen értékelési szempont törlését.Kérjük, a pontértéket tegyük át a Natura védeltségét kibővítve az elsődleges rendeltetésre.	pozitív	Köszönjük, megfontoljuk a "felhasznált" szó cseréjét "tervezett"re. A felhasználandó (minősítéssel rendelkező) szaporítóanyag támogatási kérelemben történő vállalása lehet kiválasztási kritérium, amit a megvalósítás során természetesen teljesíteni is kell ellenkező esetben a támogatott elveszíti a támogatását.
14.	MEGOSZ	Sipos Erdészeti Kft.; Fanyarka Kft; Kocsis János EV	2	Javasoljuk a Natura 2000 védeltség védelem kibővítését az egyéb védelmi rendeltetésekre is, így többféle cél preferálható, pl: talajvédelmi rendeltetés, illetve a közjólét is szerepet kaphat. Az értékelési szempont neve legyen ezért "Elsődleges rendeltetés", pontértékei: védelmi - 25 pont közjóléti - 10 pont	pozitív	Köszönjük a javaslatot, a nem Natura2000, de védett területtel kiegészítettük az értékelési szempontokat, azonban a rendeltetés kategóriákat nem kívánjuk belevinni.
15.	MEGOSZ	FA-PIAC Magánerdészeti Kft.	3	Javasoljuk, hogy a 2 fajfaj elegy esetében is kapható legyen 5 p a 2. céltévékenység esetén	pozitív	Köszönjük, azonban szakpolitikai döntés a legalább három elegyfaj telepítése.
16.	MEGOSZ	Tilia Kft; Sipos Erdészeti Kft. ; Fanyarka Kft; Kocsis János EV	5	Az őshonosság kérdése sokkal fontosabb az ellenállóképesség javítása és a klímavédelem szempontjából, mint a turistaút közelsége, ezért javasoljuk 15 pontról 5 pontra csökkenteni, és a 10 pontot az őshonossághoz áttenni, 20-ról 30 pontra emelve.	pozitív	Köszönjük, azonban nem kívánunk módosítani ilyen értelemben az értékelési szempontokon.

17.	MEGOSZ	Tilla Kft; Sipos Erdészeti Kft. ; Fanyarka Kft; Kocsis János EV	6	Az őshonosság kérdése sokkal fontosabb az ellenállóképesség javítása és a klímavédelem szempontjából, mint a turistaút közelsége, ezért javasoljuk 20 pontról 30 pontra emelni, 10 pontot elvéve a jelzett turistaút közelsége szemponttól.	pozitív	Köszönjük, azonban nem kívánunk módosítani ilyen értelemben az értékelési szempontokon.
18.	MEGOSZ	FA-PIAC Magánerdészeti Kft.	6	A KAP Stratégiai Tervben még településhez <i>közeliség</i> szerepelt, a felhívás tervezetben már csak érintő turistaút. Javasoljuk a településközeliség pontozási szempontok közé való felvételét,a túista utak mellé.	pozitív	Köszönjük, azonban a Stratégiai Tervben meghatározott kiválasztási szempontoktól nem térhetünk el. A településhez közelség egy szempont-típus, amely azt tükrözi, hogy kerüljön preferálásra a lakosság által (is) járt erdők köre. Minden erdő valamely település közigazgatási területén van, így tehát önmagában a "közeliség" nem is lehet kiválasztási (rangsorolási) szempont. A szempontnak való megfelelést tehát konkretizálni kell a felhívásban olyan módon, ami egzakt, a gyakorlatban is megvalósítható, egyértelműen ellenőrizhető. A gyakorlatban megvalósítható: az országos túraútvonalakkal való érintkezés, mivel erre rendelkezésre áll elérhető térkép. Az országos túraútvonalak leginkább látogatott szakaszai ugyanakkor a települések közelében vannak, így a konkrét szempont lefedi a szempont-típust.