

| A hozzászólás időpontja | Hozzászóló neve | A hozzászólás                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2025.07.25 8:01         | Péter Bányai    | Témakör: A felhívás egyéb feltételei<br>Vélemény: 3.3.2.1. Idegenhonos fajok visszaszorítása pontban előírt feltételeknek együttesen kell teljesülni, de a: 4.) az intenzíven terjedő idegenhonos fafajjal való fertőzöttség ténye és mértéke az Adattárban fafajsorban való megjelenés vagy megjegyzés formájában rögzítésre került, 5.) az intenzíven terjedő idegenhonos fa-vagy cserjefajok elegyaránya a leírólapon is feltüntetve 5-30% között van pontok egymásnak ellentmondanak. A 4. pontban szereplő „vagy megjegyzés formájában rögzítésre került” feltétel esetén az intenzíven terjedő idegenhonos fa-vagy cserjefajok elegyaránya nem éri el az 5%-ot ugyanis 5 % elegyarány fölött fafajsorban kell szerepelni!                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 2025.07.25 8:02         | Péter Bányai    | Témakör: A felhívás egyéb feltételei<br>Vélemény: 3.3.2.4. Természetkímélő anyagmozgatás 1.) A támogatási kérelem benyújtását követően a támogatással érintett erdőrésztletben erdőterv szerinti fahasználat végrehajtására kerül sor. Az EÜ 10%-os, vagy az elrendelt fakitermelésen kívül mást nem is lehet végezni, mert az jogosulatlan fakitermelésnek minősül.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 2025.07.25 8:03         | Péter Bányai    | Témakör: A felhívás egyéb feltételei<br>Vélemény: 3.3.3.2. Tisztás visszaalakítása és fenntartása 1.) A kedvezményezettnek a tisztás visszaalakításához és fenntartásához szükséges fakitermelés esetén a kifizetési kérelem benyújtását megelőzően rendelkeznie kell az adott egyéb részletre vonatkozó fakitermelési bejelentővel. Itt terv- vagy tény-bejelentésre gondolt a szerző... pontosítani szükséges!                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 2025.07.25 8:03         | Péter Bányai    | Témakör: A felhívás egyéb feltételei<br>Vélemény: 8.2. Igényelhető támogatás Maximálisan adható támogatás: kedvezményezettenként összesen 300.000 euró. Ez az előírás egy támogatási kérelmemre, vagy támogatási ciklusra vonatkozik?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 2025.07.25 8:06         | Péter Bányai    | Témakör: A felhívás egyéb feltételei<br>Vélemény: 13.1.2. A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó (pótolható) mellékletek listája: 2.) Tisztás visszaalakítása és fenntartása esetén a megvalósítás helye szerint illetékes nemzeti park igazgatóság hozzájárulását (3. melléklet). A 3.3.2.2. Tisztás visszaalakítása és fenntartása fejezetben előírt feltételek szerint: 3.) az alábbi természetvédelmi indokok valamelyike is fennáll: a) a tisztás visszaalakítását érvényes Natura 2000 fenntartatási terv alapján az erdészeti vagy a természetvédelmi hatóság előírja, vagy b) a tisztás visszaalakítása és fenntartása igazoltan legalább 3 védett, illetve fokozottan védett növény- vagy állatfajnak teremt élőhelyet, és a tisztás visszaalakításához és fenntartásához a megvalósítás helye szerint illetékes nemzeti park igazgatóság írásban hozzájárul (3. melléklet). Az illetékes nemzeti park igazgatóság hozzájárulását csak a 3.) b) feltétele teljesülése esetén kell csatolni, a 3.) a) feltétel teljesülése esetén nem kell! |
| 2025.07.25 8:06         | Névtelen        | Témakör: A felhívás egyéb feltételei<br>Vélemény: 2. melléklet – Erdő-környezetvédelmi terv és napló A napló lapokon több esetben „tervezett tevékenység” szerepel a táblázatok fejlécében „elvégzett tevékenység” helyett!                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2025.07.28 18:40        | Baksa Gábor     | Témakör: Támogatható tevékenységek<br>Vélemény: A természetkímélő anyagmozgatás célterület esetében a támogatható tevékenységek között az alkalmazható közelítési módok tekintetében javaslom az "önjáró gumikerekes eszköz"-t, tekintettel arra hogy haladni kell a korral illetve talán a legkíméletesebb technológia, szemben például a nem hatékony és elavult lóval történő közelítés esetén a ló okozta tiprási és vonszolási kárral, mint eróziós lehetőséggel. Az "önjáró gumikerekes eszköz", mint alkalmazható közelítési mód lehetőségének biztosításával lehet életszerű a kiírás mint ahogy az korábban szerepelt is a lehetőségek között!                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 2025.07.29 16:37        | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatás célja, háttere<br>Vélemény: 1. A Felhívás 1. pontjában megfogalmazott célok elérését, azaz az olyan erdőtervben foglalt kötelezettségeken túli önkéntes vállalású beavatkozásokat, melyek nyomán javulhat a meglévő erdők természetességi állapota, a 4. mellékletben szereplő „Tartalmi értékelési szempontok” nem, vagy csak korlátozottan segítik a következők miatt: Minél alacsonyabb az erdőrésztlet természetességi állapota, annál nagyobb szükség volna annak javítására. (Erre irányuló jogszabályi kötelezettség nincs, ez valódi többlet-vállalás.) Ezzel szemben az alacsonyabb természetesség kevesebb, a magasabb több pontot kap a 4. melléklet 1. pontja szerint. A természetszerű erdő természetességi állapotának fenntartása jogszabályi kötelezettség!                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 2025.07.29 16:39        | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatás célja, háttere<br>Vélemény: 2. - Nem védett, nem naturás, gazdasági elsődleges rendeltetésű, turistaúttal és közjóléti létesítménnyel nem érintett erdők esetében a támogathatóság csak a gazdálkodó üzemméretétől és a természetességtől függ. Konkrétan: egy 100 ha-t meghaladó üzemmérettel rendelkező természetes személy erdőgazdálkodónak csak a „természetszerű erdő” természetességi állapotú erdőrészteivel van esélye a minimális 30 pont elérésére (v.ö. előző pont). Álláspontom szerint a kis üzemméretű magán-erdőgazdálkodók kizárólagos támogatásán keresztül látványos eredmény elérése nem várható.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 2025.07.29 16:39        | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatás célja, háttere<br>Vélemény: 3. A négy különböző célterület egyazon felhívás vagy egyazon szempontrendszer alapján történő bírálata szvsz. egyébként sem szerencsés. A négy célterület közül az Erdőtörvény szerinti természetességi állapot közvetlen javítását véleményem szerint kizárólag egy, „az intenzíven terjedő idegenhonos fa és cserjefajok visszaszorítása” célterület szolgálja, az összes többi legfeljebb (!) a természetességi állapot fenntartását, a beavatkozással okozott környezeti terhelés minimalizálását. Az előző ciklusban, vagyis a VP alatt az „Intenzíven terjedő idegenhonos fa és cserjefajok visszaszorítása” és az „Erdei tisztások kialakítása vagy helyreállítása” célterület a VP-ÖKO [VP5- 8.5.1-17], az „Erdőállományok kézimunka igényes ápolása” és a „Természetkímélő anyagmozgatás” a VP-EKV [VP4-15.1.1-17] felhívások alapján, eltérő szempontrendszer alapján kerültek elbírálásra.                                                                                                           |

|                  |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2025.07.29 16:41 | Gergán Szabolcs | Témakör: Pályázók köre<br>Vélemény: 4. A Felhívás 2.2. pont b)-d) alpontjaiban szereplő „támogatásban részesült” illetve „kötelezettségvállalása áll fenn” vagy „kötelezettsége áll fenn” kifejezések a korábbi gyakorlat szerint még élő támogatási jogviszonyt jelentenek, azaz az olyan TO-tal rendelkező erdőrészetek, melyeknek a végrehajtására nyitva álló határidő még nem telt el, illetve a fenntartási időszak még nem ért véget, az új Felhívás alapján nem támogathatóak.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 2025.07.29 16:42 | Gergán Szabolcs | Témakör: Pályázók köre<br>Vélemény: 5. Ez a jelen időpontig végre nem hajtott tevékenységekre nézve hátrányos, azon belül is elsősorban a korábban természetkimélő anyagmozgató programban támogatást nyert erdőrészetekre. Ezek végrehajtása ugyanis az eredetileg tervezett ütemezéshez képest - fapiaci tényezők kedvezőtlen változásai miatt - jelentős késedelembe van. A 2022. decemberében benyújtott, 2023. évben elbírált VP-EKV támogatási kérelmek végső végrehajtási határideje legkorábban 2027. év végén jár le. A kedvezőtlen piaci körülmények változatlansága esetén ezek végrehajtása egyelőre kérdéses, de a határidő lejártáig, vagy a jogosultságról történő lemondásig az új Felhívás szerinti támogatási kérelem a fenti értelmezés szerint nem nyújtható be. (Az más kérdés, hogy a tervezet szövegezése alapján a támogatás igénybevételeinek feltételei is jelentősen változnak, tehát a régi támogatási jogosultság egy az egyben nem feltétlenül vihető át az új Felhívás hatálya alá.)           |
| 2025.07.29 16:44 | Gergán Szabolcs | Témakör: A felhívás egyéb feltételei<br>Vélemény: 6. A VP felhívásoknál megszokottól eltérően a Felhívás szövegében a részterület állandósításával kapcsolatos előírás nem szerepel. A részterület határának azonosítására nem szükséges sem karó, sem festés elhelyezése. Támogatható változás, de akkor maradjon is így a Felhívás teljes időtartama alatt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 2025.07.29 16:45 | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatható tevékenységek<br>Vélemény: 7. A Felhívás 3.3.3. 9.) a) pontja szerint a 16/2024. AM rendelet szerinti feltételességi szabályok betartása kötelező. A „13. Biológiai sokféleség megőrzése – HMKÁ 8. előírás” alcím alatt szereplő 17. § c) pontja, valamint 36. §-a fa, bokor és sövény kivágására, csonkolására időbeli korlátozást állapít meg, miszerint koltési időszakban, illetve március 1. és augusztus 31. között ez a tevékenység tilos. A Felhívásban szereplő négy célterület egyike sem hajtható végre legalább cserje kivágása nélkül. Számos gyakorlati példa alapján ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy a beavatkozás vegetációs időszakban történő végrehajtása szakmailag indokolt lehet, különösen a kézimunka igényes ápolások esetében a felújítás első néhány évében. Egyértelműsíteni kell, hogy a hivatkozott időbeli korlátozás területi hatálya kiterjed-e a támogatott erdő- vagy egyéb részlet területére!                                                                   |
| 2025.07.29 16:46 | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatható tevékenységek<br>Vélemény: 8. A 2. melléklet dokumentumai nem segítik a tervek és a naplók kitöltésének gyakorlatát. Tekintettel arra, hogy a dokumentumok vezetése 5 éven keresztül folyamatosan elvárta, az egyes műveletek rögzítésére rendelkezésre álló 3 db sort meglehetősen kevésnek ítélem. Pdf dokumentum lévén a nyomtatvány szerkesztésére, új sor beszúrására nincsen lehetőség, több példány nyomtatvány felhasználásával vezetett dokumentáció oldalszámolására nincsen külön rubrika. A Felhívásban nem találom utalást arra nézve, hogy a dokumentációt naptári évenként, kifizetési kérelmenként vagy műveletenként kell-e új nyomtatvány felhasználásával vezetni. A nyomtatványokon évszámozás nem, csak keltezés szerepel, de nehéz kikövetkeztetni, hogy a konkrét dátum mely időpontra vonatkozik. A 'terv' lapokon szereplő „tervezett időpont”-ok mezőket végképp nehéz értelmezni. A sablonok alkalmazhatóságát javasolom alapos tesztelésnek alávetni.                        |
| 2025.07.29 16:47 | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatható tevékenységek<br>Vélemény: 9. Az előírások értelmezéséből adódóan a Felhívás 3.3.2.1 1.)-6.) pontjai között „és” kapcsolat áll fenn. A 4.) és az 5.) pont szerinti feltételek egymásnak ellentmondóak. A 4.) pont szerint az intenzíven terjedő idegenhonos fafajjal való fertőzöttség tényét és mértékét az Adattárban fafajsorban való megjelenés vagy megjegyzés formájában kell rögzíteni, míg az 5.) pont az 5-30 % közötti fajfajsoros feltüntetést írja elő. Utóbbi alapján a 4.) pont által megengedett, csak és kizárólag megjegyzés szintjén rögzített előírás nem elegendő. A szabályozást egyértelművé kell tenni! A Felhívás 3.3.2.1. 3.) pontja erdőfelújítási kötelezettség alatt nem álló erdő esetében szerintem nem értelmezhető.                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 2025.07.29 16:48 | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatható tevékenységek<br>Vélemény: 10. A tuskókenés kiegészítő támogatás igénybevétele kapcsán elengedhetetlen a kellő hatékonyságú, adott felhasználásra engedélyezett növényvédő szer rendelkezésre állása. Tudomásom szerint erdőben történő felhasználásra, tuskók kezelésére jelenleg érvényes engedéllyel egyik szer sem rendelkezik, a szükséghelyzeti engedélyezési eljárás lefolytatása aránytalan terhet ró a gazdálkodókra.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 2025.07.29 16:49 | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatható tevékenységek<br>Vélemény: 11. A tisztás fogalma a 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 13. § (1) bek. a) pontja szerint: „...erdőben természetes folyamat útján létrejött, vagy mesterségesen kialakított, erdei fajok által legfeljebb szórványosan, erdei cserjefajok által legfeljebb 50 százalékos mértékben fedett terület” Vagyis a jogszabály a fa- és cserjefajok szálsankénti vagy csoportos megjelenését és fenntartását a tisztás esetében sem zárja ki. Ezzel ellenétben a Felhívás szövege szerint a támogatott tevékenység megvalósítása során a tisztást teljes egészében mentesíteni kell a fa- és cserjefajok előfordulásától, már a csoportos (9m2) előfordulás is 10% szankcióval jár, ezt meghaladó borítottság teljes támogatás megvonást eredményez. Álláspontom szerint a szakmai szempontú természetvédelmi vagy közjóléti célú helyreállítás és fenntartás sem követeli meg feltétlenül az egyes fák, facsoportok, cserjés foltok maradéktalan felszámolását, sőt... |
| 2025.07.29 16:51 | Gergán Szabolcs | Témakör: Támogatható tevékenységek<br>Vélemény: 12. Példának okáért az állami kezelésben álló Bak 18TI egyéb részlet csak akkor volna jogosult a támogatásra, ha a rajta álló fa- és cserjecsoportok maradéktalanul felszámolásra kerülnének? Az itt álló „néhai kocsányos tölgy”, és más idős, méretes, magas biológiai értékű faegyedek, és a még fiatalabb, majdani pótlásukra alkalmas faegyedek egyaránt? Vagy a 10% szankciót ezekben az esetekben eleve kalkulálni kell? A fa- és cserjecsoportok fenntartására 25-30% maximális borítottság előírását, vagy a Natura 2000 fenntartási terv, ennek hiányában a természetvédelmi kezelő előírásának betartatását javasolom. A Felhívás 3.3.2.2. 2.) pontja szerint feltétel, hogy a tisztás természetes úton történt elcserjésedése, vagy a beerdősülés ténye az Adattárban rögzítésre kerüljön. Ez a legjobb tudásom szerint csak a megjegyzés rovatban lehetséges, de ez a szakirányításom alatt álló erdők erdőterveiben gyakorlatilag nem fordul elő.               |



|                  |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2025.07.29 16:52 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 13. A 3.1.1. pontban a célterület vonatkozásában általánosságban az erdősítés fejlődését szolgáló ápolásról van szó. A támogatás indokoltsága a kézi munkavégzés korlátozott rendelkezésre állása és magas fajlagos költsége miatt kellően alátámasztott. Ugyanakkor a szektor számára sérelmes, hogy nemcsak a természetes mageredetű, hanem a tuskózással/tuskómarással nem érintett, jellemzően ugyanúgy nem gépesíthető mesterséges erdőfelújítások kézi munkaigénye is hasonló mértékű, így utóbbiak kizárása a jogcím vonatkozásában nem indokolt. A Felhívás 3.3.3.3. 1.) pontja szerint a célállománynak megfelelő fajokok vezérhajításának magasságát a lágyszárú gyomnövényzet, vagy a célállománynak megfelelő fajoktól eltérő – nem védett – fa- vagy cserjefaj egyedeinek magassága 40 cm-nél nagyobb mértékben nem haladhatja meg. Mivel külön kitétel a Felhívásban nem szerepel, én úgy értem, hogy a feltételnek bármely időpontban teljesülnie kell.</p>                                          |
| 2025.07.29 16:53 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 14. Az 1. melléklet (Fogalomtár) 10. pontja szerint gyomnövényzet: intenzíven terjedő lágyszárú vegetáció, amely a csemeték fejlődését gátolja. A fenti két bekezdés együttes értelmezésével a következő kérdések merülnek fel: A célállomány egyedeinek vezérhajítását 40 cm-t meghaladó, gyomnövényzetnek nem minősülő lágyszárú növényzet nem sérti a Felhívás előírásait. Álláspontom szerint ez helyes, az általános vágásterületi lágyszárú vegetáció általában nem veszélyezteti a magról történő természetes erdőfelújítás sikerét, ezért ápolásra kizárólag emiatt általában nincsen szükség. Ugyanakkor a hatályos szakági joganyagban illetve a Felhívásban és annak mellékleteiben az intenzíven terjedő lágyszárú fajok felsorolása nem szerepel. Amennyiben ez jogszabályban rögzített, a jogszabályt legalább a Fogalomtár szintjén be kell hivatkozni. Amennyiben nem, akkor az érintett fajok körét meg kell határozni.</p>                                                                        |
| 2025.07.29 16:54 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 15. A célállomány egyedeinek vezérhajítását 40 cm-t meghaladó, a célállományhoz nem tartozó fajokok és cserjék eltávolításával kapcsolatos előírást szakmai tapasztalatom alapján egyértelműen túlzónak tartom különös tekintettel arra, hogy az előírásnak a teljes kötelezettségvállalási időszakban, azaz 5 éven keresztül folyamatosan teljesülnie kell. Ez az erdősítések felesleges túllépését, a támogatás mértékét meghaladó felesleges többlet-ráfordítást eredményez.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 2025.07.29 16:55 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 15. A 3.1.1. pont a célterület vonatkozásában rögzíti, hogy a támogatás célja a talaj eróziójának, tömörödésének megakadályozása, a humuszos felső szint védelme, a visszamaradó törzsek kímélete az általános – jogszabályok szerinti – elvárást meghaladóan. Az elérni kívánt célt ugyanakkor nemcsak a visszamaradó állapottal szemben elvárt paraméterekkel rögzíti (a 3.3.3.4. 3.) pontja szerint), hanem a megvalósításra használható eszközök körét taxatív felsorolással korlátozza. Álláspontom szerint a megközelítés hibás a következők miatt: A Felhívás kevésbé koncentrálna a kívánatos cél elérését leíró paraméterekre, azt kizárólag a sérült törzsek számával és a kialakult közelítőnyomok mélységével írja le. Nem foglalkozik a talaj tömörödöttségével, a bolygatott talajfelszín területi kiterjedésével, a közelítőnyom hálózata megfelelő voltával, a sérült fák állományban betöltött szerepével, az okozott kár mértékével, súlyosságával.</p>                                           |
| 2025.07.29 16:56 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 16. Az alkalmazható eszközök felsorolásában az előző ciklusokban széleskörűen alkalmazott „önjáró kerekes eszköz” nem szerepel, ugyanakkor a felsorolásban szereplő eszközök többsége a gyakorlatban egyáltalán nem terjedt el, illetve erősen visszaszorulóban van. A lóval, állati erővel vont fogattal történő közelítés széles körű felhasználását véleményem szerint napjainkban nem teszi lehetővé sem a rendelkezésre álló igavonó állatállomány, sem az ezek tartására alkalmas és hajlandó humán erőforrás rendelkezésre állása. Arról nem is beszélve, hogy az állati erővel történő közelítést a mai állatvédelmi irányelvek alapjaiban kérdőjelezi meg. (Kimondva jól hangzik, de az igavonó állatok fizikai megterhelését az erdei munkavégzés során elég egyszer megtapasztalni. Széles körű nyilvánosság elé vinni nem javaslom.)</p>                                                                                                                                                                |
| 2025.07.29 16:58 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 17. Az egyéb eszközöket (szán, kötélpálya, egyedi speciális kézi irányítású talajkímélő gumihevederes járószerkezetű eszköz, erdészeti csúszda, közelítő kerékpár) a legtöbb gyakorlati szakember csak hírből, vagy szakirányú tanulmányai idejéről, a tankönyvi ábráról ismeri, azok pontos definícióját a Felhívás sem rendezi. (Én még – régen – úgy tanultam, hogy a kötélpálya és a kötélدارu két külön fogalom, és használatuk Magyarországon még hegyvidéki viszonyok között sem indokolt, illetve rentábilis.) A felsorolásban szereplő eszközökre általánosságban igaz, hogy a magas beruházási-telepítési-üzemeltetési költségre, vagy az alacsony termelékenységére visszavezethetően a fajlagos, köbméterre vetített költségük rendkívül magas. Az általánosan elterjedt közelítő eszközök (pl. forwarder) fajlagos költségeihez hasonlítva a különbözet véleményem szerint bőven meghaladja a támogatás intenzitását, így a célterület nem érheti el a kívánt ösztönző hatást.</p>                     |
| 2025.07.29 16:59 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 18. Szakmai álláspontom szerint a fakitermelés, azon belül az erdőben történő anyagmozgatás, közelítés kíméletes voltát sokkal kevésbé az alkalmazott eszköz, sokkal inkább az alkalmazott technológia, és a hozzá társított technológiai fegyelem, a munkavégzés módja határozza meg. Kétségtelen tény, hogy a széleskörűen elterjedt forwarder adottságai lehetővé teszik a kíméletesnek egyáltalán nem nevezhető, erdőben semmilyen körülmények között el nem tűrhető munkavégzést, de a kárt adott esetben soha nem az eszköz, hanem a felhasználó vagy a felhasználás módja idézi elő. Szakmai tapasztalatom alapuló meggyőződés, hogy a Felhívás visszamaradó állapotra vonatkozó jelenlegi feltételeinek megfelelő munkavégzés arra alkalmas erdőben – kellő technológiai fegyelem mellett – csőrös vonszolóval végzett közelítés esetén is teljesíthető!</p>                                                                                                                                                |
| 2025.07.29 17:02 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 19. Mindezek alapján véleményem szerint kíméletes munkavégzés támogatása nem az eszközrendszer korlátozásában kell megnyilvánuljon, hanem a szereplők megfelelő magatartásának díjazásában, az ezzel kapcsolatos többletköltségeik kompenzálásában. A Felhívásban legfeljebb technológiai korlátozásoknak van helye (pl. kötelező rövidfás munkarendszer), de csak kellően körülírt, definiált módon. Javaslom a célterület vonatkozásában a visszamaradó állapotra vonatkozó előírások, valamint a hozzá tartozó ellenőrzési szempontrendszer és a szankciók cizellálását, az alkalmazható eszközök korlátozásának elhagyását, legfeljebb technológiai korlátozások érvényesítését! Az „önjáró kerekes eszköz”, azaz a forwarder és a kihordó szerelvény kizárása a szolgáltató szektor jelenlegi gépesítettségi szintjén a célterület ellehetetlenülését fogja eredményezni! Söjtör, 2025. július 29. Gergán Szabolcs jogosult erdészeti szakszemélyzet ny.t.sz.: 5563 Meződi Erdő-Terv Kft. ESZV-kód: 102333</p> |
| 2025.07.30 12:02 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 20 Természetkímélő anyagmozgatáshoz kiegészítésként: A kitermelt bruttó köbméterenként 1 db fa megengedett sérülése szerintem egy olyan mutató, amivel épp az ellenkezőjét érjük el, mint amit szeretnénk, mert nem igazodik a faállomány paramétereihéz. Egy első TKGy esetében a kitermelt 30-35 m3/ha faanyag 6-7 db/ha faegyed sérülését engedi meg úgy, hogy a visszamaradó törzsszám akár 1000 db/ha is lehet. A támogatás mértéke viszont legfeljebb csak 540-630 €/ha lehet. Ugyanakkor egy méretes állomány esetében az 50 m3/ha-t meghaladó fakitermelés során akár 10 db/ha sérülés is megengedett a visszamaradó 150-250 db-ból, miközben a maximális 900 €/ha támogatás igénybe vehető. Nem kevésbé zavaró, hogy a kitermelt bruttó m3 és a kihordott nettó m3 gyakorlatilag minden esetben eltér. Fiatal állományok esetében jellemzően jelentősen, míg a véghasználat jellegű fakitermelések estében az eltérés csak 1-2 %. Naplózni a nettó m3-t lehet, a támogatás alapját is a nettó m3 adja.</p> |
| 2025.07.30 12:03 | Gergán Szabolcs | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 21. A felhívásban meghatározott paramétert szerintem éppen azokban a fiatal állományokban nehéz teljesíteni, amelyek kíméletére a legnagyobb szükség volna, és amelyekben a fakitermelés termelékenysége a legalacsonyabb, azáltal a legmagasabb a fajlagos költsége. Mégis ezeket támogatjuk évek óta az alacsonyabb összeggel. Ez az előírás szerintem a 124/2009. FVM rendelet megjelenése óta változatlan formában él, változtatása indokolt.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                  |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2025.07.30 13:21 | Kovács Árpád | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 2. melléklet 1. b) A naplóban is "Tervezett műveletek" és "tervezett időpont" van a "VÉGREHAJTOTT" helyett! Szerepeltetni kell-e a tervben és a naplóban az Adattárban / leíró lapon nem szereplő de a területen megtalálható fajok (kis elegyarányú és/vagy alsó szintű előfordulás, illetve nem állományalkotóként kezelt faj (inkább cserje jellegű)). 3.3.3.1. 1.) MINDEN idegenhonos fa- és cserjefaj teljes hiánya az elvárás? Azoké is, amelyek az Adattárban az erdő leírásában nem szerepelnek, illetve nem érik el a 3.3.2.1. 5.)-ban szereplő értékeket? Ezeket a kezelési tervbe és a naplózásban is szerepeltetni kell? Egy példa: Fehér (szürke) nyáras állományból akarom a 20 %, felső szintben levő zöld juhart visszaszorítani. Ki kell-e emellett irtanom teljesen a cserjeszintben levő, de leíró lapon egyáltalán nem, vagy legfeljebb megjegyzés szinten szereplő amerikai kőrist / gyalogakácot? A támogatási összegek nagyon alacsonyak. Ez legfeljebb 20-25%-os támogatási intenzitás!</p>               |
| 2025.08.01 15:00 | MEGOSZ       | <p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 3.3.3.4 Természetkímélő anyagmozgatásához az alábbi észrevételeket tesszük: A közelítési eszközök közül az önjáró kerekes eszközt kizárták a pályázatból, sajnos. Vélhetően annak köszönhetően, hogy a pályázók egy része LKT-val/ MTZ-vel vonszolva közelített és természetesen pályázott. Véleményünk szerint ez a megközelítése a problémakörnek helytelen. A teljes mértékben emelve történő kiközelítést lehetővé kellene tenni a pályázati felhívásnak. A vonszolás természetesen kizárt, kivéve lóval. Ugyanis a pályázati felhívás jelenlegi formájában olyan közelítési eszközöket támogat, amelyek szinte csakis unikális jelleggel fordulnak elő a hazai erdőgazdálkodási gyakorlatban, pl. közelítő kerékpár...Nem beszélve ezen módszerek termelékenységéről, amelyek messze alatta vannak a gépi közelítés hatékonyságánál. Fontos, hogy magánerdős érdekek is megjelenjenek a felhívásban, aminek hangsúlyos eleme az önjáró kerekes eszközök alkalmazhatósága és a felhívásba történő visszahelyezése lenne.!</p> |
| 2025.08.01 15:02 | MEGOSZ       | <p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: A pályázati felhívás tervezetében 18€/m3-rel támogatnák a természetkímélő anyagmozgatást, ami alacsony összeg. Javasoljuk legalább a 25€/m3 összeget alkalmazni.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |





| Válasz                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Köszönjük az észrevételt, a "vagy megjegyzés formájában" a felhívás szövegében való jelenléte tervezés során keletkezett szerkesztési hiba, a jelzett szövegrész törlésre kerül.                                                           |
| A megfogalmazás nem tartalmaz ellentmondást, a nyomatékositást szolgálja.                                                                                                                                                                  |
| Köszönjük, pontosítjuk a felhívás szövegét, a Tisztás visszaalakítása és fenntartása célterület esetében a kifizetési kérelemhez végrehajtott fakitermelési bejelentővel kell rendelkeznie a kedvezményezettnek.                           |
| Az előírás egy támogatott esetén összesen, több támogatási kérelem benyújtása esetén a teljes támogatási ciklusra vonatkozóan (összessítve) értendő.                                                                                       |
| Köszönjük, pontosítottuk a szövegrészt.                                                                                                                                                                                                    |
| Köszönjük, javítottuk a megszövegezést.                                                                                                                                                                                                    |
| Az önjáró gumikerekes eszközök használata többek között az egyre enyhébb telek összefüggésében és a pályázati felhívás összefüggésében jelen beavatkozás keretében nem támogatható, szándékosan nem szerepel már a KAP Stratégiai Tervben. |
| Véleményünk szerint erre a felhívásra nem értelmezhető a kérdés, valószínűleg a szerkezetátalakításra vonatkozik. Jelen pályázati felhívás esetében nincs szükség természetességi állapot javításra.                                       |
| Véleményünk szerint erre a felhívásra nem értelmezhető a kérdés, valószínűleg a szerkezetátalakításra vonatkozik. Jelen pályázati felhívás esetében nincs szükség természetességi állapot javításra.                                       |
| A 2023-2027 közötti időszak KAP keretrendelete más szerkezetű, mint a korábbi, ezért az erdő-környezetvédelmi célú beavatkozásokat azonos támogatástípusban kellett megfogalmazni.                                                         |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Köszönjük, igen,a kettősfinanszírozás kizárása miatt még fennálló kötelezettségvállalással nem adható be újabb pályázat.                                                                                                                                                             |
| A kettősfinanszírozás megelőzése miatt egy időben nem lehet két élő támogatási jogviszony. A korábbi élő támogatási jogviszonyról több éves kötelezettségvállalások esetében vis maior eljárás keretében lehet lemondani, új támogatási kérelmet csak ezt követően lehet benyújtani. |
| Köszönjük az észrevételt, a területhatár állandósítás a jegyzőkönyv felvétele alapján EOv koordinátákkal történik.                                                                                                                                                                   |
| Köszönjük az észrevételt. A HMK 8 előírás nem vonatkozik erdőterületekre.                                                                                                                                                                                                            |
| Köszönjük, pontosítottuk a mellékletet. A terv/tény naplók elkészítése során a kedvezményezettnek csak a rá vonatkozó oldalakat kell benyújtania kifizetési kérelmenként. A beszámolási időszak minden esetben két kifizetési kérelem közötti időszak.                               |
| A "vagy megjegyzés formájában" a felhívás szövegében való jelenléte tervezés során keletkezett szerkesztési hiba, a jelzett szövegrész törlésre kerül.                                                                                                                               |
| Létezik erdőgazdálkodásban tuskókenésre alkalmazható szer, például BFA+ (glifozát + metaszulfuron hatóanyagú).                                                                                                                                                                       |
| Köszönjük észrevételét, pontosítottuk a felhívás szövegét.                                                                                                                                                                                                                           |
| Köszönjük észrevételét, pontosítottuk a felhívás szövegét.                                                                                                                                                                                                                           |



|                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A Felhívás 3.3.3.3. 1.) pontja vonatkozásában megerősítjük, hogy jól értelmezte a feltételben leírtakat,az előírásnak folyamatosan teljesülnie kell, bármely időpontban ellenőrizhetik.</p>                                        |
| <p>A gyomnövényzettel kapcsolatos előírást pontosítottuk.</p>                                                                                                                                                                         |
| <p>A feltételek garantált betartását ez a szabályozás biztosítja, a kedvezményezett döntése, hogy a támogatás igénybevételével együtt el kívánja-e azt végezni a támogatási feltételeknek megfelelően.</p>                            |
| <p>Az egyes felhívások esetében a szükséges és elégséges, legrelevánsabb paramétereket célozzuk meg, a további részparaméterek további ellenőrzési eljárást vonnak maguk után.</p>                                                    |
| <p>Az önjáró gumikerekes eszközök használata jelen beavatkozás keretében nem támogatható, szándékosan nem szerepel már a KAP Stratégiai Tervben.</p>                                                                                  |
| <p>A támogatott közelítési módok szakpolitikai döntés következtében éppen azért képzik a támogathatók körét, mivel használatuk gazdaságilag nem, ellenben környezeti hatás tekintetében megtérül.</p>                                 |
| <p>A támogatott közelítési módok szakpolitikai döntés következtében éppen azért képzik a támogathatók körét, mivel használatuk gazdaságilag nem, ellenben környezeti hatás tekintetében megtérül.</p>                                 |
| <p>A pályázati felhívás nem tartalmaz korlátozást, a nem támogatott eszközök is alkalmazhatók támogatás nélkül.</p>                                                                                                                   |
| <p>Köszönjük az észrevételt. Nem tartjuk indokoltnak az előírások és a támogatási kategóriák további módosítását. A támogatás egy ajánlat, az erdőgazdálkodó saját érdekében és/vagy kötelezően elvégzendő feladatok elvégzésére.</p> |
| <p>Köszönjük az észrevételt. Nem tartjuk indokoltnak az előírások és a támogatási kategóriák további módosítását. A támogatás egy ajánlat, az erdőgazdálkodó saját érdekében és/vagy kötelezően elvégzendő feladatok elvégzésére.</p> |

Köszönjük véleményét. A részletszabály megfogalmazása egyértelmű. Az érintett területen jelenlévő összes intenzíven terjedő fajra vonatkozik az előírás, függetlenül attól, hogy mely faj fafajsorban feltüntetett aránya következtében jogosult a kedvezményezett a támogatásra. A támogatási intenzitás egy ajánlat, az erdőgazdálkodó saját érdekében és/vagy kötelezően elvégzendő feladatok elvégzésére.

Az önjáró gumikerekes eszközök használata jelen beavatkozás keretében nem támogatható, szándékosan nem szerepel már a KAP Stratégiai Tervben sem. Nem a közelítési módszerek termelékenységéje, hanem környezeti hatásuk képezte a feltételek kialakításának alapját.

A támogatási összeg független szervezet által kidolgozott, tényalapú kalkuláción alapul, annak emelése jelenleg nem tervezett.