

KAP-RD35-1-25 - Erdő-környezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV I.)
4. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok

SSz	Szervezet neve	Tag neve	Észrevétel	IH válasz	Vélemény (+/-)
1.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Úgy gondoljuk, hogy az 1. szempontban lévő természetességi állapotnak sokkal nagyobb hangsúlyt kell kapni, ezért ennek 10 ponttal javasoljuk megnövelni a max adható pontszámát.	Köszönjük az észrevételeket, javaslatokat! A tartalmi értékelési szempontok, illetve az azok kapcsán meghatározott pontszámok a pályázati felhívás céljait szolgálják, nem tartjuk indokoltnak a szempontok módosítását, illetve a minimum ponthatár csökkentését.	
2.	MEGOSZ	Dósa Ildikó	Hogy a pontok kiegyenlítődjenek, a fentiekkel összhangban javasolt, hogy a 6. szempont "Terület turisztikai frekvenciája" a.) pontjában lévő "A támogatott területet jelzett turistaút érinti" csak max 6 pontot érjen és a b.) "A támogatott területen vagy annak 500 méteres közelében erdei közjóléti létesítmény található" szintén csak 6 pontot.		
3.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	A javasolt tartalmi értékelési szempontok hangsúlyosan a védelmi, elsősorban a természetvédelmi érintettségre (egy védett terület, amely jellemzően egyben Natura 2000 terület is, és nyilvánvalóan védelmi rendeltetésű is, három szempont szerint is kap pontot), emellett pedig kisebb súllyal még a közjóléti érintettségre, a gazdálkodói területméretre és a természetességi állapotra fókuszál. Az utóbbi ráadásul a négy célterület esetében nem egyformán releváns szempont. A nem védett, nem Natura 2000, és egyéb védelmi vagy közjóléti rendeltetéssel sem érintett, nagy gazdálkodó által kezelt erdők aránya meglehetősen nagy, viszont a javasolt tartalmi értékelési szempontok alapján ezek az erdők nem lesznek támogathatóak. Javasoljuk a pontozási rendszer felülvizsgálatát és módosítását, és/vagy a szükséges minimum ponthatár csökkentését.		