

**KAP-RD19-1-24 - "Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések (AKG)"
(6. sz. melléklet - Tartalmi értékelési szempontok)**

SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1	Magyar Biokultúra Szövetség	Roszík Péter		Tisztelt MB Titkárság! A tartalmi értékelési szempontokra ezúttal nem teszünk javaslatot. Kérjük, hogy a csatolt észrevételeinket tanulmányozzák, és javaslatainkat fogadják el. Üdvözlettel, Dr. Roszík Péter	Tisztelt Roszík Péter! Köszönjük az Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések (AKG) pályázati felhívás munkaanyagának Monitoring bizottsági tagként történő észrevételezését, a tervezési folyamat során tett javaslatait úgyszintén. Az Ön részére megküldött válaszlevelünkben foglaltak szerint észrevételeinek, javaslatainak döntő többségét elfogadtuk, azokat a megjelentetett pályázati felhívásba beépítettük.

2	NÉBIH	Makovényi Anna	Tisztelt KAP MB Titkárság! A Nébih részéről az „Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések (AKG)” című (KAP-RD19-1-24 kódszámú) pályázati felhívás tartalmi értékelésével kapcsolatban az alábbi észrevételt teszünk. - 5. értékelési szempont táblázatban szereplő megfogalmazása véleményünk szerint nincs összhangban a leírással, félreértésre adhat okot. A leírás szerint a földhasználati kategóriának megfelelő terület a viszonyítási alap, míg a táblázatban a gazdaság összes területe az. Javaslat: „A teljes gazdaság azonos földhasználati kategóriába tartozó területéből a tematikus előíráscsoportba bevenni kívánt azonos kategóriájú része...” - 7. értékelési szempont – sem a leírásból (8.pont) sem a táblázat szövegéből nem derül ki, hogy bármilyen korábbi AKG-ban való részvétel esetén megadható-e a pont, vagy csak ugyanazon földhasználati kategóriára, esetleg ugyanazon tematikus előírás csoport esetén. Érdemes esetleg felülvizsgálni azt is, hogy aki kizárásra került a korábbi években az AKG-ból, az is jogosult-e érvényesíteni ezt a pontot.	Tisztelt Makovényi Anna! Köszönjük az Agrár-környezetgazdálkodási kifizetés pályázati felhívás kapcsán tett észrevételeit és javaslatait, azok alapján a pályázati felhívás releváns részeinek kiegészítése, javítása megtörtént. 7. értékelési szempont szerint nem vizsgálendő, hogy korábban mely TECS-ben volt támogatott a pályázó. Az egyéb észrevételeket is köszönjük.
---	-------	----------------	---	---

			- 9. értékelési pont esetében a tartalmi értékelési szempontok leírása szerint (11. pont) csak a zonális tematikus előíráscsoportok (TECS) esetében adható pontszám, ugyanakkor a táblázatban a horizontális szántó – talajmegújító gazdálkodás TECS esetében 10 pont szerepel. Az észrevételt a mellékelt táblázatban csatolt formában is küldjük. A pályázati felhívás – megküldött részeivel – kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük: - Pályázati felhívás törzsszövegében - o 1.4. pontban a felsorolt földhasználati kategóriák (FK) közül kimaradt a „nádas” - o 1.9. pont 4) bekezdésében kimaradt az MTÉT zóna – élőhelyvédelmi gyep zonális terület - o 3.1. pont 7) bekezdéséhez, amennyiben 2026. évtől csak elektronikus úton lehet a gazdálkodási naplót vezetni, úgy a pályázati felhívás több pontja is pontosítandó – pl.: 11.1. pont 28) bekezdése – kötelezettség átadás során az elektronikus alapú gazdálkodási napló kinyomtatott példányát lehet átadni; illetve 9.2. pont 6) és 7) bekezdése – az	
--	--	--	--	--

			ellenőrzés során is célszerű elfogadni az elektronikus alapú gazdálkodási naplókban a kinyomtatott példányt. Utóbbit indokolhatja azon kedvezményezettek nagy száma, akik falugazdász, vagy szaktanácsadón keresztül vezetik a gazdálkodási naplójukat – akár közvetben a Nébih honlapján elérhető eGN-ben, akár valamelyik piaci szoftverben. o 7.1. pont 7) bekezdésében vélhetően rossz a kereszthivatkozás, tekintve, hogy 9) bekezdés nincs ezen pont esetében. o 9.2 fejezet 6) bekezdésében – javasolt egyértelműsíteni, hogy az elvárt vizsgálatok mire vonatkoznak Pl.: a talajvizsgálati jegyzőkönyv talaj bővített tápanyag vizsgálatáról (akkreditált laboratórium átvételi elismervénye). A levélanalízis nitrogén, foszfor, kálium, kalcium, magnézium vizsgálatáról (akkreditált laboratórium átvételi elismervénye). - 7. mellékletben a Gyümölcs- és szőlőültetvények támogatott fajok listájában az alábbi elírások javítását jelezzük: az áfonya (1) latin neve elírásra került Vaccinium corymbosum, helyesen Vaccinium corymbosum; a homoktövis (16)	
--	--	--	--	--

				esetében: (Elaeagnus), helyesen Elaeagnus Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a 2b) melléklet, amely Földhasználati kategóriákra vonatkozó kötelezettségvállalásokat, valamint a 3a) melléklet, amely az általános vállalásokhoz kapcsolódó jogkövetkezményeket tartalmazza, nem került megküldésre az MB tagoknak így véleményezésükre sem kerülhetett sor. Üdvözzel: Makovényi Anna mint a Nébih részéről a KAP Monitoring Bizottságba delegált helyettes tag	
3.	KTM NFK	Benkó Bernadett	7-9.	A 6. melléklet 7., 8. és 9. értékelési szempontjai esetén javasoljuk az értékelés/ellenőrzés módját is feltüntetni.	Tisztelt Benkó Bernadett! Köszönjük az Agrár-környezetgazdálkodási kifizetés pályázati felhívás kapcsán tett javaslatait, észrevételeit.

			összegző sor	A 6. melléklet utolsó sorában "maximum" helyett "maximális pontszám" szöveget javaslunk feltüntetni.	
4	MESZSZ	Pongrácz Péter		Tisztelt KAPST MB titkárság! Mint a MESZSZ szavazati jogkörrel bíró MB tag a csatolt AKG pályázat megküldött mellékleteihez az alábbi észrevételt teszem. 1. Nagy tisztelettel köszönjük a megújuló szervezetek nevében, hogy elismerik és nevesítik a biogáz üzemekből kikerülő biogáz zagy vagy -trágya szerves talajerő utánpótló, talajjavító tulajdonságait. Szeretném javasolni 2a sz a TECS vállalásai mellékletben, hogy a 8. és 16. Sorszámnál "biogáz iszap" kifejezés helyett inkább az anyag állagához, és megítéléséhez jobban illeszkedő "biogáz zagy vagy inkább biogáz trágya" megnevezést használjuk. 2. A 6. sz tartalmi értékelési szempontok mellékletben javasolnám a 7. Szempontnál a "korábbi AKG-ban való részvétel" kiegészíteni "korábbi AKG vagy ÖKO-ban való részvétel" -lel. Az AKG pályázati kiírás 1.1. Felhívás célja bekezdésben az ökológiai gazdálkodásban részt vett	Tisztelt Pongrácz Péter! Köszönjük az Agrár-környezetgazdálkodási kifizetés pályázati felhívás kapcsán tett észrevételeit és javaslatait. A tartalmi értékelési szempontok összeállítását több körben egyeztettük az érintett szakmai szervezetekkel. Az egyeztetések alapján nem szerepel az értékelési szempontok között a korábbi ÖKO támogatásban való részvétel.

			termelők ugyanazon, vagy talán még magasabb célokat valósították meg mint az itt felsoroltak. Javasolnám, hogy a pályázott biztosítson átjárási lehetőséget a két gazdálkodási forma AKG-ÖKO oda vissza, mivel mindkét korábbi programban környezet kímélő gazdálkodást végeztek a termelők, így az előnyöket, a többlet pontszámot, egyenlő elbírálás elve szerint kaphasson mindkét gazdálkodási formában résztvevő termelő és mindkét pályázat egyenlően biztosítson előnyt, többlet pontszámot, elismerést a már régóta, az előző pályázatban résztvevő, környezetkímélő gazdálkodást végző termelőknek, pályázóknak. Köszönöm szépen. Pongrácz Péter MESZSZ	
--	--	--	--	--

5	ÖMKI	Drexler Dóra	Tisztelt Kollégák! A társadalmasítás felületén is beadtam véleményünk rövidített változatát (ott 1000 karakter a limit), és ezúton csatolom a teljes anyagot. Legfontosabb javaslatunk az AKG új, moduláris szerkezetére alapul. A választható plusz teljesítések túlmutatnak az EU Bio rendelet előírásain, így kérjük, engedjék meg a termelőknek, hogy részt vehessenek egyszerre az ÖKO és az AKG programon, azzal, hogy az ÖKO pályázat nyertesei nem részesülhetnek az AKG alap elvárásai után járó támogatásban, csak a választott (bio elvárások mentén teljesíthető) plusz vállalatokért. Másik kiemelt javaslatunk, hogy a talajmegújító gazdálkodás glifozát alapú megvalósítását ne népszerűsítse az Agrár-Környezetgazdálkodási Program. Ennek okait és megoldási javaslatunkat a csatolt anyagban kifejti, a tudományos alapokat angol nyelvű összefoglalóban, referenciákkal együtt is csatoljuk. Köszönöm előre is javaslataink figyelembe vételét! Üdvözlettel, Drexler Dóra	Tisztelt Drexler Dóra! Köszönjük az Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések (AKG) munkaanyagának Monitoring bizottsági tagként és a társadalmasítás felületen történő észrevételezését, valamint a tervezési folyamat során tett javaslatait úgyszintén. Számos vállalat tekintetében átfedés van az AKG és az ÖKO között. Vállalat szintű szétválasztásra nincs lehetőség a beavatkozások szerkezete miatt, így fennáll a két beavatkozás tekintetében a kettős finanszírozás. Észrevételére reagálva szeretnénk kiemelni, hogy a talajmegújító TECS-re is vonatkozik a szűkített növényvédőszer használat előírás.
---	------	--------------	--	---