

2024. évi második KAP Stratégiai Terv módosítás

SSz	Szervezet neve	Tag neve	Módosító fiche	Észrevétel	IH válasz
1.	NAK	Papp Gergely	RD21_G04_LCI_73 - Agro-ökológiai nem termelő beruházások	Fás legelő vagy fás kaszáló kialakítása gyepterületeken: Kaszáló törlése A fás kaszáló ugyanúgy szolgálja a KAP ST fent idézett célkitűzéseit. További érv a fás kaszáló meghagyása mellett, hogy a területen akár hosszú éveken keresztül az ültetett csemeték megmaradásának érdekében a területre legelő állatokat nem célszerű beengedni. Azaz a fenntartási időszakban fás kaszálóként fog funkcionálni a terület. Környezeti vagy klímavédelmi célú agrár-erdészeti rendszerek telepítése, mezővédő erdősáv telepítése: egységköltség emelés A követelmények alapján a mezővédő erdősáv esetében 100 folyóméterre minimum 165 db fa és 200 db cserje ültetése kötelező, ezért a 12 Euro/folyóméter támogatás aránytalanul kevés a többi támogatással összevetve. Bc) célterület megvalósítási követelményei "csoportos törzsvédelem", helyett "törzsvédelem" szerepeljen a felsorolásban	Környezeti vagy klímavédelmi célú agrár-erdészeti rendszerek telepítése, mezővédő erdősáv telepítése: egységköltség emelés Egyrészt a többi tevékenységtípus magasabb egységárában az egyéni törzsvédelem költsége is benne foglaltatik, míg az erdősáv esetében ez nem jelenik meg, másrészt a költségek a felkért szakmai szakértő szervezet (SOE ERTI) háttérkalkulációja alapján kerültek meghatározásra, abban e tétel kapcsán nincs elírás vagy hiba, az egységköltségek általános felülvizsgálata és aktualizációja nélkül ezt a tételt sem lehet ad hoc módon emelni.
2.	NAK	Papp Gergely	RD22_G05_LCP_70 - Agro-ökológiai földhasználat-váltást ösztönző kifizetés	Újonnan telepített fás legelők vagy kaszálók fenntartása ápolása: kaszáló törlése A fás kaszáló ugyanúgy szolgálja a KAP ST fent idézett célkitűzéseit. További érv a fás kaszáló meghagyása mellett, hogy a területen akár hosszú éveken keresztül az ültetett csemeték megmaradásának érdekében a területre legelő állatokat nem célszerű beengedni. Azaz a fenntartási időszakban fás kaszálóként fog funkcionálni a terület. B.c.) Újonnan, a RD21_G04_LCI_73_U03 támogatással telepített legelő vagy kaszáló fásítás ápolása és fenntartása Kötelezettségvállalások: Faegyedek pótlása Nem tudunk olyan fafajról, ami szerepel az ültetethető fajok között és sarjrol, magról ilyen intenzíven képes lenne szaporodni. Az ültetett csemeték esetében pedig elvárás, hogy 2 évnél idősebbek legyenek a kötelezettségvállalási időszak alatt. B.b) Újonnan telepített mezővédő erdősáv ápolása, fenntartása és kieső mezőgazdasági jövedelem pótlása Egységköltség A követelmények alapján a mezővédő erdősáv esetében 100 folyóméterre minimum 165 db fa és 200 db cserje ápolása és fenntartása kötelező, ezért a 2 Euro/folyóméter támogatás aránytalanul kevés a többi támogatással összevetve. pf. tervezetben 2 EUR/db/év szerepel 100 folyóméterenként 165 db fa és 200 db cserje (max. 30 % hiány lehet) ápolása és fenntartása a követelmény, valamint 26 méter szélességben nem lehet hagyományos mezőgazdasági termelést folytatni.	Újonnan telepített fás legelők vagy kaszálók fenntartása ápolása: kaszáló törlése Köszönjük az észrevételt! A kaszálók törlését visszavontuk. B.b) Újonnan telepített mezővédő erdősáv ápolása, fenntartása és kieső mezőgazdasági jövedelem pótlása Egységköltség Egyrészt a többi tevékenységtípus magasabb egységárában az egyéni törzsvédelem költsége is benne foglaltatik, míg az erdősáv esetében ez nem jelenik meg, másrészt a költségek a felkért szakmai szakértő szervezet (SOE ERTI) háttérkalkulációja alapján kerültek meghatározásra, abban e tétel kapcsán nincs elírás vagy hiba, az egységköltségek általános felülvizsgálata és aktualizációja nélkül ezt a tételt sem lehet ad hoc módon emelni. B.b) Újonnan telepített mezővédő erdősáv ápolása, fenntartása és kieső mezőgazdasági jövedelem pótlása Egységköltség Köszönjük az észrevételt! Költségvetési szempontból nem indokolt az emelés.

3.	NAK	Papp Gergely	RD35_F02_FEC_70 - Erdőkörnyezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV)	Jogosult kedvezményezettek meghatározásánál "jogosult erdőgazdálkodó" helyett "bejegyzett erdőgazdálkodó" kifejezés használata. Támogatott kiegészítő tevékenységek, Padka, rőzsefonat, fatörzs 10 fok feletti lejtés esetén: "17/100 m" helyett "0,17 m" (a táblázat fejlécében euro/folyóméter szerepel, ezért ez lenne a helyesebb egységköltség) 7. fejezetből hiányzik a "2/c Folyamatos javított felújítás az elegyesség növelésével (5-10 év)": (ez valószínűleg véletlenül törlésre került a dokumentumból) 7. fejezet Kiegészítő elemek: a 2/a, 2/b, 2/c műveletekhez: -kerítés telepítése A maximum egységköltség 160 eur/ha helyett 1600 eur/ha 7. fejezet: Kézimunka igényes ápolás természetes felújításban (1+5 év): Ha 1+5 éves a célprogram, akkor 2-6 évben: 137 euro/ha 2-5 év helyett 7. fejezet: „gazdálkodói napló” helyett „erdő-környezetvédelmi napló” a többi módosításnak megfelelően.	7. fejezetből hiányzik a "2/c Folyamatos javított felújítás az elegyesség növelésével (5-10 év)": (ez valószínűleg véletlenül törlésre került a dokumentumból) Köszönjük az észrevételt! A sor visszakerült a KAP ST-be. 7. fejezet Kiegészítő elemek: a 2/a, 2/b, 2/c műveletekhez: -kerítés telepítése A maximum egységköltség 160 eur/ha helyett 1600 eur/ha Köszönjük az észrevételt! Az egységköltség értéke kijavításra került, 1600 eur/ha szerepel a KAP ST-ben. 7. fejezet: Kézimunka igényes ápolás természetes felújításban (1+5 év): Köszönjük az észrevételt! Az 5 éves kötelezettségvállalás a támogatási egységösszegek szerint 1+4 évre van osztva. Helytelenül szerepelt az 1+5 év. 7. fejezet: „gazdálkodói napló” helyett „erdő-környezetvédelmi napló” a többi módosításnak megfelelően. Köszönjük az észrevételt! Erdő-környezetvédelmi naplóra módosult a gazdálkodási napló. Jogosult kedvezményezettek: Köszönjük az észrevételt! Az erdőgazdálkodó jogosult az erdőrészlettel kapcsolatos ügyek intézésére. Támogatott kiegészítő tevékenységek. Köszönjük az észrevételt! A támogatás mértéke mindkét esetben megegyezik.
4.	NAK	Papp Gergely	RD38_F05_AFI_73 - Erdőtelepítési és fásítási beruházások támogatása	Az összes támogatási összeg esetében javasoljuk az egységár emelését tekintettel az elmúlt évek költségnövekedéseire. Kerítés és villanypásztor mindkét célterület esetében támogatható, míg a többi felsorolt kiegészítő elem csak az erdőtelepítés esetében. Erdőtelepítés 10% vagy nagyobb lejtésű területen. Javasoljuk a lejtést fokban meghatározni százalék helyett.	Erdőtelepítés 10% vagy nagyobb lejtésű területen. Köszönjük az észrevételt! A következő módosításban kezeljük. Támogatási összeg Köszönjük az észrevételt! Költségvetési szempontból nem indokolt az emelés.
5.	NAK	Papp Gergely	RD41_F08_INN_73 - Az erdőgazdálkodás környezeti fenntarthatóságát szolgáló beruházások (non-profit)	Jogosult kedvezményezettek meghatározásánál "jogosult erdőgazdálkodó" helyett "bejegyzett erdőgazdálkodó" kifejezés használata. 7. fejezet: Kiegészítő elem: Tűzkár és a faállomány kiszáradása miatt károsodott faanyag letakarításának támogatása is indokolt.	7. fejezet: Kiegészítő elem: Tűzkár és a faállomány kiszáradása miatt károsodott faanyag letakarításának támogatása is indokolt. Köszönjük az észrevételt! A hatályos KAP ST verzióban a tűzkár is szerepel, mint kiegészítő támogatásra feljogosító abiotikus kártípus, így azzal nem szükséges már kiegészíteni a beavatkozás szövegét. A további (biotikus eredetű károsodás következtében történő kiszáradásra vonatkozó) bővítést nem látjuk indokoltnak. Töréskár (szél, hó, jég), széldöntés vagy tűzkár vonatkozásában értelmezendő a kiegészítő támogatás.

6.	NÉBIH	Várszegi Gábor és Makovényi Anna	RD45 és RD46 intézkedések	kiegészítés az indoklásban szereplő felülvizsgálatnak és átstrukturálásának megfelelően – a különböző minőségrendszerek és termékek támogatásai - Az indoklás szerint az átstrukturálás a kedvezményezett csoportok elkülönítése alapján történik (RD45 - kizárólag mezőgazdasági termelők csoportja, míg RD46 – kizárólag természetes vagy jogi személy gazdálkodók). Ugyanakkor az intézkedések a minőségrendszer típusai kapcsán nincsenek szinkronban egymással. Az RD46-ös minden minőségrendszert tartalmaz, addig az RD45-ös intézkedés már nem. Továbbá diszkrepanciát okoz, hogy az RD45-ös intézkedés címében szerepel az FJ/HKT termékek is, ugyanakkor a leírásban már csak az eAmbrosia uniós nyilvántartásban “nyilvántartásba került” státusszal rendelkező termékek esetében történik csak meg ez a kiegészítés, amely – tudomásunk szerint - csak az OEM és OFJ termékeket tartalmazza. -> Amennyiben a szándék az, hogy az FJ, HKT, illetve az elismert nemzeti minőségrendszereket előállítók is kapjanak támogatást, akkor az RD45 intézkedést ennek megfelelően ki kell egészíteni. o RD45_R04_GIS_77 - Együttműködések támogatása új OEM/OFJ/FJ/HKT létrehozására, valamint a minőségrendszer működtetéséhez kapcsolódó új tevékenység ellátására az EU-s minőségrendszerek keretében o RD46_R05_GIJ_77 - Együttműködések már létező nemzeti minőségrendszer vagy uniós minőségrendszerben bejegyzett OEM/OFJ/FJ/HKT, illetve ökológiai termék esetén	Nemzeti minőségrendszerek létrehozása KAP-ból nem lehetséges, ezért az RD45 beavatkozás azokat nem tartalmazza.
7.	NÉBIH	Várszegi Gábor és Makovényi Anna	RD44_R03_POG_77 - Termelői csoportok, termelői szervezetek támogatása	Az intézkedés esetében kiválasztás eljárás bevezetését tervezik, mely szempontok között az alábbi „élelmiszerlánc különböző szintjein végzett feladatok együttműködés kereteiben való ellátása” pontosítását javasoljuk, tekintve, hogy az élelmiszerláncnak nincsenek „különböző szintjei”. A kiválasztási szempont vélhetően arra vonatkozik, hogy a termelői csoportok és szervezetek milyen különböző szolgáltatásokat, vagy tevékenységeket nyújtanak a tagjaik számára (pl. eszközbeszerzés, tárolás, feldolgozás, csomagolás, logisztikai értékesítés stb.), esetleg arra utalhat a szöveg, hogy a termelés-feldolgozás-értékesítés láncolatban milyen tevékenységekkel és milyen mértékben járul hozzá a termelői csoport. Egy lehetséges szövegjavaslat „tagok számára biztosított különböző szolgáltatások, vagy tevékenységek együttműködés kereteiben történő ellátása”	A KAP ST-ben a kiválasztási elveket rögzítjük. Azok részletezése a pályázati felhívásban történik. A javaolt szövegezés a felhívásban alkalmazható.

8.	NÉBIH	Várszegi Gábor és Makovényi Anna	RD35_F02_FEC_70 - Erdőkörnyezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV) és RD36_F03_GEN_70 - Erdő-genetikai többéves kötelezettségvállalások	eltérő nevezéktan felülvizsgálata - a vállalt, támogatott gazdálkodási előírásokat dokumentálására nevesített „napló” eltérő a különböző erdészeti intézkedések esetében, melyek egységesítése javasolt, amennyiben ugyanazon dokumentumról van szó o a RD35_F02_FEC_70 - Erdőkörnyezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV) beavatkozásnál “erdő-környezetvédelmi napló” vezetési kötelezettsége van a kedvezményezetteknek; o az RD36_F03_GEN_70 - Erdő-genetikai többéves kötelezettségvállalások beavatkozás esetében „erdő-genetikai napló” vezetése szerepel	Az EKV és az Erdőgén felhívás esetében nem ugyanazt a „naplót” kell vezetni, ezért azok elnevezése is különböző.
9.	NÉBIH	Várszegi Gábor és Makovényi Anna	RD36_F03_GEN_70 - Erdő-genetikai többéves kötelezettségvállalások	költségek felülvizsgálata vélhetően elírások okán - Géngyűjtemény , juvenilis formában(csemetekert)’ – fenntartási költségekre csupán 5 euró szerepel a táblázatban, ami a többi támogatási összeg, valamint a VP-s hasonló jogcím támogatási összegének nagysága alapján mindenképpen magasabb összeg (50 euró) szerepe és csak elírás történt, a 2022. novemberében elfogadott KAPST is 50 euró összeget tartalmazott -> javaslat 50 euró - 'Molekuláris genetikai vizsgálat költsége' – létesítés költsége – jelenleg 8 euró-t tartalmaz a dokumentum. A VP-s támogatásnál ez 60 euró volt, a 2022. novemberében elfogadott KAPST dokumentumban már egy növelt összeg, 80 euró szerepelt. Vélelmezzük, hogy ebben az esetben is csak elírás történt és a valós támogatási összeg 80 euró lenne -> javaslat 80 euró - Jelezzük továbbá, hogy a B) ex situ célprogram esetében nem csak a meglévő erdészeti géngyűjtemények fenntartása, hanem a központi törzsültetvények fenntartása is a támogatás tárgyát képezi. A meglévő törzsültetvények fenntartása állandó kézimunkát jelent, továbbá a táblázat is több helyen tartalmaz erre vonatkozó összeget. (Az erdő-genetikai vállalatoknál a 4. oldal tetején javasolt szöveg: központi törzsültetvények létesítése és fenntartása vagy meglévő fenntartása”	Köszönjük az észrevételeket. Az IH átvezette a kért változtatásokat.
10.	NÉBIH	Várszegi Gábor és Makovényi Anna	RD21_G04_LCI_73 - Agro-ökológiai nem termelő beruházások	kiválasztási kritérium pontosítása indoklás alapján - Új elemként került feltüntetésre a „vállalás léptéke”, amely szövegezés az indoklás alapján a gazdaság méretéhez viszonyított léptékét jelentené. A szemponttal egyetértünk, annak a megfogalmazását javasoljuk pontosítani az indoklással összhangban. -> Javasolt szöveg: a vállalásnak a gazdaság méretéhez (esetleg valamely földhasználati kategóriához) viszonyított mértéke, aránya.	A KAP ST-ben a kiválasztási elveket rögzítjük. Azok részletezése a pályázati felhívásban történik. A javasolt szövegezés a felhívásban alkalmazható.
11.	NÉBIH	Várszegi Gábor és Makovényi Anna	RD20_G02_ORT_70 - Ökológiai gazdálkodás támogatása	kötelezettségvállalás pontosítása, jogszabály nevesítése - Az ökológiai gazdálkodás támogatása során a kötelezettségvállalást érdemes pontosítani az alábbiakra: „A kedvezményezett gazdálkodása megfelel az (EU) 2018/848 rendelethez kapcsolódó és vonatkozó EU-s végrehajtási és felhatalmazáson alapuló rendeleteknek és a nemzeti jogszabályban foglaltaknak is (34/2013. (V. 14.) VM rendelet).”	A módosítás végleges változatában javítva.
12.	NÉBIH	Várszegi Gábor és Makovényi Anna	RD19a_G01_AEC_70 – Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések (AKG)	előírási kötelezettség pontosítása - Az előírások ismertetését tartalmazó Excelben (20241105_új_akg) szerepel, hogy a kaszálás megkezdése előtt elektronikus úton kell bejelentést tenni. Van olyan előírás, amikor meghatározásra kerül, hogy ezt ki felé kell megtenni (pl.: 203. sorszámú előírás) van, amikor viszont nem (pl.: 99. sorszámú előírás). Javasolt egységesíteni és egyértelműsíteni, hogy a kifizető ügynökség felé, vagy az illetékes természetvédelmi szerv felé kell ezt a bejelentést a kedvezményezettnek megtennie. F15	Köszönjük az észrevételt! A következő rendes módosításban kezeljük.
13.	NFK	Stelii Tibor	RD06_B02_YFY_75 - Generációs megújulás gazdaságátvevő támogatásával	Az 5. fejezetben a jogosult kedvezményezettek felsorolásánál magyarul is szerepeljen az "eligible beneficiaries" mellett hogy "jogosult kedvezményezettek".	Az "eligible beneficiaries" SFC sablon szöveg, nem módosítható.

14.	NFK	Stelii Tibor	RD07_B03_YFO_77 - Generációs megújulás, gazdaságátadási együttműködés	Kérjük a beavatkozás teljes szövegét magyarra fordítani.	A beavatkozásban szereplő angol kifejezések az SFC sablon által generált szövegek, amelyek nem módosíthatók.
15.	NFK	Stelii Tibor	RD23_G06_NAG_72 - Natura 2000 mezőgazdasági területeknek nyújtott kompenzációs kifizetések	7. fejezet: A kompenzáció mértékét meghatározó táblázat formázása	A táblázat formátuma csak a KAP Stratégiai Terv exportált word dokumentumában nem megfelelő. Az SFC (System for Fund Management in the European Union) rendszerben megfelelően szerepel és látszódik minden adat. Emiatt nincs szükség a Stratégiai Tervben további változtatásra.
16.	NFK	Stelii Tibor	RD35_F02_FEC_70 - Erdőkörnyezetvédelmi többéves kötelezettségvállalások (EKV)	A "vonatkozó jogszabályok" az 5. és a 6. fejezetben is szerepelnek ugyan azzal a tartalommal, javasoljuk az egyik pontból törölni.	A módosítás végleges változatában törlésre került.
17.	NFK	Stelii Tibor	RD36_F03_GEN_70 - Erdő-genetikai többéves kötelezettségvállalások	A "vonatkozó jogszabályok" az 5. és a 6. fejezetben is szerepelnek ugyan azzal a tartalommal, javasoljuk az egyik pontból törölni. Javasoljuk a beavatkozásban lévő angol kifejezések magyarra fordítását.	A módosítás végleges változatában törlésre került.
18.	NFK	Stelii Tibor	RD41_F08_INN_73 - Az erdőgazdálkodás környezeti fenntarthatóságát szolgáló beruházások (non-profit)	Javasoljuk a beavatkozásban lévő angol kifejezések magyarra fordítását.	A beavatkozásban szereplő angol kifejezések az SFC sablon által generált szövegek, amelyek nem módosíthatók.
19.	NFK	Stelii Tibor	RD44_R03_POG_77 - Termelői csoportok, termelői szervezetek támogatása	Az 5. fejezetben a jogosult kedvezményezettek felsorolásánál magyarul is szerepeljen az "eligible beneficiaries" mellett hogy "jogosult kedvezményezettek".	Az "eligible beneficiaries" SFC sablon szöveg, nem módosítható.