

hozzászolás időpontj	Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
2025.05.16 8:42	Péter Bányai	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: II. Támogatás igénybevételének célterület-specifikus jogosultsági feltételei 1.) célterület: Tarvágást követő erdőszerkezet átalakítás 2) A kedvezményezett 3. melléklet szerinti erdőszerkezet-átalakítási tervvel rendelkezik, amely alapján a Magyar Államkincstár, mint Nemzeti Kifizető Ügynökség (a továbbiakban: Kincstár) megkeresésére az illetékes erdészeti hatóság megerősíti, hogy a tervezett beavatkozás eredményeképpen javul az érintett erdőállomány környezeti minősége, klímaellenállási vagy alkalmazkodási képessége, vagy természetessége. A fenti előírás szakmailag indokolatlan, mivel alapvetően csak jóváhagyott erdőterv-határozat birtokában lehet pályázni. Amennyiben az erdőterv erdősírtési terv előírásában már szerepel a szerkezet-átalakítás, akkor ez a feltétel automatikusan teljesül. Indokolatlan a már hatályos erdőtervvel összhangban lévő erdősírtésre egy külön hatósági eljárásban a Kincstár részéről megerősítést kérni.	Tisztelt Bányai Péter! Köszönjük az észrevételt, a felhívásban részletezett kötelezettségek betartása során egy olyan szerkezetátalakítás történne, amely több ponton túlmutat egy nem támogatással végrehajtott szerkezetátlakításon, így a szakmai szervezetek egybehangzó véleménye alapján szükséges az előírt szerkezetátalakítási terv. A támogatás konkrét tartalmú szerkezet-átalakításhoz mint környezeti-klíma állapot javatást célzó beruházáshoz adható, ezt a konkrét tartalmat kell a későbbiekben ellenőrizni is. A terv sablon a tarvágás előtti és a felújítási állományjellemzőket (célállománytípus, főfaj eredete, természetességi állapot, elegyfajok) tartalmazza. Azért szükséges a konkrét tartalom rögzítése, mert ennek megvalósítására vállal kötelezettséget a Kedvezményezett, és támogatására a Támogató. A terv "jóváhagyása" pedig nem hatósági eljárás, hanem a támogatási kérelem-kezelési eljárásban történik.
2025.05.16 8:59	Péter Bányai	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3.2. Kötelezettségvállalások 3.3.2.1. Általános kötelezettségvállalások 3.) A kedvezményezett köteles az erdőfelújítás elsőkivitelét legalább a következő, minimális szaporítóanyag mennyiségre vonatkozó előírás teljesítésével megvalósítani: a) Tölgy, bükk, egyéb keménylomb célállománytípus csoport: a. csemeteültetés esetében: 8000 db/ha, b. kocsányos tölgy, kocsánytalan tölgy, csertölgy, molyhos tölgy makkvetés esetében: 4 mázsa makk/ha. b) Egyéb lágylomb célállománytípus csoport: 4000 db csemete/ha. Észrevételek: - a 4 mázsa makk/ha mennyiségi előírás túlzó, az ültetendő makk mennyisége az ezermagtömegtől és a használati értékétől függ. Az általános gyakorlat szerint 3-3,5 mázsa/ha a szokásos mennyiség. Cser esetén szokott előfordulni csak a 4 mázsa/ha. - hazai egyéb lágy lomb esetén előírt 4000 db/ha nem éri el a EVT által elvárt mennyiséget 7500 db/ha - hiányzik a hazai nyárra vonatkozó előírás (az EVT által előírt mennyiség 4500 db/ha)	Köszönjük az észrevételet, a minimálisan elvárt szaporítóanyag mennyiségek szakértői javaslatra kerültek meghatározásra annak érdekében, hogy a felújítás sikeressége minden termőhelyi situációban biztosított legyen. Az egységköltség is ez alapján került kialakításra. Az egyéb lágylombra és hazai nyárasokra vonatkozóan a 7500 db/ha, valamint 4500 db/ha értéket beépítettük a felhívásba.
2025.05.16 9:02	Péter Bányai	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3.2. Kötelezettségvállalások 3.3.2.1. Általános kötelezettségvállalások 4.) Makkvetés esetén is a 3.) a) a. pontban elsőkivitelre megállapított minimális tőszámelvárást kell teljesíteni. Makkvetés esetén a sikeresség az nyár vége felé (az egységes KIFKÉR beadása után állapítható meg! Más erdészeti jogcímek (telepítés, erdpot-helyreállítás) esetén E-lapot kell csatolni a makkvetés sikerességéről a tárgyév végéig. Itt miért nem járható ez az út?	Köszönjük az észrevételt, az elvárt szaporítóanyag mennyiség az Evt. Vhr-ben megállapított mennyiség. Ettől különböző feltétel a sikeres elsőkivitel igazolásának módja. Makkvetés esetében célszerű úgy megválasztani mind az elvetés, a hatósági bejelentés és a kifizetési kérelem beadásának időpontját, hogy ellenőrizhető legyen.
2025.05.16 9:11	Péter Bányai	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 8.2. Igényelhető támogatás 3. célterület: Tarvágást követő klímarezisztens szaporítóanyaggal történő felújítás Az itt meghatározott támogatási összegek aránytalanul alacsonyak az 1. célterület (Tarvágást követő erdőszerkezet átalakítás) támogatási összegeinél: a klímarezisztens szaporítóanyag nem olcsóbb (sőt... drágább...)	Köszönjük javaslatát, azonban egyelőre nem látunk lehetőséget a támogatási összegek módosítására. Továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy 3. célterületen nem történik szerkezet-átalakítás, ez is eredményezheti a támogatás összegek közti eltérést.
2025.05.16 9:38	Péter Bányai	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Fogalomtár: 4. erdészeti nyilvántartási térkép: az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 59. § (3) bekezdése szerinti 1:10 000 méretarányú térképmásolat; A felhívás több helyen is "erdészeti nyilvántartási térkép"-et említ. Ilyen térképet az erdészeti hatóság kérelemre papíralapon, vagy elektronikus formátumban (JPG,vagy PDF) ad ki, amin felmért részterület feltüntetése meglehetősen nehézkes még térinformatikai programmal is... miért nem lehet állami erdőgazdálkodók esetében az ESZR-ből (erdészeti szakmai rendszer) nyomtatott térképvázlatot használni erre célra?	Köszönjük javaslatát, kiegészítettük a felhívást, az ESZR-ből nyert térkép is elfogadható.

2025.05.21 12:14	Lázár Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Nem értek egyet azzal a kitétellel, hogy a 2025. tavaszán elvégzett erdősítéseket nem leht bevinni a rendszerbe. Ezzel a 2024 őszi, 2025 tavaszi véghasználatokat kizárják a szerkezetátalakítási pályázatból. Mi ennek az oka, forráshiány? A régi pályázati feltételek szerint visszamenőlegesen is lehetet támogatási kérelmet benyújtani.	Tisztelt Lázár Tamás! Köszönjük a javaslatot. Tájékoztatjuk, hogy a már elvégzett elsőkvitel esetében is igényelhető lesz a szerkezetátalakítás támogatás, amennyiben az elsőkvitel 2025. január 1-t követően történt, és amennyiben a telepítés a felhívásban foglalt elvárásoknak megfelel. Felhívjuk a figyelmet, hogy a korábbi időszakban nem volt lehetőség befejezett tevékenységek támogatására, valamint támogatási kérelem volt benyújtható 2022. dec. 31-ig, akár a későbbi 1-2 évben elvégzendő tarvágás és felújítás elvégzéséhez. Így - tervezett módon - akár a 2025. évi egységes kérelemben is benyújtható még a VP alapján támogatott felújításra kifizetési kérelem. A két program között így nincs támogatással nem lefedett időszak - habár a felújítás támogatás nélkül is elvégzendő kötelezettség.
2025.05.22 14:40	Tölgyfa Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívás 3.3.1 fejezet I. Általános jogosultsági feltételek 8. pontjának kiegészítését javasoljuk az alábbiak szerint: Az I. benyújtási szakaszban kérelmezett erdőrészetek esetében a tevékenység nem minősül megkezdettnek, amennyiben a tarvágásra 2023.01.01 után került sor akkor sem, ha a csemeteültetés vagy a makkvetés már megtörtént, ha az erdősítés a támogatási kérelem benyújtásakor még folyamatban van. A módosítást azzal indokoljuk, hogy támogatási kérelem benyújtására legutóbb 2022. december 31-ig volt lehetőség. Amennyiben a módosítási javaslat nem kerül elfogadásra, az elmúlt 3 évben előre nem tervezhető okok miatt végrehajtott véghasználat és az időben végrehajtott, erdőszerkezet átalakításnak megfelelő felújítás kiesik a támogatható tevékenységek köréből. A javasolt módosítást szükséges a 4.1 pontban is figyelembe venni.	Tisztelt Tölgyfa Gábor! Tájékoztatjuk, hogy már elvégzet elsőkvitel esetében is igényelhető lesz a szerkezetátalakítás támogatás, amennyiben az elsőkvitel 2025. január 1-t követően történt, és amennyiben a telepítés a felhívásban foglalt elvárásoknak megfelel. Felhívjuk a figyelmet, hogy a korábbi időszakban nem volt lehetőség befejezett tevékenységek támogatására, valamint támogatási kérelem volt benyújtható 2022. dec. 31-ig, akár a későbbi 1-2 évben elvégzendő tarvágás és felújítás elvégzéséhez. Így - tervezett módon - akár a 2025. évi egységes kérelemben is benyújtható még a VP alapján támogatott felújításra kifizetési kérelem. A két program között így nincs támogatással le nem fedett időszak. A VP VP5- 8.5.1-17 kódszámú felhívás alapján a "támogatói okirat hatálybalépésének évét követő második évi kifizetési igénylés benyújtási időszak végéig kell a vállalt tevékenységet megvalósítani és a kifizetési kérelmet benyújtani ", tehát egy 2023-ban kiadott támogatói okirattal még 2025 tavaszán is el lehetett végezni az erdőszerkezet-átalakításokat, illetve a 2025 évi egységes kérelem benyújtási időszakban be lehetett adni a kifizetési kérelmeket is. Amennyiben nem tervezett tarvágásra igazolt havária miatt volt szükség, úgy az erdészeti potenciál helyreállítása címre lehet pályázni támogatásra.
2025.05.22 14:42	Tölgyfa Gábor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás 3.2.2 fejezet 3.3.2.2. szakasz 1. célterület 3) bekezdését a végére tett kiegészítéssel pontosítani javasoljuk: megfelel ezen feltételeknek, amennyiben az erdőrészet teljes területén tarvágás és tuskózás történik, és a tuskóprizma az erdőrészet szélén kerül kialakításra, mely nem képezi a támogatható terület részét. A felhívásban ezen szakaszban a megfogalmazás a korábbi pályázati felhíváshoz képest változott, de nem egyértelmű, hogy annak a problémának a megoldására irányul-e, hogy nem minden esetben történik meg, illetve nem minden esetben megvalósítható a tuskóprizma elszállítása az elsőkvitel elvégzéséig, de az elsőkvittel a szerkezet átalakítás megvalósul. Célszerű lenne biztosítani, hogy ezen területek ne essenek el a támogatástól, a támogatható terület mérési jegyzőkönyv alapján lehatárolható.	Köszönjük az észrevételt, az elvárás nem változott, a VP-s felhívásban sem "probléma" volt, hanem egy előírás, amelyet a támogatás fejében el kellett végezni. A felhívás előírásai alapján a talajelőkészítés során <u>a kifizetési kérelem benyújtásig</u> az erdőrészet támogatással érintett teljes területéről kell eltávolítani vagy szétforgácsolni a kitermelt tuskókat. A támogatási egységköltség ennek elvégzésére került kiszámításra, ezért a műszaki tartalom/elvárás nem csökkenthető. Ezzel együtt a felújítással érintett teljes terület támogatható, amelyen a támogatott tevékenység megvalósításra kerül.
2025.05.22 14:43	Tölgyfa Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 8. melléklet tartalmi értékelési szempontok 2. pontjában a Natura 2000 védett vagy természetvédelmi rendeltetés esetén járjon többletpont. Azért javasoljuk a természetvédelmi rendeltetésű területekkel is kibővíteni, mert nem Natura 2000, de országos vagy helyi védettségű területen a természetvédelmi törvénynek megfelelően erdőszerkezet átalakítást kell végezni.	Köszönjük az észrevételt, kibővítettük a szempontrendszert a nem Natura, de védett területekkel.

2025.05.23 13:03	Kovács Árpád	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Felhívás 3.1.1.1 fejezet 1. célterület a. és b. alpont: „Tölgy, bükk és egyéb kemény célállomány típus-csoport” és „Egyéb lágylomb célállomány típus-csoport” meghatározásához hiányzik az 5. mellékletre való hivatkozás, holott más mellékletek esetén ez megvan. 3.3.2.1. fejezet 3.) pont a) a. alpont: - Az egységesen 8000 db/ha csemete előírása az Evt./Vhr. erdősítési előírásaival nem kompatibilis. Helyette lehetne hivatkozni a Vhr. 8. mellékletben szereplő tőszámokra, és azok 1,5-szörösét elvárásként meghatározni az első kivitelnél (B, Gy-T, T, H-EKL esetén 7500 db; CS és MOT esetén 6000 db). b. alpont: az egységesen 4 q/ha makkmennyiség bár nagyon egyszerű, de teljesen szakmaiatlan előírás. Értem a célját, valami elvárt mennyiségről legyen származási. Talán azért lehetne az ezermagtömegekhez alkalmazkodva differenciálni, ne kelljen már MOT-ból ugyanannyi kiló, mint CS-ból... A tőszámelvárást úgyis teljesíteni kell!	Tisztelt Kovács Árpád! Köszönjük a javaslatot, azonban jelenleg nem tudunk a felvetés mentén változtatni, mivel a támogatási egységköltség ezekkel a paraméterekkel került kialakításra. A felvetett javaslatot a következő támogatási ciklus tervezése során tudjuk figyelembe venni.
2025.05.23 13:07	Kovács Árpád	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 3.3.2.1. 3.) pont b) pont: hogy jött ki a 4000 db/ha csemete? Ha a Vhr-t nézzük, akkor a 4000 db/ha VT-ELL esetén inkább sok, a HNY és a H-ELL esetén meg inkább kevés. Itt is sokkal jobb lenne eleve a Vhr. csoportosítást alkalmazni és a Vhr. 8. mellékletében szereplő darabszámok 1,5-szörösét előírni! 3.3.2.2. fejezet 2. célterület Általános kérdés erre a célterületre: Szerintem problémát jelent, hogy ide is automatikusan vonatkoznak a 3.3.2.1. fejezet 3.) pontjában előírt szaporítóanyag mennyiségek, az alábbiak miatt: - Mivel az 5. melléklet nem publikus, nem tudjuk, hogy hogyan lesz a Vhr. célállományok kiírásban szereplő „T-B-EKL” és „ELL” csoportokba sorolása. - Ha az akácos a T-B-EKL csoportba fog tartozni, akkor annak is 8000 db lesz az előírt csemeteszáma egy javított felújításnál? Hova fognak tartozni a fenyvesek? Ha az ELL-be, akkor a Vhr-ben előírtnál kevesebb lesz az elvárt lesz a csemeteszám, ha a T-B-EKL-be, akkor meg jóval több!	Köszönjük a javaslatot, az egyéb lágylomb részletezése, valamint az akác és fenyő célállománytípus csoportok esetén elvárt tőszámmal kiegészítettük a felhívást. Az akác nem a Tölgy-bükk-egyéb keménylomb csoport része, hanem önálló kategória.
2025.05.23 13:10	Kovács Árpád	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 3.3.2.2. fejezet 2. célterület 4) pont: Akác célállománytípus esetén a szórt és soros elegy MIÉRT nem támogatható? Semmilyen szakmai indokát nem látom! (Már az erdőtelepítési pályázati kiírásban sem értettem!) 1. melléklet Több pontban: Az „Evt.” rövidítést használja több helyen (nyilván a 2009. évi XXXVII. tv-re), de ez a rövidítés itt a mellékletben nincs feloldva (míg a „Vhr.” és a „KAP II rendelet” rövidítések estén igen). 16. pont: elegendő lenne az Evt. 5. § 25. pontra hivatkozni (a szöveg annak másolata). 17. pont: elegendő lenne az Evt. 71. § (1) bek. c) pontra hivatkozni (a szöveg annak másolata). 8. melléklet 3. pont: „3 vagy több elegyfaj ültetése” kifejezés értelmetlen, ha van külön kategória „4 vagy több elegyfaj ültetése” stb. néven. Ugyanígy a „4 vagy több elegyfaj ültetése” kifejezés értelmetlen, . Javaslom a „Legalább 3 elegyfaj ültetése” és a „Legalább 4 elegyfaj ültetése” kifejezéseket használni!	Köszönjük az észrevételt az akác elegyítési módok vonatkozásában: ezek az elegyítési módok az akác növekedési erélye miatt veszélyeztethetik a többi fafaj növekedését, ami nem lehet cél különösen a minél változatosabb állomány elérése érdekében. Támogatási felételek - mint támogatás fejében felkínált lehetőség - meghatározhatnak a tagállami minimális szakmai/hatósági előírásoknál magasabb vagy szűkített feltételeket is. Egyes jogforrások hivatkozások beemelése a kedvezményezett számára egyszerűbbé és átláthatóbbá teszi a felhívás megértését, az abban foglaltak tudatos betartását. Továbbá az elegyfaj-számok meghatározását egyszerűsítettük.
2025.05.23 14:49	Hiller Szilárd	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A VP támogatási kérelem lezárult 2022. december 31-ig, a KAP 2025. szeptember 1-ig nyílik csak meg. Ez 2 év és nyolc hónap. Az erdőfelújítást 2 év alatt, május 31-ig el kell végezni, így aki szeretett volna szerkezetátalakításra pályázni, de el kellett végezni a felújítást a jogszabályban előírt időre, akkor önhibáján kívül nem tud támogatási kérelmet benyújtani, mert nem sikerült időben elkészíteni a KAP felhívást, pl. 2025. április közepére, akkor ez már nem lett volna probléma. Véleményem szerint ez nem jogos, javaslom, hogy a VP-KAP átmeneti időszakra lehessen akkor is pályázni, ha már elvégezte az erdősítést a támogatási kérelem beadása előtt, amennyiben az erdőfelújításra előírt 2 év lejárt.	Tisztelt Hiller Szilárd! Tájékoztatom, hogy már elvégzett elsőkvitel esetében is igényelhető lesz a szerkezetátalakítások támogatása, amennyiben az elsőkvitel 2025. január 1-t követően történt, és amennyiben a telepítés a felhívásban foglalt elvárásoknak megfelel. Felhívjuk a figyelmet, hogy a korábbi időszakban támogatási kérelem volt benyújtható 2022. dec. 31-ig, akár a későbbi 1-2 évben elvégzendő tarvágás és felújítás elvégzéséhez is. Így - tervezett módon - akár a 2025. évi egységes kérelemben is benyújtható még a VP alapján támogatott felújításra kifizetési kérelem. A VP VP5- 8.5.1-17 kódszámú felhívás alapján a "támogatói okirat hatálybalépésének évét követő második évi kifizetési igénylés benyújtási időszak végéig kell a vállalt tevékenységet megvalósítani és a kifizetési kérelmet benyújtani ", tehát egy 2023-ban kiadott támogatói okirattal még 2025 tavaszán is el lehetett végezni az erdőszerkezet-átalakításokat, illetve a 2025 évi egységes kérelem benyújtási időszakban be lehetett adni a kifizetési kérelmeket is. A két program között ilyen módon nincs támogatással le nem fedett időszak.
2025.05.23 16:12	Kocsis János	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.2. Támogatásban nem részesíthetők köre f) pontjában felsoroltak közül az adott erdőrészletben az erdősítést javaslom kivenni a felsorolásból. Sokat késett a pályázati kiírás, akik emiatt nem kezdték meg a felújítást, és figyelmeztetést kaptak, ne legyenek kizárva abból a lehetőségből, amire amire vártak.	Tisztelt Kocsis János! Köszönjük a javaslatot, általános elv a támogatások esetében, hogy a támogatás témaköréhez kapcsolódó bírság fennállása mellett a támogatás nem igényelhető. Azonban megvizsgáltuk a kérdést, és a pályázati felhívás vonatkozó részét módosítottuk.

2025.05.23 17:08	Tátrai Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívás 3.3.1. "I" 8) bekezdésben írtak ellehetetlenítik azon erdőgazdálkodókat, akik a VP-ben már nem tudtak beadni, a KAP-ban pedig a felhívás tervezettnél egy évvel későbbi megjelenése miatt még nem tudnak beadni támogatási kérelmet, és erdőfelújítási kötelezettségüknek ezen időszak alatt eleget kellett tenni. Arra lenne szükség, hogy a támogatási kérelmet a VP beadási lehetőség zárulta utáni időszakra visszamenőleg is be lehessen adni, ahogy erről számtalan egyeztetésen szó is volt...	Tisztelt Tátrai Gábor! Tájékoztatjuk, hogy már elvégzett elsőkvitel esetében is igényelhető lesz a szerkezetátalakítások támogatása, amennyiben az elsőkvitel 2025 január 1-t követően történt, és amennyiben a telepítés a felhívásban foglalt elvárásoknak megfelel. Felhívjuk a figyelmet, hogy a korábbi időszakban támogatási kérelem volt benyújtható 2022. dec. 31-ig, akár a későbbi 1-2 évben elvégzendő tarvágás és felújítás elvégzéséhez is. Így - tervezett módon - akár a 2025. évi egységes kérelemben is benyújtható még a VP alapján támogatott felújításra kifizetési kérelem. A VP VP5- 8.5.1-17 kódszámú felhívás alapján a "támogatói okirat hatálybalépésének évét követő második évi kifizetési igénylés benyújtási időszak végéig kell a vállalt tevékenységet megvalósítani és a kifizetési kérelmet benyújtani ", tehát egy 2023-ban kiadott támogatói okirattal még 2025 tavaszán is el lehetett végezni az erdőszerkezet-átalakításokat, illetve a 2025 évi egységes kérelem benyújtási időszakban be lehetett adni a kifizetési kérelmeket is. A két program között ilyen módon nincs támogatással le nem fedett időszak.
2025.05.23 17:15	Tátrai Gábor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Szükséges lenne elkülöníteni a talajelőkészítéssel (pl tuskózás, tuskómarás) végzett szerkezetátalakítást, és a fenti tevékenységek nélküli változatot úgy, hogy a tuskózásra vonatkozóan többlet támogatást lehessen igényelni. Értelmetlennek tartom, hogy kedvezőtlen alakú erdőrészeket esetében miért nem lehet a kerítés teljes hosszát támogatni? Akinek négyzet alakú a területe, ugyanolyan tevékenységet hajt végre, ugyanazt a kerítést építi, mint akié keskeny, hosszúkás téglalap... A klímarezisztens szaporítóanyag vonatkozik hazai nyárra is? Mert a felhívás szövegéből ez nem derül ki, de a pontozásban kőkemény szerepe van a klímarezisztens szaporítóanyag használatának.	Köszönjük az észrevételt, az egységköltség összege mindkét esetben tartalmazza a tuskózás költségét is. A tuskómarás esetében is azért kerül ez kifizetésre, mivel a távlati cél az Európai Erdészeti Stratégia célkitűzésével összhangban - a tuskózás visszaszorítása. Ennek egyik eszköze a tuskózás nélküli művelés esetében is - ösztönző jeleggel - ugyanazt az összeget felkínálni éppen azért, hogy ne legyen a több támogatás megszerzése a tuskózás ösztönzője. Klímarezisztens szaporítóanyag esetében a tevékenység az alábbi célállományok esetében valósítható meg a felhívás 3.3.1. II. 3. célterület 1. pont alapján: Bükkös, Gyertyános-tölgyes, Tölgyes, Cseres, Molyhos tölgyes, Hazai egyéb kemény lombos. Ebből következően nyarasok ennél a célterületnél nem támogathatóak, nem kívánjuk bővíteni sem. A pontozásban pedig csak a másik két célterület esetében releváns rangsorolási szempont az, hogy klímrezisztens szaporítóanyag használatát is vállalja a felújításban: ami az a) és b) célterület esetében nem kötelező.
2025.05.23 17:20	Tátrai Gábor	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Az elszámolható költségek, illetve a támogatási összegek általános emelése lenne szükséges. Az alaptámogatás pl. az 1. célterület esetében jó, ha a terület tuskózásának, tuskómarásának költségét fedezi. A kerítés támogatása továbbra is érthetetlen, de szokásos módon kedvezőtlen alakú terület esetén nem jár a teljes hossza, miközben a támogatás amúgy sem fedezi az építési költséget, a várható karbantartást meg végképp nem...	Köszönjük az észrevételt, a közpénz-forrásból fedezett támogatás minden esetben egy ajánlat és a gazdálkodó számára egy lehetőség, hogy - ebben az esetben kötelező erdőfelújítási - feladatait magasabb minőségben, ezt elismerő támogatás mellett valósíthassa meg.
2025.05.23 17:38	Tátrai Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Amennyiben visszamenőleg is beadható lenne a támogatási kérelem, a tartalmi értékelési szempontok sok, beadásra váró támogatási kérelmet lehetetleníthetnek el, mert sokkal szigorúbb, mint a KAP stratégiában: 1. nem lehetett azzal tervezni, hogy a normál, igazolt származású szaporítóanyag - 0 pont, 2. ha nem NATURA2000 - 0 pont 3. eddig két fajtával létrehozott elegyes erdő jó volt, most ez még csak - 0 pont 4. a külön célterületben szereplő klímarezisztens szaporítóanyag nélküli szerkezetátalakítás - 0 pont 5. végül csak a turistaúttal érintett terület kap pontot, minden más - 0 pont 6. az őshonosság meg nem kérdés, de ez csak - 20 pont! Azaz, például egy eddig rendezetlen, de haszonbérleti szerződéssel gazdálkodásba vont túltartott, települési belterülettel érintkező nemesnyáras 2023-as tarvágását követően tuskómarással, igazolt származású két őshonos fajaj ültetésével végrehajtott szerkezetátalakítás nem éri el a minimum pontot... Az új feltételek mindenképpen túl szigorúak!	Köszönjük az észrevételt, a ponthatárok vonatkozásában felülvizsgáltuk a minimálisan elvárt ponthatárt, ami 25 pontban lett megállapítva, azonban a támogathatósági ponthatár - a kérelmek értékelését követően - ennél magasabb is lehet.
2025.05.24 8:31	Borcsa-Bodolayné Holl Katalin	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 1. A pályázati felhívás mindhárom célterülete a tarvágást követő erdőállapot javítást támogatja. Szerkezetátalakítás esetén (Evt. 55. §-nak megfelelően) ez reális elvárás, azonban a 2. és 3. célterületnél elegendő lenne a csak a végvágást követő erdőfelújítást feltételként alkalmazni. Az erdei ökoszisztémák ellenállóképességének javítására nem csak tarvágást követően lenne szükség. Az elegyesség növelése vagy a klímarezisztens fajok alkalmazása jelentősen javítaná az erdőállapotot egyéb végvágás esetén is. Így a mesterséges pótlások és állománykiegészítések is támogathatók lennének. Jelenleg a pályázat szövege csak a tarvágást követő tevékenységeket támogatja. 2. Hiányoljuk a pályázati felhívás véleményezhetőségéből a mellékletek véleményezhetőségét, főleg a 3. és 4. mellékletet amelyek a pályázati anyaghoz elkészítendő tervek tartalmazták.	Tisztelt Borcsa-Bodolayné Holl Katalin! Köszönjük az észrevételt, készülöben van egy olyan támogatási konstrukció is, amely kifejezetten a folyamatos erdőszerkezet átalakításokat célozza, míg jelen támogatási felhívás a tarvágást követő szerkezetátalakításokat célozza. A második kérdésre reagálva jelezzük, hogy társadalmi egyeztetések során nem az összes melléklet kerül közzétételre.

2025.05.24 21:17	Holik Attila	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tervezetben makkvetések esetén előírt 4 mázsa makk/ha mennyiség roppantul eltűzött, a mai makk-ínséges időkben kifejezetten pazarló. Indoklás: 4 q makkal számolva: 80.000 db cser, 100.000 db kocsányostölgy, 145.455 db kocsánytalan tölgy, illetve 266.667 db makk kerül hektáronként elvetésre. (CS 5 kg, KST 4 kg, KTT 2,75 kg, MOT 1,5 kg átlagos ezermagtömeggel számolva) Például a 100.000 db KST makk 2,5 méteres sortávolság esetén a vetőbarázdában szinte összeér, hiszen a középpontjuk egymástól átlagosan 4 cm-re kerül. Ugyanez MOT esetén 1,5 cm! Nem is beszélve arról, ha az elültetendő elegyfákkal is számolunk, hiszen ebben az esetben sem csökkenthető a makk mennyiség. Javaslat: maximum a felére csökkenteni az elvárást, és a tervezett elegyarány értékével arányosítani (pl: 2 q/ha x 70 %= 140 kg) Az erdőgazdálkodó saját belátása szerint ettől többet is vethet, ha szükségesnek ítéli.	Tisztelt Holik Attila! Köszönjük az észrevételt, a minimálisan elvárt szaporítóanyag mennyiségek szakértői javaslatra kerültek meghatározásra annak érdekében, hogy a felújítás sikeressége minden termőhelyi szituációban biztosított legyen. Az egységköltség is ez alapján került kialakításra.
2025.05.24 21:21	Holik Attila	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A megtekinthető dokumentumokban az első és harmadik célterületeknél az elegyítéssel kapcsolatos elvárást (% tájhonosság) nem találtam. Később vitára adhat okot, hiszen a tartalmi értékelési szempontokban szerepel. 3.3.2.2. A 2. célterülettel kapcsolatos elvárást „az erdőfelújítás célállománya a véghasználattal érintett állományhoz képest legalább további két elegyfajt tartalmaz” racionálisabbá kellene tenni. Ha a véghasználattal érintett állományban van zöld juhar, amerikai kőris, és nyugati ostorfa, akkor kötelező 5 elegyfaj alkalmazása? Javaslat: „az erdőfelújítás célállománya a véghasználattal érintett állomány faállománysoraiban szereplő őshonos elegyek számához képest legalább további két elegyfajt tartalmaz” 3.3.2.2. A 3. célterület esetén „A kedvezményezett köteles a támogatott tevékenységet kiemelt, kiválasztott vagy vizsgált származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani.” előírást javasolt csak a klímarezisztens szaporítóanyag vonatkozásában elvárni.	Köszönjük az észrevételt, a következő ponttal egészítettük ki a felhívást az egyértelműség érdekében: <i>Mind a véghasználattal érintett, mind az erdőfelújítási célállomány esetében kizárólag az Evt. Vhr. 2. melléklet B pontja szerint őshonos vagy a 3. melléklet C pontja szerint idegenhonos természetbe vonható, nem intenzíven terjedő fajok veendők figyelembe elegyfajként.</i>
2025.05.24 21:24	Holik Attila	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 8.2 Az 1. célterület „Az egyes célállománytípus-csoportokra megállapított hektáronkénti támogatási egységköltség magában foglalja az erdőfelújítás (tervezés, szakirányítás, elsőkivitel), az 1. éves ápolás, valamint a szükséges pótlás költségeinek támogatását. Pontosítandó, hogy hány évig, illetve milyen mértékig terjed a pótlási költségek számítása? Célszerű lenne a makkvetés esetén rögzíteni, hogy az elegyfák százalékát a hektáronként tőszámelváráshoz képest kell meghatározni. Nem Naturás, nem őshonos állományok a 2. célterület esetén szinte esélytelenek a tartalmi értékelési szempontok alapján a 30 pont összegyűjtésére. Azt hittük, hogy ez a célterület jóval nyitottabb lesz (pl vöröstölgyes állományok elegyítésére)	Köszönjük az észrevételt, a támogatás egyszeri kifizetést jelent, a fenntartási időszakban nincs éves kifizetés, azonban az egyszeri kifizetés összege úgy lett kalkulálva, hogy az esetleges pótlás költségeit is tartalmazza. Nincs megkötés arra, hogy a pótlást hányszor és milyen mértékben kell elvégezni, illetve az egységköltség ezt fedező részét mikor és hogyan kell fenntartani. A "beruházás" fenntartási kötelezettségét kell tehát teljesíteni - szükség szerint akár a támogatási összegben felüli ráfordítással is.