

A hozzászólás időpontja	Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
2025.03.29 7:32	Ábrahám Zoltán	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Jó napot! A települések névsorában nem szerepel Mezőtúr.Alföldi mezőváros, kiterjedt tanyás térséggel. Mi ennek az oka?	Köszönjük az észrevételt! Mezőtúr szerepel a társadalmasításon megjelent 2. mellékletben, ezáltal támogatható az itt található tanya.
2025.03.29 11:54	Marti Miklós Nándor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1. Az egykori tanyasi iskolaépületek épített örökségünk megőrzendő részei és ezeket a támogatásban elbírálásban pontokkal kellene preferálni. 2. Szomorú látni, amikor ezek az épületeket kerítés és aktív védelem hiányában széthordják, támogatandó célok közé ezt is javaslom felvenni. 3. Azt is problémásnak látom, amikor az esetleges felújításoknál, pl. nem azonos méretű műanyag ablakokkal rontják el ezeket az épületeket és az eredeti homlokzati szín-összeállítást megváltoztatják, ezért a homlokzati helyreállítást is a pályázati célok közé javaslom felvenni. Köszönettel, ha elolvasták a javaslataimat: Marti Miklós Nándor	Köszönjük a javaslatokat! 1. A pályázati felhívásban nem tervezzük a tanyaiskolák támogatását. Azonban amennyiben megfelel a tanya fogalomnak (1. melléklet) az ingatlan, úgy részt vehet a támogatásban. 2.-3. A pályázat célja az alapvető szolgáltatások biztosítása a vidéki térségben, tanyán élő népesség számára. A javasolt tevékenységek nem tartoznak ebbe a témakörbe.
2025.03.29 12:31	Farkas Gábor	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 5.2. A fejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozó feltételek: ha az ingatlanban van a pályázó tartózkodási helye, de a tulajdonos az apja, akkor az közeli hozzátartozónak minősül? Mi kell ennek igazolásához?	Köszönjük a javaslatot! A pályázati felhívás 13.1. A támogatási kérelemhez csatolandó (pótolható) mellékletek listája 2. pontja alapján: "Ha a fejlesztéssel érintett ingatlan, illetve amennyiben releváns, a megvalósítási helyként szolgáló ingatlan nem, vagy nem kizárólagosan a kedvezményezett tulajdonában van, a tulajdonos/tulajdonosok és közöttte fennálló közeli hozzátartozói viszony igazolására anyakönyvi kivonat(ok) másolata, anyakönyvi hatósági bizonyítvány, vagy jegyzői igazolás."

2025.03.29 18:44	Norbert Patai	Témakör: Pályázók köre Vélemény: A 10.000 fő alatti illetve feletti településre vonatkozó korlázosást nem tartom jogosnak ,mivel mi is tanyán élünk és szeretnénk pályázni,és tudomásom szerint eddig lehetett is. Kérem ennek a feltételnek a módosítását vegyék számba . Köszönöm	Köszönjük a javaslatot, sajnos a leírtakból nem értjük a pontos problémát. 10 ezer fő feletti tanyás településeken is van lehetőség támogatási kérelmet benyújtani.
2025.03.29 18:48	Csincsák Réka	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Szeretném kérvényezni és ezzel véleményezni a pályázók körének megválogatását a 10000 főre vonatkozóan. Nem igazán van különdbség alatti vagy feletti lakosú tanyasi ember között, aki tanyán él annak igeneis legyen lehetősége arra ,hogy ilyen pályázatokhoz juthat. Kérem ennek a módosítását. Köszönöm	Köszönjük a javaslatot, sajnos a leírtakból nem értjük a pontos problémát. 10 ezer fő feletti tanyás településeken is van lehetőség támogatási kérelmet benyújtani.
2025.03.30 12:00	Putnoky Botond	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Miskolcon élek, tanyán. Kb. tíz évvel ezelőtt próbáltam állandó lakcímet bejelenteni ide. Akkor azért utasították el a bejelentkezést, mert az út csak terepjárával járható (a város tulajdona, a szemétszállító teherautó sem jön ki hozzánk az út állapota miatt), nincs vezetékes víz (a MIVÍZ tájékoztatása szerint 10-15 millió HUF a bevezetése). Az MVM-ÉMÁSZ áramhálózati kft szerint a villany bevezetése (saját MGT-jük szerint 60 méterre van tőlem az ő utolsó oszlopuk) 1200000 HUF. Kérem tájékoztassanak arról, hogy miért nem pályázhatunk? Miért van kizárva egy nagyváros külterületéhez tartozó tanya a pályázók köréből. Az elmúlt 20 évben emiatt őstermelőként semmilyen pályázatot nem tudtunk igénybe venni. A tanya nagyváros mellett is csak tanya. Kérem módosítsanak a "Pályázók körén". A címem: 3518, Miskolc Nagy László dűlő 74041hrs.	Köszönjük az észrevételt! A pályázati felhívás alapján az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Tervvel (KAP ST) összhangban kérelmet az ún. vidéki térségben található tanyán elő magánszemély jogosult benyújtani. Az KAP ST-ben, továbbá a felhívás 1. számú mellékletében is megtalálható a vidéki térség fogalma: "Vidéki térség részének minősül az a település, ahol közigazgatási jogállástól (város/község) függetlenül a népesség 10 ezer főnél kevesebb vagy a 10 ezer fő feletti lakossággal rendelkező tanyás települések esetén azok külterületei. Nem jogosult a fenti jellemzők ellenére sem az a település, amely nem szerepel a társadalmasításon megjelent 2. számú mellékletben (Településlista)." Fentieken túl az Ön címe nem külterület, így településlistától függetlenül nem jogosult a pályázati felhívás kacsán támogatásra.
2025.03.31 12:41	Magyar István	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Címzett! Hátrányosan megkülönböztetve érzem magam mert a település listában nem szerepel Érd település, volt már pályázat amin részt vettünk és ott azért kaptunk kevesebb támogatást mert Pest megyében élünk. Adófizetési köteleztségünknl viszont nincs semilyen csökkentő tényező mert itt élünk Budapest közelében.	Köszönjük az észrevételt! A pályázati felhívás alapján az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Tervvel (KAP ST) összhangban kérelmet az ún. vidéki térségben található tanyán elő magánszemély jogosult benyújtani. Az KAP ST-ben, továbbá a felhívás 1. számú mellékletében is megtalálható a vidéki térség fogalma: "Vidéki térség részének minősül az a település, ahol közigazgatási jogállástól (város/község) függetlenül a népesség 10 ezer főnél kevesebb vagy a 10 ezer fő feletti lakossággal rendelkező tanyás települések esetén azok külterületei. Nem jogosult a fenti jellemzők ellenére sem az a település, amely nem szerepel a társadalmasításon megjelent 2. számú mellékletben (Településlista)." 10.000 fő feletti tanyás térségbe Érd városa nem számít bele, így Érd tanyás térsége nem jogosult a támogatásra.

2025.03.31 21:44	Aradszki Csaba	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Jó Napot Kívánok! Békéscsabai ,tanyán lakó,gazdálkodó,állattartó lakosként örülnék egy ilyen támogatási rendszernek. Ha Békéscsaba szerepelne a település listán,ha jól láttam. Pedig otthlehetne. Nincs is rá lehetőség,hogy résztvegyek ebben a pályázatban? Aradszki Csaba	Köszönjük az észrevételt! Békéscsaba szerepel a társadalmasításon megjelent 2. mellékletben, ezáltal támogatható az itt található tanya.
2025.04.01 13:26	Kovács Viktória	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Ügyintéző! 1. Az ingatlan nyilvántartásban zártkerti (külterületi) ingatlanként vagy kivett (külterületi) lakóingatlanként szereplő ingatlan esetében lehet-e pályázni? 2. Bővíthető-e a fogalomtárban szereplő tanya fogalma? 3. Felhívásból nem derül ki,hogy kizáró ok-e a tanya ingatlanra bejegyzett székhely, telephely? Előre is köszönve választát.	Köszönjük az észrevételt! 1. Csak külterületi, azaz 0-ás számmal kezdődő helyrajzi számmal rendelkező tanya jogosult a támogatásra. 2. Nem tervezzük a tanya fogalom bővítését. 3. Nem kizáró ok amennyiben a tanya székhely vagy telephely.
2025.04.01 21:00	Juhász Miklós	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Tisztelt Cím! A felhívásból nem derül ki, hogy a 3.1.2.2.Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek között felsorolt tevékenységek esetében milyen támogatási intenzitással (8.2. pont) lehet számolni. Emellett a korlátozottan elszámolható költségek (a felhívás 9.2. 1. pontja szerint) nem szerepelnek a támogatható tevékenységek között.	Köszönjük az észrevételt! A felhívás 8.2 fejezete alapján: "A támogatás maximális mértéke: - a 3.1.1. fejezet 1. pont a) alpontja és a 2. pont szerinti tevékenységek (azaz megújuló energia felhasználására vonatkozó tevékenységek) esetén az összes elszámolható költség 80 %-a, - a 3.1.1. fejezet 1. pont b) alpontja, továbbá a 3. és a 4. pontok szerinti tevékenységek esetén az összes elszámolható költség 95 %-a" Az összes költség, így a választható tevékenységek esetében is a fenti inteizítások az érvényesek. A 3.1.2.2. Választható tevékenységek között megtalálható a következő: "A 3.1.1. pont összes tevékenységéhez kapcsolódóan: művelet-előkészítéshez kapcsolódó tevékenységek, terület-előkészítés, műszaki ellenőri szolgáltatás igénybevétele, műveletmenedzsmnt;" Idézett tevékenységek kimerítik a 9.2. 1. pontja szerinti tevékenységeket.
2025.04.02 9:13	Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesülete	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 1. 2.1. Kedvezményezettek köre Nem derül ki a tervezetből, hogy pl. meglévő napelemes rendszer bővítésre lehet-e pályázni, vagy a meglévő rendszer korszerűsítésére van-e lehetőség (pl. 10 éves a napelemes rendszer, így nettó elszámolású lett, náluk célszerű lenne új – 3 fázisú inverter beszerzése-, továbbá energia tároló akkumulátor vásárlása. 2. Megjegyzés: Felhívás 26. oldal 7. pont: „Ha a művelet keretében olyan ingatlano(ko)n (helyrajzi számo(ko)n) valósul meg a beruházás, amely már részesült támogatásban, abban az esetben a támogatási kérelem mellékleteként be kell nyújtani az eredeti, tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott építészeti-műszaki tervdokumentációt.” Ez arra adna következtetést, hogy a meglévő rendszert is lehetne fejleszteni.	Köszönjük az észrevételt! 1. Meglévő napelemes rendszer fejlesztése, rekonstruálása, javítása a pályázati felhívás keretein belül nem támogatott. Fentieken túl azonban a meglévő napelemes rendszer megléte nem zárja ki egy újabb napelemes rendszer telepítését a pályázat keretében. Amennyiben a meglévő napelemes rendszer kapacitása nem elegendő a háztartás ellátásához, úgy lehetőség van a felhívás keretein belül újabb napelemes rendszer kiépítésére, telepítésére. 2. Az eredeti, tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott építészeti-műszaki tervdokumentációra azért van szükség, hogy kizárásra kerüljenek azok a tanyák, ahol olyan tevékenységet kíván a kedvezményezett megvalósítani, amelyre vonatkozólag korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból (pl.: VP6-7.2.1.4-17 kódszámú, Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései című pályázati felhívás) támogatásban részesült és annak kötelező fenntartási időszaka még nem járt le. Azaz pl villamos energia ellátást biztosító fejlesztést valósított meg és ismét azt szeretne. Ebben az esetben nem jogosult a támogatásra.

2025.04.02 9:14	Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesülete	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 2. 2.2. Támogatásban nem részesíthetők köre „aki azonos megvalósítási hely kapcsán olyan tevékenységet kíván megvalósítani, amelyre vonatkozólag korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból (pl.: VP6-7.2.1.4-17 kódszámú, Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései című pályázati felhívás) támogatásban részesült és annak kötelező fenntartási időszaka még nem járt le” Ezzel kizárásra kerülnek azok, akik a korábbi pályázatban pl. napelemes rendszert valósítottak meg, most pedig vízkezelő, vagy szennyvíztisztítóra pályáznának. Célszerű lenne a beruházási pályázatok mintájára csak azt tiltani, hogy ugyanaz a projekt elem valósuljon meg. Indok: továbbra is nagy problémát jelent a vizek minősége, a szennyvízkezelés.	Köszönjük az észrevételt! Csak azok a tanyák kerülnek kizárásra, ahol olyan tevékenységet kíván a kedvezményezett megvalósítani, amelyre vonatkozólag korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból (pl.: VP6-7.2.1.4-17 kódszámú, Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései című pályázati felhívás) támogatásban részesült és annak kötelező fenntartási időszaka még nem járt le. Azaz pl villamos energia ellátást biztosító fejlesztést valósított meg és ismét azt szeretne. Ebben az esetben nem jogosult a támogatásra. Amennyiben korábban villamos energia ellátást biztosító fejlesztést valósított meg, most azonban szennyvízrendszert tervez, úgy támogatható.
2025.04.02 9:18	Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesülete	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 1. Villamos energiaellátást biztosító fejlesztés megvalósítása Az autonóm napelemes rendszer nem egyenlő a napelemes rendszerhez kapcsolódó akkumulátoros tárolóegységgel! Ha nem kerül be a fejlesztési célok közé az akkumulátor, nem éri meg napelemre pályázni! A bruttó elszámolás óta nélkülözhetetlen a beszerzése (ezért is támogatták már a lakossági napelemes pályázatok is). Kérjük beemelni a fejlesztési célok közé. Indok: a szigetüzemű beruházás csak egyes esetekben valósítható meg. Ahol nincs áram, ott alkalmazható, de ahol van hálózat nem költséghatékony.	Köszönjük az észrevételt! A felhívás 3.1.1. 1. pontjában olvasható villamos energia ellátást biztosító fejlesztés megvalósítása esetén támogatható az „energiatároló berendezések beszerzése és felszerelése”. Ebbe az akkumulátor is beletartozik.
2025.04.02 9:18	Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesülete	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A 3. pont (vízkezelő létesítése), a fűrt kutak vízminőség javítását célozza. Célszerű lenne a kiegészíteni a település hálózati vízcsatornájára történő rácsatlakozást is támogatni. Bizonyos ingatlanok esetében a tanya előtt húzódik el a vezeték és költséghatékonyabb lenne rácsatlakozni, mint a vízkezelőt megvásárolni. (A felhívás 3.3. III. 18. említi, hogy a vízi-közmű hálózatra csatlakozás során nem kell vízminta, de célszerű lenne a fejlesztés céloknál egyértelműsíteni.)	Köszönjük a javaslatot! A pályázati felhívás tervezet 3.1.1. 3. d) alpontja alapján a "vízi-közmű hálózatra történő csatlakozás" támogatott tevékenység. Fenteieken túl szakmai megfontolásból "a 3.1.1. 4. tevékenység esetén szennyvíz közcélú hálózatra történő csatlakozás" nem támogatható tevékenység.
2025.04.02 9:19	Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesülete	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3. A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások II/6. Hálózatra termelő, valamint vissz - wattos napelemes művelet esetén a szolgáltató felé benyújtott és a szolgáltató által visszaigazolt igénybejelentőt, vagy a szolgáltató által kibocsátott „Pályázati igazolás HMKE létesítéséhez” tárgyú dokumentumot a támogatási kérelem mellékleteként be kell nyújtani, melynek dátuma legkésőbb a támogatási kérelemmel kapcsolatos hiánypótlás benyújtásának dátuma lehet. Kérjük pontosítani, hogy elfogadják-e az igénybejelentés beküldése után érkező visszaigazoló e-mailt? (Gyakran hónapok, mire az áramszolgáltató az igénybejelentésre adott hivatalos választ megküldi.)	Köszönjük az észrevételt. A visszaigazoló email elfogadható.

2025.04.02 9:21	Névtelen	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: 6.1. A tervezés során még kitűzött cél volt a tanyák internettel történő ellátása. Jelentős probléma, hogy a tanyán élők nem megfelelő internettel rendelkeznek: - elmaradnak és lemaradnak a digitalizációról - hiába fejlesztenek, vásárolnak szoftvereket, ennek hiányában használhatatlanok - az ellenőrzések egy része már digitálisan zajlik, vagy DÁP és ügyfélkapu használatára ösztönzik úgy a gazdákat, hogy közben semmilyen internet igénybevételére nincs lehetőségük. 6.2. Bár a stratégia tételelesen nem rögzíti a tevékenységet, de a kisléptékű infrastruktúra körébe feltétlenül besorolható, és vitathatatlanul hozzájárul a tanyán élők életminőségének javulásához. A tanyákon élők élet- és vagyonbiztonsága növeléséhez feltétlenül hozzájárul: - hiányzó kerítések megépítése, - térfigyelő kamerarendszer és/vagy riasztó telepítése, - térvilágítás biztosítása. Fentiek alapján kezdeményezzük a 6. pontban leírt tevékenységek beemelését az önállóan támogatható tevékenységek sorába.	Köszönjük az észrevételt! Köszönjük a javaslatot. Szakmai megfontolásból nem került a javasolt tevékenység a támogatható tevékenységek közé.
2025.04.02 9:23	Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesülete	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A 6. pontban előterjesztettek elfogadása esetén, célszerűnek látjuk a tevékenység megvalósításának támogatási összegét a 3.1.1. fejezet 3. pont szerinti tevékenységekre meghatározott 13. millió Ft mérséklésével biztosítani. Javaslatunkat azzal támasztjuk alá, hogy a tanyák ivóvíz ellátását (max 50 l/min; éves vízszükséglet 300-450 m3) biztonságosan szállító csőkút kútgépészettel, víztisztítórendszerrel a csőkút mélységétől és a vízminőségtől függően az elmúlt két év adatai alapján 4 millió forinttól – 7 millió forintig terjedő összegből finanszírozható volt. (adat kontrollálható a kifizetési kérelmek alapján.)	Köszönjük az észrevételt! Köszönjük a javaslatot. Szakmai megfontolásból nem került a javasolt tevékenység a támogatható tevékenységek közé.
2025.04.02 9:23	Söllei Ákos	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Ügyfélszolgálat! Lehetőség szerint javasolnám a pályázat benyújtási szakaszai 2. és 3. periódusának olyan ütemezését, mely nem képez egybefüggő időszakokat az 1. illetve a 4. benyújtási szakasszal. Meglátásom szerint az effajta egyenletesebb időbeni elosztás kedvezőbb lehet, mind a pályázatot benyújtani kívánó magánszemélyek, mind a pályázat benyújtásában segédkező szervezetek számára, ezáltal garantálva a forrásokhoz történő igazságos hozzáférés lehetőségét. A 2. benyújtási szakasz tekintetében javasolnám a 2025.10.17 - 2025.10.31. közötti időszakot, a 3. benyújtási szakasz tekintetében pedig a 2026.02.02 - 2026.02.17 közötti időszakot. Tisztelettel: Söllei Ákos	Köszönjük a javaslatot.
2025.04.02 9:26	Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesülete	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 4. sz. melléklettel kapcsolatos észrevételek, javaslatok: 2. pont: „Kérjük, határozza meg, hogy a támogatási kérelem benyújtásakor a fejlesztéssel érintett tanya 2017. évet követően kapott-e támogatást fejlesztésére az alábbiak szerint:.....” Ha a pályázó a tanyafejlesztési programban gazdasági célú beruházást valósított meg és nem volt lakócélú fejlesztése, mi indokolja az 5 pont veszteséget?! II. A művelet fenntarthatósága A tanya és a belterület közötti távolság szerinti pont differencia inkább támogatja a fejlesztendő tanyás ingatlanokat (mint a település fejlettségi besorolása). Ez már a VP felhívás keretében is szerepelt. A Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesület nevében köszönjük a munkájukat, kérjük fontolják meg javaslatainkat, amelyeket a tanyán élő gazdálkodók és szaktanácsadó menedzsmentünk által készült az elmúlt felhívás tapasztalatai alapján.	Köszönjük az észrevételt. A pályázati felhívás a KAP ST-ben foglaltakkal összhangban, minszerint „A fejlesztési célok/funkciók célzottan a leginkább rászoruló lakosságot szolgálják” támogatja a vidéki lakosságot. A vidéki lakosság az a része, amely a közelmúltban nem részesült a felsorolt támogatásokban esetében indokoltabb a támogatás. Köszönjük a javaslatot. A Vidékfejlesztési Program tapasztalatai alapján nem lehet bizonyító erejűen alátámasztani a tanya és belterület távolságát. A térképmásolatokon nem látszik, a tulajdonos nyilatkozata pedig nem bizonyító erejű.

2025.04.02 10:26	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1. A Fogalomtárban a tanya meghatározása alatt felsorolt a, b, c pontok között vagylagosság áll fenn. Érdemes lenne pontosítani, hogy akkor is megfelel-e a tanya fogalmának az ingatlannyilvántartásban tanyaként feltüntetett földterület, ha területe meghaladja a 10.000 m2-t. Ezt a területnagyság meghatározást ugyanis csak a Fogalomtár 45/a) pontjában hivatkozott 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 36. §. tartalmazza. 2. Napelemes rsz létesítése esetén fontos lenne pontosítani, hogy mekkora lehet az energiatároló berendezés max. tárolási kapacitása. A napelemes rsz által megtermelt áram esetében kiszámítható, hogy az éves villamos energia fogyasztáshoz illeszkedve max. milyen teljesítményű rsz telepíthető azon feltétel mellett, hogy a rendszer éves termelési kapacitása ne haladja meg az adott fogyasztási hely éves villamos energia fogyasztását. Energiatároló esetén szükséges lenne egy számítási módszer/képlet vagy korlát arra vonatkozóan, hogy mekkora lehet a max tárolási kapacitás.	Köszönjük az észrevételt! 1. A felsorolás vagylagos, így a b) és c) pontoknak megfelelelhet a tanya 10.000 m2 nagyság felett is. 2. Köszönjük a javaslatot. A felhívás 3.3. III. 17. pontja szerint: "Megújuló energiaforrást hasznosító technológia létesítése tevékenység esetén a Magyar Mérnöki Kamara és/vagy a Magyar Építész Kamara névjegyzékében szereplő épületgépész vagy energetikus mérnök által igazolt, a fenntartási időszakra vonatkozó, éves átlagban kimutatott várható (becsült) villamos és/vagy hőenergia fogyasztási adatokat a támogatási kérelem mellékleteként minden esetben be kell nyújtani. A számításban egyértelműen ki kell mutatni, hogy a támogatási kérelemben megvalósítani kívánt fejlesztéssel az érintett tanyán található lakóépület ellátásához a megújuló energiaforrást hasznosító berendezés(ek) éves termelési és tárolási kapacitása nem haladja meg az adott fogyasztási hely (a fejlesztéssel érintett tanya) éves tervezett villamos energia-, illetve a tanyán elérhető fogyasztók együttes hőenergia fogyasztását. A számításban a már meglévő és a felhívás keretében igényelt támogatás segítségével telepítendő megújuló energiaforrást hasznosító berendezések termelési és tárolási kapacitását is figyelembe kell venni a termelési kapacitás megállapításánál. "
2025.04.03 9:26	Tiborné Süveg	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Cegléd külterületét, mint tanyás helyszínt, Cegléd és Ceglédbercel között javaslom beletenni a helyszínek közé.	Köszönjük az észrevételt! Cegléd és Ceglédbercel is szerepel a társadalmasításon megjelent 2. mellékletben, ezáltal támogatható a településeken található tanya.
2025.04.04 11:29	Ádám Richárd	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Ügyintéző! A tanyatelek 10.000 négyzetméteres korlátozását kérem vegyék ki a felhívásból semmi sem indokolja, hogy benne maradjon. Ellenben nagyon sok családot kizár a pályázatból. Egy tanya nem attól tanya, hogy 10000 négyzetméternél nagyobb telken van , vagy 6000 négyzetméteren. Megértésüket az érintett családok nevében is köszönöm! Tisztelettel: Ádám Richárd	Köszönjük az észrevételt! A fogalomtár tanya fogalom meghatározása esetén a felsorolás vagylagos, így a b) és c) pontoknak megfelelelhet a tanya 10.000 m2 nagyság felett is.
2025.04.04 11:32	Péli Györgyné	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Kérjük vegyék ki a felhívásból a 10.000 négyzetméteres maximum tanya telek korlátozást, mert ez miatt sok tanyán élő elesik a támogatástól , annak ellenére, hogy egész életét tanyán élte le!	Köszönjük az észrevételt! A fogalomtár tanya fogalom meghatározása esetén a felsorolás vagylagos, így a b) és c) pontoknak megfelelelhet a tanya 10.000 m2 nagyság felett is.

2025.04.04 17:19	Cene András	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Az országnak sok olyan 10.000 főnél nagyobb települése van, ahol tanyás környezet található, ami - az alaptól magas lakosság számnak köszönhetően - kiesik az ilyen jellegű pályázatokatból. Példaként Salgótarján - Szilvaskőpuszta rész, ami közigazgatásilag Salgótarjánhoz tartozik, de mégis egy jelentősen fejlesztésre szoruló, tanyasi környezet. Javaslatom szerint több 10.000 főnél magasabb várost tartalmazhatna a felhívás, ahol amennyiben az egyéb körülmények fennállnak, lehetőség legyen pályázatot benyújtani. Cene András	Köszönjük az észrevételt! A pályázati felhívás alapján az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Tervvel (KAP ST) összhangban kérelmet az ún. vidéki térségben található tanyán elő magánszemély jogosult benyújtani. Az KAP ST-ben, továbbá a felhívás 1. számú mellékletében is megtalálható a vidéki térség fogalma: "Vidéki térség részének minősül az a település, ahol közigazgatási jogállástól (város/község) függetlenül a népesség 10 ezer főnél kevesebb vagy a 10 ezer fő feletti lakossággal rendelkező tanyás települések esetén azok külterületei. Nem jogosult a fenti jellemzők ellenére sem az a település, amely nem szerepel a társadalmasításon megjelent 2. számú mellékletben (Településlista)." 10.000 fő feletti tanyás térségbe Nógrád megye nem számít bele, így Salgótarján tanyás térsége nem jogosult a támogatásban.
2025.04.05 19:08	Zombory István	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Pályázati Kiíró! A fejlesztési támogatás megpályázásánál kizáró okként kezelik, hogy a "Tanyák háztartási léptékű villamos energia fejlesztés" korábbi, kötelező fenntartási ciklusa még nem járt le. Ugyanakkor a korábbi pályázati lehetőségben nem szerepelt a tárolási (akkumulátor) lehetőség, mely most a kiírás alapján megvalósítható lenne. Ez a fejlesztési irányelvvel nincs szinkronban, hiszen az energiatermelés a tárolói kapacitás meglétével lenne teljes - és a tanyai térségben szükségszerű is, mivel ott áramszünet esetén, hiába van napelemes rendszer, áram nincs, így se víz, se semmilyen, ma már általános ellátás, olykor napokig! Javasolom megfontolásra, hogy a pályázatnál a villamos áram tárolásához szükséges akkumulátorok beállítása esetén a korábbi még fenntartási kötelezettség ne legyen kizáró ok!	Köszönjük az észrevételt! Amennyiben a felhívás tervezetben felsorolt pályázatok fenntartási időszaka még nem járt le és azonos tevékenységben vett igénybe támogatást, mint a jelenleg tervezett tevékenység, az Ön esetében villamos energia ellátást biztosító fejlesztés, úgy 2.2. fejezet alapján nem ítéhető meg támogatás.
2025.04.06 11:30	Rengei Sándor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A villamos energia rendszerek támogathatósági körébe szeretném felvetetni a napelemes rendszerek kívül a kogenerációs (kapcsolt villamos és fűtés-melegvíz) rendszereket, ezen belül is a fagáz generátoros telepítés lehetőség támogatását. Vannak olyan lehetőségek ahol is több tanya együttműködésével lehetne lokális energetikai rendszereket telepíteni ha ezt a pályázat lehetővé tenné.	Köszönjük a javaslatot, azonban a tevékenységi kör javaslat szerinti bővítése nem tervezett.
2025.04.06 13:40	Gábor-Svanda Melitta	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Települési lista bővítése külterületen található tanyák számára is. Mi Békéscsaba külterületén élünk tanyán, miért nem részesülhetnénk a támogatásban?	Köszönjük az észrevételt! Békéscsaba szerepel a társadalmasításon megjelent 2. mellékletben, ezáltal támogatható az itt található tanya.

2025.04.06 14:07	Bácsi Mária	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Települési lista bővítése, más külterületi tanyákra.	Köszönjük az észrevételt!
2025.04.06 19:17	Bodnár Anikó	Témakör: Pályázók köre Vélemény: 1. 2.1. a pályázó bejelentett lakóhelyének vagy tartózkodási helyének címét ne csak lakcímkártyával lehessen igazolni, a támogatást igénylő lakhelye szerint illetékes Polgármesteri Hivatal, vagy kormányablak által kiállított 30 napnál nem régebbi eredeti lakcímgigazolás másolatával legyen igazolható az életvitelszerű tartózkodási hely, mivel előfordulhat, hogy a pályázó a tanyán él ideiglenes lakcímen, de a pályázatbadása előtt a tanyai lakcíme az állandó lakóhelye. Ebben az esetben megfelel annak a kitételnek, hogy legalább 6 hónapja a fejlesztendő tanyán, él, de ez nem látszik a lakcímkártyájából, ezért kérem a lakcímgigazolás elfogadását is. 2. 3.3 II. Javaslom, hogy villamosenergia-hálózatra történő csatlakozás esetén ne legyen előírás az építészeti műszaki tervdokumentáció, az építési és felmérési napló, a műszaki ellenőr alkalmazása és a számlarészletező benyújtása, mivel ezeket az ügyféltől függetlenül az illetékes áramszolgáltató intézi, amire az ügyfélnek nincs ráhatása.	Köszönjük az észrevételt! A felhívás tervezet 2.1. fejezete alapján: "A felhívásra támogatási kérelmet nyújthat be az a vidéki térségben (1. és 2. mellékletek szerint) található tanyán élő magánszemély, akinek a bejelentett lakóhelyének vagy tartózkodási helyének címe a támogatási kérelem benyújtását megelőző 6 hónapban (folyamatosan) a fejlesztéssel érintett tanyán van." Felhívom figyelmét, hogy elfogadható a tartozkodási hely is, amely köznyelvi megfelelője az ideiglenes lakcím.
2025.04.07 20:40	Molnár Katalin	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt KAP Nemzeti Irányító Hatóság! A felhívás-tervezet 13.1.7. pontjában foglaltak szerint: "7. Ha a művelet keretében olyan ingatlano(ko)n (helyrajzi számo(ko)n) valósul meg a beruházás, amely már részesült támogatásban, abban az esetben a támogatási kérelem mellékleteként be kell nyújtani az eredeti, tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott építészeti-műszaki tervdokumentációt." Ebből számomra nem egyértelmű, hogy milyen támogatásra gondol az IH, a korábbi VP tanyafejlesztési intézkedésben foglaltakra? Ha igen akkor pl. az ott korábban elnyert és megvalósított villamosenergia ellátást biztosító támogatás tervdokumentációját ismételten be kell nyújtani abban az esetben is, ha most az igénylő a korábbtól eltérő célra (pl. vízellátás vagy szennyvízkezelés megvalósítására) pályázna? Amennyiben így van akkor erre miért van szükség?	Köszönjük az észrevételt! A 4. melléklet "Korábbi fejlesztések" fejezetében megtalálható mely támogatások esetében kizáró ok az azonos fejlesztés. Csak azok a tanyák kerülnek kizárásra, ahol olyan tevékenységet kíván a kedvezményezett megvalósítani, amelyre vonatkozólag korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból (pl.: VP6-7.2.1.4-17 kódszámú, Tanyák háztartási léptékű villamos energia és vízellátás, valamint szennyvízkezelési fejlesztései című pályázati felhívás) támogatásban részesült és annak kötelező fenntartási időszaka még nem járt le. Azaz pl villamos energia ellátást biztosító fejlesztést valósított meg és ismét azt szeretne. Ebben az esetben nem jogosult a támogatásra. Amennyiben korábban villamos energia ellátást biztosító fejlesztést valósított meg, most azonban szennyvízrendszert tervez, úgy támogatható. A korábbi tervdokumentáció benyújtásával kapcsolatban a felhívás várhatóan módosul.
2025.04.07 21:15	Juhász Krisztián	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Pályázatíró! Szeretném kérni, hogy a pályázat olyan nagyobb városoknál is elérhető legyen, amihez nagyobb tanyás térségek tartoznak. Ilyen lehet pl. Kecskemét. Sajnos így ezek a tanyás térségek kimaradnak, pedig sok család él a nagyobb városok melletti tanyákban. Köszönöm, hogy leírhattam a véleményemet! Üdvözlettel, Krisztián	Köszönjük az észrevételt! Kecskemét szerepel a társadalmasításon megjelent 2. mellékletben, ezáltal támogatható az itt található tanya.

2025.04.07 22:15	Schneider Klaudia	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! A Felhívás 5.2 pontja kimondja, hogy a fejlesztéssel érintett tanyának a körzeti földhivatali nyilvántartás szerint legalább részben a kedvezményezett, vagy legalább részben a kedvezményezett közeli hozzátartozójának tulajdonában kell lennie. A Felhívás 13.1.2 pontja szerint pedig szükséges a fejlesztéssel érintett ingatlan, illetve amennyiben releváns, a megvalósítási helyként szolgáló ingatlan nem, vagy nem kizárólagosan a kedvezményezett tulajdonában van, a tulajdonos/tulajdonosok és közöttte fennálló közeli hozzátartozói viszony igazolására anyakönyvi kivonat(ok) másolata, anyakönyvi hatósági bizonyítvány, vagy jegyzői igazolás csatolása a támogatási kérelemhez. Amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan részben a kedvezményezett tulajdonában áll, abban az esetben szükséges a csatolandó melléklet (pl. anyakönyvi kivonat)?	Köszönjük az észrevételt! Nem szükséges, mivel az idézett szövegben is olvasható, "Ha a fejlesztéssel érintett ingatlan, illetve amennyiben releváns, a megvalósítási helyként szolgáló ingatlan nem, vagy nem kizárólagosan a kedvezményezett tulajdonában van".
------------------	-------------------	--	---

