

hozzászólás időpontj	Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
2025.02.11 8:21	Bagi István	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A piac oldaláról más szarvasgomba fajok telepítése indokoltabb lenne. Francia szarvasgomba, nagyspórás szarvasgomba, homoki szarvasomba. A részben vagy egészben mikorrhizált csemetékkel létrehozott állományok esetében eltérő, csökkentett elsőkivitelre megállapított minimális csemeteszámként lennének indokoltak. Racionális lenne föld alatti gomba termő rendeltetésű erdő esetén 500 fa/ha minimális csemetszámot megállapítani.	Köszönjük az észrevételt, a szarvasgomba fajok országosan, hazai gyakoriság alapján lettek megállapítva, javaslata mentén a francia és nagyspórás szarvasgomba fajokkal kiegészítésre került a támogatható fajok listája. Az elsőkivitelre megállapított tőszám csökkentés kockázatos, az előírt tőszám a mérvadó, mivel a pályázat fő prioritása az erdőtelepítés/fásítás támogatásának ösztönzése.
2025.02.11 14:40	Halász Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: KAP-RD38-RD39-1-25 kódszámú pályázati felhívás 6. mellékletében szereplő értékelési szempontoknál 20 pontot adnak természetesen erdő erdőtelepítése esetén. „TERMÉSZETESÉGI KATEGÓRIA” helyett természetességi állapotot vagy alapelvárást kellene írni, mert az Evt. csak ezt a két fogalmat ismeri, a felhívás fogalomtárából, pedig ez hiányzik. Az Evt. 7. § (1) bekezdése b) pontja szerinti természetesen erdőt erdőtelepítéssel nem lehet létrehozni, mivel annak szerkezete (főként az egykorúság miatt) nem hasonlít a bolygatatlan erdők szerkezetéhez. b) természetesen erdők: az adott termőhelyen a bolygatatlan erdők természetes összetételéhez, szerkezetéhez hasonló, természetes úton létrejött vagy mesterséges úton létrehozott és fenntartott erdők, ahol az idegenhonos és az erdészeti tájidegen fajok(e) elgyaránya nem több 20%-nál, intenzíven terjedő fajok pedig legfeljebb csak szálanként fordul elő;	Köszönjük az észrevételt, természetességi kategória helyett: <i>természetességi állapot</i> -ra módosítjuk. Természetesen erdő természetességi állapotú erdőt mesterséges úton is létre lehet hozni: Evt. 7. § (1) bekezdése b) pont "...vagy mesterséges úton létrehozott és fenntartott erdők...".
2025.02.11 14:42	Halász Gábor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Mikorrhizált szaporítóanyag fajtája: A KAP-RD38-RD39-1-25 kódszámú pályázati felhívás 15. oldalán lévő 6. pont szövege alapján a 30%-os elegybe idegenhonos törökmogyorót is lehetne rakni, továbbá erdészeti tájban tájidegen fajokot. (Ez a klímaváltozásra tekintettel üdvözlendő, bár a természetvédelmi szervezetek nem fognak neki örülni. A korábbi VP-es erdőtelepítési pályázatoknál, ha ritka elegybe őshonos, de az adott erdészeti tájban tájidegen fajtát ültetett az erdőgazdálkodó (pl. ezüsthárs vagy szelídgesztenye a Mátra Erdészeti Tájban) akkor bukta a támogatást. Natura 2000-es területek erdősítésénél nyilván ezt a természetvédelmi hatóság vélhetően továbbra sem fogja támogatni.) Ezt a két fajtát (törökmogyoró, szelídgesztenye) továbbá a kocsánytalan tölgyet, nagylevelű hársat és a közönséges mogyorót, mint erdőszegélybe ültethető cserjét kihagyták a mikorrhizált szaporítóanyagok listájából.	A 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 3. számú melléklet C.) pontjában meghatározott fajok természetbe vonhatóak, a pályázati felhívás nem szűkíti ezt a kört. Erdészeti tájidegen fajok tekintetében amennyiben a természetvédelmi és az erdészeti hatóság a telepítési tervet jóváhagyja és nem emel kifogást a telepítési tervezett fajok ellen, úgy ez támogatás ellenőrzés oldalról sem lesz szankcionálva, mivel nincs erre vonatkozó megkorlátozás a pályázati felhívásban.
2025.02.11 15:10	Halász Gábor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: KAP-RD38-RD39-1-25 kódszámú pályázati felhívás tervezetének 16. oldal 14. pont c) alpontjában foglalt előírás vadkárhárító kerítéssel körbekerített erdőtelepítésekben teljesen indokolatlan, hovatovább a az 50-60 cm-nél elvélve nagyobb ritka elegyfajoknak számító csemeték rendszerint 55-110 cm hosszú fekete zsugor törzsvédőhálóval történő ellátása, karóhoz szorítása ahhoz vezet, hogy nem a törzset védi, hanem a fekete, napsugaraktól jól felmelegedő zsugorcső bekerítve a csemete kis koronáját akadályozza a hajtásképződést és a levelek fototropizmusát. Aszályos időben, tűző napon nem tudja a növény elfordítani a levelét, hogy ne telibe érje a nap és ott pusztul bele a törzsvédőbe. Számtalan ilyen láttam... Törzsvédőnek 1,5 m-nél nagyobb csemeték esetében van csak értelme, ahol valóban a törzset védi és nem a koronát nyomorítja. (pl: NNY, NFÚ).	A kerítés, valamint a ritka elegyfaj vállalása nem kötelező. A Felhívás 16. oldal 14. pont c) szerint "...kötelezettségvállalási időszak végéig megfelelő állapotban fenntartani". A karózás és az egyedi törzsvédelem annak megfelelő kialakításáról és fenntartásáról a kedvezményezett köteles gondoskodni, valamint arról, hogy az alkalmazás során úgy helyezze el az eszközt, hogy az ne fojtja, hanem védje meg a csemetét. A felhívás nem ír elő konkrét törzsvédelem típust és paramétereket, erre bármely forgalomban és gyakorlatban lévő módszer alkalmazható, ami megfelel a fogalomtárnak, nem kizárólag a "fekete zsugorcső".
2025.02.13 10:19	Lantos Krisztina	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Van aki kivett, de támogatható területen akar telepíteni. Terület mezőgazdasági termőképeség (aranykorona) érték pontozási szempontnál ezek a területek hogy kerülnek értékelésre?	Köszönjük az észrevételt, a 6. számú mellékletben beillesztésre került a "kivett terület" mint pontozási lehetőség.
2025.02.14 10:13	Bányai Péter	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Erdőszegély: a 3. sz. melléklet értelmében csak a szélső sorokban ültetett min. 3 sor cserje esetén támogatott. A sor végekre ültetett cserjékből kialakított erdőszegély támogatását is meg kellene fontolni, mivel a gyakorlatban nem életszerű, hogy a gépi sorközépolást akadályozva a sorok végén, azokra merőlegesen kerülne erdőszegély kialakításra. Ahol szakmailag indokolt erdőszegély kialakítása, ott megfontolandó lenne teljes körűen támogatni ezt.	Köszönjük a javaslatot, a 3. melléklet 4. pontjának kiegészítésére, illetve pontosítására sor kerül. Értelemszerűen nem cél a sorközépolás akadályozása és csak a szakmailag indokolt esetekben javasolt erdőszegélyt kialakítani, kiegészítő támogatásként igénylése nem kötelező.

2025.02.14 12:14	László Péter	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A pályázati felhívás 2.3. pontjában a támogatási kérelem 1. benyújtási szakasza (2025. május 6 – 2025. május 19.) nem teremt lehetőséget a 2025. évi tavaszi erdőültetésre. A pályázati felhívás tervezett megjelenése 2024. évre volt meghirdetve (nyarára, majd őszi időszakra), ezért sok, az erdőültetést tervező gazdálkodó felkészült a szükséges alapanyaggal (makkfelvásárlás; csemete vásárlás, illetve lektetés; szükösen rendelkezésre álló ritka őshonos elegyfajok beszerzése) a 2025. évi tavaszi erdőtelepítésekre. Ezen erdészeti szaporítóanyagok nem tárolhatók, vihetők át az őszi ültetési szezonra. Kérem a pályázati felhívás 2.3. pontjában az 1. benyújtási szakasz módosítását az alábbira: 2025. március 17 - 2025. március 31.</p>	Köszönjük az észrevételt, a támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.
2025.02.14 13:19	Csósz József	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: - 3.1.3. hd) bekezdés nem releváns megállapítást tesz - Ritka elegyfajokra vonatkozó szabályok között a méretre vonatkozó előírások nem életszerűek, mivel a megmaradásuk és minél biztosabb megeredésük érdekében indokolt azok ültetést követő töre vágása. Ezzel együtt az egyedi védelmük nehézkes és nehezen betartható. Töré vágott csemete esetében a megfelelő méretű szárrész kialakulásáig ez nem is kivitelezhető. A karózás továbbra is egy életszerű és megkövetelhető intézkedés. Elegyítés során 3 elegyfaj alkalmazása előírt. Ugyanakkor sztyepp klímában a döntéstámogatási rendszer jelenlegi ajánlásai szerint, megalapozottan 1 elegyfaj kiválasztása is nehézségekbe ütközik. Ezzel a kiegészítő intézkedés Alföldi alkalmazhatósága kérdésessé válik (Megjegyzem a döntéstámogatási rendszer alapján maga az erdőtelepítés is.) - Mikorrhizált csemetek ültetése esetén szándékosan kerültek e kizárásra a nyári szarvasgomba jelenlegi legnagyobb termőterületei a Jászságban sztyepp klímában.</p>	Köszönjük az észrevételt, 3.1.3 d) "Nem nyújtható erdőtelepítéshez, valamint fásításhoz nyújtott támogatás: a területen nem honos fajok telepítéséhez, kivéve, ha a támogatást a KAP Stratégiai Terv keretében nyújtják." Ezek a Vhr. 3. melléklet C) pontban foglalt fajok. A felhívás 3. számú mellékletének 5. pontjában felsorolt, ritka elegyként alkalmazható fajknál az objektív ellenőrizhetőséget szolgálják a méretre vonatkozó előírások, a ritka elegyfaj vállalása nem kötelező. A felhívás 16. oldal 14. pont c) szerint "...kötelezettségvállalási időszak végéig megfelelő állapotban fenntartani". A karózás és az egyedi törzsvédelem annak adott erdőrésztlet körülményeinek és az alkalmazott fajknak megfelelő kialakításáról és fenntartásáról a kedvezményezett köteles gondoskodni, valamint arról, hogy az alkalmazás során úgy helyezze el az eszközt, hogy az ne fojtja, hanem védje meg a csemetét. A felhívás nem ír elő konkrét törzsvédelem típust és paramétereket, erre bármely forgalomban és gyakorlatban lévő módszer alkalmazható, ami megfelel a fogalomtárnak. Az Erdészeti Döntéstámogató Rendszer különböző távlati léptékben az erdőtelepítés tervezhetőségét szolgálja a klímadatok figyelembevételével. Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet, hogy nem helyettesíti a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait.
2025.02.14 20:19	Vajda Szabolcs	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Minimum 50% emelésre lenne szükség a megemelkedett költségek miatt,ápolás,jövpotló,kerítés,elsőkivitel stb.támogatásánál.Az infláció, háborus vészhelyzet,üzemanyag emelkedés forintgyengülés,a bérek többszöri emelkedése miatt!!Az előző ciklushoz viszonyítva.</p>	Köszönjük az észrevételt, az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A Bizottság által elfogadott támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban. Az egységköltség-átalányban meghatározott (egyszerűsített kifizetési forma) támogatási egységköltség fix összegű, tehát nem egyedi költséges konstrukció, amelyben a kedvezményezett meghatározhatná, hogy mennyi támogatást igényel saját "teljesítése arányában" A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségtérítés. Az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe.
2025.02.17 11:01	Molnár András	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Korábban engedélyezett erdőtelepítéseknél nem szerepelt kötelező mellékletként a Site Viewer használata. Jelenleg sem tartalmazza ezt a hatályos Evt. A már hatósági engedéllyel rendelkező erdőtelepítési tervek esetén hogyan lehet ezt pótolni? Új tervet kell készíteni? Ha nincs változás az alkalmazható fajok körében lehet csatolni a terven kívül is? A pályázat nem rendelkezik a korábban engedélyezett, és pályázatra váró előrejelző program nélkül készült tervekről. A program még ma sem működik, hogyan lehet akkor ezt elvárni? Már vannak engedélyes tervek, szerintem több ezer ha. Erre a pályázatra vártak. Ezt most rázúdítjuk a tervezőkre, és az engedélyező hatóságra? Áthidaló megoldásra lenne szükség, mondjuk a 2024 február előtt jóváhagyott tervek esetében elengedni a modell használatát.</p>	Köszönjük az észrevételt, az új erdészeti döntéstámogató rendszer a korábbiakat is magába építve egészíti ki a megfelelő tervezői és hatósági döntések meghozatalának támogatását klíma-alkalmasságot előre jelző adatstruktúrákon alapuló, tudományos igényű előrejelzéssel is. Az eszköz működik, minden szakember számára elérhető (www.ertigis.hu). A döntéstámogató rendszer által adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. Nem jelent problémát, ha a terv korábban elkészült, valamint adott esetben annak hatósági jóváhagyása is megtörtént. Amennyiben a hatóság által jóváhagyott terv ellentmond a döntéstámogató rendszer ajánlásának és a pályázó nem szándékozik új tervet készíteni, akkor nem kap többletpontot a megfelelőségért, de így is elérhető a támogatáshoz szükséges pontszám.
2025.02.18 7:19	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Kormányzati cél, és a lakosság érdeke is az ország erdőszültségének 27%-ra való emelése, ehhez jelentősen növelni kell az erdőtelepítések területét, amihez megfelelő támogatási összegekre van szükség, hogy legyen erdőtelepítési kedv. Azaz, hogy akár csak ideiglenesen is megérje a gazdálkodásból véglegesen kivonni a területeket a leendő erdőtelepítőknak. Az erdőtelepítéseket feleslegesen vagy helyenként túlzóan korlátozni pedig alapvető hiba. Az 1949-ben induló és az 1950-es évek ben fellendülő nagyarányú országfásítás során se korlátozták, hanem előírták és elősegítették az erdőtelepítések megvalósulását. A településeken jelenleg folyó fásítási munkák bizonyára költségesek, és jól mutatnak, de a célok eléréséhez nem járulnak hozzá, ehelyett javasolt végre az erdőtelepítések nagyobb arányú támogatása. A kiírás pénzügyi részének előkészítése még vélhetően a háborús infláció elszaladása előtt történehetett mert a támogatási összegek ezt tükrözik.</p>	Köszönjük az észrevételt, az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján. Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A felhívás nem általában véve az erdőtelepítéshez állapít meg további feltételeket, hanem EU és hazai forrású támogatáshoz. A támogatási felhívások tartalmazhatnak a minimális hatósági elvárásokon túli feltételeket. Ezeket saját forrásból - saját kockázatra - történő telepítés esetén nem kell betartani. A cél az eredményes és tartós erdőterület-növelés, a jelen adottságokat - és különösen a következő 50-100 évre modellezhető klimatikus körülményeket - nem lehet összevetni az 1940-es és 1950-es évek adottságaival.
2025.02.18 7:20	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: cVPS- 8.1.1-16 erdőültetés támogatása 2016-ban jelent meg. KST –EKL célállománynál a maximálisan elérhető támogatási összeg akkor a tölgy esetében összesen 6,8MFt volt. Ha csak az infláció mértékét vesszük figyelembe a mostani kiírásban 11,7MFt támogatási összegnek kellene szerepelnie 12 év alatt. Emiatt a támogatási összegek jelentős megemelése szükséges. Valamit a köztudott volt a minimálbéremelések mértéke (2025 - 9%, 2026 - 13% 2027 - 14%) amit szintén bele kell építeni a felhívás véglegesítése során.</p>	Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. Az Európai Bizottság által elfogadott támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban. Az egységköltség-átalányban meghatározott (egyszerűsített kifizetési forma) támogatási egységköltség fix összegű, tehát nem egyedi költséges konstrukció, amelyben a Támogatott meghatározhatná, hogy mennyi támogatást igényel saját "teljesítése arányában" A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségtérítés. Az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe.

2025.02.18 7:28	Szabó Szilárd	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 8.2.1. célt. a) alcél.: Erdőtelepítés Kiegészítő beruházás Az erdőszegély kialakítására az erdei ökoszisztéma szempontjából is szükség van, amit úgy kell támogatni, hogy megérje megvalósítani, legalábbis ne legyen veszteséges. Sajnos az előző VP5- 8.1.1-16 kiírással sem sikerült ezt ösztönözni, látszik ez a cserjesávok megvalósításának a számaiban, ezt mindenképpen figyelembe kell venni a kiírás véglegesítése során. Erdőszegély támogatása 2016-ban is 1,5euro/fm volt amivel akkor sem volt rentábilis megvalósítani mivel fm-enként 9 csemete kell. Így az arra járó támogatás akkor is csak az első kivített csemete költségét fedezte, a kivitelezést, a fenntartást , a pótlásokat már akkor sem nem. A jelenlegi nettó cserje árak 0,25€/db, a nettó szaporító anyag költség 2,25€/fm. Szíveskedjenek figyelembe venni a cserjesáv telepítésének és ápolásának valamint a szükséges pótlásoknak a többletköltségét. Illetve bérköltségek 2025ben 9 %-os, 2026 évi 13% növekedésének is szükséges beleépíteni</p>	<p>Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdőszeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A Bizottság által elfogadott támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban.</p> <p>Az egységköltség-átalányban meghatározott (egyszerűsített kifizetési forma) támogatási egységköltség fix összegű, tehát nem egyedi költséges konstrukció, amelyben a Támogatott meghatározhatná, hogy mennyi támogatást igényel saját "teljesítése arányában" A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségterítés. Az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe.</p>
2025.02.18 7:31	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 3.3.2.1. Általános kötelezettségek 1. célterület – a). alcélterület: erdőtelepítés 1. A kedvezményezett köteles..... a 2. mellékletben meghatározott minimális csemeteszámba vonatkozó előírás teljesítésével és a támogatott kiegészítő tevékenységekkel együtt megvalósítani. Ez félrevezető mivel a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 8. melléklet más tartalmaz (4) Az erdőszeti hatóság az erdőtelepítés befejezetté nyilvánítása során az erdőtelepítés fafajösszetétele és minősége tekintetében azt vizsgálja, hogy az erdőtelepítési tervben meghatározott célállományt alapul véve a meghatározott fafajú, másfél méter magasságú, és ép vezérhajtású faegyedek egyenletes eloszlás mellett a telepítési kiviteli tervben meghatározott egyedszámban jelen vannak-e. 35. § (1) c) megfelelő talaj előkészítést követően a célállományra vonatkozóan meghatározott tőszámelvárásnak másfélszeresének megfelelő,</p>	<p>A felhívás a beruházás megvalósításához, vagyis az első kivittel támogatásának kifizetéséhez állapítja meg a feltételeket. A csemeteszámba vonatkozó előírás pályázati feltétel, a kedvezményezett a pályázattal vállalja a felhívásban leírtakat. Egy pályázati felhívás (mint EU és hazai forrású ösztönző ajánlat) mindenkor megállapíthat a minimális hatósági előírásokat meghaladó feltételeket, mivel támogatásra pályázni nem kötelező, így a támogatási feltételek betartásának felvállalása sem. Ettől eltérő feltétel az Evt. szerint a hatóság részéről a befejezetté nyilvánításkori (+ 5 - 10- 12 év) átvételi állapotra előírt egyedszám, a 35. § (1) az erdőfelújítás esetén a következőkre vonatkozik: "tarvágást követően az erdőfelújítás megkezdésének minősül..."</p>
2025.02.18 7:32	Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 10.1 Általános jogkövetkezmények 1. célterület a) alcélterület (erdőtelepítés) esetén:) Amennyiben a kedvezményezett a 3.3.2 fejezet 1. célterület a). alcélterület 1.) pontjában foglalt erdőtelepítést nem az erdőtelepítési kivitelezési tervnek megfelelően és a 2. számú mellékletben meghatározott minimális csemeteszámba vonatkozó előírások teljesítésével valósította meg: ...vonatkozó szabályok szerint vissza kell fizetnie. A 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 8. melléklet D oszlopában szereplő tőszámot javasolt figyelembe venni befejezőkor, másfélszeresét pedig első kivittelkor. Ne állapítson meg a pályázati felhívás szigorúbbat, mint a hatályos jogszabály, erre semmi szükség, csak felesleges visszafizetéseket generál és rontja az erdőtelepítési kedvet.</p>	<p>A felhívás a beruházás megvalósításához, vagyis az első kivittel támogatásának kifizetéséhez állapítja meg a feltételeket. A csemeteszámba vonatkozó előírás pályázati feltétel, a kedvezményezett a pályázattal vállalja a felhívásban leírtakat. Egy pályázati felhívás (mint EU és hazai forrású ösztönző ajánlat) mindenkor megállapíthat a minimális hatósági előírásokat meghaladó feltételeket, mivel támogatásra pályázni nem kötelező, így a támogatási feltételek betartásának felvállalása sem. Azonban ha mégis megteszi, a meghatározott feltételek teljesítendőek.</p>
2025.02.18 7:32	Szabó Szilárd	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 8.2. Igényelhető támogatás 1. célterület a) alcélterület: Erdőtelepítés Kiegészítő beruházási támogatási elemek ETV 15. § (6) A vadkárelhárító kerítés létesítése meghaladja a rendes erdőgazdálkodás körét. Ezért nem indokolt a vadkárelhárító kerítés építésének költségét 200m/ha-ban korlátozni, ha feltételezzük az ideális négyzet alapú ingatlant, akkor is javasolom ezt legalább 400fm/ha-ban megállapítani, de maximum az erdőrésztlet kerülete. Így elősegítenénk a 2ha alatti területek erdőszítését.</p>	<p>Csak indokolt esetben szükséges vadkárelhárító kerítést létesíteni. Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdőszeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A felkínált támogatható hossz meghaladóan is létesíthető kerítés, de többlet-támogatás nélkül.</p>
2025.02.18 7:34	Szabó Szilárd	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: 3.3.2.1. Általános kötelezettségek 1. célterület – a). és b) alcélterület: Kiegészítő tevékenységek Erdőtelepítés kiegészítő intézkedései 10. A kedvezményezett köteles a támogatott elegyarányt, mint minimális elegyet a kötelezettségvállalási időszak végéig biztosítani. Ez egyáltalán nem életszerű: ez azt jelentené, hogy ha az elegyet csemetével valósítjuk meg, azaz 30%-esetében 8000 kiviteli darabszámot figyelembe véve 2400db/ha-t jelent minden egyednek életképesnek és megfelelő növekedésűnek kell lennie a fenntartási időszak végéig. Ebből így nagy visszafizetések lennének. A természet nem ilyen mert, a termőhely mozaikos és az elegyfajok megmaradása is ennek megfelelő. Az elegyfajok megmaradásánál 30%-nál többet nem szabad elvárni. Javasolt: 10. A kedvezményezett köteles a támogatott elegyarány esetén, megvalósított elegyfák darabszámának 30%-nak meglétét a kötelezettségvállalási időszak végéig biztosítani, az erdőszítési célállománynak megfelelő elegyarányt fenntartani.</p>	<p>Elegyítés nélkül is elérhető a támogatáshoz szükséges minimális pontszám, a kedvezményezett döntése, hogy vállalja-e az elegyítést a termőhelyi viszonyok és lehetőségek fényében. Nem szükséges a magas elegyarány és a ritka elegy vállalása olyan termőhely és/vagy állomány esetében, ahol az elegyítés célszerűtlen vagy életszerűtlen. Az elegyítés többlet-ösztönzésének célja kimondottan a tartós biodiverzitás növelés, így a sikerességi elvárás esetlegessé tétele éppen ennek a célnak mondana ellent.</p>
2025.02.18 7:34	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 3.3.2.1. Általános kötelezettségek 2. célterület - Erdőtelepítés ápolása 2. Az utolsó évi kifizetési kérelemhez csatolni kell az erdő befejezetté nyilvánításáról szóló hatósági igazolást (E-lap). Ez az előírás gyenge termőhelyen, ahol főként az erdőtelepítések majd megvalósulnak, ez nem lesz tartható. Valamint Vis maior káresemény esetén pedig ez nem elvárható. Javasolt szöveg: 2. Az utolsó évi kifizetési kérelemhez csatolni kell az erdő befejezetté nyilvánításáról szóló hatósági igazolást (E-lap), kivéve ha a támogatási időszak alatt vis maior káresemény történt.</p>	<p>A vis maior eshetőség benne van a felhívásban - pontosan ilyen esetben és értelemben alkalmazandó. Ugyanakkor a támogatási jogviszonyt egy időpontban le kell zárni - az ügyfelek érdekét sem szolgálná annak további évekre történő elhúzódnása, az összes kötelezettséggel együtt fenntartása.</p>
2025.02.18 7:35	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 7.2. Kiválasztási kritériumok 3. Tartalmi értékelési szempontok Nem támogathatók azok a kérelmek, amelyek esetében a támogatási kérelemre adott összpontszám nem éri el a 30 pontot. Ha az ország erdőszültségének a növelése a cél, akkor indokolt a minimum pontszámot csökkenteni 20 pontra.</p>	<p>A javaslatot nem tudjuk figyelembe venni, beruházás esetén kötelező megfelelő súlyú rangsorolási szempont-rendszert kialakítani.</p>

2025.02.18 7:40	Szabó Szilárd	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere</p> <p>Vélemény: 8. 8.2. 1. célterület a) alcélterület: Erdőtelepítés ...megállapított hektáronkénti támogatási egységköltség magába foglalja a telepítés (tervezés, szakirányítás, elsőkivétel), az 1. éves ápolás, valamint a szükséges pótlás támogatását. – ez támogatásnak támogatás de nem elégséges a költségek fedezésére. Kormányzati cél az ország erdőszűkségének 27%-ra való emelése, ehhez jelentősen növelni kell az erdőtelepítések területét, amihez megfelelő támogatási összegekre van szükség hogy legyen telepítési kedv is. VP5- 8.1.1-16 erdőszítés támogatása 2016-ban jelent meg. KST –EKL célállománynál a max. támogatási összeg tölgy esetében 6,8MFt volt, ha csak az infláció mértékét vesszük figyelembe az új kiírásban 11,7MFt támogatási összegnek kellene szerepelnie 12 év alatt. Valamit tudott volt a mini.béremelések mértéke (2025 - 9%, 2026 - 13% 2027 - 14%) amit bele kell építeni a támogatási összegbe. Emiatt a támogatási összegek jelentős megemelése szükséges, legalább 1,729-el fel kell szorozni.</p>	<p>Az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe. Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban. A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségterítés. Az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe.</p>
2025.02.18 7:44	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 2.3. A támogatási kérelem benyújtásának határideje 1. 2025.5.6.–5.19. 4.: 2026.6.2.-6.15. Az első beadási időszak teljesen hibás mivel mire lezajlik a társadalmi egyeztetés utána készülhetnek a felhívási kiírásnak megfelelő erdőtelepítési tervek minek 60 napos a hatósági jóváhagyása+ esetleges hiánypótlási időszak. Ezért a megjelenéstől számítva két és fél hónapot kell hagyni a pályázat előkészítésére! Másképp az első időszak teljesen értelmetlen. Valamint szükséges még egy beadási időszakot megadni 2026 októberi szeptember -októberi hónapokban, hogy a telepítések számát növelni lehessen. Mivel az erdészeti termőhely feltárás ideális időpontja április, tavaszi időszakban a talajlaborok leterheltek ilyenkor egy hónap is lehet a talajvizsgálati eredmények elkészülte, majd még meg kell írni az erdőtelepítési tervet és jön a 60 napos hatósági jóváhagyás+ esetleg hiánypótlás időszaka. És máris júliusi hónap végén vagyunk.</p>	<p>A támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.</p>
2025.02.18 7:46	Szabó Szilárd	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: 3.3. A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások 3.3.1.A támogatás igénybevétele feltételei Célterület-specifikus szabályok 1. célterület: c) Támogatás csak a termőhelyi adottságoknak megfelelően megválasztott célállomány telepítéséhez nyújtható. Ezt eddig is az Erdészeti Hatóságok a telepítési tervnek jóváhagyása során vizsgálta és nem is hagytak, hagyhattak volna jóvá olyat ami szakmailag nem indokolható. De erre van egy jó táblázat amit még az ÁESZ készített: Az egyes termőhelytípus-változatokon alkalmazható célállományok – ami ezeket jól leszabályozza. Ez így azt sugallja, hogy csak a Site Viewer által felkínált fafajok telepíthetők hisz 30 pont is csak arra jár. Ilyen előírás felesleges, azt a hatályos jogszabályok és az érintett Kormányhivatal Erdőfelügyeleti osztálya felügyeli.</p>	<p>Az erdészeti döntéstámogató rendszer különböző távlati léptékben az erdőtelepítés tervezhetőségét szolgálja a klímaadatok figyelembevételével. A döntéstámogató rendszer által adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. Nem jelent problémát, ha a terv korábban elkészült, valamint adott esetben annak hatósági jóváhagyása is megtörtént. Amennyiben a hatóság által jóváhagyott terv ellentmond a döntéstámogató rendszer ajánlásának és a kedvezményezett nem szándékozik új tervet készíteni, akkor nem kap többletpontot a megfelelőségért, de így is elérhető a támogatáshoz szükséges pontszám.</p>
2025.02.18 7:47	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A telepítési tervdokumentáció részeként kötelezően csatolandó az Erdészeti Döntéstámogató Rendszer (SiteViewer) felhasználásával generált Termőhely értékelő lap is. (8. melléklet). Ez is felesleges előírás mert a hatályos jogszabályok leírják az erdőtelepítési terveknek mi a kötelező tartalma. Ezt mindig is jogszabály szabályozta és nem pályázati felhívások. Helyesen így lenne: A támogatási kérelem részeként kötelezően csatolandó az Erdészeti Döntéstámogató Rendszer (SiteViewer) felhasználásával generált Termőhely értékelő lap is. (8. melléklet).</p>	<p>Köszönjük. A szövegmódosítási javaslat figyelembevételre került.</p>
2025.02.18 8:11	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A tervezés során az egyes célállománytípus-csoportok esetében a Site Viewer által felkínált klímamodellek az alábbiak szerint választandók: Az erdőtelepítést gazdasági megfontolásból választják az emberek, ezért a magasabb támogatási kategóriába eső célállományokat részesítik előnybe. De ezt az erdőtelepítési terv részét képező erdőmérnökök által készített jogszabályban leszabályozott termőhelyfeltérési szakvélemény határozza meg (36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet. Ezt tovább korlátozni a pályázati felhívásban szakmai hiba lenne. Az előző erdőtelepítési időszakokban kedvezett a biodiverzitásnak, mert pl a Nyírségben nem csak akácok születtek. Sajnos a Site Viewer sok esetben a termőréteg mélységét tévesen állapítja meg mivel az, általában hrsz-on belül is változó, ennek megfelelően a csatolandó Termőhely értékelő lap is más célállományokat állapít meg. Így szigorúan ehhez kötni, hogy mit lehet ültetni és támogatni nem javasolt.</p>	<p>A hidrológiai viszonyok, genetikai talajtípus, termőréteg mélység, fizikai talajféleség termőhelyfeltérési adatokkal aktualizálható a programban, de felhívjuk a figyelmet, hogy értelemszerűen nem helyettesíti sem a kivitelezési tervet készítő munkáját, sem a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait.</p>
2025.02.18 8:12	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Elfogadható lenne termőhelyértékelési lap adatait a termőréteg mélysége nélkül figyelembe venni. De ez így is a tervezési szabadság súlyos és sok esetben felesleges korlátozása. A felhívás így sem engedi már meg, hogy olyan erdőt valósítsanak meg ami 12 év alatt nem fejezhető be. Az utolsó évi kifizetési kérelemhez csatolni kell az erdő befejezetté nyilvánításáról szóló hatósági igazolást (E-lap). Ahogyan a biblia írja az 1 Korintus 3:6-7-ben a növekedést az Isten adja, egy fiatal erdőtelepítés többségében azért nem fejlődik megfelelően mert a talajelőkészítés és/vagy ápolási munkák hagynak maguk után kívánni valót. 2. célterület: Erdőtelepítés ápolása Telepítést követő évtől erdőtelepítés ápolása – támogatási összegek jelenleg Tölgy célállomány csoport esetében elfogadható mértékű, a többi esetben csak 4 gépi ápolásra futja, kézi és vegyszeres ápolások nélkül. Ezeket az összegeket javasolt másfélszeresére növelni</p>	<p>A hidrológiai viszonyok, genetikai talajtípus, termőréteg mélység, fizikai talajféleség termőhelyfeltérési adatokkal aktualizálható a programban, de felhívjuk a figyelmet, hogy értelemszerűen nem helyettesíti sem a kivitelezési tervet készítő munkáját, sem a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait. Vis maior káresemény története esetében határidőhosszabbítás lehetséges. Sem támogatott, sem önerőből telepített erdő esetében nem hagyhatnak maguk után kívánnivalót az ápolási munkák.</p>

2025.02.18 11:39	Kiss Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívással kapcsolatban az alábbi észrevételem szeretném tenni . 2025 tavaszi erdőtelepítések sikeres lehetőségének biztosítása érdekében a támogatási kérelem első benyújtási időszakát 2025. április 01-től április 30-ig kellene lehetővé tenni.	Köszönjük az észrevételt, a támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.
2025.02.18 11:46	Kiss András	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívással kapcsolatban az alábbi észrevételem szeretném tenni . 2025 tavaszi erdőtelepítések sikeres lehetőségének biztosítása érdekében a támogatási kérelem első benyújtási időszakát 2025. április 01-től április 30-ig kellene lehetővé tenni.	Köszönjük az észrevételt, a támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.
2025.02.18 17:31	Porkoláb Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pályázat beadási ideje miatt a tavaszi erdőtelepítéseket gyakorlatilag lehetetlen lesz megvalósítani, kifizetési kérelmet időben beadni, így érdemes lenne május 6-ról hamarabbi időpontot kiírni.	Köszönjük az észrevételt, a támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.
2025.02.18 21:51	Felső Péter	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Javasolnám, hogy az erdei tisztások is lehessen betelepíteni állami támogatás keretében. Köszönöm.	Köszönjük az észrevételt, tisztásként nyilvántartott területen erdőtelepítés vagy faültetvény támogatására nincs lehetőség. Az erdei tisztások önálló ökológiai funkciót töltenek be, nem cél azok beerdősítésének támogatása. A KAP-RD35 beavatkozásban meghatározottak szerint támogatás vehető majd igénybe tisztások visszalakítására.
2025.02.19 7:21	Szentesi Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 4.2. A művelett végrehajtására rendelkezésre álló időtartam és a művelet befejezésére vonatkozó elvárások című alfejezet 1. célterületének vonatkozásában a fizikai tevékenység befejezésére a támogatási okirat véglegessé válását követő naptól számított legfeljebb 24 hónap áll rendelkezésre a felhívás szerint. Tapasztalatom alapján ez sokszor kevés, az erdősítéshez szükséges szaporítóanyag nem minden évben áll megfelelő mennyiségben rendelkezésre. Ezért javaslom a 36 hónapra történő emelést. 13.1. A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó mellékletek listája fejezet a) pontja szerint szükséges csatolni az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési kivitelezési tervet. Véleményem szerint elég lenne a kérelem felületre beírni az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési kiviteli terv jóváhagyási számát. A telepítési kiviteli terv terjedelme nagy 40-60 oldal mellékletekkel együtt.	Köszönjük az észrevételt, szakpolitikai döntés értelmében 24 hónapos megvalósítási időt nem kívánjuk változtatni, ezen felül pályázói szemszögből sem látjuk súlyosan indokoltnak. A telepítést a támogatási kérelem beadását követő napon meg lehet kezdeni. A TK-beadástól több hónap telik el a támogató okirat kiadásáig, ettől számítva még 24 hónap áll rendelkezésre, ami 4 telepítési szezonra jelent. Amennyiben adott termőhelyen adott állományt 4 egymást követő szezonban sem lehet eltelepíteni, ott a hosszabb telepítési határidő semmivel nem javít az állomány alkalmassági esélyein, inkább az állomány átgondolása – vagy éppen az erdőtelepítés átgondolása – lehet célravezető. A telepítési kivitelezési terv csatolására vonatkozóan módosul a felhívás szövege, így a telepítési kiviteli tervet csak az erdészeti hatóság részére kell benyújtani. A KAP Stratégiai Terv 2021. novemberben elfogadásra került. Az AM nyilvánosan meghirdetett pályázati ütemterve szerint a Felhívás 2024-re volt ütemezve, tehát mind a tervezők és hatóságok, mind a csemetermesztők felkészülten várják az újabb támogatási időszakot, tehát nem reális, hogy most kezdik el pl. a szaporítóanyag-előállítását.
2025.02.19 10:13	Kecskés Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Címzett! A pályázati kiírás "4. A műveletvégrehajtás időtartama" pontjával kapcsolatban lenne észrevételem! A kiírás szerint az 1. célterület esetén a művelet fizikai befejezésére 24 hónap áll rendelkezésre a támogatási okirat jóváhagyásától. Amennyiben a fizikai befejezés nem csak a telepítés kivitelezésének befejezését jelenti, hanem feltétel az erdészeti hatósági bizonyítvány megléte is, úgy pl egy 2025/26 téli támogatói okirat esetén lényegében csak egy ültetési szezon(2026 őszi/2027 tavasz) áll rendelkezésre a kivitelezésre, mivel a következő évi megvalósítás esetén már fizikailag kivitelezhetetlen a hatósági bizonyítvány kiállítása a 24 hónapos határidő lejáratá előtt. Ezen kívül a szaporítóanyag beszerzésében is lehet nagy kockázat egy éves megvalósíthatóság esetén, főleg nagyobb területű erdőtelepítés esetén! Véleményem szerint a korábbi VP pályázati felhívásban szereplő 36 hónapos kivitelezési határidő sokkal életszerűbb! Köszönettel: Kecskés Tamás	Köszönjük az észrevételt, szakpolitikai döntés értelmében 24 hónapos megvalósítási időt nem kívánjuk változtatni, ezen felül pályázói szemszögből sem látjuk súlyosan indokoltnak. A telepítést a támogatási kérelem beadását követő napon meg lehet kezdeni. A TK-beadástól több hónap telik el a támogató okirat kiadásáig, ettől számítva még 24 hónap áll rendelkezésre, ami legalább 4 telepítési szezonra jelent. Amennyiben adott termőhelyen adott állományt 4 egymást követő szezonban sem lehet eltelepíteni, ott a hosszabb telepítési határidő semmivel nem javít az állomány alkalmassági esélyein, inkább az állomány átgondolása – vagy éppen az erdőtelepítés átgondolása – lehet célravezető. A KAP Stratégiai Terv 2021. novemberben elfogadásra került. Az AM nyilvánosan meghirdetett pályázati ütemterve szerint a Felhívás eredetileg 2024-re volt ütemezve, tehát mind a tervezők és hatóságok, mind a csemetermesztők felkészülten várják az újabb támogatási időszakot, tehát nem reális, hogy most kezdik el pl. a szaporítóanyag-előállítását.
2025.02.19 10:43	Kiss Richárd János	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Az 1. célterület fizikai megvalósíthatóságára a támogatói okirat véglegessé válását követő 24 hónap áll rendelkezésre. A korábbi felhívásban még 36 hónap állt rendelkezésre. Ez annyit tesz, hogy a támogatási kérelmet beadó maximum két erdősítési szezon (azaz novembertől április végéig tartó időszak) alatt meg kell, hogy valósítsa az erdőtelepítést, különben kifut az időből. Csemeterhiány, időjárási anomáliák, munkaerőhiány és kapacitáshiány előfordulhatnak, és nagy valószínűséggel elő is fognak fordulni. A 2023. óta halogatott felhívás kiírása miatt összesen három erdősítési szezon alatt kellene/lehetne felhasználni a rendelkezésre álló keretösszeget, amely így valószínűleg nem is fog felhasználásra kerülni.	Köszönjük az észrevételt, szakpolitikai döntés értelmében 24 hónapos megvalósítási időt nem kívánjuk változtatni, ezen felül pályázói szemszögből sem látjuk súlyosan indokoltnak. A telepítést a támogatási kérelem beadását követő napon meg lehet kezdeni. A TK-beadástól több hónap telik el a támogató okirat kiadásáig, ettől számítva még 24 hónap áll rendelkezésre, ami legalább 4 telepítési szezonra jelent. Amennyiben adott termőhelyen adott állományt 4 egymást követő szezonban sem lehet eltelepíteni, ott a hosszabb telepítési határidő semmivel nem javít az állomány alkalmassági esélyein, inkább az állomány átgondolása – vagy éppen az erdőtelepítés átgondolása – lehet célravezető. A KAP Stratégiai Terv 2021. novemberben elfogadásra került. Az AM nyilvánosan meghirdetett pályázati ütemterve szerint a Felhívás eredetileg 2024-re volt ütemezve, tehát mind a tervezők és hatóságok, mind a csemetermesztők felkészülten várják az újabb támogatási időszakot, tehát nem reális, hogy most kezdik el pl. a szaporítóanyag-előállítását.
2025.02.19 10:46	Ficzere András	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: SITEVIEWER kötelező használata és magas pontozása nem indokolt. A Közép-Tisza nem védett, nem Naturás, vagy csak Naturás nagyvízi medrében mai értelemben vett nemesnyár termőhelyein a támogató rendszer a megjelölt 2041-2070 időszakban érdekes fajok javaslatokat fogalmaz meg. A Tisza folyó első fokú árhullámaival elborított területein alkalmazható fajokai Erdeifenyő, Akác, Kocsányos tölgy, Cser, Fehér nyár, és egyes helyszíneken egyéb nemesnyár. Olyan helyszíneken ahol intenzívebb technológiával akár 1 vágásfordulós Nemesnyár létesíthető 2040-ig. Csatloltan küldenék térképvázlatokat Tiszakeszi, Tiszasüly, Szolnok, Tószeg, Veszény térségéből, de nincs rá mód. Ugyanez igaz Somogy és Baranya vármegyék tájaira ahol jelenleg is találhatóak nemesnyár állományok és a jövőbeni előre jelzések ezen térségekben az intenzív szárazodást nem prognosztizálják. A programban a nemesnyár fajták indokolatlanul mellőzöttek Kérjük a döntéstámogató rendszer kötelező használatának visszavonását.	Köszönjük az észrevételt, az erdészeti döntéstámogató rendszer különböző távlati léptékben az erdőtelepítés tervezhetőségét szolgálja a klímaadatok figyelembevételével. A döntéstámogató rendszer által adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. Nem jelent problémát, ha a terv korábban elkészült, valamint adott esetben annak hatósági jóváhagyása is megtörtént. Amennyiben a hatóság által jóváhagyott terv ellentmond a döntéstámogató rendszer ajánlásának és a pályázó nem szándékozik új tervet készíteni, akkor nem kap többletpontot a megfelelőségért, de így is elérhető a támogatáshoz szükséges pontszám. A hidrológiai viszonyok, genetikai talajtípus, termőréteg mélység, fizikai talajféleség termőhelyfeltárási adatokkal aktualizálható a programban, de felhívjuk a figyelmet, hogy értelemszerűen nem helyettesíti sem az erdőtelepítési kivitelezési tervet készítő munkáját, sem a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait.

2025.02.19 10:47	Kiss Richárd János	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Ismét belekerült, hogy a támogatás kifizetésének feltétele az erdőtelepítő erdőgazdálkodói nyilvántartásba vétele. Ez a hatósági oldal késlekedése miatt sajnos gyakran elhúzódik, mert a műszaki átvétel, az Adattári átvezetés, a művelési ág megváltoztatása előfeltétele annak, hogy a telepítő egyáltalán beadhassa a nyilvántartásba vételi kérelmet, a telepítés végrehajtását követően erre legalább egy- másfél évet kell várni, és emiatt a kifizetések is elhúzódnak. Megfontolandó lenne egy ésszerű határidő kitűzése a nyilvántartásba vételhez.	A végső határidő a kifizetési kérelem benyújtását követő év június 30-a, ami több mint egy év akkor is, ha a kifizetési kérelem benyújtásánk időpontjában még csak az új erdőrészlet Adattárba történő felvétele történt meg. A következő év június 30. után az előző évben beadott kifizetési kérelmet az Államkincstár el kell, hogy utasítsa. Ákr. 50. § (2) c) ügyintézési határidő teljes eljárásban 60 nap.
2025.02.19 10:49	Kiss Richárd János	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az erdőtelepítés kiegészítő rendelkezéseinél a 9. pont szerint az akác esetén nem támogatható a soros vagy a szórt elegyítés. Érthetetlen, hiszen a monokultúra akác esetén sem igazán kívánatos cél, lehetne szórtan vagy sorosan elegyíteni hazai nyarakkal vagy egyéb kemény lombos fajokkal, mely segítené az állomány aszályl és biotikus károsítókkal szembeni ellenálló képességet.	A felhívás nem tiltja vagy szankcionálja az akác célállományban történő szórt vagy soros elegyítést, ugyanakkor a növekedési stratégiából adódóan nem jelent biodiverzitás szempontú, tartós elegyességi többlet-minőséget, tehát csak a célállománytípus-csoportnak megfelelő alaptámogatási összegre jogosult. Az egyes állomány létrehozásáért megítható kiegészítő támogatás a biodiverz és ökológiai szempontok szerint elegyített erdők létrejöttét hivatott ösztönözni, továbbá költségvonzata nem egyenlő a keménylombos állományok esetében alkalmazható elegyfajok telepítésének költségeivel.
2025.02.19 10:51	Kiss Richárd János	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Az erdőtelepítés kiegészítő rendelkezéseinél a 10. pont szerinti támogatott elegy, mint minimális elegy fenntartása a támogatási időszak végéig abszolút nem életszerű. Bizony, előfordulhat, hogy az erdőtelepítő valóban beleülteti az első kivitelkor, azonban az alászorul, vagy biotikus vagy abiotikus károsítók miatt egy része kipsztlul az erdőtelepítő minden szándéka ellenére is. Megfontolandónak tartanám, hogy az ellenőrző szerv az első öt évben ellenőrizze az elegyfajok ültetésének tényét, de utána már ne követelje meg.	A felhívás nem tiltja vagy szankcionálja az akác célállományban történő szórt vagy soros elegyítést, ugyanakkor a növekedési stratégiából adódóan nem jelent biodiverzitás szempontú, tartós elegyességi többlet-minőséget, tehát csak a célállománytípus-csoportnak megfelelő alaptámogatási összegre jogosult. Az egyes állomány létrehozásáért megítható kiegészítő támogatás a biodiverz és ökológiai szempontok szerint elegyített erdők létrejöttét hivatott ösztönözni, továbbá költségvonzata nem egyenlő a keménylombos állományok esetében alkalmazható elegyfajok telepítésének költségeivel.
2025.02.19 10:52	Kiss Richárd János	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az erdőtelepítések ápolásánál az utolsó évi kifizetési kérelemhez csatolni kell a műszaki befejezettséget igazoló E-lapot. Ezzel csupán két probléma van: az egyik, hogy ha valakinél, hát ez erdészeti hatóságnál ez rendelkezésre áll, tekintve, hogy ő adja ki. A másik, hogy 2022. óta a gazdálkodó nem kap belőle példányt.	A kifizetési kérelemhez csatolandó E-lap egyik példánya a hatóságnál, másik példánya a gazdálkodónál kell hogy legyen. Az E-lap küldése továbbra is kötelező, szigorú számadású dokumentum.
2025.02.19 10:55	Kiss Richárd János	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 13.1 pont alapján a támogatási kérelem kötelezően csatolandó melléklete az "erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési kivitelezési terv". Kérném pontosítani, hogy csak a jóváhagyó határozatot kelljen csatolni, ugyanis az utóbbi években a jóváhagyásról csak a határozatot küldi meg a hatóság, nem pedig a komplett kivitelezési tervdokumentációt. Mondjuk számomra ezen pont bekerülése is érthetetlen (az előző felhívásban sem szerepelt), hiszen ezt is az erdészeti hatóság hozza meg és bármikor a MÁK rendelkezésére tudja bocsátani. Javasolnám az erdészeti hatóság és a MÁK közötti kommunikációt.	A telepítési kivitelezési tervet kizárólag az erdészeti hatóságnak kell majd megküldeni jóváhagyásra.
2025.02.19 11:01	Trefán János Pál	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Átolvastam és megállapítottam, hogy a támogatás összege a legutóbbi kiíráshoz képest alig változott. Amennyiben lehetséges, javasolom a támogatási összegek további emelését! A NNY-A elegyes állományok elismertetése támogatott kategóriaként, szintén életszerű lenne. Üdv, Trefán János	Köszönjük az észrevételt, az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban. A támogatott meghatározhatná, hogy mennyi támogatást igényel saját "teljesítése arányában" A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségtérítés. Az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe.
2025.02.19 12:48	Czuczor Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pályázati felhívás 3.3.2. kötelezettség vállalások 1. célterület 2. pontja szerint a támogatott tevékenység fizikai befejezésére legkésőbb a támogatási okirat véglegessé válását követő naptól számított 24 hónapon belül van lehetőség. Ez az előírás a jelen természeti és gazdasági körülmények között nagyon rövid időt biztosít a pályázó részére a megvalósításra. A szaporító anyag beszerezhetősége (pl. a tölgyek nem minden évben teremnek makkot), az időjárás kiszámíthatatlansága, a megfelelő alaptőke beszerzése mind meghosszabbíthatja az első kivitelre szükséges időt. Javasolom a 24 hónapot 36 hónapra módosítani.	Köszönjük az észrevételt, szakpolitikai döntés értelmében 24 hónapos megvalósítási időt nem kívánunk változtatni, ezen felül pályázói szemszögből sem látjuk súlyosan indokoltnak. A telepítést a támogatási kérelem beadását követő napon meg lehet kezdeni. A TK-beadástól több hónap telik el a támogató okirat kiadásáig, ettől számítva még 24 hónap áll rendelkezésre, ami 4 telepítési szezonot jelent. Amennyiben adott termőhelyen adott állományt 5 egymást követő szezonban sem lehet eltelepíteni, ott a hosszabb telepítési határidő semmivel nem javít az állomány alkalmassági esélyein, inkább az állomány átgondolása – vagy éppen az erdőtelepítés átgondolása – lehet célravezető. A KAP Stratégiai Terv 2021. novemberben elfogadásra került. Az AM nyilvánosan meghirdetett pályázati ütemterve szerint a Felhívás eredetileg 2024-re volt ütemezve, tehát mind a tervezők és hatóságok, mind a csemetermesztők felkészülten várják az újabb támogatási időszakot, tehát nem reális, hogy most kezdik el pl. a szaporítóanyag-előállítását.
2025.02.19 12:56	Czuczor Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pályázati felhívás 9.1. kifizetési kérelmek bekezdésének 11. pontja szerint: az 1. célterület esetében az euró/forint átváltási aránya annak az évnek január 1-jén fennálló Európai Központi Bank középfárfolyama szerint kerül meghatározásra, amely év során a támogatás odaítélésére vonatkozó döntést meghozták. A TO kiadása és a megvalósítás, a TK beadása közt akár 3 év is eltelhet. A mai inflációs környezetben ez jelentős hátrányt okozhat a pályázóknak. Javasolom hogy az 1. célterület esetében az euró/forint átváltási arány a kifizetési kérelem benyújtási évének január 1-jén érvényes Európai Központi Bank által rögzített árfolyamon kerüljön meghatározásra.	A különböző típusú KAP támogatások kifizetésének időpontját és az ahhoz rendelt árfolyam előírásokat EU-s rendeletek szabályozzák, a tagállamok azoktól nem térhetnek el.

2025.02.19 13:11	Czuczor Tamás	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A pályázati felhívás 10.1 általános jogkövetkezmények fejezetének 1. célterület – a). alcélterület - Kiegészítő tevékenységek bekezdéséhez javasolom, hogy a kifizetési kérelem felületet úgy készítsék el, hogy a pályázó -amennyiben a kiegészítő intézkedéseket úgy hozza létre, hogy az adott paramétereket nem éri el, de az adott funkció ellátására alkalmas- eleve a 90%-ra csökkentett támogatást tudja igényelni a kifizetési kérelmében. Ez a pályázó részéről sok idegeskedést és időhúzást, az irányító hatóság részéről pedig sok munkát megspórolna.	Az egységköltség-átalányban meghatározott (egyszerűsített kifizetési forma) támogatási egységköltség fix összegű, csak azt lehet igényelni, tehát nem egyedi költséges konstrukció, amelyben a Támogatott meghatározhatja, hogy mennyi támogatást igényel saját "teljesítése arányában". Amennyiben egységköltséges konstrukció esetén a teljesítés elmarad a 100%-tól, kizárólag a Kifizető Ügynökség jogosult kiszámolni a szükséges csökkentés (szankció) mértékét.
2025.02.19 13:22	Czuczor Tamás	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A pályázati felhívás 10.1 általános jogkövetkezmények fejezetének 2. célterület 3.) pontja szerint: Amennyiben megállapításra kerül, hogy a kedvezményezett az éves ápolási munkára vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, úgy az adott évi ápolási és jövedelemplótló támogatásra sem jogosult. Javasolom konkrétan meghatározni, hogyan kell eleget tenni az ápolási kötelezettségnek.	Fogalomtárban meghatározottak szerint, az erdőtelepítés befejezéséhez szükséges sor- és sorközápolási tevékenységek összessége; a telepített erdő vagy faültetvény tőszámának és elegyarányának kialakítása, az ehhez szükséges pótlási munkákat, valamint fejlődése és védelme érdekében szükséges erdőművelési munka.
2025.02.19 13:33	VIRTÁS TIBOR	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! A pályázati kiírás tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem: - pályázatban meghatározott támogatási összegek megállapítása során az elmúlt időszakok, évek jelentős mértékű inflációs számaival nem kerültek korrigálásra, amely 2022. évtől kiugróan magasán alakult, - a hivatalos infláció csak 2023 évben 17,6 százalék volt, a 2024. évi még nem ismert, de a 2025. január hónapban közel 5 százalék volt, - az infláció kiemelten érintette az anyagköltséget - pl 240 cm-es vasbeton oszlop 2020. évben nettó 1000,-Ft/db volt, addig 2024. október hónapjában nettó 2600,-Ft/db, a 175 cm-es vadháló 2020. évbe nettó 196,-Ft/m, 2024. október hónapban nettó 650,-Ft/m volt, - az elmúlt évek bérnövekedéséről és a dízel üzemanyag robbanás szerű növekedéséről nem is beszélve, - a jövedelemplótló támogatás idejének meghatározása nem igazságos, mivel egységesen 12 évben került meghatározásra, tölgy és akác, nyár kitermelésből származó bevétel időtartama....	Köszönjük az észrevételt, az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdőszeti szakértő szervezetknt történt bevonásával történt. A támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban. A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem minden esetben teljes körű költségtérítés. Az egységköltség-átalányban meghatározott (egyszerűsített kifizetési forma) támogatási egységköltség fix összegű, csak azt lehet igényelni, tehát nem egyedi költséges konstrukció, amelyben a Támogatott meghatározhatja, hogy mennyi támogatást igényel saját "teljesítése arányában"
2025.02.19 13:43	Névtelen	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pályázati felhívás 3.3.1. A támogatás igénybevételeinek feltételei fejezetének Célterület-specifikus szabályok 1. célterület c) pontja szerint támogatás csak a termőhelyi adottságoknak megfelelően megválasztott célállomány telepítéséhez nyújtható. A telepítési tervdokumentáció részeként kötelezően csatolandó az Erdészeti Döntéstámogató Rendszer (SiteViewer) felhasználásával generált Termőhely értékelő lap is. A pályázati felhívás 6. melléklet: tartalmi értékelési szempontok 4. Klimatikus megfelelés pontja szerint ha a Site Viewer erdőszeti döntéstámogató rendszer felhasználásával generált termőhely értékelő lap előre mutat eredményt ad, az értékelés során 30 pontot kap a pályázat, ami az elérhető pontoknak csaknem harmada. az EDR csak a legfontosabb fajokra tud eredményt produkálni. Nem világos, hogy egy nemes-nyarásban, vagy egy juharosban, vörös tölgyesben hogyan kell értelmezni az EDR eredményeit. Javasolom pontosan meghatározni, az EDR mikor ad előremutató eredményt.	Az erdőszeti döntéstámogató rendszer különböző távlati léptékben az erdőtelepítés tervezhetőségét szolgálja a klímaadatok figyelembevételével. A döntéstámogató rendszer által adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. Nem jelent problémát, ha a terv korábban elkészült, valamint adott esetben annak hatósági jóváhagyása is megtörtént. Amennyiben a hatóság által jóváhagyott terv ellentmond a döntéstámogató rendszer ajánlásának és a pályázó nem szándékozik új tervet készíteni, akkor nem kap többletpontot a megfelelésségért, de így is elérhető a támogatáshoz szükséges pontszám.
2025.02.19 14:14	Gál Sándor Zsolt	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.1.3. Nem támogatható tevékenységek: b.) Látszólag nem változott, azonban ha kötelezően alkalmazzuk a Site viewer program felhasználásával készült termőhelyértékelő lapot, illetve a program által ajánlott fajfajokat, akkor sok esetben, ahol eddig kemény lomb (pl. cser, esetleg KTT) célállományt alkalmazhattunk, gyakran akác a választható célállomány, és ez a célállomány választása már sok esetben egyéb akadályokba is ütközhet (pl. 100 m), így nem telepíthető. Fel kéne oldani ezt az ellentmondást, különben szűkül a pályázók öre, illetve csökken a pályázható terület, végső soron a telepíthető terület.	Köszönjük az észrevételt, az erdőszeti döntéstámogató rendszer különböző távlati léptékben az erdőtelepítés tervezhetőségét szolgálja a klímaadatok figyelembevételével. A döntéstámogató rendszer által adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. Nem jelent problémát, ha a terv korábban elkészült, valamint adott esetben annak hatósági jóváhagyása is megtörtént. Amennyiben a hatóság által jóváhagyott terv ellentmond a döntéstámogató rendszer ajánlásának és a pályázó nem szándékozik új tervet készíteni, akkor nem kap többletpontot a megfelelésségért, de így is elérhető a támogatáshoz szükséges pontszám. A hidrológiai viszonyok, genetikai talajtípus, termőréteg mélység, fizikai talajfőleség termőhelyfeltérési adatokkal aktualizálható a programban, de felhívjuk a figyelmet, hogy értelemszerűen nem helyettesíti sem az erdőtelepítési kivitelezési tervet készítő munkáját, sem a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait.
2025.02.19 16:02	Magánerdőkért Egyesület	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.3. A támogatási kérelem benyújtásának határideje (7. oldal) Benyújtási szakasz: 2025. május 6. – 2025. május 19. A benyújtási szakasz lehetetlenné teszi a 2025. tavaszi erdőtelepítést, valamint az ehhez kapcsolódó kifizetés igénylését. Módosítani célszerű 2025. április 1. – 2025. április 30-ra. Az „Erdőtelepítés és fásítás támogatása” KAP-RD38-RD39-1-24 felhívás kihirdetése, a KAP ST. menetrend szerint 2024. IV. negyedévben volt tervezve. A gazdálkodók ezt vették figyelembe a 2025. évi gazdálkodásuk tervezése során. Ez azzal járt, hogy az erdősítésre tervezett területre más, több évre szóló támogatási elkötelezettséget (pl. AKG) nem vállaltak, bízza a 2025. évi tavaszi erdősítés lehetőségében. Valamint az erdőszeti szaporítóanyagot lekötötték, leelőlegezték. 2024. őszén, sok éve nem tapasztalt tölgy maktermést regisztráltunk, ami kivételes lehetőséget nyújt, az őshonos tölgy állományok létesítéséhez. MbEKF	Köszönjük az észrevételt, a benyújtási szakasz időpontja módosult 2025. április 1 - 2025 május 19 -re. Szakpolitikai döntés értelmében 24 hónapos megvalósítási időt nem kívánjuk változtatni, ezen felül pályázói szemszögből sem látjuk súlyosan indokoltnak. A telepítést a támogatási kérelem beadását követő napon meg lehet kezdeni. A TK-beadástól több hónap telik el a támogató okirat kiadásáig, ettől számítva még 24 hónap, tehát 4 egymást követő telepítési szezon áll rendelkezésre. Amennyiben adott termőhelyen adott állományt 4 egymást követő szezonban sem lehet eltelepíteni, ott a hosszabb telepítési határidő semmivel nem javít az állomány alkalmassági esélyein, inkább az állomány átgondolása – vagy éppen az erőtelepítés átgondolása – lehet célravezető. A KAP Stratégiai Terv 2021. novemberben elfogadásra került. Az AM nyilvánosan meghirdetett pályázati ütemterve szerint a Felhívás 2024-re volt ütemezve, tehát mind a tervezők és hatóságok, mind a csemetetermesztők felkészülten várják az újabb támogatási időszakot, tehát nem reális, hogy most kezdik el pl. a szaporítóanyag-előállítását.
2025.02.19 16:04	Magánerdőkért Egyesület	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek 1. célterület/a. alcélterület/f., g. pontok (9. oldal) A 10% és 30% elegy darabszámának megállapítása az elvárt csemeteszámból történjen a makkvetések esetében, mivel ebben az esetben a csemeteszám pontosan nem határozható. 3.3.2.1. Általános kötelezettségek 1. célterület/a. alcélterület: erdőtelepítés/1. pont (13. oldal) Amennyiben a jóváhagyott kiviteli tervben szereplő, kiegészítő intézkedésektől részben, vagy egészben eltekint a pályázó, a támogatási kérelem benyújtásakor, az ne minősüljön hibának. Például nem szerezhető be mikorrhizált csemete, vagy úgy dönt, hogy a kerítést mégsem valósítja meg.	A támogatási kérelemben be nem adott - pl. kiegészítő elemek - igényt nem fogja támogató megjeleníteni a támogatói okiratban, így annak meg nem valósítása nem lehet "hiba" sem. Ez esetben a telepítés sikeressége szempontjából pl. a vadkár kockázatot a telepítő maga viseli. Amennyiben viszont támogatási kérelemben is megjelentett - vagyis támogatást ítélt meg a kiegészítő elemre is - akkor vagy köteles megvalósítani, vagy időben lemondani róla TO-módosítás kezdeményezésével (változásbejelentés).

2025.02.19 16:05	Magánerdőkért Egyesület	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.melléklet Fogalomtár 19. Kitermelés A nemes nyár esetében, a befejezést követő 5 éven belül el kell végezni a felezővágást, ami a törzsek 50%-ának az eltávolítását jelenti. Tehát nem teljesül a jelenlegi kitermelési tilalom elvárása. Ezért a kitermelést csak és kizárólag a véghasználatra értsük, vagy a nemes nyár esetében a TKGY 50%-os kitermelési eréllyel megengedett legyen. 6. melléklet Tartalmi értékelési szempontok A 2., 3., 6., szempontok esetében elég az erdészeti hatóság erdőtelepítést elbíráló határozatából kivenni a szükséges adatokat. Nem szükséges az egész, terjedelmes tervet áttanulmányozni. A TK benyújtásához elvárt melléklet a 13.1. szerint az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési kiviteli terv, ami helyett az elbíráló döntést kellene csatolni.	A telepítési kivitelezési tervet kizárólag az erdészeti hatóságnak kell majd megküldeni jóváhagyásra.
2025.02.19 16:06	Magánerdőkért Egyesület	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.3.3.Vis maiorra vonatkozó szabályok (17. oldal) „Ugyanazon földterületre vagy erdőtelepítéssel érintett erdőrészletre vonatkozóan ugyanazon vis maior eseményre a teljes programidőszak (2023-2027) alatt csak egy vis maior kérelmet lehet benyújtani.” Törlés javasolt. Indoklás: A vis maior esemény bekövetkezését nem lehet előre prognosztizálni. Így azt sem lehet előre megszabni, hogy ugyanazon vis maior esemény egymást követően nem lép-e fel többször. (pl: két egymást követő évben is ellopják a kerítés egy szakaszát.) (Feltehetően a fenti feltétel megfogalmazója összekeverte a vis maior kérelmet, és a helyreállításra igényelhető támogatás kérdését.) 3. melléklet Kiegészítő intézkedések A ritka elegyfajok közé indokolt felvenni a Betula pendula, Acer pseudoplatanus, Acer platanoides fajokat. Az Észak Alföldön ezen fajok ritka elegyként kezelendők.	A módosított felhívás szerint a "teljes programidőszak (2023-2027) alatt maximum 2 vis maior kérelmet lehet benyújtani". A ritka elegyek esetében nem kívánjuk bővíteni a fajlistát, többlettámogatás nélkül természetesen telepíthetők a megnevezett fajok.
2025.02.19 16:50	Gál Sándor Zsolt	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.1.3. Nem támogatható tevékenységek: c.) "a MePAR-ban környezeti szempontból érzékeny állandó gyepterületként lehatárolt területen erdő vagy fás szárú ültetvény telepítése." Ha ez a tiltás benne marad a pályázati kiírásban, lényegesen csökken a pályázható területek nagysága, és ezzel együtt a tervezhető erdőtelepítések területe. 3.3.1. 1. Céletterület c.) A Site viewer által felkinált klímadomell alkalmazásával egyes térségekben kemény lombos célállomány tervezése szinte lehetetlenné válik (csak az akác marad, mint kemény lombos célállomány), illetve a modell által még felkinált KST célállomány az adott helyen teljesen hibás. Cered térségében készitünk mintegy 250 ha területre erdőtelepítési tervet, a fentebb leírt tapasztalat innen származik.	Ezen területek feltörésének tilama egy GAEC (HMKÁ) előírás, ennek megszegése az adott gazdálkodó összes mezőgazdasági támogatásra jogosult területén pénzügyi szankciót von maga után - egészen az eredeti állapot helyerállításáig. Ezen felül nem cél az érzékeny állandó gyepterületek életközösségeinek felszámolása. A döntéstámogató rendszer klímadomell figyelembevételével állapítja meg a célállományt, az általa adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. A hidrológiai viszonyok, genetikai talajtípus, termőréteg mélység, fizikai talajféleség termőhelyfeltárási adatokkal aktualizálható a programban, de felhívjuk a figyelmet, hogy a program használata értelemszerűen nem helyettesíti sem a kivitelezési tervet készítő munkáját, sem a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait. A tapasztalt hibák jelenthetők a SOE ERTI www.ertigis.hu honlapon megadott elérhetőségén keresztül.
2025.02.19 17:10	Gál Sándor Zsolt	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: 9.1. Kifizetési kérelmek tervezése: 3.)Minden erdőrészlethez kell mérési jkv? Korábban csak akkor kellett, ha nem teljes hrsz-on, vagy teljes alrészleten valósult meg a telepítés. Ha kell mérési jkv. milyen pontosságú eszközzel kell készíteni? 13. Csatolandó mellékletek: 13.1.a): "erdőtelepítés esetében az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési kivitelezési tervet" kell csatolni. Korábban ezt nem kellett. Most is értelmetlen előírásnak tartom, hiszen az elbírálás ugyanott (az erdészeti hatóságnál) történik, ahol a tervet engedélyezték, és a jóváhagyott terv rendelkezésre áll. Egy 150-250 oldalas tervet (ráadásul a mellékleteivel együtt) problémás is a pályázathoz csatolni. Szerintem elégséges lenne, ha a jóváhagyó határozat számát (esetleg magát a határozatot) kellene a pályázatban (támogatási kérelemben) megadni.	Minden esetben kötelező a mérési jegyzőkönyv. A fogalomtárban meghatározott módon 0,5 m pontossággal kell készíteni.Telepítési kivitelezési tervet csak az erdészeti hatóságnak kell majd megküldeni jóváhagyásra.
2025.02.19 17:58	Szabó Nándor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.3- Az első benyújtási intervallumot előre kell hozni a teljes április hónapra (1.-30.) Ha így marad, gyakorlatilag kiesik az első szakasz.	Köszönjük az észrevételt, a támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.
2025.02.19 18:03	Szabó Nándor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 3.1.2.1. A nemes nyár esetében is javasolom a 11 éves ápolási támogatást. Jó minőségű nemes nyár állomány neveléséhez szükséges, indokolt. (Ha már a befejezett ápolást a korábbi évenkénti lehetőségről egy alkalomra korlátoztuk.) 3.1.2.2.a, f és g pont- Javasolt kiegészítés: Magvetéssel történő erdősítés esetén az elegyarány a 2. melléklet szerint értendő. 3.3.2.1. 1.céletterület, a1- Javasolom a számonkérés alapja ne a kiviteli tervben, hanem a pályázatban szereplő kiegészítő tevékenység legyen. (pl. kiv. tervben szerepel az erdőszegély, kerítés, stb., a telepítőnek van ideje mérlegelni, majd úgy dönt, nem épít kerítést, pályázatban nem szerepelteti, így nem kell megvalósítania. Ha a pályázatban szerepel, akkor is előfordulhat, hogy akarata ellenére nem tudja megvalósítani, pl. nem kap mikorrhizált csemetét, vagy éppen tölgymakkot.)	Az ápolási támogatások esetében nem tervezett a hosszabb idejű ápolási támogatás. A támogatás célja ösztönzés, de nem feladata az erdő teljes életciklusának minden költségét teljeskörűen támogatni. A kiegészítő elemek esetében az ellenőrzés alapja a felhívás szerint nem a kiviteli terv, hanem a pályázott elemekre vonatkozóan a 3. számú melléklet előírásai. A támogatási kérelemben be nem adott - pl. kiegészítő elemek - igényt nem fogja a támogató megjeleníteni a támogatói okiratban, így annak meg nem valósítása nem lehet mulasztás sem. Amennyiben viszont a támogatási kérelemben megjelenik, vagyis támogatást ítélnék meg számára a kiegészítő elemre is, akkor vagy kötelese a pályázati feltételeknek megfelelően megvalósítani, vagy időben lemondani róla TO-módosítás kezdeményezésével (váltásbejelentés).
2025.02.19 18:04	Szabó Nándor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 3.3.2. 1.céletterület: Erdőtelepítés kiegészítő intézkedései, 9. Nem kellene kizárni: Átmeneti termőhelyeken akácban nemes nyár, nemes nyárban akác soros elegy gyakran jó, bizonyított (pl. Nyírségben). 3.3.4. Helyszíni ellenőrzésnél biztosítani kellene a gazdálkodó v. szakirányítója részvételének lehetőségét (értésítés). (Gyorsabb és egyszerűbb problémamegoldás érdekében is.) 13.2/b Javasolom törölni a csatolandó mellékletekből. A kiviteli terv min. 3 példányban készül, az erdőfelügyeleten mindig van egy példány, helyszíni ellenőrzésen az erdőfelügyelő is jelen van. Semmi értelme szkennelgetni a 30-50 oldalas kiviteli terveket. 1. melléklet, 19.: kitermelés Nemes nyaraknál nem lehet felezővágás 8 éves korig? Javaslat: a kitermelés helyett véghasználat. 3. melléklet: A Betula pendulát, Acer platanoidest, Acer pseudoplatanust viszatenném.	A felhívás nem tiltja vagy szankcionálja az akác célállományban történő szórt vagy soros elegyítést, ugyanakkor a növekedési stratégiából adódóan nem jelent biodiverzitás szempontú, tartós elegyességi többlet-minőséget, tehát csak a célállománytípus-csoportnak megfelelő alaptámogatási összegre jogosult. Az egyes állomány létrehozásáért megítható kiegészítő támogatás a biodiverz és ökológiai szempontok szerint elegyített erdők létrejöttét hivatott ösztönözni, továbbá költségvonzata nem egyenlő a keménylombos állományok esetében alkalmazható elegyfajok telepítésének költségeivel. Telepítési kivitelezési tervet kizárólag csak az erdészeti hatóságnak kell majd megküldeni jóváhagyásra.

2025.02.19 18:56	Dávid Attila	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere</p> <p>Vélemény: Ahogy a legtöbb pályázat még mindig túl bonyolult és szakmailag alacsony szintű megalapozottsága éppen azokat a célközönséget és célterületet riasztja el akiknek szüksége lenne egy ilyen fajta segítségre. Első körben a teljes megfogalmazást közérthetővé és egyszerűvé kell tenni. A felesleges - legkevésbé fontos részleteket - mellőzni kellene. Azt kell pontosan, egyértelműen meghatározni, kinek és mire adható. Azt nem hogy mire nem adható és kinek nem. A szakmai részletek tekintetében az erdőtelepítésnek sokkal inkább a természetes, magas diverzitású szemléletben alkalmazott fásítást kellene támogatni, mivel ez az ami elősegíti a telepítés sikerét hosszú távon. A fajtagazdagság, az egyedszám kialakítása, a szabadon való beavatkozás alapvető fontosságú. Ha tényleges erdőket akarunk kialakítani, nem csak egy monokultúrás fásítást azonos korú egyedekkel, mert az zsákutca. Termőföld támogatásoknak a diverzív terület kialakítását kellene támogatni, pl. erdőn a rétek és tavak kialakítását is.</p>	Köszönjük az észrevételt, az elmúlt 20 évben a KAP-forrásokkal támogatott erdőtelepítés és fásítás rendre meghaladta a tervezett célértéket, tehát az ösztönző támogatás iránti kereslet és azzal való elégedettség több mint kielégítő. A felhívás a KAP Stratégia Terv alapján került kialakításra.
2025.02.19 20:20	Kiss Bence	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! Javaslom a pályázatban külön opcionálisan támogathatóvá tenni a rágcsálók elleni biológiai védekezést segítő eszközök kihelyezését, mint például a T-fa vagy a kistestű ragadozó madaraknak a költőláda telepítését. Hektáronként maximum 2 db T-fa elegendő lenne az ölyvek illetve a baglyok vadászatának megsegítésére, amelyeknek minimum 3 méter magasnak kell lenniük.</p> <p>Üdvözlettel: Kiss Bence</p>	Köszönjük az észrevételt, kármegelőzést tekintve a kiegészítő támogatások esetében az erdei vadkár általános problémája élvez prioritást az erdőtelepítés megvalósulását tekintve, a vadkár mérséklését/kizárását helyeztük előtérbe. Önerőből természetesen megvalósítható.
2025.02.20 5:20	Szarvasgomba-termesztők Országos Egyesülete	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A mai hektikus évjáratokban, valamint figyelembe véve, hogy például a tölgyek nem minden évben hoznak termést, indokolt lenne a korábbi 36 hónapos megvalósítási időkeret tartása az új erdőtelepítési pályázat esetén is. Így csökkenthető lenne a szaporítóanyaghiány miatt halasztott vagy meghiúsult beruházások száma. 2. A pályázatok elbírálásánál előnyt jelent az alacsony erdőülsőségű vármegyékben történő telepítés, ugyanakkor ez önmagának mond ellent, mivel ezekben a vármegyékben nagyrészt azon okokból nem történt eddig nagyarányú erdőültetés, mert vagy a klímája nem alkalmas, vagy mezőgazdasági művelés folyik jó minőségű, magas aranykorona értékű területeken (amelyek erdőültetés szintén nem részesíti előnyben a pályázat). Mivel az intézkedés célja a földhasználat-váltás és és mivel Magyarország mindössze egy vármegyéje éri el (illetve meg is haladja) az Európai Unió erdőülsőségi százalékát (39%), ezért nem látjuk indokoltnak a vármegyék közti megkülönböztetést.</p>	Köszönjük az észrevételt, a vármegyei differenciálás indoka az ország erdőülsőségének növelésére való ösztönzés, további feltételekkel teljesíthető a szükséges minimális pontszám.
2025.02.20 5:23	Szarvasgomba-termesztők Országos Egyesülete	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: . A Siteviewer, mint döntéstámogatási rendszer használata előremutató, ugyanakkor nem történt meg a harmonizálása a jelenlegi erdészeti célállományokkal, hiszen a jelenleg alkalmazott célállományok között a magyar tölgy egy kategóriában sem szerepel, a molyhos tölgy is csak 7 esetben, míg a klíma-előrejelzések szerint hazánkban jelentős területekről visszaszoruló bükk 10 célállománnyal reprezentált a 4. mellékletben.</p>	Az új erdészeti döntéstámogató rendszer a korábbiakat is magába építve egészíti ki a megfelelő tervezői és hatósági döntések meghozatalának támogatását klíma-alkalmasságot előre jelző adatstruktúrákon alapuló, tudományos igényű előrejelzéssel is. A döntéstámogató rendszer klíma-alkalmasság figyelembevételével állapítja meg a célállományt, az általa adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. Nem jelent problémát, ha a terv korábban elkészült, valamint adott esetben annak hatósági jóváhagyása is megtörtént. Amennyiben a hatóság által jóváhagyott terv ellentmond a döntéstámogató rendszer ajánlásának és a pályázó nem szándékozik új tervet készíteni, akkor nem kap többletpontot a megfeleléséért, de így is elérhető a támogatáshoz szükséges pontszám. A hidrológiai viszonyok, genetikai talajtípus, termőréteg mélység, fizikai talajféleség termőhelyfeltárási adatokkal aktualizálható a programban, de felhívjuk a figyelmet, hogy a program használata értelemszerűen nem helyettesíti sem a kivitelezési tervet készítő munkáját, sem a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait.
2025.02.20 5:25	Szarvasgomba-termesztők Országos Egyesülete	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: sem a korábbi pályázati kiírásban, sem a jelenlegi kiírásban nem szerepelnek azok a célállományok, melyek kiváló élőhelyei mind a nyári, mind a téli szarvasgombának, melyek az alábbiak (zárójelben a javasolt mikorrhizált csemete szaporítóanyaggal: 2. Kocsánytalan tölgyes-bükkös (KTT, KH, NH) 3. Gyertyános-kocsánytalan tölgyes bükkös (GY, KTT, KH, NH) 8. Gyertyános-kocsánytalan tölgyes (GY, KTT, KH, NH) 9. Bükkös- gyertyános- kocsánytalan tölgyes (GY, KTT, KH, NH) 10. Cseres- gyertyános- kocsánytalan tölgyes (CS,GY, KTT, KH, NH) 11. Egyéb lomb elegyes- gyertyános- kocsánytalan tölgyes (CS, GY, KTT, KH, NH) 12. Fenyő elegyes- gyertyános- kocsánytalan tölgyes (CS,GY, KTT, KH, NH) 17. Kocsánytalan tölgyes (CS, GY, KTT, KH, NH) 18. Cseres-kocsánytalan tölgyes (CS, GY, KTT, KH, NH) 19. Hársas-kocsánytalan tölgyes (CS, KH, NH, GY, KTT) 20. Molyhos tölgyes-kocsánytalan tölgyes (MOT, CS,GY, KTT, KH, NH) 21. Cseres- erdeifenyves- kocsánytalan tölgyes (CS,GY, KTT, KH, NH)</p>	A felhívás az erdőtelepítés/fásítás létrehozását ösztönzi elsősorban. A felsorolt célállománytípusok nincsenek kizárva. A melléklet frissült.
2025.02.20 5:27	Szarvasgomba-termesztők Országos Egyesülete	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: sem a korábbi pályázati kiírásban, sem a jelenlegi kiírásban nem szerepelnek azok a célállományok, melyek kiváló élőhelyei mind a nyári, mind a téli szarvasgombának, melyek az alábbiak (zárójelben a javasolt mikorrhizált csemete szaporítóanyaggal: 23. Egyéb lomb elegyes-kocsánytalan tölgyes (CS,GY, KTT, KH, NH) Valamint indokolatlanul maradtak ki a felsorolásból az alábbi, nyári és téli szarvasgomba számára szintén kiválón alkalmas célállományok: 30. Egyéb lomb elegyes-kocsányos tölgyes (MOT, CS,GY, KST, KH, NH) 33. Kocsánytalan tölgyes-cseres (MOT, CS,GY, KST, KH, NH)</p>	A felhívás az erdőtelepítés és fásítás létrehozását ösztönzi elsősorban. A felsorolt célállománytípusok nincsenek kizárva a telepíthetőségből. A melléklet frissült.
2025.02.20 10:48	Csizek Róbert	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Véleményem szerint a tömbös elegyítést is engedni kellene a termőhely jobb kihasználása végett az azonos faj faj csoporton belül a 30% erejéig. Az első évben nem jár támogatás az ápolásra ez miért van így ? Az erdőgazdálkodói nyilvántartásba vételt egyszerűsíteni mivel a kifizető erre hivatkozva nem fizeti ki a támogatást holott a nyilvántartásba vevő hibája. A kifizetésekre valamilyen határidőket kitűzni mivel rendkívüli elmaradások vannak a kifizetések terén is más pályázatok esetében is az ügyfelet szigorú határidők kötelezik az elbírál esetén nincs semmilyen határidő.</p>	Köszönjük az észrevételt, tömbös elegy a pályázati felhívásban megfogalmazott feltételekkel megengedett. Az első évi ápolási költség is jár, amely együtt kerül kifizetésre már a telepítési (elsőkivitel) támogatással.

2025.02.20 11:54	Szabó Szilárd	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Természetszerű kategória pontozásából ki kell venni a természetyszerű erdőt! ETV: természetyszerű erdők: az adott termőhelyen a bolygatatlan erdők természetes összetételéhez, szerkezetéhez hasonló, természetes úton létrejött vagy mesterséges úton létrehozott és fenntartott erdők. A CSERJESZINT hiánya általában csökkenti az erdő természetességi állapotát, mert ezzel az erdő természetes szerkezete sérül. KELETKEZÉS: Az erdő keletkezésének módja (spontaneitása, ill. művisége) jól tükrözi a természeti folyamatok, ill. a mesterséges beavatkozások lehetőségét. KOROSZTÁLYOK: Nincsenek benne korosztályok. HOLTFA: Méretes álló- és fekvő holtfa jelenléte is hiányzik, ezek a biológiai sokféleség megőrzése szempontjából élőhelynek minősülnek Egy erdőtelepítés nem lehet bolygatatlan, hiszen jelentős talaj előkészítés történik, természetes összetétele, és szerkezete sem létezik (párhuzamos sorok vannak). Egy a pályázati felhívás szerinti ápolat soros erdőtelepítés esetében ilyen nincs</p>	Természetszerű erdő természetességi állapotú erdőt mesterséges úton is létre lehet hozni: Evt. 7 (1) bekezdése b) "...vagy mesterséges úton létrehozott és fenntartott erdők...".
2025.02.20 14:49	Szabóné Kiczko Orsolya	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! 1. Javaslat: lehetőség legyen az elsőkitöltést érintő kifizetési kérelmet egész évben benyújtani, ne csak a tárgyévi egységes kérelem benyújtási időszakában. 2. A pályázati felhívásban fontos lenne szerepeltetni, hogy a kifizetési kérelem beadását követően mennyi idő áll rendelkezésre, hogy a pályázó erdőgazdálkodó legyen. (Erre van valamilyen határidő?) 3. Az E-lap beadása hiánypótolható tétel legyen, ha mégsem kerül beadásra ne az összes ápolási és jövedelempótló támogatástól essen el a pályázó (visszafizetés elkerülése). Köszönöm szépen.</p>	Köszönjük az észrevételt, folyamatos beadás EU előírásból adódóan nem lehetséges. Pályázó erdőgazdálkodóként való bejegyzése: legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtását követő év június 30-ig meg kell történnie, mivel ezt követően a z Államkincstárnak el kell utasítani a kifizetéssel nem lezárható kifizetési kérelem ügymenetet.
2025.02.20 15:05	Szabóné Kiczko Orsolya	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Tartalmi értékelési szempontok alapján egy gazdasági rendeltetésű, kultúrerdő, Pest Vármegyében, kicsivel jobb aranykoronájú területen nem is éri el a minimális pontszámot (30), amennyiben a SiteViewer nem támogatja a tervezni kívánt fafajt. Véleményem szerint a program sok esetben az akácot nem veszi figyelembe, az alföldi régiókban is inkább részesíti előnyben a fenyőket, olasz tölgyet. Pedig ezeken a területeken a tűzifának jelentős szerepe van. Kérem Önöket legyenek szívesek felülvizsgálni, hogy a SiteViewer program által generált megfelelőség csak 20 pontot érjen, az így megjelenő 5-5 pontot kaphassa meg az aki gazdasági rendeltetésű és faültetvényt akar létesíteni, hiszen a cél az erdőterületek növelése, a jövedelmek diverzifikálása, az uniós források minél nagyobb kihasználása. A rendeltetésre így 5-10-15 pontot kaphatnának a pályázók, természetességi kategóriákra pedig 5-10-15-20-25 pontok járhatnának. Kérem ezt vegyék figyelembe az értékelés során. Köszönöm szépen.</p>	Az új erdészeti döntéstámogató rendszer a korábbiakat is magába építve egészíti ki a megfelelő tervezői és hatósági döntések meghozatalának támogatását klíma-alkalmasságot előre jelző adatstruktúrákon alapuló, tudományos igényű előrejelzéssel is. A döntéstámogató rendszer klímamodellek figyelembevételével állapítja meg a célállományt, az általa adott javaslatot minden kérelemhez csatolni kell. A hidrológiai viszonyok, genetikai talajtípus, termőréteg mélység, fizikai talajféleség termőhelyfeltárási adatokkal aktualizálható a programban, de felhívjuk a figyelmet, hogy a program használata értelemszerűen nem helyettesíti sem a kivitelezési tervet készítő munkáját, sem a hatályos körzeti erdőtervek és erdőgazdálkodási üzemtervek adatait.
2025.02.20 18:02	Dr. Takács Marcell	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: Rendkívül alacsony a kerítés kivitelezésének a támogatása. 1 ha terület korbekkerítése a tamigatási osszeg sokszorosa, annak ellenere, hogy elengedhetetlen az elkerites az esetleges vadkar miatt.</p>	Köszönjük az észrevételt, az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban. Az Agrárminisztériumban nincs ara vonatkozó döntés, hogy a tervezett célterület (20 000 ha új erdő és ipari célú faültetvény) a rendelkezésre álló forrásokból magasabb támogatás-ráfordítás mellett valósítsa meg Magyarország. Amennyiben ennek az egy beavatkozásnak a támogatási forrás-szükségletét növelnénk, azt más (erdős) jogcímből kellene elvenni. A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, ez általán, nem jelent minden esetben teljes körű költségterítést.
2025.02.20 20:53	Horváth Jenő	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A V.P Erdősítés támogatásához javaslat: A megtermelt tölgy csemete szaporítóanyaggal történő erdőtelepítés jelentős hozzáadott értéket képvisel a tölgyekkel való telepítéssel szemben, amely nemzetgazdasági szempontból is fontos a hozzáadott érték okán. Ezért indokolt külön támogatási sort képezni a tölgy főfafajú csemetével telepített erdőtelepítésekre. 3.1.2.2 a.) alcéltérület tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés 8.2. Igényelhető támogatás Kiegészítő beruházási támogatási elemek összegjavaslat: tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés esetén 2500 Euro/ha mértékét javasolunk, gyakorlati szakemberek és közgazdászok bevonásával valamint az ERTI közreműködésével történő elemzés alapján meghatározni. Például: tölgy főfafajú telepítés esetén 8000 db tölgy csemete/ha -ral számolva 40 Ft/db (0,10 Euro/db) = 800 Euro/ha többeltámogatás indokolt a tölgy makkvetéssel szembeni telepítés esetén.</p>	Köszönjük az észrevételt, az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban. A támogatások célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, ez általán, nem jelent minden esetben teljes körű költségterítést.
2025.02.20 21:08	Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ)	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Szükséges lenne a felhívás minél korábbi megjelenése és ezzel együtt a támogatási kérelmek benyújtási lehetőségének mielőbbi biztosítása. Mivel a megjelenést az előzetes tájékoztatások alapján már 2024. decemberében várták az erdőtelepítők, így sokan tavaly ősszel beszerezték a szükséges szaporítóanyagot, amelyet most a tavaszi szezonban már mindenképp el kell ültetniük. Jelen tervezet szerint a támogatási kérelmek benyújtása 2025. május 6-tól lenne lehetséges, az előbbieket miatt azonban ezt a határidőt legalább egy hónappal előbbre kellene hozni, (azaz minimum április 6-ra módosítani). Ezzel biztosítható lenne, hogy az erdőtelepítők még talán időben elvégezhesék a tavaszi ültetéseket.</p>	A támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.
2025.02.20 21:09	Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ)	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A felhívásban nem teljesen egyértelmű, hogy a kifizetési igénylés benyújtásakor, amennyiben valamely melléklet nem kerül csatolásra, van-e lehetőség annak utólagos hiánypótlására. Mivel a támogatási kérelmek mellékletei esetén hiánypótlás lehetséges („Amennyiben a hiánypótlatható jogosultsági feltételeknek a támogatási kérelem nem felel meg, akkor hiánypótlási felhívásra kerül sor.”), célszerű lenne, ha a kifizetési igénylésnél is biztosítanák ezt a lehetőséget (vagy akár adategyeztetés formájában), de ne jelentsen automatikus elutasítást, ha egy dokumentum véletlenül nem került csatolásra.</p>	A felhívás vonatkozásában az egységes kérelem keretein belül kell kifizetési kérelmet benyújtani, ezért a kifizetési kérelemhez csatolandó mellékletek nem hiánypótlathatóak.

2025.02.20 21:34	Horváth Jenő	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A megtermelt tölgy csemete szaporítóanyaggal történő erdőtelepítés jelentős hozzáadott értéket képvisel a tölgyekkel való telepítéssel szemben, amely nemzetgazdasági szempontból is fontos a hozzáadott érték okán. Ezért indokolt külön támogatási sort képezni a tölgy főfafajú csemetével telepített erdőtelepítésekre. 3.1.2.2 a.) alcélterület tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés 8.2. Igényelhető támogatásnál nevesítés Kiegészítő beruházási támogatás új elemének összegjavaslat: Tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés esetén az alábbi mértéket javasoljuk, melyet gyakorlati csemetekertet művelő szakemberek és közgazdászok bevonásával valamint az ERTI közreműködésével történő elemzés alapján lehet meghatározni objektív módon. Javaslatom a támogatás mértéke kiegészítő tevékenységként (tölgy csemete alkalmazásával) 1000 Euró/ha melyet jogszerűen erdészeti szaporítóanyag származási igazolással lehet igazolni a pályázat megvalósításánál.</p>	<p>Az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe. Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. Ez a beruházás típusú támogatás egységköltség típusú átalány támogatási összegekkel áll rendelkezésre, így célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségtérítés</p>
2025.02.20 21:38	Vida Boglárka	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A megtermelt tölgy csemete szaporítóanyaggal történő erdőtelepítés jelentős hozzáadott értéket képvisel a tölgyekkel való telepítéssel szemben, amely nemzetgazdasági szempontból is fontos a hozzáadott érték okán. Ezért indokolt külön támogatási sort képezni a tölgy főfafajú csemetével telepített erdőtelepítésekre. 3.1.2.2 a.) alcélterület tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés 8.2. Igényelhető támogatásnál nevesítés Kiegészítő beruházási támogatás új elemének összegjavaslat: Tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés esetén az alábbi mértéket javasoljuk, melyet gyakorlati csemetekertet művelő szakemberek és közgazdászok bevonásával valamint az ERTI közreműködésével történő elemzés alapján lehet meghatározni objektív módon. Javaslatom a támogatás mértéke kiegészítő tevékenységként (tölgy csemete alkalmazásával) 1000 Euró/ha melyet jogszerűen erdészeti szaporítóanyag származási igazolással lehet igazolni a pályázat megvalósításánál.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe. Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. Ez a beruházás típusú támogatás egységköltség típusú átalány támogatási összegekkel áll rendelkezésre, így célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségtérítés</p>
2025.02.20 21:40	Erdőgondnokság Kft.	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A megtermelt tölgy csemete szaporítóanyaggal történő erdőtelepítés jelentős hozzáadott értéket képvisel a tölgyekkel való telepítéssel szemben, amely nemzetgazdasági szempontból is fontos a hozzáadott érték okán. Ezért indokolt külön támogatási sort képezni a tölgy főfafajú csemetével telepített erdőtelepítésekre. 3.1.2.2 a.) alcélterület tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés 8.2. Igényelhető támogatásnál nevesítés Kiegészítő beruházási támogatás új elemének összegjavaslat: Tölgy főfafajú erdőtelepítésnél csemetével történő kivitelezés esetén az alábbi mértéket javasoljuk, melyet gyakorlati csemetekertet művelő szakemberek és közgazdászok bevonásával valamint az ERTI közreműködésével történő elemzés alapján lehet meghatározni objektív módon. Javaslatom a támogatás mértéke kiegészítő tevékenységként (tölgy csemete alkalmazásával) 1000 Euró/ha melyet jogszerűen erdészeti szaporítóanyag származási igazolással lehet igazolni a pályázat megvalósításánál.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az egységköltség kalkulációra (és annak módosítására) kizárólag független intézmény tehet javaslatot, ellenőrzött állami statisztikai adatforrásokban gyűjtött adatok alapján – potenciális kedvezményezettek saját számítása nem vehető figyelembe. Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. Ez a beruházás típusú támogatás egységköltség típusú átalány támogatási összegekkel áll rendelkezésre, így célja a tervezett cél elérésének ösztönzése, nem pedig teljes körű költségtérítés</p>
2025.02.20 22:13	Holik Attila	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A 2023. októberi pályázati menetrend szerint 2024. áprilisára tervezett meghirdetés jelentősen késlett. Azóta is folyamatos az érdeklődés iránta. Javasolt a mielőbbi meghirdetés és a támogatási kérelem 2025. áprilisi benyújtásának lehetővé tétele. 3.3.3 pont 2. bekezdése "Ugyanazon földterületre vagy erdőtelepítéssel érintett erdőrészletre vonatkozóan ugyanazon vis maior eseményre a teljes programidőszak (2023-2027) alatt csak egy vis maior kérelmet lehet benyújtani." törlendő. Ez azt jelentené, hogy a második alkalommal bekövetkező kárt el kell titkolni? Ez nem lehet cél! 10.1 2. célterület 4.) "kitermeli" szó cserélendő "véghasználja" szóra. A fogalomtár "kitermelés" definíciója szerinti tevékenység tiltása az erdőben a kötelezettségvállalás során (12-13 év) ellentétes a fogalomtár "ápolási tevékenységek" között felsorolt egyes tevékenységekkel. 5. és 5.b) az ültetvényekre nem vonatkozik a 2. célterület. Fogalomtár 19. kitermelés: az erdőre ne terjedjen ki. Indoklás előbb.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A támogatási kérelmek benyújtására 2025. április 2. napjától van lehetőség. Az első benyújtási szakasz időpontja: 2025. április 2. - 2025 május 9.</p>
2025.02.20 22:51	Holik Attila	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Fogalomtár 19. kitermelés: A "hektáronként" szó beillesztendő "...eltávolított egyedek száma hektáronként... 19. kitermelés: akác faültetvény 2500 db/ha első évben, ötödik évig eltávolítható 250 db/ha. 2500-250=2250 Ötödik évre szükséges 1250 db/ha. Az 1000 db eltérés mit jelent. Ott kell hagyni kiszáradva? Összhangba kellene hozni: "...akác esetében a 2. számú melléklet C) pontjában meghatározott minimális tőszám,100 %-át ..." Fogalomtár 24. pótlás "2. mellékletben meghatározott" helyett szerencsésebb lenne az"elvárt" tőszám. Indok: befejezéshez nem kell az első kiviteli tőszám; az elegyek, vagy ritka elegyek pótlása nem feltétlenül a hektáronként hiányzó tőszám miatt kell. 4. melléklet A korábbi 101 célállománytípus szerepeltetését mi indokolja? A hatósági eljárásokban ezek nem léteznek, hogyan keverednek ide? Kedvezőbb lenne a támogatási kérelmek folyamatos benyújtása mellett értékelési határnapok megadása. (a korábbiak szerint)</p>	<p>A fogalomtár kiegészítésre és javításra került, köszönjük az észrevételt. A beteg egyedek esetében eltávolítható 10% és 20% az 5. év végére fenntartandó tőszámból kerülhet levonásra, vagyis az 1250 és 250 csemete/ha-ból. A 4. melléklet szintén aktualizálva lett.</p>
2025.02.20 23:13	Holik Attila	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: Az erdősítési költségek a KAP stratégiai terv elkészítése óta - euróban számítva is - emelkedtek. A normatív összegek módosítása várható-e, és mikor?</p>	<p>Az egységköltségek háttérszámításokon alapuló megállapítása a SOE ERTI független erdészeti szakértő szervezetként történt bevonásával történt. A támogatási egységköltségek KAP Stratégiai Tervben rögzítve vannak, ezek jelentek meg a felhívásban.</p>

2025.02.20 23:55	Holik Attila	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Fogalomtár kiegészítendő: Elegyesség mértéke makkvetésekben: Az elegyességet az elegyfáknak a hektáronkénti elvárt tőszámhoz való arányából szükséges megállapítani. Indoklás: A makkvetések - egyik - szakmai előnye a magasabb kezdő tőszám (többszöröse a csemetéről létesítettnek) A csemetés erdősítésnél a 30%-os elegyarányhoz minimum szükséges 2400 db/ha elegy. A makkvetésnél a főfafaj pl. háromszoros mennyisége mellett háromszoros (7200 db/ha) elegyfát kellene ültetni, ha a tőszámok tényleges aránya szerinti elegyarány meghatározást alkalmazom. Ez óriási többletköltség, illetve felesleges munka. A hektáronként vetett makkmennyiség jelentős csökkentését pedig jó lenne elkerülni.</p>	Makkvetés esetén a célállománytípusoknak megfelelő, elvárt hektáronkénti számhoz kell igazítani az elegyet.
------------------	--------------	--	---

