

KAP-RD29-1-24 Állatjóléti támogatás a kiskérődző ágazatban

Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
Tóth Péter	<p>Állatjóléti intézkedések természetvédelmi vonatkozásai</p> <p>Az Állatjóléti támogatások a kiskérődző ágazatban c. intézkedés keretében kötelező előírásokként jelenik meg a</p> <p><i>2.Belső élősködő (endoparazita) fertőzöttség ellenőrzése, ellenük való szakszerű védekezés, illetve</i></p> <p><i>3.Külső élősködők (ektoparaziták), valamint legyek, szúnyogok, nyüvek elleni védekezés feladata.</i></p> <p>Ezen intézkedések környezeti vonatkozásaival a KAP Stratégiai Terv Stratégiai Környezeti Vizsgálata (107. oldal) is foglalkozott és az alábbiakat állapította meg:</p> <p><i>„Az ektoparaziták (külső élősködők), valamint legyek, szúnyogok, nyüvek elleni <u>vegyszeres védekezés komoly kockázatot jelent az állattartó telepek környezetének élővilágára nézve: a nem szelektív szerekekkel történő védekezés a beporzó rovarok, illetve ártalmatlan ízeltlábúak állományaiban is kárt tehet, a szelektív szerekek alkalmazása pedig a repülő rovarokkal táplálkozó védett madárfajok (pl. fecskék, lappantyú), illetve denevérfajok táplálékábazisát csökkent, veszélybe sodorva ezzel az egyébként is Európa-szerte csökkenő állományú fajok populációit. A rovarvő madárfajok és denevérek állományainak további csökkenése a biológiai védekezés lehetőségeit is szűkíti.”....</u></i></p>	<p>Köszönjük az észrevételt!</p> <p>Az IH az alábbiakban részletezett okokra hivatkozva nem tudja elfogadni a javaslatot:</p> <p>- A felhívás tervezete, benne az érintett előírás az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv vonatkozó tartalmán alapul. A program tervezése évekkel ezelőtt megtörtént, a felhívás kialakításakor már csak az abban rögzítettek érvényesítésére kerülhet sor, természetesen a részletszabályok kidolgozásával. Megértve a bemutatott természetvédelmi szempontot hangsúlyozni kell, hogy a szóban forgó tevékenység állatjóléti célokat szolgál, a felhívás elsődleges célja a kiskérődző állatok jólétének fokozása.</p> <p>Továbbá kiemelés érdemelnek az alábbiak:</p> <p>- A repülő rovarok számos betegséget terjesztenek, amelyek esetenként zoonózisok (emberről állatra terjedő betegség) is lehetnek.</p>

	<p>„Bár állatjóléti és állategészségügyi szempontokból indokolt lehet az egyes külső és belső élősködők elleni védekezés, <u>a beavatkozás keretében kerülni kell a közvetlen környezeti problémákat okozó tevékenységek támogatását (pl. állattartó telepek rovarirtása). Amennyiben a külső és belső élősködők elleni védekezés a helyes tartástechnológia és a megfelelő megelőzési eljárások mellett is indokoltá válik, akkor azt megítélésünk szerint nem közösségi forrásokból, hanem az érintettek saját kockázatára indokolt megtenni.</u> Az erre a célra szánt közösségi források kockázatmentessé tehetik a tartástechnológiai hiányosságokat és növelhetik az állattenyésztés során felhasznált rovarirtó és belső élősködők ellen alkalmazott hatóanyagok mennyiségét, melynek biodiverzitásra gyakorolt negatív hatásai jól dokumentáltak.”</p>	<p>A teljesség igénye nélkül kéknyelv betegség, Q-láz, szúnyogcsípés okozta dermatitisz, Myiasis /Bagócslegyek által terjesztett/, Száj és körömfájás, Anaplazmózis, Pasturellózis /szuronyos istállólégy/, vírusos vérzéses lázak, Schmallenberg vírus, Juh tetűlegy által terjesztett vírusok, kullancsok által terjesztett vírusok stb. Ezek közül némely betegségnek komoly hatása van a közegészségügyre, a gazdaságra, és az állattartás gazdaságosságára, (pl.: a kéknyelv betegség miatt évekig nem lehetett kérődzőket vinni állatvásárokra) - de a felhívás fő célkitűzésére, az állatjólétre is. Ezen betegségek ellen preventíven védekezni csak a betegséget terjesztő rovarok gyérítésével lehet.</p> <p>- A felhívásban támogatott védekezés főleg az állattartó telepek környékére korlátozódik, tehát azokra a területekre, ahol a legnagyobb a veszélye a fent említett betegségek felbukkanásának.</p>
	<p>Fentiek miatt mindenképpen felülvizsgálatra és átdolgozásra indokoltnak tartjuk a kötelező előírás alkalmazását és azon belül pedig módosítást tartunk indokoltnak.</p>	
	<p>Megítélésünk szerint a közösségi források felhasználása messzemenőig indokolható a parazitafertőzés megelőzése, a szakszerű beavatkozás előkészítése (mintavétel, laboratóriumi vizsgálatok, állatorvosi költségek), valamint a tartástechnológiai változások tekintetében, ugyanakkor indokolatlan és kontraproduktív a kötelező kezelések előírása és ezek támogatása. Amennyiben az állatjóléti célok mindenképpen indokolják a külső és belső paraziták elleni védekezést, akkor azt megítélésünk szerint az állattartó saját anyagi forrásából, támogatás nélkül kell megvalósítani, ellenkező esetben a támogatás garantáltan növekedő hatóanyagfelhasználást fog eredményezni. A negatív környezeti hatások elkerülésének előfeltétele a parazita-fertőzést megelőző, vagy annak terhét elviselhető szinten tartó tartástechnológiai megkövetelése az állattartóktól, valamint – kizárólag szükség esetén - a parazita-fertőzöttség aktuális állapotához igazodó hatékony állománykezelés.</p>	

	<p>A belső paraziták elleni védekezés tekintetében különös jelentősége van annak, hogy a legelőre hajtás előtti állománykezelést követően megfelelő időt (legalább az alkalmazott készítmény egészségügyi várakozási idejének megfelelő időtartamot) kell hagyni a hatóanyag szervezetből történő kiürülésre, hogy az a természetes környezetben már ne okozzon terhelést[1]. A kijutó hatóanyag a legelő természetes megújuló-képességére is negatív hatással van, ezért gazdasági szempontból is kívánatos ennek megelőzése.</p> <p>A külső paraziták elleni védekezés esetén a kötelező védekezések előírását nem tartjuk indokoltnak. A védekezés szükségességének vizsgálata kell, hogy a kezelések alapja legyen. A külső paraziták elleni védekezésben az állattartó telepek környezetében élő madárfajok (pl. füsti fecske) jelentős szerepet töltenek be, és az élősködők extrém felszaporodásának időszakától eltekintve sok esetben teljes megoldást jelenthetnek. A külső élősködőktől való teljes mentesítés ezen fajok táplálékbázisa megszűnik, helyi állományuk lecsökken vagy összeomlik, így – a nyilvánvaló biodiverzitás-vesztés mellett – a biológiai védekezésben betöltött szerepük hosszú távra ellehetetlenül.</p> <p>Ezen módosítások minimálisan szükségesek ahhoz, hogy az intézkedés keretében vállalt, az állattartás fajlagos környezetterhelésének csökkenésére vonatkozó célkitűzés teljesülni tudjon.</p> <p>Megítélésünk szerint a védekezés közvetlen költségeinek támogatása helyett indokoltabb volna olyan gyakorlati tanácsadási tevékenység támogatása, mellyel az állatállományok súlyosabb parazita-fertőzései elkerülhetők, illetve kezelhetők lennének. A megfelelő faj- és fajtaválasztás, a gyeptípushoz igazodó legeltetési módszerek, a tartás- és takarmányozástechnológia terén elérhető ismeretek átadása az állatállományok általános kondíciójának és ellenállóképességének javulásához vezet, mely állattjóléti hozadéka mellett összességében csökkenti a felhasznált készítmények mennyiségét és a kapcsolódó környezetterhelést.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Kérjük véleményünk szíves figyelembe vételét a jelenleg tárgyalt intézkedések mellett a más állatfajokra vonatkozó állatjóléti intézkedések esetében is.</p>	
	<p>[1] https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0167880921003388</p>	
Faddi Tibor	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: JAVASLOM a Felhívás 3.1.1. pontjából az alábbi mondat törlését (elhagyását): "A kedvezményezett a támogatási kérelemben feltüntetett tényezete(i) vonatkozásában a jelen bekezdésben felsorolt valamennyi kötelező előírás betartására köteles" (Vagy kötelezően maximálják az állatorvosoknak fizetendő díjakat: 30,00 euró/ÁE/év, és a laborvizsgálatok díjait: 6,00 euró/ÁE/vizsgálat) INDOKOLÁS: Ha az a)-d) pontok közül választható marad a vállalni kívánt kötelezettség(ek), akkor lesz elég támogatást igénylő. Ha mind a négyet kötelező lesz vállalni, akkor nem 1400, de lehet hogy még 400 támogatást igénylő sem lesz. Ugyanis a kisebb állománnyal rendelkezőknek nem egyáltalán nem rentábilis a bélsár-minta laborvizsgálatának és az arcátlanul magas állatorvosi kezelés díjainak megfizetése. (Főleg annak tudatában hogy sokaknak még a 2023-as támogatást sem fizették ki, de a díjakat már meg kellett fizetniük).</p>	<p>Köszönjük az észrevételt! A felhívás tervezete - így a kötelezettségek meghatározása is - az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv vonatkozó tartalmán alapul, amely szerint - a 2022-ben megjelent VP-s támogatáshoz hasonlóan - minden előírás kötelező. A program tervezése évekkal ezelőtt megtörtént, a felhívás kialakításakor már csak az abban rögzítettek érvényesítésére kerülhet sor (természetesen a részletszabályok kidolgozásával), így a javaslatot nem áll módunkban elfogadni.</p>
Nagyné Takács Erzsébet	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javasolom a 9.1.5 pont törlését. " A kifizetési kérelemben - a vonatkozó évi egységes kérelem rendeletben meghatározottakon túl - azon állategyedek egyedi azonosító számát is fel kell tüntetni, amelyekkel a kifizetést igénylő a vállalt tartási kötelezettségét teljesítette." Tekintettel arra, hogy az állatjóléti előírásokat egyébként is a gazdaságban lévő összes állatra teljesíti a gazdálkodó (körömápolás, szelénes ásványi anyag, belső élősködő fertőzőtség ellenőrzése, külső élősködők, legyek, szúnyogok nyüvek elleni védekezés), ne legyen előírás az állategyedek egyedi azonosító számának feltüntetése. A Nebih közhitelesnek minősülő nyilvántartásában szereplő, a</p>	<p>Köszönjük az észrevételt! Állatállomány-alapú beavatkozások esetében - a vonatkozó uniós és nemzeti jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően - a kifizetési kérelemben szükséges feltüntetni az állatok azonosítására vonatkozó adatokat, így a javaslatot nem áll módunkban elfogadni.</p>

	<p>pályázati feltételeknek megfelelő állatlétszám alapján kerüljön kifizetésre a támogatás. Az egyedek enar számának feltüntetése felesleges és rendkívül időigényes adminisztrációs terhet ró az igénylők számára. Javasolom egy egyszerű jogcímgigénylés melletti "igen" nyilatkozat megtételével benyújtani a kifizetési kérelmet.</p>	
Nagyné Takács Erzsébet	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javasolom, hogy a 2025.01.01-2025.12.31. tartott állatlétszámra vonatkozó kifizetési kérelem benyújtására ne a 2026. évi egységes kérelem benyújtásának időszakában kerüljön sor, hanem a 2025. évi egységes kérelemben - és így tovább. A tervezet alapján ez azt eredményezné, hogy az állatjólét érdekében felmerült többletkiadások, és azok ellentételezése (támogatás kifizetése) nagy időtávlatba kerülnek egymástól (a 2025. januárjában tartott állatok után kb. 2027.júniusa körül érkezik meg a támogatás). Ez nem segíti közvetlenül a gazdálkodók állatjóléttel kapcsolatos többletkiadásainak fedezését. Javasolom, hogy adott évi kifizetési kérelem a tárgyévben tartott állatok után járó támogatásigénylés legyen. A kifizetési kérelemben nem enar számonkénti igénylés, hanem egyszerűen csak jogcímgigénylésre kerüljön sor, a kifizetésre pedig a hiteles nyilvántartásokban (ENAR) szereplő állatlétszám alapján kerüljön sor tárgyévet követő év június 30-ig legkésőbb - hasonlóan a területalapú támogatáshoz.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt! Jelen felhívás vonatkozásában - a VP-s állatjóléti támogatásokhoz hasonlóan - utólagosan történik a kifizetési kérelem benyújtása, hiszen a kifizetési kérelemben – a vonatkozó évi egységes kérelem rendeletben meghatározottakon túl – azon állategyedek egyedi azonosító számát is fel kell tüntetni, amelyekkel a kifizetést igénylő a vállalt tartási kötelezettségét teljesítette. Gazdálkodási év lezárulta előtt ezen azonosítók teljes biztonsággal történő megadása (az év közbeni állatállomány-változások okán) nem várható el a kedvezményezettek részéről, így a javaslatot nem áll módunkban elfogadni.</p>
Nagyné Takács Erzsébet	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javasolom, hogy az Állatjóléti előírások nyilvántartási naplójában (5.melléklet) szereplő tevékenységek, vállalások igazolásaként csak akkor kerüljön sor napi ENAR lista csatolására, ha egy adott tevékenység nem az állomány egészén került elvégzésre. Felesleges plusz adminisztrációs terhet ró a gazdálkodóra annak "lepapírozása", hogy a teljes állományt érintette egy-egy kezelés. A vállalt tevékenységek elvégzése több időpontban történik az év folyamán (körömápolás, belső élősködők elleni kezelés, külső élősködők elleni kezelés, legyek, szúnyogok elleni védekezés, külső paraziták elleni kezelés), és</p>	<p>Köszönjük az észrevételt! Az Állatjóléti előírások nyilvántartási naplójának vezetése - a 2022-ben megjelent VP-s támogatáshoz hasonlóan - minden kedvezményezett esetében elvárás, az ahhoz csatolandó dokumentumokat a korábbi támogatás tapasztalataira építve, és a felhívás kidolgozása során történt szakmai</p>

	minden vállalás teljesítésének a teljes állományra kell vonatkoznia, így értelmetlen és felesleges a tevékenységek elvégzésének napjára vonatkozó napi enar lista készítése és csatolása - azt a közhiteles Nebih adatbázisa (ENAR nyilvántartás) egyébként is tartalmazza.	egyeztetésekre tekintettel várjuk el a kedvezményezettektől.
Nagyné Takács Erzsébet	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslom az 5. melléklethez tartozó "Mellékletek, kapcsolódó dokumentumok" megnevezésű plusz adminisztrációs teher eltörlését (5. melléklet 8. oldala). Az 5. melléklet egyértelműen tartalmazza, hogy konkrétan milyen esetekben és milyen dokumentumokat, mellékleteket szükséges csatolni az 5. melléklethez. Felesleges adminisztrációs terhet ró a gazdálkodókra az 5. melléklethez kapcsolódó mellékletek, dokumentumok kiállítási dátum szerinti sorba rendezése és tételes felsorolása. Az 5. melléklet adott tevékenységének teljesítésének kitöltésekor egyértelművé és ellenőrizhetővé válik, hogy csatolt-e mellékletet az adott vállalás teljesítéséhez a gazdálkodó. Kerüljön eltörlése a tervezetből az időigényes kettős adminisztrációs teher!	Köszönjük az észrevételt! A felhívás 5. mellékletének hivatkozott oldala a kapcsolódó dokumentumok összesítését és rendszerezését szolgálja (az átláthatóság érdekében). Ezen az oldalon minimális adattartalom jelenik meg, így annak vezetése nem jelent túlzott adminisztrációs terhet a kedvezményezettek számára.
Nagyné Takács Erzsébet	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslom módosítani a Tartalmi értékelési szempontokban(3. melléklet) a mezőgazdasági termelő szakképzettségére vonatkozó pontszámokat. Magyarországon a kiskérődző ágazatban még tevékenykedni szándékozó gazdálkodói réteg általában nem rendelkezik mezőgazdasági felsőfokú vagy középfokú végzettséggel. Épp ennek a rétegnek lenne a legnagyobb szüksége a kiskérődző állattartási támogatás kapcsán a többlettámogatásra, amelyik egyéb szaktudás hiányában egy egyszerűbb szakértelmet igénylő ágazatban, az állattartásban, a juhászatban találta meg az életcélját. Nagyon magas pontszámtól (25 pont) esnek el ezek az egyszerű gazdálkodók, akik még szívvel - lélekkel tartják az állatokat - egyébként is odafigyelve a juhok jólétére. Javaslom a pontszámok újragondolását, a felsőfokú szakképesítés pontszámának max.15 pontban, a középfokú	Köszönjük az észrevételt! Agrárvégzettségek esetén az 504/2013. (XII. 29.) Korm. rendeletben meghatározott, a támogatási kérelem szempontjából releváns felsőfokú vagy középfokú agrárvégzettségért jár többletpont. A fenti hivatkozott rendelet 1. melléklet "A része" határozza meg a középfokú agrárszakképzések listáját, amely szerint egyebek mellett pl. az "aranykalászos gazda" végzettség is elfogadható jelen felhívás tekintetében. A rendelet 1. mellékletének "B része" a felsőfokú szakképzések listáját rögzíti.

	szakképesítés pontszámának max. 10 pontban történő maximalizálását. Ezzel párhuzamosan javaslok beemelni a pontrendszerbe a juhtartás éveinek száma alapján történő pontozást.	
Nagyné Takács Erzsébet	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javaslok a támogatási összeg emelését. Ismerve a juhászat jelenlegi helyzetét, problémáit, illetve a kötelezettségvállalások teljesítéséhez szükséges többletköltségeket - indokolt az egy állategységre jutó támogatási összeg növelése.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt! Az előíráshoz kapcsolódó támogatási összeg meghatározása független szakértő szervezet által elkészített háttérszámításon alapul (amelynek alapja a kötelezettség teljesítéséből fakadó többletköltségek és a kieső jövedelem kompenzációja), így a fajlagos támogatási összegek módosítására jelenleg nincs lehetőség.</p>