

KAP-RD09a-1-24 Mezőgazdasági kisüzemek beruházási támogatása

Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
Pataki Dóra	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Cim! A pályázati felhívás tervezete kizárja azon gazdálkodókat, akik már a Vidékfejlesztési Program VP2-6.3.1-16 Mezőgazdasági kisüzemek fejlesztése vagy a VP2-6.3.1-20 kódszámú Mezőgazdasági kisüzemek támogatása című felhívása alapján támogatásban részesült. Ezen kizárással nem értek egyet, mivel az előző pályázati keretösszeg a piaci árakhoz mérten igen alacsony volt. Ezzel az új nagyobb összegű pályázattal lehetősége lenne a már meglévő kisüzemes gazdáknak a gazdaságuk további fejlesztésére. Üdvözlettel, Pataki Dóra	Tisztelt Véleményezők! Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett "Mezőgazdasági kisüzemek beruházási támogatása" című pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.
Pataki Dóra	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cim! Mivel az üzemméret alapján a pályázók gazdasága kis méretű így a pályázat keretében előnyösebb lenne ha a támogatási kérelemben benyújtott elszámolható költségek 85%-át előfinanszírozás formájában a gazdálkodónak kifizetnék. Mi az ok, hogy az előző Kisüzemes pályázat előfinanszírozott volt, és most meg utófinanszírozást terveznek, amikor a kisebb gazdák nem rendelkeznek annyi önerővel, hogy előre meg tudják finanszírozni a beszerezni kívánt eszközöket, gépeket. Üdvözlettel, Pataki Dóra	Tájékoztatjuk Önöket, hogy a korábbi időszakban megismert általányalapú támogatásra a megváltozott uniós előírások már nem adnak lehetőséget. A 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet 73. cikke határozza meg az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Tervben a támogatási intézkedés alapját: a kifizetés típusa a kedvezményezettnél ténylegesen felmerült elszámolható költségek visszatérítése. Mindezek mellett felhívjuk a figyelmét arra, hogy Magyarország az Unió jog adta legmagasabb legmagasabb - 85%-os - támogatási
Molnár Barbara	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Sajnálattal olvasom a tervezetben, hogy a pályázat utófinanszírozott. Sok gazdával együtt vártuk már ezt a pályázatot. Mivel üzemméret alapján lehet pályázni, így mi, akik beadhatják a	

	támogatási kérelmet, jobban örülnénk ha a kérelemben megjelölt összeg jogosult részét előre kifizetnék.	intenzitással támogatja a kisüzemek fejlesztését.
Szántó-Benyó Krisztina	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Tisztelt Cím! Véleményem szerint a termőföld vásárlása váljon elérhetővé a pályázat keretein belül ugyanis, az üzemméretet ezzel lehetne növelni , és hatékonyabb gazdaság jöhetne létre. Illetve a használt eszköz, gépeket kivették, de ez lehetőséget adott sok gazdának, hogy be tudjon gépesíteni használt gépekkel. Sajnos a megnövekedett új eszköz gépek árai ebből a 10 millióból nem futná egy új traktorra sem. Kérem a véleményem szíves tudomásul vételét, esetleges elfogadását. Tisztelettel és köszönettel: Szántó-Benyó Krisztina	Felhívjuk a figyelmét, hogy a felhívás jogszabályi alapját jelentő, a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet (a továbbiakban Vhr.) előírása alapján csak első üzembe helyezéssel, a támogatási kérelem benyújtásának évétől számított legfeljebb három éve gyártott gép, eszköz, technológiai berendezés beszerzése és beépítése támogatható. Használt eszközök támogatása ellentétes volna a támogatás alapvető céljából, és az EU-s rendeletből következő azon alapelvvel, miszerint az Irányító Hatóságnak vizsgálnia kell a beszerzésre kweülő eszközök árrealitását.
Szarka Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az eddig elérhető információkban az agrártárca mindenhol azt írta, hogy 60 000 euró lesz a pályázható összeg amiből már lehet vásárolni új eszközöket. Miért lett ez az összeg kevesebb mint a fele? Mikor lesz beadható a pályázat és a 2023-as vagy a 2024-es átlaglétszám fog számítani? Méhészek számára kaptárat vagy keretet vagy méhcsaládot lehet vásárolni?	Értékelve több, az előleggel kapcsolatos észrevételt a Vhr. 83. § (1) bekezdése alapján, az előleggel való teljes elszámolást követően legfeljebb a támogatási döntésben meghatározott támogatási összeg 25%-áig egy alkalommal újra igényelhető előleg.
Szarka Tamás	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Miért nem pályázhat olyan aki már egyszer nyert? Ez a kisüzem második lépcsője.	A 10 ezer STÉ fölötti üzemmérettel rendelkező gazdálkodók számos, a KAP ST alapján meghirdetett beruházási jellegű felhívása alapján fejleszthetik gazdaságukat. A mezőgazdasági

<p>Faddi Tibor</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Javaslom a felhívás 2.2.b) pontját törölni, helyette a 3. számú melléklet összefoglaló táblázatában pontszám előnyben részesíteni a pályázót, aki "a Vidékfejlesztési Program VP2-6.3.1-16 Mezőgazdasági kisüzemek fejlesztése vagy a VP2-6.3.1-20 kódszámú Mezőgazdasági kisüzemek támogatása című felhívása alapján támogatásban NEM részesült. Például: az I.6-ban csak 0 pontot kaphasson az, aki már részesült ilyen támogatásban. INDOKLÁS: jelenleg a 6 ezer fölött de 10 ezer STÉ alatti üzemméreteknek ez az egyetlen pályázati lehetőségük lenne, tudtommal bármely más pályázatban legalább 10 ezer STÉ üzemmérettel kell rendelkezni.</p>	<p>termékek feldolgozásával foglalkozó vállalkozások pedig üzemméret igazolása nélkül juthatnak fejlesztési forráshoz. A KAP ST egymásra épülő támogatási lehetőségeket tartalmaz: a fejlődőképes kisgazdaságok továbbléphetnek, magasabb szintre emelhetik gazdálkodásukat.</p> <p>Az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv mezőgazdasági termelők számára, üzemméret vonatkozásában határozza meg a jogosultsági kritériumot. Ennek megfelelően - mivel a mezőgazdasági termelés feltétele a termőföld, ültetvény, állatállomány - ez jogosultsági feltétel a felhívásban is.</p>
<p>Vári Zsófia Diána</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Hölgyem/Uram! A támogatási tevékenységek körét ki lehetne bővíteni Szántóföldi növénytermesztés fejlesztése kategóriával, így lehetőség nyílna például további munkagépek beszerzésére ezen pályázat keretében (vetőgép, permetező, talajforgató eszközök). Tisztelettel: Vári Zsófia Diána</p>	<p>Több - a Vidékfejlesztési Program keretében támogatásban részesült kedvezményezetteket érintő - észrevételt érintően tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy a tervezett konstrukció alapvető célja, hogy újabb mezőgazdasági kisüzemeket erősítsen meg és segítse azokat egy magasabb, mezőgazdasági termelői szint elérésében.</p>
<p>Lakatos Viktor</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A korábbiakkal ellentétben beruházási jellegű költségekre lehet pályázni. Igaz, hogy magas a támogatási %, de a beruházás megvalósításának terhei mellett még pluszban 50 %-os üzemméret növekedés is elvárt. Ez a legtöbb esetben ezen kistermelőknek kivitelezhetetlen (pl. terménytároló építése már nem megvalósítható 12,5 millióból - támogatás és saját erő együtt - , illetve ezen beruházás még önmagában nem növeli az üzemméretet). Szerintem teljesíthetetlen feltételek ezek a legtöbb esetben! Miért nincs szabad felhasználású keret és miért nem lehet használt eszközöket beszerezni vagy adott esetben olyan vásárlásokat engedni, ami az üzemméret növekedéséhez hozzájárul?</p>	<p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p>

Lakatos Viktor	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Az elmúlt időszak tájékoztatásai, előadásai során minden esetben elhangzott, hogy a korábbi kisüzemi vagy fiatal gazda nyerteseket nem zárják ki ebből a pályázatból, amennyiben más fejlesztést jelöl meg az üzleti tervben, mint korábban. Ennek ellenére most a 16-os, 20-as kisüzemi pályázók mégis kizárásra kerülnek....</p>	<p>Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Kiss Tibor	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! Az én véleményem az, hogy ültetvény telepítést hozzá kellene csatolni a kertészeti termelőtevékenység fejlesztéséhez, mert vannak akik telepíteni is szeretnének meg traktort is szeretnének venni, de ha külön célterületen van, akkor csak az egyiket lehet választani, ha pedig össze lenne vonva, akkor meg lehet valósítani mind a két beruházást. Így ezáltal nagyobb segítség lenne a termelőknek!</p>	
Kovács Zoltán	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: A tervezett támogatás összege a jelenlegi gazdasági helyzetben kevés legalább a duplájára 20M Ft kellene a kisüzek fejlesztésére természetesen szigorú elszámolási kötelezettséggel</p>	
Szalontai Jenő	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: 3.1.3. Nem támogatható tevékenységek 15. Megújuló energiaforrást hasznosító technológiákkal, rendszerekkel kapcsolatos tevékenységek Ez miért van? Ez nem elírás? A napelem minden gazdaságban az egyik legfontosabb beruházás és szinte mindenhol szükséges a villanyfelhasználás miatt. Érthetetlen, hogy ez kizárt tétel. Azok fényében, hogy a támogatható célterületek mind energiaigényesek és önk is plusz pontot adnak, ha van megújuló energia. Javasolom az is kapjon plusz pontot, aki vállalja, hogy a támogatásból megújuló energiát telepít. Szalontai Jenő 20/262-7406</p>	

Kacziba Gergő	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Üdv! Kacziba Gergő vagyok Eperjesről! A Kisüzemek fejlesztése című pályázatban van egy nyertes beadványom!</p> <p>Októberben lesz a képzés ami még feltéte volt! Az egyéb pályázatban vállalt dolgok teljesítve lettek! Vártuk több 100 termelő társammal az új kiírást,ami sajnos nagy csalódás lett,mivel kizáró tényező lett a fent említett pályázónak való nyertes részvétel! Erre szeretnék választ kapni,hogy ez miért van így? Ez a mostani kiírás lehetett volna a második része a pályázatnak! Valljuk be,nagy segítség volt az az 5,5millió Ft,de ahhoz hogy tudjon fejlődni jó lenne ha a mostani pályázatban is részt vehetnének az előző nyertesei is! Én például 6fóliát vettem területtel,ebből a kiírásból pedig kisteherautót,egyéb munkaeszközöket és még föld területet szeretünk volna vásárolni! Ha ezen nem lesz változtatás akkor sajnos sokan lesznek úgy ezzel az amúgy is kiöregedő kertészeti termesztése,hogy hagyják veszni!</p> <p>Tisztelettel: Kacziba Gergő</p>	
Névtelen	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Képném a pályázók köre :üzemléreti feltétel módosítását/átgondolását és a 2023. év vonatkozásban megállapítani- amely már nehezebben manipulálható,mivel azzel hogy a beadás a 2025. évben esedékes, és az előző év -azaz a 2024. évi üzemméret az üzemléreti feltétele a támogatásnak,lehetőséget ad bizonyos ágazatokban a mesterséges körülmények megteremtésére azzal,hogy a tervezet kiírása után a feltételrendszerhez igazítják az üzemléretüket. Pl: Kisállatok,kormányhivatali igazolással igazolt területek stb.</p>	

Pataki Dóra	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! Érdekesnek találom, hogy akik eddig igénybe vették az előző Kisüzemes pályázatot ami ELŐfinanszírozott volt most ebben nem indulhatnak, amikor ez UTÓfinanszírozású. Miért kellene hogy ez kizáró ok legyen, amikor teljesen más a felhívás és teljesen mások a kritériumok. Üdvözlettel, Pataki Dóra</p>	
Kiss Tibor	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! Véleményem szerint az lenne a legjobb ha használt gépre is igényelhető lenne a támogatás!</p>	
Kiss Tibor	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Észrevételem az hogy ne csak új ültetvény telepítésére lehessen pályázni hanem meglévő termő ültetvény vásárlás is elszámolható legyen!</p>	
Kiss Szabolcs	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: A helyi gazdák szerint azzal hogy csak új gépeket lehet beszerezni, nem a kisüzemek helyzete lett figyelembe véve a kiírásnál. Jelenleg az új gépek ára nagyon magas, ráadásul az euró árfolyam is kedvezőtlenül befolyásolja az árak alakulását. Egy 5-6000 STÉ értékű működő kisgazdaság ha traktort, munkagépet vagy rakodót szeretne, a 10.000.000 Ft utólag finanszírozva kivitelezhetetlen, ráadásul ezt az árbevételt a bankok sem finanszíroznák meg. Kérjük átgondolni a használt gép vásárlásának engedélyezését!</p>	
Tarjányi Ernő	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 3.3. I. Általános elvárások 11. pont esetén a mezőgazdasági tevékenységből származó üzemméret 50%-os növelése ne legyen elvárás, tekintettel arra, hogy a kisgazdaságok gazdaságossági okokból akkora méretűek, amekkorák. A beruházási támogatás 10 millió Ft-os támogatási összege nem tud változtatni a gazdaságosságon annyit, hogy a feltétel gond nélkül teljesíthető lenne. A feltétel nem</p>	

	<p>teljesülése esetén 5 éves időtávban értelmetlen a kedvezményezett visszamenőleges szankcionálása. Ilyen jellegű elvárások nincsenek előírva a nagy pályázati kiírások esetén sem, elvi szinten sem fair a kisgazdákkal szemben az elvárás.</p>	
Tóth Tamás	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Abszolút nem logikus kizárni a mezőgazdasági kisüzemek fejlesztése pályázatban nyerteseket, sőt! Végre lett volna egy pályázat, amin indulhatnak és fejleszthetik tovább a gazdaságot. Ezen pályázatoknál 6000 STÉ-kellett elérni, de ez sok mindenképpen nem éri el az új kalkulátorral a megemelt 10000 STÉ-s pályázati küszöböt, így gyakorlatilag minden pályázatból ki vannak zárva. Ez a 5000-10000 STÉ éppen nekik adna lehetőséget hogy végre elérhessék a 10000-t.</p>	
Tóth Tamás	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Át lehetne már gondolni ültetvény telepítés esetében, ezt a minimum 1 hektáros és 5000 négyzetméteres területet. Különösen kistermelőknél nem logikus, mert a legelterjedtebbek a 2000-3000-4000 négyzetméteres kis táblák, zártkertek. Ezek meg állnak parlagon mert semmilyen pályázati lehetőség nincs a hasznosításukra. Holott egy kisebb termelő mondjuk 2500-3000 négyzetméter málnával, vagy gyógynövényekkel már jól tudná diverszifikálni a gazdaságát és lassan növekedhetne is. Arról nem is beszélve, hogy egy hektáros földterületeket lassan venni se tud egy kisebb termelő.</p>	

<p>Tóth Tamás</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A fólia és természetű sátrak támogatható köre sokkal szélesebb körű is lehetne. Egyrészt egy kisebb termelőnek az 500 négyzetméter nagyon sok belépési küszöbnek. Ha már 150-200 négyzetméterrel bővíti a területet az is nagy segítség. Illetve főleg a dísznövénykertészetre nincs gondolva, mert itt olyan "fólia"sátrakra is van hatalmas igény, ahol a fedés nem fólia (mert a természetű növényeket nem a hideg károsítja), hanem mondjuk többrétegű raschel háló (mert az aszálytól és a tűző naptól kell védeni az edényes növényeket, de nem akarjuk kizárni az esőt). Ilyen lehetőséget egyáltalán nem láttam.</p>	
<p>Kutai Tibor</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Javasolnám, hogy a kistermelők piacra jutását segítő kisebb, zárt teherautó is elszámolható legyen!</p>	
<p>Bense Renáta</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Magyarország Kormánya! Szeretném ha a pályázat szólhatna a maximum évi 10millió forint bevételig is nem csak üzemméret nagyságban lenne meghatározva a pályázók köre, illetve az előző években elnyert Mezőgazdasági kisüzemi pályázaton nyertes gazdák is pályázhatnának ha lezárult az 5 éve. Köszönettel: Bense Renáta</p>	
<p>Szerb-Seres Attila</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Az üzemméret megállapítása szempontjából a 11. mellékletben megadott 348,93 Ft/euró árfolyammal számolt 2020. évi STÉ adatok az irányadók! Ez van a felhívásban. Ez alapján kell meghatározni az üzemméretet. De a 348,93 Ft/Euro az a 2023-2027 Sté kalkulátor átváltási értéke. A 2020. évi Sté kalkulátor üzemméret számítási érték pedig 275,25 forint/euró árfolyammal van kalkulálva.</p>	

	Ezen ellentmondás feloldását kérem az irányító hatóságtól mivel a felhívás tervezet nem tartalmazza a 11. számú mellékletet.	
Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hölgym/Uram, Az elnyerhető maximális 10.000.000HUF nagyon alacsony mértékű figyelembe véve, hogy 50%-al kell növelni az üzemméretet, ez a kettő együtt így ellehetetleníti rengeteg pályázni akaró személyt, mert komoly beruházás mellett jelentős területszerzést is el kellene érni. Az év eleji KAP menetrendekhez kapcsolódóan még 60.000EUR várható támogatási hírek mellett is erős lenne. (Egy kisebb jó traktor újonnan 18-20 milliónál kezdődik.) Kérem ne zárják majd ki a budapesti agglomerációt, mert ha nem kaphatnak az itteni őstermelők akkor a termelők felhagyása tovább növekszik és putrik, illegális lerakóhelyek számának további növekedéséhez vezet.</p>	
Rozmán Csaba	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Pályázati Felhívás Kiíró, segítségüket, véleményüket szeretném kérni. Esővízgyűjtő berendezés tárgyi felhívásban önállóan nem, kiegészítő tevékenységként támogatható. Véleményem szerint úgy lenne logikus, ha meglévő ültetvények, stb vonatkozásában lehetőség lenne öntözőrendszer kiépítését akár kertésztei, akár ültetvénytelepítés témakörben az önállóan támogatható tevékenységek közé felvenni. Hiszen ültetvény vagy kertészkedés, öntözés nélkül nehezen elképzelhető. Tisztelettel: Rozmán Csaba</p>	

Fáy Atilla	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hatóság! A véleményem félig kérdés félig megkérés. Amennyiben az ÖCSG teljes forgalma meghaladja a felső STÉ értéket, de tagonként elosztva nem (tehát az éves SZJA bevallásban már személyenként kisebb az érték), akkor a tag indulhat-e pályázaton? A kérdés azért merül fel, mert a földhasználatok egyedül az ÖCSG vezetőjének a nevének vannak. A 10000 STÉ az túl kicsi érték. Akinek csak ennyi a bevétele (max 4.000.000, vagyis 333.000,- havonta) az, hogy él meg a termelésből, amikor egy normális család havi költsége nettó 500.000-600.000 havonta. Arról nem is beszélve, hogy vidéken az iskolához is néha csak reggelente 20-30 km-t kell ingázni. Életszerűtlen ez a minimum összeg. Olyan pénzügyi határhoz kötik az indulást, amiből nem lehet megélni. Aki pedig megél a termelésből, az már nagygazda, és induljon együtt a cégekkel. Válaszukat várva, esetleg remélve, hogy így módosítják, hogy indulni tudjunk a pályázaton. Tisztelettel Fáy Atilla</p>	
DÖMÖK LÁSZLÓ	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hölgyem/Uram, Szőlő feldolgozás eszközei beszerezhetőek-e a pályázat keretein belül? Gondolok itt pl.: szőlő zúzó-bogyózó-cefreszivattyú , és hűthető erjesztőtartályok, tartályhűtő berendezések. Szőlészet, borászattal foglalkozunk, némi egyéb szántóföldi gazdálkodás mellett. Visszajelzésük előre is köszönjük.</p>	
Rajki Zsolt	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Tisztelt kamara! Jó célnak tartjuk hogy a kis gazdaságokat is támogatják. Ez fontos hogy tudjuk fejlődni és így talpon maradni . Szeretném ha esetleg úgy lehetne a pályázatot kiírni,hogy az sti intervallumot kicsit kitolnák arra gondolok ,hogy 20 ha-ig bezárólagosan. Mert véleményem szerint még ők is a kis gazdaságokhoz tartoznak így lenne nagyobb esélyünk arra hogy</p>	

	<p>pályázhassunk. A pályázók közé az őstermelők mellé a családi gazdálkodók is pályázhassanak. Köszönöm hogy olvassák és bízom benne hogy figyelembe veszik észrevételem. Tisztelettel!</p>	
<p>Mittnacht Csaba</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Nagyon örülnek a pályázatnak csak amit sokan keveseknek az eume méret!maximum lehetne 18000-20000eume!2-3 h görögdinnye és nem is lehet pályázniKöszönjük!</p>	
<p>Mező Antal</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Véleményem szerint az STÉ felső határát emelni kellene akár 15.000 - 20.000 STÉ méretig, mert a most megadott méretintervallumban kevesen lesznek olyanok, akik 10 millió forintos támogatási összegig képesek lesznek beruházást végezni, és nem is lesz kihasználva pl. egy megvásárolt gép ilyen kis méretben.</p>	
<p>Rohoskáné Tompai Nikolett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Jó napot! A pályázathoz kapcsolódóan az lenne az észrevételem ha valóban a kicsi gazdaságokat szeretnék támogatni akkor ugyan miért kell minimum ste értéket olyan magasra rakni amit egy kis gazdaság biztosan nem ér el. Így megint pont azok esnek ki akiknek kellene tőke, hogy meginduljon felfelé. Véleményem szerint a feltételnek olyannak kellene lennie hogy legyen őstermelő és termeljen nyilván de az ste érték minimális alacsony legyen vagy ne legyen ste értékhez kötve csak legyen termelés a nevéen. Így valóban a kisebb termelők tudnának pályázni és nem mindig ste értéken vagy az 1 milliós bevétel minimumon elbukni. Mert sajnos hiába termelünk esetleg több mindent ha jön egy aszályos nyár rögtön fele termés lesz vagy olyan alacsony az ár, hogy a minimumot soha nem érjük el, és ez</p>	

	egy ördögi kör, hogy vagy így vagy úgy de mindig kiesünk a pályázatokból. Köszönöm. Nikoletta	
Bubreg István	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelem ! Nem értem, hogy a mobil szélgépeket miért zárják ki a pályázatból ? Pont a kisüzemek azok akiknek elegendő lehet egy mobil gép is, és a nagyobb termelőknek szóló KAP-RD01a-RD12-1-24 pályázatban is támogatottak. A nagytermelőknek lehet kis gépük, a kistermelőknek nem ?	
Vörös Endre	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Az Építéssel nem járó, állattartáshoz szükséges gépek, eszközök beszerzése részről javaslom, hogy ne csak a szalastakarmány betakarítás gépei legyenek támogathatóak. Legyenek támogathatóak a szalastakarmány termesztés kezelés gépei is: gyepjavítók, felülvető boronák, gyepszellőztetők. Ezek az eszközök is a minőségi takarmányelőállítást szolgálják!	
Varga Istvánné	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A 2. célterület, Kertészeti termelőtevékenység fejlesztése keretében a kertészeti tevékenység végzéséhez szükséges egyéb gépek csoportban szgk. után köthető utánfutót be lehet-e szerezni ?	

<p>Ágnes Józsa</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Címzett, alulírott Józsa Ágnes a fenti pályázattal kapcsolatban szeretném megtudni, hogy az Egységes Terület Alapú Kérelemben ALL02 Állandó gye (kaszált) terület milyen néven és értékkel jelenik meg a fenti pályázathoz kapcsolódó üzemméret számolásnál. Köszönöm a választ Józsa Ágnes 30-635-7540</p>	
<p>Szalontai Jenő</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: 2.2. Támogatásban nem részesíthetők köre b) a VP2-6.3.1-20 kódszámú Mezőgazdasági kisüzemek támogatása című felhívása alapján támogatásban részesült. Több olyan pályázónk van, aki pályázott erre, de még nincs eredménye, "feldolgozás alatt". Tehát bármikor nyerhet, várhatóan ez lesz. Ha nem nyer, pályázna ezen. Mi lesz ezekkel a "függőben" esetekkel?</p>	
<p>Nagy Nikolett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Sertés tartás, fűrj tartás, gomba termesztés, állat tartáshoz víz és megújulás energia forrás kiépítés.</p>	
<p>Szalontai Jenő</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: 2.2. Támogatásban nem részesíthetők köre b) a VP2-6.3.1-20 kódszámú Mezőgazdasági kisüzemek támogatása című felhívása alapján támogatásban részesült. Több olyan pályázó van, akinek jelenleg "feldolgozás alatt" státuszú a VP2-6.3.1-20 kódszámú pályázata. Esetükben javasolom: Amennyiben a pályázat (KAP Kisüzem) beadásának napjáig nem kapnak értesítést a korábbi pályázatuk (VP2-6.3.1-20) eredményéről, beadhassák a pályázatot és ne legyen automatikus elutasítás, ha közben nyernek a VP kisüzemin, hanem bírálják el őket is. És amennyiben nyernek a KAP pályázaton, dönthessenek arról, melyik pályázatot valósítják meg. Ok: Mivel nem tudják beadásig VP eredményüket, ezért nem szeretnének erről</p>	

	<p>lemaradni. Ha meg beadásra kerül pályázatuk dönthessenek, melyiket tartják meg.</p>	
<p>Török Zoltán - Agrárközösség</p>	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Tisztelt AM! A felhívás fő célkitűzése a „...legkisebb üzemmérettel rendelkező – legtöbb esetben önerővel sem bíró – termelőknek segítségre van szüksége...” kis gazdaságok támogatása. A beruházási támogatási forma érthető, mivel így biztosítható, hogy valós fejlesztések menjenek végbe a támogatással, DE azzal, hogy utófinanszírozott a projekt és csak 25% igényelhető előlegként, a kedvezményezettnek - még egy jól átgondolt ütemezés mellett is 4-5 millió ft saját erőre van szüksége, ami ha rendelkezésre áll, akkor lehet pályázni, ha nem, akkor ebben az üzemméretben külső - banki - finanszírozásra számítani nem lehet. Az előleg mértékét legalább 50%-ra érdemes emelni, így elérheti a célként meghatározott közönséget. 3.1.1. - 3. célterület véleményem szerint irreleváns figyelembe véve a max. igényelhető támogatást és a célterületben szereplő tételek átlag bekerülési költségét.</p>	
<p>Drenkovics Gábor</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Aki korábban igényelt Mezőgazdasági Kisüzemek fejlesztése pályázatot, annak a családtagjait is kizárnám a pályázók köréből. Sokan bejelentik más lakcímre párjukat, feleségüket, és már elérhető számukra is a pályázat. Sok újonnan indulónak ez hátrány, mert</p>	

	olyanok is megkapják, akik abszolút nem érdemlik meg, csalás útján jutnak vissza nem térítendő pályázati összeghez.	
Nagy Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az üzemméret számításnál a többféle mezőgazdasági tevékenységből származó STÉ méret összegét célszerű figyelembe venni, növénytermesztés és állattartásból származó jövedelmet együttesen. Sté méret igazolásként legyen elfogadható a bevételi számla is. Többféle tevékenység is legyen támogatható egyszerre.	
Vad Sándor	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Nem logikus az, hogy az előző finanszírozási ciklusban nyertes kisüzemi pályázókat kizárják ebből a körből, tekintettel arra, hogy az elvárt üzemméret pontosan az ő esetükben lehet megfelelő. A korábbi nyertesek kizárásuk miatt az eddigi fejlesztéseiket nem tudják tovább vinni, ugyanezért éppen ez a pályázat lenne az, amellyel a sikeres pályázók újabb szintre tudnának lépni.	
Győri Tamás	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Ne legyen korlátozva, hogy a pályázó állandó lakcíme hány fős (10.000 fő alatti) településen van.	
Pataki Dóra	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cim! Nagyon sok gazdának CSAK szántó területe van, miért nem adnak a pályázatban lehetőséget a szántóval rendelkező gazdáknak pályázni. Előző körökben nem volt kitétel, ott bármivel rendelkeztek pályázhattak. Ebbe viszont aki csak szántóval rendelkezik nincsen lehetőség gépbeszerzésekre, vagy traktor után kapcsolható eszközök beszerzésére. Üdvözlettel, Pataki Dóra	

<p>Juhász János</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Többször átolvastam, méhészeti szempontból teljesen irrelevánsnak érzem ezt a pályázatot a "Kiemelten felhívjuk a figyelmet, hogy a felhívás keretében, minden célterület kapcsán nem támogathatók az alábbi tevékenységek: 1. A méhészeti ágazatban a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások 2024-2027. évi igénybevételének szabályairól szóló 10/2024. (III. 25) AM rendelet keretében támogatott tevékenységek".miatt.Az említett pályázat lényegesen kedvezőtlenebb 50% támogatású és nincs előleg kérés opció sem.az egyre nehezebb helyzetben lévő méhészek,a késő támogatások miatt amúgy is hátrányos helyzetben vannak.</p>	
<p>Hábetler Gábor</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 3. célterületnél a termény szállításához, pótkocsi és traktor, valamint traktorra szerelhető homlokrakódó beszerzésére is lehetőséget kéne biztosítani</p>	
<p>Szabó Adrienn</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság! Ezúton szeretnék javaslatot tenni a felhívástervezet 3.1.3. Nem támogatható tevékenységek alfejezetének 1. pontjához (10/2024. (III. 25) AM rendelet keretében támogatott tevékenységek). A méhészeti ágazatot támogató rendelet értelmében 2025-től már nem nyújtható be kérelem a "Méhbetegségek és kártevők elleni gyógyszeres, alternatív és preventív védekezés támogatására" (ún. 500 Ft-os támogatás: Új fakaptár, új keretléc, viaszcsere, valamint műlépvásárlás, ózongenerátor és méhlegelő célú facsemeték, cserjék, félcserjék, bokrok beszerzése). Tekintettel arra, hogy a méhészek már nem adhatnak be pályázatot új fakaptárra és ózongenerátorra, javaslom, hogy a KAP-RD09a-1-24 Mezőgazdasági kisüzemek beruházási</p>	

	támogatása jogcím megjelenő, végleges verziójában ezen tételek kivételt képezzenek, támogathatóak legyenek. Üdvözlettel, Szabó Adrienn szaktanácsadó	
Balázs Máté	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Tisztelt Címzett! Amennyiben a hajtatási - zárt termesztőberendezést vesszük alapul a támogatásnál, akkor maximum egy 900 m ² -el rendelkező gazdálkodó pályázhat, de annál nagyobb nem, az STÉ érték miatt, ugyanis már 1000m ² -el is túlmegy a 10.000-en. Nagyon sok olyan termelő van, aki 1000-2000 m ² terület nagyságon termel és emiatt kiesik a pályázatból. Az előző években az árbevételt is figyelembe vették, célszerű lenne, ha most is belekerülne az árbevétel, illetve az euro STÉ értéket megnövelnék legalább 20-25 ezerig. Összességében, ha így marad a hajtatási rész 90%-a nem tud pályázni. Tisztelettel, Balázs Máté	
Németh Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pályázati felhívás szerint: 8.3. Igényelhető előleg mértéke 25%. Javasoljuk a korábban a VP-ben is használt 50%előleget, mivel a kisebb települések a 25% előleggel csak nehezen tudják finanszírozni a projekt kiadásait.	

Bokor István	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Méhészek esetében a támogatható tevékenységek köre nagyon leszűkül, mert sem a feldolgozás gépei eszközei sem pedig az méz kinyerés vándoroltatás eszközei nem támogatottak (A méhészeti ágazatban a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások 2024-2027. évi igénybevételeinek szabályairól szóló 10/2024. (III. 25) AM rendelet keretében támogatott tevékenységek;). Nem igazán értem a kizárás okát mert sem a kertészeti ágazatnál (nincs kizárva például a gyümölcsstelepítés vagy traktor vásárlás sem pedig van rá másik pályázat) sem másik ágazatoknál (pl szarvasmaraha esetében nincs kizárva pl. bálázó vásárlása annak ellenére sem mert az pályázható az Állattartó telepes pályázatokon). Kérem az ellentmondás feloldását és legalább a méz kinyerés és vándoroltatás tevékenységek gépeire eszközeire pályázhassanak a méhészek (megkötés nélkül).</p>	
Bokor István	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: A támogatható tevékenységek esetében a kisteherautónál a pick-up kizárása nem igazán értelmezhető, mert ipl. méhészetek de más egyéb ágazat (pl. gyümölcsstermesztés, szántóföldi növénytermesztés) esetében is a telephelyek, gyümölcsösök, szántók ellenőrzése, szemrevételezése, vagy a telephelyre eljutás létfontosságú, ezért kérem a pick-up visszahelyezését valamint a nettó 5 000 000 Ft korlát eltörlését is a kisteherautók tekintetében.</p>	
Bokor István	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: A pályázat esetében kisteherautó vásárlásánál az elszámolhatóságnál a nettó 5 000 000 Ft támogatási összeg eltörlését kérném a tervezőktől, valamint a teljes támogatható összeg megemelését javaslom 15-20 millió Ft közé, mivel a KAP Stratégiai tervben ezen pályázatnál max. 60 000 EUR összeg szerepelt. Indoklás:</p>	

	<p>építés esetében tervező, műszaki ellenőr alkalmazása kb. 2 millió Ft és ekkor még az épület építése el sem kezdődött, de már az elnyerhető összeg 20%-át elköltöttem.</p>	
<p>Bokor István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Építés vagy legalább felújítás esetében alkalmazható legyen egységalapú egyszerűsített (m2 alapú) költségátalány mint például az ültetvények telepítése esetében (plusz egy mellékletben az elszámolhatóság egységárai munkanemenként). A tervezés és az ÉNGY költségvetés elkészítése valamint műszaki ellenőr alkalmazása építés/felújítás esetén ha a projekt összértéke pl 10 000 000 Ft a költségek 20-25%-át elviszi. Építés/felújítás esetén a támogatás összeg megemlése 60 000 EUR-ra (mint a KAP ST tervben is látható volt).</p>	
<p>Kovács Viktória</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Ügyintéző! Tekintettel arra, hogy a pályázói kör ilyen alacsony üzemmérettel nem tőkeerős egy beruházási pályázathoz, szíveskedjenek megfontolni a magasabb előleg lehívásának lehetőségét, vagy, hogy a támogatás részben átalány legyen, mivel így jelentősen csökkenni fog a pályázók köre. A felhívás nem segíti elő egyértelműen az előírt üzemméret növekedését (kivéve ültetvénytelepítésnél), tehát ezt a pályázóknak önerőből kell megoldaniuk. A nagyobb támogatási összegű beruházási pályázatokon csak az üzemméret fenntartása ,vagy az állatállományi létszám megőrzése kötelező, itt pedig kisebb támogatási összeghez mérten 5 év megvalósítási időszak és 50% üzemméret növekedése kötelező. Ezúton kérem, hogy legyenek szívesek átgondolni a felhívás előírásait</p>	

	<p>és jobban a célközönséghez igazítani. Tisztelettel, Kovács Viktória-névjegyzéki szaktanácsadó</p>	
<p>Németh Annamária</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: A felhívás kizárja azon pályázókat, akik a Vidékfejlesztési Program VP2-6.3.1-16 Mezőgazdasági kisüzemek fejlesztése vagy a VP2-6.3.1-20 kódszámú Mezőgazdasági kisüzemek támogatása című felhívása alapján támogatásban részesültek. Mivel VP2-6.3.1-20 projektek még futnak, így felmerülhet a korábbi nyertes pályázókban a már támogatott projektektől az elállás lehetősége, hiszen jelenleg közel kétszeres támogatási összegre lehet pályázni. Javaslom, ennek átgondolását.</p>	
<p>Országos Magyar Méhészeti Egyesület</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Ezúton szeretnénk javaslatot tenni a felhívástervezet 3.1.3. Nem támogatható tevékenységek alfejezetének 1. pontjához: a 10/2024. (III. 25) AM rendelet értelmében a 2024-es végrehajtási időszakban lehetőség volt fa kaptár vásárlására méhészek részére a „Méhbetegségek és kártevők elleni gyógyszeres, alternatív és preventív védekezés támogatása” jogcím keretein belül. Mivel a program 2025. végrehajtási időszakában erre már nincs lehetőség, jelenleg nincs olyan támogatási jogcím vagy pályázat, ami lehetőséget biztosítana méhészeknek ilyen eszköz vásárlására. Javasoljuk, hogy a KAP-RD09a-1-24 Mezőgazdasági kisüzemek beruházási támogatása</p>	

	jogcím végleges verziójában ezen tétel (fa kaptár) kivételt képezzen, és támogatható legyen.	
Weisz Csilla	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Méhészetben célszerű lenne nemcsak családszám, hanem, ha a méh család szám/STÉ érték több valamivel, esetlegesen árbevétel szerint is jogosultnak lenni a pályázatra.	
Keresztes Attila	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A szántóföldi növénytermesztők (gyakorlatilag a 3. célterület) miatt vannak kizárva a gép, traktor, szántóföldi munkagép beszerzésből. Nekünk is nagy szükségünk lenne gépek beszerzésének támogatására. Illetve az összeg elég csekély egy új gép vásárlásához. A használt gép vásárlást is bele lehetne venni a támogatható tevékenységek körébe.	
Gyurkovicsné Horváth Boglárka	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Tisztelt Cím! Kezdő gazdálkodók vagyunk, akiknek nagy segítség lenne, ha az elszámolható költségekbe bele vennék a földvásárlás lehetőségét. Tekintettel, hogy túl sok tőkénk sincs, ezért ebben az esetben lehetne egy előfinanszírozási lehetőség is akár. Hasonlóan egyéb támogatásokhoz(pl: CSOK) akár közvetlenül az eladónak kifizetve a támogatás erre eső részét. Tisztelettel: Gyurkovicsné Horváth Boglárka	

Dr. Zubonyai Éva	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben érdeemben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. A kiírók szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák helyzetével, a mai magyar vidéki valósággal.	
Dr. Zubonyai Éva	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák helyzetével, a mai magyar vidéki valósággal.	
Névtelen	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák valós helyzetével, és a mai magyar vidéki valósággal.	
Dr. Zubonyai Éva	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák valós helyzetével és a mai magyar vidéki valósággal.	
Varga Gábor Attila	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben érdeemben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni	

	belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák valós helyzetével, és a mai magyar vidéki valósággal.	
Varga Gábor Attila	Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben érdemben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák valós helyzetével és a mai magyar vidéki valósággal.	
Varga Gábor Attila	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben érdemben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák valós helyzetével, és a mai magyar vidéki valósággal.	
Varga Gábor Attila	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben érdemben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák valós helyzetével és a mai magyar vidéki valósággal.	
Varga Gábor Attila	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Mivel a felhívás 1000 karakterben érdemben nem véleményezhető, az érdemi vélemény e-mailben megküldésre került az agrárminisztérium, valamint a NAK részére. Szíveskedjenek levonni belőle a tanulságokat, miután szembesültek a kisgazdák valós helyzetével és a mai magyar vidéki valósággal.	

Kiss Csilla	<p>Témakör: Elszámolható költségek</p> <p>Vélemény: Üdvözet! Méhészek részére,nagyobb segítség egy terepjáró pick-up utánfutóval vándorlás,pergetés,méhek kezelése során mint egy rögtön elakadó kisteherautó vagy lassú traktor. Szeretném ha bekerülne méhészek részére a terepjáró pick-up.</p> <p>Köszönettel: Kiss Csilla</p>	
Kovács Péter	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Finanszírozással kapcsolatban szeretnék véleményezni. Ekkora méretű kigazdák többsége képtelen akár 11.7 millió plusz áfa összeget előre finanszírozni egy beruházáshoz. Ha képes lenne nem lenne kigazda. Képném megfontolni, hogy a nyertes okirattal rendelkezők előre megkapják a támogatási összeg legalább felét a tényleges megvalósítás előtt. Köszönöm!</p>	
Gyenizse Zsolt	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: És a méhészek el mi lesz??</p>	
Ádám Richárd	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Tisztelt Ügyintéző! A vegyes hasznosítási kód elszámolása az STÉ számítása során , hogyan fog megvalósulni? Több kisebb ügyfelem járt úgy, hogy az egységes kérelmében vegyes hasznosítás szerepel (burgonya, görögdinnye) a kérdésem az lenne, hogy ebben az esetben , hogyan tudjuk elszámolni az STÉ-t, Önök, hogyan veszik figyelembe? Válaszukat előre is köszönöm! Tisztelettel: Ádám Richárd</p>	
Békési Patrik	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Üdv! A fent említett vissza nem térítendő tíz millió forint, ami a gazdaság fejlődésére fordítandó. Az az összeg nem elegendő új mezőgazdasági erőgép vásárlásra. Ezért nekem az lenne a kérésem hogy, számlával vagy adásvételi szerződéssel lehessen vásárolni a</p>	

	pályázati pénzből mezőgazdasági erőgépet és eszközt. Hisz az élő emberi erő a leg elárthatatlanabb. Tisztelettel : Békési Patrik	
Polgárné Lendvai Eszter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 3. számú melléklet 6. számú pontjában lévő szövegrész ellentmond a táblázat elemével: a leírásban az szerepel, hogy a Nébih-től az első őstermelői igazolvány kiállításáról kell igazolást benyújtani, a táblázatban maximális pontszámot az kap, aki legalább 5 éve vagy annál régebben folytat mezőgazdasági tevékenységet. Teljesen felesleges leigazoltatni pl.15-20 évet, amikor már 5 év is maximális pontszámot ér abban a kategóriában. Ráadásul az Nébih-es ügyintézők az igazolások nagy részét még mindig kézzel állítják elő. Így is nagy leterheltséget okoz számukra a több ezer igazolási kérelem feldolgozása, könnyítés lenne számukra, ha nem az első igazolványtól kellene kiadni az igazolást. Ez akár az ügyintézési időt is lerövidítené, mert Ügyfélkapun keresztül már online is lekérhető az igazolás 2013-tól kezdve. Javasolt szöveg: "őstermelők esetében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) által kiállított igazolás az őstermelői tevékenység folytatásáról"	
Müller Johanna	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Gyümölcs és gyógynövény feldolgozás (szörp, lekvár). Feldolgozó helység bővítése, raktárhelység kialakítása.	
Tukacs Zsófia	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Jogalkotók! A tervezet első oldalán lévő Rövid összefoglalóban a "Mikor lehet benyújtani a támogatási kérelmet?" résznel a válaszban a 2024.január véleményem szerint el van írva, ami	

	a tervezet 2.3 fejezetében már helyesen van. Köszönettel: Tukacs Zsófia	
Tukacs Zsófia	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Jogalkotók! A tervezet 3.1.3 pontjában a nem támogatható tevékenységek között található a 10. pontban a Mezőgazdasági termékek feldolgozásához kapcsolódó minden tevékenység. Ezt javaslom felülvizsgálni, mivel a méhészetben a méz, mint méhészeti termék feldolgozása a fő bevételi forrás és ezzel a méhészek lehetőségei eléggé le vannak korlátozva. Köszönettel: Tukacs Zsófia	
Nagy Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt uram/hölgyem! Ha jól olvastam csak azok pályázhatnak kertészeti tevékenység okán akiknek támogatási kérelem van vagy volt be adva . Nekem a legtöbb terület zárt kertben található több helyrajzi számon így azok a területek kiesnek a támogatásból. Sajnos mi így kiesünk a pályázási lehetőségből.	
Bóna László	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A támogatható tevékenységekből sok a kizárás: pl. A méhészetben a 10/2024. (III. 25) AM rendelet keretében támogatott tevékenységek. Ez hátrányosan érintheti konkrétan a méhészetet üzemeltető, pályázni kívánó személyeket (lényegében a méhészetet teljesen kizárták!). Pl. egy villás targoncát szeretne venni, aminek az új ára minimum 5 millió forint. A kisüzemi pályázatból nem vehet, mert van rá egy másik támogatási forma a fent említett AM rendelet, ahol max. 1 millió forintot kaphat vissza. A méhészetben használatos összes eszközt fel lehetne sorolni, amiket hasonló intenzitású támogatással	

	<p>lehet megvásárolni, így kizárásra kerülnek a kisüzemi támogatásból. Ellenben a kisüzemi támogatás 85%-os.</p>	
Pintér Tamás	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Agrárminisztérium! A felhívás tervezet IV. Egyes támogatott tevékenységekhez kapcsolódó műszaki-szakmai elvárások részében 2. célterület: Kertészeti termelőtevékenység fejlesztése részénél, nem részletezi amennyiben "új" Borászati Üzem és vagy gyümölcsfeldolgozó,(pl lekvárfőző, aszaló, gyümölcslégyártás) egyéb élelmiszeripari célú épület kerülne kialakításra akkor annak vannak-e speciális szabályai!? Véleményem, hogy A jelenleg futó pályázatoknál, a "kisüzemi ÉLIP" esetében, nagyon sok kisüzemi termelő, szőlő, gyümölcs és gombatermelő, annak szigorú szabályai miatt, azon belül is a 4.sz melléklet pontozása végett szinte már csak meglévő élelmiszeripari tevékenységet tud fejleszteni, viszont ÚJ, induló borászat vagy élelmiszeripari feldolgozó elindítását nem támogatják! A kiöregedő kisüzemi termelők miatt a vidéki élet és sokszínűség megtartásához elengedhetetlen indikátor szereplők a "kisüzemekben" készített kézműves bor, gyümölcsből készült termékek támogatása.</p>	
Pintér Tamás	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Tisztelt Agrárminisztérium! A felhívásban, meghatározott 25 % támogatási előleg egy esetleges áfa körös pályázó körében nettó 2.5 millió forint, ez egy építési tevékenység vállalásánál szinte nem megvalósítható. Az építés ütemét nem lehet ilyen elaprózódott mértékben megvalósítani! Javaslom amennyiben építési</p>	

	<p>tevékenységet vállal az ügyfél a 25%- helyett minimum 50% előleget kaphasson!</p>	
Pintér Tamás	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Tisztelt Államkincstár! Az előregedő vidéki kisüzemi társadalom és a vidéki élet fenntartásához elengedhetetlen a helyben előállított és minél magasabb feldolgozottsági szintet elérő termékek, minél szélesebb kínálata! A kisüzemi felhívás kertészeti tevékenységei alatt jelenleg az élelmiszer feldolgozást nem jelölik meg mint fejlesztési területet! A kis termelők akik eddig csak termelők voltak, nagy részük szeretne feldolgozót is kiépíteni magának azért, hogy a termékeiket minél nagyobb feldolgozottsági szinten tudják eladni! Sajnos a kisüzemi ÉLIP keretében az Újjonnan indulók NEM, vagy csak jelentős pont hátrányból tudnak pályázni! Javaslom, hogy az Új kistermelő engedélyt vagy új borászati üzem engedélyt szerző kisüzemi őstermelők is kerüljenek bele a 2. célterület: Kertészeti termelőtevékenység fejlesztése támogatható tevékenységeinek körébe! Köszönettel: Tisztelettel: Pintér Tamás 06306517900</p>	
Biró Bernadett	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: A Felhívás tervezet 2.2 Támogatásban nem részesíthetők köre b) pont értelmében "nem ítélt meg támogatás azon kedvezményezett részére aki b) a Vidékfejlesztési Program VP2-6.3.1-16 Mezőgazdasági kisüzemek fejlesztése vagy a VP2-6.3.1-20 kódszámú Mezőgazdasági kisüzemek támogatása című felhívása alapján támogatásban részesült." A korábbi Felhívásokban nyertes pályázóknak a projekt zárásakor min. 6000 euró STÉ üzemmérettel kellett rendelkezniük. Ez az üzemméret megfelel jelen tervezetben</p>	

	<p>feltételként meghatározott üzemméretnek. Véleményem szerint a korábban nyertes pályázatot sikeresen megvalósított termelők a korábban nyertes projektjükben megvalósítottakat attól elkülönített műszaki tartalommal jelen Felhívás keretében továbbfejleszthetnék, hogy a későbbiekben már megfeleljenek a 10000 euró STÉ üzemmérettel pályázható felhívásoknak is.</p>	
<p>Biró Bernadett</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Megújuló energiaforrást hasznosító technológiákkal, rendszerekkel kapcsolatos tevékenységek a tervezet szerint nem támogathatóak a Felhívás keretében. Véleményem szerint a kifejezetten a mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó megújuló energiaforrást hasznosító technológiák támogatása indokolt. A tervekkel, helyszínrajzzal, energetikai számítással alátámasztott tevékenységek ellenőrizhetőek utánkövethetőek az IH részéről, a kisüzemeknek pedig költséghatékony és környezettudatos, fenntartható megoldásokat jelenthetnek.</p>	
<p>Batiz Károly</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Magasabb élők munkája igényű tevékenység végzése: - a pályázók többsége szerkezetváltás előtt áll, túlzóan magas pontot ad a magas élők munkája igényű tevékenységre. - a több lábbon álló gazdaság ehhez képest nem élvez prioritást. Meglévő szakértelem bemutatása: - a pontozás túlzott előnyt ad a felsőfokú végzettséggel rendelkezőnek (pontok 7%-a) - javaslat: felsőfokú 5 pont; fsz-technikus 3 pont. Női kedvezményezett pontozása: a nők bevonása a KAP-ban kiemelt szerepet kap, ehhez képest a pontok 1 %-át éri, ami igen alacsony... Piaci kapcsolatok igazolása Az új felhívások esetében is tapasztalható volt, hogy az elmúlt 5 év piaci kapcsolatának</p>	

	<p>igazolása nem igazolja a gazdaság stabilitását (5 év alatt, főként tejiparban cégek szűntek meg, ennek sem a mai, sem pedig a projekt megvalósítási időszakra nem igazol stabilabb gazdasági környezetet). A pontozása indokolatlanul magas a többi felhívásnál is ez max. 5 pont ér.</p>	
Batiz Károly	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az előző Mg.küzemeli felhívásokhoz képest nagy változás, hogy a vidéken élők helyett már nagyvárosból is benyújtható a pályázat. Érdeemes lenne megfontolni, hogy a pontozásnál a tanyán élők, vagy a kistelepülésen élők magasabb pontszámot szerezhessenek. A TÉSZ, TCS tagság ennél az üzemméretnél szinte az értelmezhetetlen kategória. Jellemzően nem tudnak volument termelni, így nem rendelkeznek tagsággal. Praktikusabb szempont lenne, ha azok kapnának magasabb pontot, akik az elmúlt évben főállású tevékenységként végezték a mezőgazdasági tevékenységet.</p>	
Batiz Károly	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 10 millió Ft támogatás nincsen összhangban a fejlesztési célokkal (a tervezett 60e EUR felét sem éri el ez az összeg). PI. ha traktort vásárolna a pályázó, még a többi felhívásnál is alap 12 millió Ft támogatás hívható le. Az 5 évvel ezelőtti kisüzemi támogatás inflációval növelt összegét éri el a 10 millió Ft-ot. Azzal, hogy megszünt az átalány támogatás és a támogatási összeg 75 %-ának TO átvétele utáni kiutalása, sajnos az a kör, aki a pályázatnak megfelel nem fog tudni ekkora mértékű előfinanszírozást vállalni. Az elmúlt évek tapasztalata alapján kimondható, hogy az új gépek, eszközök</p>	

	<p>beszerzésére is ritkán volt lehetőség, pont a pénzügyi helyzetük miatt. Ennek az üzemméretű gazdaságnak a Nemzeti Tanyafejlesztési Program 2010-től 2021-ig lehetőséget adott a fejlődésnek, amely sajnos megszűnt. A felhívás tervezet és a TP megszűnése alapján a 10 000 STÉ alatti üzemek fejlődési lehetősége nagy mértékben lecsökkentek.</p>	
Dr. Barancsi Ágnes	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Felhívás 2.4. A támogatási kérelem benyújtásának módja pontban leírtak szerint a fejlesztés egy célterületre vonatkozhat...Szakmai meglátásom szerint ez ellentétes 1. A felhívás indokoltsága pontban leírtakkal, miszerint a cél a gazdasági több lábon állásának elősegítése. A vidéki kisgazdaságokban jellemzően ún. „vegyes” gazdálkodás azaz állattartás és kertészet is folyik. Ilyen piaci ingadozás mellett óriási segítség lenne egy kisgazdának, ha mindkét ágazatát tudná fejleszteni. A hazai gyakorlatban az Önök által meghatározott 3. célterület (terménytároló) a közepes és nagy gazdákra jellemző, a 4. pedig ritka (gyógy-és fűszernövény). Nem javaslom a célterületek fejlesztésének korlátozását.</p>	
Dr. Barancsi Ágnes	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívás szakmai tartalom 11. pontja szerint a fenntartási időszak 4. év végére min. 50%-kal kell megnövelni az üzemméretet. 2 év a megvalósítás+5 év a fenntartás. A min. 5000 euro üzemméret egyik évben sem mehet lejjebb. Ilyen piaci helyzet mellett, nem javaslom a 7 év elköteleződést. Egy 22 LE 903 cm³ picike traktor bruttó 6,2 millió Ft, mellé még tud fejleszteni max. bruttó 4 millió Ft értékben. A gép vásárlásával nem biztos, hogy a 10 e euro üzemméret körüli</p>	

	<p>gazda 20 e euro üzemméretre tud növekedni, ez nagyon magas elvárás. Sokan az elavult gépparkjukat próbálják lecserélni. A VP-n nyert FIG és mg. kisüzemes gazdáknak is jókora feladat a VP elvárásait teljesíteni, sokan kaptak visszafizetési szankciót. A KAP sokkal több követelményt támaszt a gazdák irányába. Javaslom vagy az évet vagy az üzemméret megduplázásának %-os arányát csökkenteni, hogy ne szankcióval záruljon a pályázat.</p>	
Dr. Barancsi Ágnes	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Üzleti terv III. Környezet, klímavédelmi szempont 7. pontnál örvendetes, hogy a OMME tagsággal rendelkezők kapnak pontot. Javaslom, ne csak a méhészek kapjanak pontot, hiszen vannak olyan gazdák akik pl. a Magyarországi Sertésenyésztők és Sertéstartók Szövetségének vagy a Magyar Fajtatisztasertés Tenyésztők Egyesületének a tagjai, ami sem TCS, sem TÉSZ, sem szakmaközi szervezetnek nem minősül. Javaslom átgondolni az egyéb szak specifikus szervezeti tagságok pontozását is. 5 pontot kap aki állami elismeréssel rendelkező együttműködésben+5 pont szociális szövetkezet tagság + pont OMME tagság. Minden tagság önerős, van ahol több 100 e Ft-ot kell fizetni. Javaslom 1 tagságot elfogadni, vagylagosra (szoc. szöv/OMME/TCS/TÉSZ) tenni ezt a jókérdést és nem 10+OMME pontot adni érte.</p>	
Dr. Barancsi Ágnes	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Üzleti terv II. Fenntarthatóság, szükséges erőforrás pontnál 3 pont jár az állattartás, 2*3 pont a növénytermesztés részre, ez így nem biztos, hogy korrekt. Üvegház/fólia/ültetvény pontokat egyben venném és a javaslom egy külön pontot őshonos állatok/tájfajta növények termesztése számára. Ez a KAP biodiverzitás céljainak is megfelel és ez inkább jellemző egy kis gazdaságban, mint a</p>	

	<p>terményszárítás. A gazdák le tudják igazolni számlákkal a vásárlást. Javaslok pontot adni a termékfeldolgozásra, ez a lényege a kisüzemeknek. 3. piaci kapcsolatok: túlzónak találok a 10 pontot, ilyen kedvezőtlen piaci helyzetben alig kötnek szerződést a gazdákkal, max. a nagyokkal, akiknek stabil az anyagi helyzete. Javaslom 5 pontra levenni a maximumot.</p>	
Dr. Barancsi Ágnes	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Üzleti terv I.Megalapozottság 5. pontban 5 pont jár azért ha valaki a szociális szövetkezet tagja és 5 pont ha legalább 5 éve tag. Túlzónak találok a pontozását. Alig van olyan szociális szövetkezet, amibe a gazdák a fejlesztéseikkel be tudnak lépni. Pontosan látszik, csak azért lépnek be most, hogy meglegyen a plusz pont és nyerni tudjanak. Nagyon kevesen maradnak benne a megvalósítási időszak végéig, hiszen fizetni kell a tagságért.</p>	
Dr. Barancsi Ágnes	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Hogyan pályázhat-e ÖCSG tag, ha a ÖCSG szinten 10 e euro feletti az üzemmérete? Meg lehet osztani? Javaslom azt is pontosítani, hogy csak az őstermelő tud pályázni, aki nem az üzemméret számítás évében váltotta ki az őstermelői tevékenységét és teljes üzleti évvel rendelkezik. A VP-ben indulhattak nem teljes üzleti évvel rendelkezők is, de a vállalkozás bemutatására 0 pontot kaptak.</p>	

<p>Dr. Barancsi Ágnes</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Felhívás 3. pont: Az AKI mg. kisüzemekről szóló tanulmányában (http://repo.aki.gov.hu/2082/1/2017_K_01_Kisuzemek_web_pass.pdf) kizárólag saját fogyasztásra és saját fogyasztáson felül termelő gazdaságként definiálja a mezőgazdasági kisüzem fogalmát. Jelenleg a nem támogatható tevékenységek között szerepel a termék feldolgozás, ám az üzleti tervben 5 pont jár a kistermelői tevékenységért. A kis élelmiszeripari pályázatban ugyan indulhattak üzemmérettől függetlenül őstermelők, de csak 50%-os támogatást kaptak volna, itt pedig 85%-ost. A felhívás 1. pontban ez áll....”legtöbb esetben önerővel sem bíró” kisgazdaságokat támogatnak...a kistermelőknek nem mindegy milyen támogatási intenzitást élvezhetnek, a 10 euro STÉ alattiak itt tudnak csak indulni. A termékfeldolgozás kizárása nem segíti a kistermelőket és ellentétes a kutatóintézet által és az Agrárminisztérium szakemberei által lektorált (fentiekben hivatkozott) szakanyagban foglaltakkal, valamint az üzleti tervben pontozott tevékenységgel</p>	
<p>Dr. Barancsi Ágnes</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Felhívás 3. pont: 3. célterület (terményszárító). A felhívás célja a magas élőmunka igényű ágazat fejlesztése (kertészet, állattenyésztés, gyógynövény). A terményszárítás nem tipikusan a kisgazdákra jellemző tevékenység. Erre korábban külön jogcímük volt. Szakmai meglátásom, hogy nem lehet egy kalap alá venni a kis-és nagy gazdaságok célirányos fejlesztését, mert más-más problémákkal küzdenek. A KAP 9 célja között szerepel a környezetvédelem, a klímaváltozás elleni fellépés, ám a támogatható tevékenységek között nem szerepel az öntözés és a napelem rendszer telepítése. Az öntözésre külön jogcím lesz, de az csak 50%-os támogatással bír majd.</p>	

	<p>A kertekben az idei évben kiszáradtak fűrtkutak, az öntözés égető szükséglet minden gazdaságban. Az üzleti terv szerint csak a már meglévő napelemes rendszereket pontozzák. A terményszárítás helyett inkább ezen 2 tevékenység beiktatását javaslom.</p>	
<p>Lendvai-Barka Melinda</p>	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: „A felhívás a beavatkozásban megfogalmazott alábbi célok megvalósulását kívánja elősegíteni: ... ehhez azonban a legkisebb üzemmérettel rendelkező – legtöbb esetben önerővel sem bíró – termelőknek segítségre van szüksége. A támogatás alapvető célja az adottságaik és ambícióik alapján fejlődőképes kisméretű mezőgazdasági termelők jövedelemszerzésének és gazdasági több lábon állásának elősegítése.” (idézet a felhívás tervezet 5.old.) Az itt megfogalmazott célok a felhívás alapján pont hogy nem teljesülnek. A legkisebb üzemmérettel rendelkező termelők -akik itt meg lennének szólítva- jelentősebb előleg nélkül nem tudnak élni ezzel a lehetőséggel. Másrészt aránytalanul nagy a pályázóval szemben támasztott elvárás az előirányzott támogatás mértékéhez képest. A felhívás tervezetben meghatározott támogatási összege alacsony, tekintettel arra, hogy kizárólag új gépek, eszközök beszerzése valósulhat meg. Sokak számára ez a várva várt pályázati felhívás nagy csalódás.</p>	

<p>Szabó-Csécsi Anikó</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Kérjük annak felülvizsgálatát, hogy "a VP2-6.3.1-16 Mezőgazdasági kisüzemek fejlesztése vagy VP2-6.3.1-20 kódszámú Mezőgazdasági kisüzemek támogatása című felhívása alapján támogatásban részesültek" is tudjanak pályázatot benyújtani. A korábbi mezőgazdasági kisüzemek támogatás című pályázat nem beruházási jellegű pályázat volt, azaz a mostani és a korábbi mezőgazdasági kisüzemek számára kiírt pályázati felhívás célja/elszámolható költségei nem azonosak, így indokolatlanul kerülnek kizárásra a jelenlegi pályázatból a korábbi pályázaton nyertes kisüzemek. A pályázati felhívásból történő kizárással a fejlődési potenciállal rendelkező mezőgazdasági kisüzemek jelentős hányada kerülne versenyhátrányba, hiszen méretükből adódóan (STÉ érték alapján) más mezőgazdasági beruházási pályázaton sem tudnának elindulni, így tulajdonképpen az ő számukra nem lenne elérhető mezőgazdasági beruházási pályázat.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Célok szintjén a felhívás " a helyben megtermelt, előállított termények iránt, fontos a termelők és a vásárlók mikro szintű összekapcsolását" szerepelteti. Ezzel a megközelítéssel nincs összhangban, a kizáró települési lista. Minden városi piacnak és falusi zöldségesnek egyformán kellene kínálni a legközelebbi gazdaságok friss termékeit. Valójában a legnagyobb jelentősége ennek a célnak pont BP agglomerációjában lenne, ahol már szinte teljesen eltűntek a kisgazdaságok, de a konyhakertek is. Nem azért zárnak be a klasszikus piacok, mert nincs vásárló, hanem azért, mert már nincs kistermelői áru, hanem a nagybaniról érkezett import zöldségek/gyümölcsök vannak, amit nyilván a multi-láncok alacsonyabb áron tudnak kínálni. Ismerjük a hátterét, hogy miért ezekre a településekre koncentrálnak</p>	

	<p>több forrást, és ezt már lassan 2 évtizede tesszük így. Ez pont egy olyan pályázat, ahol kimondottan jelentősége lenne, ha mindenhol lehetne pályázni.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Az 1.1.a) pont alapján lehetséges-e olyan gazdasággal pályázni, ami nem szerepelt a 2024. évi EK-ban? Kérem, a szövegben legyen egyértelmű, hogy amennyiben nem volt EK, akkor elegendő-e, ha a 4. melléklet szerinti (ezt még nem látjuk) „Kormányhivatal igazolása a mezőgazdasági tevékenységgel hasznosított területadatokról” igazolást adjuk be és majd 2025-ben jelentkezünk újra az EK-ba.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Pályázhat-e olyan fiatal gazdálkodó, akinek még nincs SZJA-ja, csak az őstermelői értékesítési lap készült el, ami a családi gazdaság másik tagjának adóbevallásában szerepel?</p>	

<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az üzleti terv dokumentum tartalma túlnyomó részt nem a tervezett tevékenységről szól, inkább mondható értékelési szempont-rendszernek, mely döntően az adottságokra alapoz és nem tervezési vagy vállalási jellegű. Ha a kiíró célja az, hogy mégis "üzleti terv" alapján lehessen értékelni a pályázatokat, akkor javasolom, az alábbi szempontok bevezetését: - pl. a 2 pont a jelenlegi helyzetre ad pontot. Ezt ki lehetne egészíteni azzal, hogy a beruházás után hány % lesz az állattenyésztés/kertészet. Bontható is lehet a max 10 pont: 5 pont ha 80 %-ot meghaladó, és 5pont ha minimum ennyi marad is, vagy nő. Lehetne adni többlet pontot, ha: - extenzív legeltetett állattartást vállal a pályázó, - őshonos állatokat tart, - ha diverzifikál: 1-2-3-n új állatfajt vezet be a gazdálkodásába, vagy többféle növényt természet majd - ha magasabb állatjóléti sztenderdek követ: szabad tartásos tyúk ... stb Így érvényesíthető a "terv" logika.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az ÜT/2-es pontban célterületenként legyenek a feltételek és járjon maximum pont. Ha állattartásra pályázik valaki, ne kapjon pontot a gyümölcsösére. A " gépek, eszközök: vásárlást igazoló bizonylat" egy kritikus téma: egyrészt a nagyapától örökölt szuper terménydarálónak biztosan nincs meg a 40 éves számlája (pedig értékes) de használt cikk vásárlást igazolni adás-vételivel mindig lehet. A fiatal gazdák mind a szülők/nagyszülők nevére levő vásárlásokkal dolgoznak. Nem életszerű vásárlást igazoló bizonylatot kérni, amit a garancia lejárat után kidobunk. Ráadásul miért akarjuk azt támogatni, akinek több ingóság-eszköze van? A föld, állat és növényház jó ötlet, mert az a termelési képességet is igazolja. Az építmény is aggályos: miért pontozzuk le azt, aki most akar építeni ebből a pénzből, mert eddig csak pár ólja volt? .. vagy most akar kiépíteni állattartási</p>	

	<p>helyeket? A tervet kellene pontosítani, hogy új állatot vezet be és annak épít pl: kecskeólat.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Pályázhat-e a családi gazdaság legfiatalabb őstermelője? ÜT/7-ben jár 6 pont, de az ÜT/8-ban a családi gazdaság kistermelői tevékenységének idejét veszi-e? figyelembe? A fiatal gazdálkodót - aki a családi gazdaságban eddig felhalmozott eszközökkel szeretne kezdeni valamit - miért nem pontozzuk pozitívan? - Erre számos indok felhozható, lásd KAP-ST.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: ÜT/3: a "Meglévő szakértelem bemutatása" nem egyértelmű és nem elég részletes: A felsőfokú képzettség minden diplomára 7 pont? Az a kiíró szándéka, hogy egy agrármérnöki és egy bármilyen más szakterületű (legyen jó távol: logopédus, zongoraművész vagy gyerekorvos) diploma azonos? Msc / Bsc szintet jelölni kéne, akkor is, ha azonos a pont. Ha valaki éppen végzi az iskolát, már arra is járjon pont. A felsőfokú szakképesítés - mit jelent - a hivatalos rési és az új szakmakód rendszerre is hivatkozni kellene. A második kategória túl tág, az 5 éves technikus azonos egy növényvédelmi szakmérnökkel? - az felsőoktatási szakképzés, nem? Az aranykalászos gazda minek minősül? Hány pont? (3 lehetne...) Véleményem szerint értékes, ha valaki 25 év alatti és már egy van neki (pl</p>	

	<p>egy technikai - 4 pont) , + tanul az egyetemen (lehetne 2 pont) = 6 pont. Ez a motivációt mutatja.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: ÜT/5: A a kedvezményezett mezőgazdasági szociális szövetkezet pontnál nem egyértelmű, hogy az igenre jár 5 pont és c) alatt újabb 5 pont szerezhető a múlttal? Vagy a kedvezményezett mezőgazdasági szociális szövetkezet 1-5 pont (a tagság ideje alapján). Kérem, hogy ez legyen egyértelmű.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: A " A stabil értékesítési kapcsolattal rendelkező pályázók előnyben részesülnek" feltétel több szempontból is aggályos: az ily módon hivatalosan dokumentált hosszú távú ügyletek tipikusan nem a rövid szállítású láncú helyi termékeket érintik, hanem a nagyobb feldolgozók felvásárlásait. A piac nem ad ilyet, de egy étterem se nagyon. Ez a céllal nem fed át. Ezen felül bármilyen piaci viszonyok által megkötött kereskedelmi szerződés felbontható, és a most nagyon változó világunkban ez reális kockázat. Ezzel a feltétellel a meglévő termékpályákat előnyben részesítjük, miközben minden értelmes irány azt mutatja, hogy a diverz rendszerek stabilabbak. Ha valakinek van földje, de eddig nem volt állata de most lesz (mert pl. munkája nincs), az társadalmilag sokkal hasznosabb cél, mintha olyannak adjuk a pénzt, akinek már úgyis megy jól az értékesítés. Nem terv szellemű,</p>	

	<p>hanem a meglevő érték pontozása. Miért nem kérünk be értékesítési tervet? Szándék- vagy támogató nyilatkozatokat?</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: ÜT III./1) ökológiai gazdálkodást folytat ponthoz javaslat: vagy nyilatkozik arról, hogy 1 éven belül vállalja, ha nyer. ÜT III./2) trágya ponthoz javaslat: vagy nyilatkozik arról, vállalja, ha nyer. ÜT III./5) AÖP nem jár mindenkinek pl. kistermelőknél hogy igazoljuk az AÖP -t? - nem tartom megfelelőnek ezt egy olyan másik jogcímre kereszt-hivatkozást, ami nem egységesen kötelező - valós vállalások kellene: pl: - NATURA területen természetvédelmi legeltetést, kaszálást vállal. Őshonos állatot vállal. ÜT III./6) AKG-ra nem adható többlet pont, mivel rengeteget forráshiány miatt utasítottak el, nem tükrözi a valós motivációt és gazdálkodási módot.</p>	
<p>Csonka Bernadett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: ÜT: III. Környezet-, klímavédelmi és/vagy adaptációs szempontok érvényesítése pontokat szintén célterületenként kellene megadni és úgy, hogy több legyen, mint a max pontszám (legyen lehetőség válogatni, mert esetleg nem mindenhol vannak minden kombinációra alkalmas adottságok)</p>	

Enzsöl Péter	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Jó napot kívánok. Sajnálattal olvastam a feltételrendszert , miszerint támogatható az állattartó, a kertészet, a terményszárító, amit már több ízben is megcéloltak. Én mint őstermelő, családi gazdálkodó, mezőgazdasági növénytermesztéssel foglalkozó, sajnos egyik területhez sem tartozok, így eleve kiestem a pályázatok köréből. Az elnyerhető összeg is sokkal kevesebb az előre beharangozottnál, amit még tetéz, hogy csak új gép beszerzése támogatható, ami nagyon is leszűkíti a vásárlás lehetőségét! Ennek következtében sajnos nem tudunk felzárkózni a nálunknál nagyobb gazdához,sőt még nagyobb lesz a lemaradásunk. Továbbá gyermekeink is egyre jobban ki fognak ábrándulni a mezőgazdaságból, és részükre sem tudunk megfelelő jövőképet és célt mutatni. Köszön a lehetőséget véleményem elmondására. Tisztelettel: Enzsöl Péter</p>	
Szabó János	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: ŐCSG tagja kell rendelkezzen az 5.000 STÉ üzemmérettel? Mi a helyzet akkor, ha az ŐCSG összes STÉ üzemmérete (a tagok által összeszámítva) meghaladja a 10.000 STÉ üzemméretet? ŐCSG frissen belépett tagja pályázhat-e az ŐCSG STÉ üzemméretére, ha az összeségében meghaladja a 10.000 STÉ-t? Az nem tűnik korrektnek, hogy az őstermelő aki már nyert ilyen pályázatot az előző években, az nem fejlesztheti tovább az üzemét a pályázati támogatással.</p>	
Németh Tamás	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Javaslom, hogy kedvezményezettek körét terjesszék ki a VP2-6.3.1-20 pályázathoz hasonlóan azokra is, akiknek a mezőgazdasági termelésből származó értékesítés nettó árbevétele 5000-10000 euró közé esik.</p>	

<p>GUZMITS GÁBOR</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Véleményem szerint az előző pályázatokhoz hasonlóan az Sté vagy ezzel egyenértékű előző évi árbevételt elérő gazdálkodóknak is lehetőséget adnék a benyújtáshoz. Ez segítené az 5000 eur sté el nem érő de e feletti árbevétellel dolgozó gazdálkodókat</p>	
<p>Farkas Péter</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Minisztérium! Véleményem szerint a nem csak Sté alapján, hanem bevétel alapján kellene tudni pályázni.</p>	
<p>Varga Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tiszteletem! Az Én észrevételem az STÉ számításra vonatkozik. Az előző kisüzemes pályázatoknál lehetett az STÉ-t mezőgazdasági árbevétel alapján is számolni, a mostaniban ilyen nem találok. Ez hasznos volna véleményem szerint! Köszönöm</p>	
<p>Bokor István</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: A pályázó csak üzemméret alapján indulhat, így eléggé leszűkül a kör, ezért kérném a tervezőket, hogy tegyék bele (ami az előző kisüzemi pályázati felhívásban is volt) hogy nettó mg-i árbevétel alapján is lehessen pályázni, főként azért kérem ezt, mert az előzetes szakmai tájékoztató fórumokon az előadók mondták hogy majd nettó mg-i árbevétel alapján is lehet majd indulni, ennek összeghatára pedig 5000-10000 EUR közötti érték lenne az ideális az utolsó teljes lezárt üzleti évrre.</p>	

<p>Elek Bálint</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság! Javaslat változtatások: -Korábbi kisüzemes pályázat keretében támogatásban részesültek újra indulhassanak ezen a felhíváson is. -A jogosultak köre 6000-10000 euró sté közötti üzemmérettel kelljen rendelkezniük, így nincs kategóriájában átfedés a korábbi felhívásokkal, de egy gazdálkodó felelős gazdálkodás mellett részben a programok által adta lehetőségek miatt is jelentős üzemméret növekedést tudnának produkálni. -Az elvárt üzemméretet árbevétel alapján is lehessen igazolni (úgy mint korábban), hiszen a kisebb gazdaságokban nagyobb hozzáadott értékkel termelnek sok esetben (ettől életképesek), amelyet nem tükröz feltétlenül az euró sté kalkulátor. A nagyobb hozzáadott érték alatt például a mezőgazdasági termelés során keletkező melléktermékek feldolgozását és további értékesítését értjük.</p>	
<p>Schumacher Viktor</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Államkincstár A kisüzemi pályázat kapcsán, több gazdatársam is jelezte, hogy indulna a pályázaton, de az üzemmérete picivel nagyobb a 10 000 euro Sté értéknél. Véleményem szerint lehetne egy árbevétel alapú üzemméret meghatározás is, pl: 2-5 millió ft éves árbevétel. Köszönettel Schumacher Viktor</p>	
<p>Bóna László</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Az előző mg-i kisüzemek támogatásban nem csak az üzemméret alapján volt lehetőség pályázni, hanem az előző lezárt év adóbevallási adatai alapján is. Tehát , akinek 5000 és 10000 euro közötti a bevétele, az is pályázhasson , mint az előző kisüzemes pályázatban. Lehet, hogy az üzemmérete éppen nem éri el a pályázat alsó határát, vagy éppen meghaladja, de a bevételei alapján jogosult</p>	

	<p>lehetne. Véleményem alapján sokan kikerülnek a pályázók köréből a mostani tervezet alapján.</p>	
<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Véleményem szerint több fiatalabb gazda, akik már kialakították a földterületet, de még nem korszerűen termelnek ezáltal kiesnek a 10000STÉ felső határból tudná megpályázni a következő kiegészítéssel: Pályázók köre kiegészítés "vagy ezzel megegyező mezőgazdaság termelésből származó árbevétellel rendelkezik.": ha igazolja, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző, vagy ha erre vonatkozóan nem rendelkezik adatokkal, az azt megelőző teljes lezárt üzleti évben legalább 5 000, de 10 000 euró STÉ-nél kisebb üzemmérettel rendelkezik vagy ezzel megegyező mezőgazdaság termelésből származó árbevétellel rendelkezik.(Az üzemméret megállapítása szempontjából a 11. mellékletben megadott 348,93 Ft/euró árfolyammal számolt 2020. évi STÉ adatok az irányadók).</p>	