

KAP-RD20-1-24 Ökológiai gazdálkodás támogatása

Nagy János	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 6.sz. melléklet 4,5-ös pontjában tévesen szerepel a 2021-es évi EK, helyesen 2024-es évi kell.	<p>Tisztelt Véleményezők!</p> <p>Köszönjük az Ökológiai gazdálkodás támogatása (ÖKO) című pályázati felhívás tervezete kapcsán küldött észrevételeket és kérdéseket.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontolt, valamennyi észrevétel mérlegelésre került. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével került véglegesítésre. Kérjük, hogy esetleges kérdéseiket a 2024. október 22-én meghirdetett pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegyék fel.</p> <p>A felhívás és az ahhoz kapcsolódó mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon megtalálhatók.</p> <p>Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Ujvári Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A területmérés kapcsán az eddigi VP Öko (2018, 2021...) pályázatban résztvevő felmért KET-ek, területmérési jegyzőkönyvek megfelelőek lesz az új Öko pályázathoz? Ezt nem részletezi a tervezet. A hosszabbításhoz hasonlóan, az eddigi KET-ek továbbvitele lehetséges lesz? Köszönöm a válaszukat!	
Dr. Kovács Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Fontos észrevétel! Az ÖKO pályázat beadásakor kérvényezhető legyen az eddig nem támogatható, de időközben kitisztított, művelésbe vont területek változás bejelentése, támogathatóvá tétele. Ez a KET elhatárolásoknál nagy problémát okozott az elmúlt években.	
Nagy Edina	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Pályázók körének kiterjesztése GYEP földhasználati kategória esetében. Legyen lehetőség a GYEP -legelők ÖKO pályázat beadására akkor is, ha bérlegeltetés történik a jogszerű földhasználóként bejegyzett pályázó esetében. Nógrád vármegyében elég sok "még" a legeltetett terület és sajnos az idős pályázók köre is, akik már nem tudnak állatot tartani, de (környezetvédelmi szempontól és a talajállapot fenntartásaként helyesen) a területükön bérlegeltetéssel vagy kaszálóként hasznosítják a gyepeket. Természetesen a lekaszált szénát is a bérlegeltetett állatok takarmányozására hasznosítják. Az IH kérje a bérlegeltetési Szerződések benyújtását a pályázat beadásakor. Kérem véleményem figyelembe vételét a pályázati felhívás végeleges változatának kialakításakor, mert vármegyénkben igazán ez járul hozzá a 12%-os lejtésű területek hasznosításához és a Helyes Környezeti Állapot fenntartásához.	

<p>Dr. Lipcsei József</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Átállt ültetvények támogatási összegének csökkentése hátrányosan érinti a kertészeket, amely tovább fogja fokozni az ültetvények területcsökkenését. Nem szerepel a felhívásban vegyes gyümölcsös és hagyományos gyümölcsös. Zöldségnövények között nem szerepel a spárgatök. Szükséges lenne megkülönböztetni a kedvezőtlen adottságú és jó termőterületeket, a területi egyenlőtlenségek csökkentése érdekében. Támogatási intenzitási szinteket vissza lehetne vezetni, a korábbi KAP ciklusukhoz hasonlóan. A 6. számú mellékletben, az értékelési szempontoknál 2021. évi EK szerepel, 2024. évi helyett.</p>	
<p>Takács Krisztián</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 5. melléklet V. Nem támogatható terület (1) pont: A KET kimérése során figyelembe kell venni, hogy a támogatási kérelem benyújtásakor a KET nem tartalmazhat olyan területet, amely a MePAR-ban nem támogatott területként jelölt. Kérem ezen pont felülvizsgálatát, mivel hátrányosan érint olyan esetekben, mint pl.: új terület került 2024.-ben megvásárlásra, és azon szeretnénk új ültetvényt létrehozni, amely régi elvadult elhanyagolt ültetvény- a mepar fedvényben nem támogatható - de erre már ebben az évben változás átvezetés nem nyújtható be így kizárásra kerül a terület 5 évig, pedig kifejezetten Öko célprogramban lévő gyümölcsstelepítési céllal került megvásárlásra. Kérem ennek átgondolását, és módosítani a mellékletet, olyan módon, hogy a kifizetési kérelem beadásakor nem tartalmaz nem támogatható területet a KET, kivétel az olyan eseteket amelyek a 2025. évi egységes kérelem keretében változás vezetési kérelem került benyújtásra és ez még értelemszerűen nem került elbírálásra.</p>	

<p>Popovics Sándor</p>	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Esélytelen a pontozási rendszer miatt új belépőként nyerni, akinek nem valamilyen fix hátrányos helyzetű területe van (natura...), valamint nincs állata, az egyszerűen nem kap pontot. Tényleg az az elvárás, hogy valaki a teljes megélhetését egy lapra tegye a bioval 75%-os részarány bevállalásával? Nem számít a végzettség, a tapasztalat, a hajlandóság. Nincs is választható pont, ezek mind adva vannak. 300 ha alatt mindenki megfelel, aki magánszemély, mert eleve több nem is lehet. Ha új termelők beléptetése a cél, vagy a fiatalok beléptetése, a vidéken élni és dolgozni akarók megtartása, akkor ez nagyon rossz irány.</p>	
<p>Marikovszky Andrea</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Ne legyen terület nagyságához kötve, hiszen a permakultúra, és számos ökológiai termesztési eljárás kisebb területen is nagyobb hozammal megvalósítható. Lehesse üvegház építésével is pályázni.</p>	
<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az a követelmény, hogy a kedvezményezettnek a támogatásba vont KET teljes területére vonatkozóan a kötelezettségvállalás teljes időtartama alatt érvényes tanúsítási szerződéssel kell rendelkeznie egy hazai akkreditációval rendelkező ökológiai tanúsító szervezettel, amely legalább 2025. január 1-jétől hatályos. Felmerülhet az a probléma, hogy a támogatási kérelmek beadásának rövid időszaka (2024. november 15. és december 16. között) miatt nem lesz elegendő idő a szerződés megkötésére. A szűk határidők miatt a szükséges folyamatok lebonyolítása bizonytalanra válhat. Megoldásként megfontolható lenne egy rugalmasabb határidő, vagy az előzetes szándéknyilatkozatok benyújtásának elfogadása.</p>	
<p>Szőke Áron Attila</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! A pályázható gyümölcs fajok közül hiányolom a mézbogyó gyümölcsöt, Hiszen a mézbogyó eddig szerepelt az ökológiai programokban, ill. most is szerepel a ültetvénytelepítési pályázati felhívásban.</p>	

<p>Molnár Levente</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az előző kiírásoktól eltérően előnyös lenne, ha ökológiai gazdálkodás során is megengedett volna bizonyos terület parlagoltatása a talaj tápanyagtartalmának, szerkezetének javítása érdekében.</p>	
<p>Fehér Márton Máté</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt IH! Véleményem szerint a felhívás 8.4. 1) bekezdésében részletezett tevékenység nem minősül kettős finanszírozásnak, hiszen az állatjóléti szempontú több élettér biztosítása kizárólag a haszonállatok életminőség javulását célozza, az ökológiai gyepegzálkodás szempontjából semleges hatású. Úgy gondolom, hogy a két pályázati célkitűzés egymástól független előnyös hatásokat eredményeznek. Továbbá a KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban című pályázat benyújtásának határidejekor még nem jelent meg a KAP-RD20-1-24 Ökológiai gazdálkodás támogatása felhívás tervezete, ebből az okból kifolyólag gazdálkodóként nem lehetett számítani a két pályázat összeférhetetlenségéről, ezért nem volt adott számunkra a vállalatok közti mérlegelés és választás lehetősége. Ezen okokból kifolyólag kérem a Tisztelt Irányító Hatóságot az általam kifogásolt pont visszavonására, vagy legalább türelmi idő fenntartására az állatállomány létszámának felfejlesztéséhez.</p>	
<p>Bányainé Tihanyi Mónika</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Nem tartom korrektnek a felhívás alábbi szakaszát: „Ha a kedvezményezett egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás „Több élettér, legelő biztosítása” tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevételére sor kerül, akkor az adott állategyed a felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során.” Az állatjóléti igénylésekor a felhívás nem tartalmazott semmilyen utalást erre vonatkozóan, hogy egy későbbi pályázat során az állategységek számolására különös gonddal kell odafigyelni! Ez néhány ügyfél esetében problémát jelent a mostani ÖKO igénylésekor, mivel sok esetben nem rendelkeznek dupla állatlétszámmal a gazdálkodók, hogy mindkét</p>	

	<p>pályázati feltételnek megfeleljenek. Az új ÖKO-ban a jelen felhívás szerint nem tud belépni a meglévő állatállományával, mert a szükséges/minimális állatlétszám nem lesz meg a gyepterülethez.</p>	
<p>Tóka-Farkas Livia</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény* Tisztelt Címzett! Az alábbi kérdésekkel és észrevételekkel fordulok Önhöz. A KAP-RD20-1-24 Ökológiai gazdálkodás támogatása című felhívás tervezetben a 7. mellékletben a dió intenzív ültetvény minimum 200 tő/hektár van feltüntetve, ezzel szemben a KAP-RD01a-RD12-1-24 - Kertészet – ültetvénytelepítés és gyógynövénytermesztés támogatása című felhívás 9. mellékletében a dió esetében az előírt minimális tőszám ökológiai gazdálkodással (ÖKO) érintett ültetvény esetében 100-199 db/ha intervallumban van megadva. Viszont a 200 db/ha felletti tőszám már a konvencionális (KON) gazdálkodással érintett ültetvénybe esik. A kérdésem az lenne ezzel kapcsolatban, hogy az eltelepítendő dió ültetvényt mekkora tőszámmal ültessük el, hogy az ÖKO pályázat keretein belül, erre az ültetvényre az intenzív támogatást kapjuk meg? Válaszát előre is köszönöm!</p>	
<p>Szabó Gabriella</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Szakreferens! 2 db kérdésem van: - megjelenik-e majd fogalomjegyzék? Elsősorban a legeltethető állatok részletezése érdekelne. - mivel az új STÉ-ben sincs benne az Európai/Amerikai bölény, továbbra sem lehet olyan gyeppel pályázni amelyet ezek valamelyikével legeltetnek? A klasszikus húsmarha előírásokba valóban nem szoríthatóak bele - mármint maga az állatfaj, DE a "terület alapú" megfeleltetés esetén sem lehet figyelembe venni mint legeltetett</p>	

	<p>állatot? Esetleg az STÉ-t nulla forinttal kibővítve de az állategységet a szarvasmarhára igazítva? Hangsúlyozom, tudjuk nem támogatható maga az állat, de a terület, amin legel, ezáltal az is kizorul a támogatásból? Előre köszönöm a kérdéseim átgondolását!</p>	
dr. Szieberth Mihály	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Sajnálattal tapasztaltam, hogy a teljes gyógy- és fűszernövény ágazat támogatás mértéke, természetfajtól függetlenül a szántóföldi növényeknek megfelelő szintre csökkent. A elmúlt időszakban ezen növények a zöldség növényekkel megegyező támogatást kaptak, mely a jövőben is indokolt lenne az ágazat fennmaradása és fejlődése érdekében. Amennyiben a gyógy- és fűszernövények öko támogatási szintje nem közelíti a zöldségnövényekét, a telepítési szándék, akár a már meglévő terület nagymértékben csökkenni fog, ami a telepítési pályázatokban is vélhetően jelentkezni fog. Kérem a javaslat átgondolását.</p>	
dr. Szieberth Mihály	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A támogatható zöldségnövények felsorolásából kimaradt a termeléshez kötött támogatások kapcsán zöldségnövények körébe tartozó pattogatni való kukorica. Javaslom a mellékletben felsorolt zöldségnövények közé felvenni.</p>	
dr. Szieberth Mihály	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Meglepő, hogy a tartalmi értékelési szempontoknál a kiíró nem méltányolja többlet pontokkal a már régebb óta öko gazdálkodókat, illetve a szaktanácsadóval történő együttműködést sem veszik figyelembe. Az ökológiai elvek mentén történő gazdálkodás nagy szakismeretet és gyakorlatot igénylő tevékenység, ezért indokolt lenne ezen szempontok érvényesítése a pontozás során is.</p>	

Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt minisztérium ! A kettős finanszírozás elkerülése pontot kérem vizsgálják felül, mivel a Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás "Több élettér, legelő biztosítása" előírásért jár 40 euró(0,2állatsűrűség esetén 8 euró), viszont így a gazda eszik 204 euró Öko Gyp támogatástól hektáronként. Gyakorlatilag aki indult az Állatjóléti támogatáson az kizárja magát az Öko támogatásból ami így jelentős forráshiányt eredményez. Javaslom, hogy a Több élettérért járó összeget vonják le az Öko Gyp támogatás összegéből. 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás 1) Ha a kedvezményezett egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás "Több élettér, legelő biztosítása" tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevitelére sor kerül, akkor az adott állategyed a felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során.</p>	
Szőke Áron Attila	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! A pályázható gyümölcs fajok közül hiányolom a mézbogyó gyümölcsöt, Hiszen a mézbogyó eddig szerepelt az ökológiai programokban, ill. most is szerepel a ültetvénytelepítési pályázati felhívásban.</p>	
Csányi Marianna	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A tervezetben nem találtam meg azt, hogy elfogadható-e és hogyan az előző években mért KET-ek, valamint melyik évben mért mérés felhasználhatóságának érvényességi lehetősége?(elutasítottakra gondolok)</p> <p>Továbbá, ha korábban már volt öko képzésen az elfogadható-e ebben a ciklusban és meddig érvényes az a korábban megszerzett képzési dokumentum? A támogatási összegek nincsenek még köszönő viszonyban az inflációval, pl. a gyp összege egyenlő a korábbival. Mivel ez a támogatás jövedelem pótló jellegű nem érzékelhető, a költség csökkenő hatás mechanizmusa, evvel szemben a a minősítő szervezet igencsak megemelte az évente esedékes tevékenységéért kérő összegeket.</p>	

Fodor Ferenc	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Fontosnak tartanám az ökológiai gazdálkodók földhasználatának elősegítését. Azon földhasználók (ÖCSG vagy őstermelő) akik ökológiai gazdálkodást folytat, legalább 10 ha terület nagyságig földhaszonbérleti szerződésüket felmondhassák, amennyiben most az ő földterületüket konvencionális gazdálkodásban használja a haszonbérelő.</p>	
Juhász Lászlóné	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: A 9. és 10. számú mellékletből kimaradt a főző és sütőtök. Ezt indokolatlannak találom, hiszen az előző években a zöldség növények között szerepelt. Jó lenne, ha újra a zöldségek között szerepelne. Magyarország élen jár a vetőmag termesztésben. Sajnos kevés bio minősítésű vetőmag kapható a piacon. Szerintem a bio vetőmag termesztést is kiemelten kellene támogatni.</p>	
Kulcsár Balázs	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 2024.október 1-től lehetőség van arra, hogy a vegyes gazdálkodású, diverz gazdaságokat egyben, kert művelési ágban kezeljék. A támogatás azonban csak a szántó, gyeper, ültetvény földhasználati kategóriákat ismeri. A gyümölcsösöknél a hagyományos gyümölcsös kategória megszűnt. Ez a kategória az extenzívénél ritkább térállás esetén lenne fontos (pl. kaszáló gyümölcsösök esetén). A gyümölcsösöknél nincs vegyesgyümölcsös kategória. Hogyan lehet dokumentálni azokat az ültetvényeket, ahol a sorokon belül is vegyes a fajok elrendezése?</p>	
Kukorica János	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Megint valaki hozzá nem értő okostojás szépen összerakta! Szépen megvonták a támogatást a fűszernövényesektől!</p>	
Molnár Katalin	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Szarvasgomba termesztése az egyéb támogatás körébe bekerülhetne és a támogathatók életkorát nem korlátoznám</p>	

Vörösné Mészáros Márta	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Javaslom, hogy a pályázók körébe bekerüljenek az "Egyéb ültetvények" azon belül a Szarvasgomba ültetvények.	
Bagi István	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Számomra nagyon hasznos lenne ha bekerülne pályázók körébe bekerülne az "Egyéb ültetvény" és azon belül a Szarvasgomba ültetvény is.	
Hafner	Témakör: Pályázók köre Vélemény: Véleményem szerint a szarvasgombatermesztől szűk körét is érdemes lenne bevenni mivel ez a jövőben egy virágzó ökológikus gazdasági ágazattá fejlődhetne.	
Zsótér Viktória	Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: • Szarvasgomba ültetvény létrehozása, fenntartása. • Szarvasgomba-szelídgesztenyén • Méhészet átállása bioméhészetre • Erdészeti csemetekert létrehozása	
Juhász István	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1. Szántó- és gyepgazdálkodási földhasználati kategóriák esetén a területen lévő tájképi elemként le nem határolt fák, facsoportok kizárólag abban az esetben vehetők figyelembe a támogatás alapjául szolgáló mezőgazdasági terület vonatkozásában, ha az azok alatti területen az előírásoknak megfelelő gazdálkodás (pl. gyepterületek esetén legeltetés, kaszálás) megvalósítható és a MePAR-ban támogatott területként lehatárolt. Ez a megfogalmazás pontatlan. Alatt? a törzs körül x méter sugarú körben. 2. Gyepterületen kötelező kellene létrehozni deleltetés, hűsölés céljára támogatható facsoportot, ha nincs, ha van kötelezően támogatni kell! A tisztelt pályázati feltétel meghatározónak kellene a pucér legelőn állnia déltől fél 4-ig, hogy megtudja, ez legelőn fontos, kaszálón nem. A facsoport méretének elfogadásához a legeltetni kívánt faj és darabszám alapján meg kell határozni egy képletet.	

<p>Juhász István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3. amennyiben az ültetvényt művelő utak veszik közre, (pl.: gépek forgására biztosított területek) akár két oldalról akár négy oldalról a lombkorona középpontjától mérve a sortávolság fele és a művelő utak legfeljebb 3,5 méteres területe beszámítható; Egyszerűsíteni kell! a lombkorona széle + művelő út! 4. Ideje lenne eltörölni: VI. Jogszerű földhasználat 1) A kedvezményezettnek a KET teljes területén, a kötelezettségvállalás teljes időszaka alatt, az adott év minden napjára vonatkozóan a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 44. § (4) – (7) bekezdése alapján jogszerű földhasználónak kell lennie. Csak abban az esetben vizsgálandó, ha a pályázott területre más rárajzolt., és az ortofotók alapján megállapítható, hogy a metszet területen lévő kultúra nem függ egybe a KET területével.</p>	
<p>Dankó Róbert</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az intenzív fekete berkenye miért marad ki? A szarvasgomba termesztés (Mogyórára oltva) miért nem szerepel a támogatott növények között?</p>	
<p>Juhász István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Gazdálkodási napló_vezetés szabályai: Növény esetén a permetezések bejegyzése az értékesítés előtt történjen meg. Kár okozás esetén a vizsgáló szerv által a meghatározott bemutatási nap. - állatállomány esetén a hónapot követő hónap utolsó napja. - egyéb események tárgyévét követő hónap vége. Jelenlegi formájában az elektronikus gazdálkodási napló vezetése a pályázati előírások feltételei szerint nem felel meg ennek. 1. Egyes részeket a tárgyévnek megfelelően nem lehet módosítani. 2. a napló vezetése a jelenlegi elvárásai jobban károsítják a környezetet, mint amennyit a pályázat teljesítésével nyer a kifizető. - az információ begyűjtése, továbbítása, rögzítése a jelenlegi formában több károsítással jár, mint amit a pályázó az 5 év során teljesít. A szükséges anyagok létrehozása, legyártása, az internet és a telefon használat, a papír, gépjármű, út, üzemanyag felhasználás. A</p>	

	<p>légkört nem csak a CO2 veszélyezteti. Minden feleslegesen elvégzett munka hővé válik!!!!</p>	
<p>Juhász István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2) A kötelezettségvállalási időszak alatt a földhasználati kategóriák közötti váltás egyetlen KET esetén sem lehetséges. A kifizető ügynökség oldja meg az adminisztrációs problémáit! Ezek az adminisztrációs gátak akadályozzák a pályázót abban, hogy alkalmazkodjon az évről évre változó környezeti és gazdasági feltételeknek. Amennyiben váltásra kerül a sor, a kisebbik jár mindig. Majd az így megmaradt támogatási pénzek utólagos kalkuláció alapján kerülnek kifizetésre azok között, akik magasabb kötelezettségre váltottak alacsonyabból.</p>	
<p>Bacsa Béla</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A kiválasztási szempontok esetében kivezetésre kerül a szaktanácsadói szerződésért járó többletpont. Állattartásért pedig többletpont jár. Véleményem szerint : - Szaktanácsadók jelenléte akár az ÖKO-ban vagy az AKG -ban nagyon fontos . - A termelők jól bejáratott bizalmi napi kapcsolatban vannak szaktanácsadójukkal, ezt kockáztatni , gátolni nem szabad, inkább erősíteni kellene a termelők érdekében.</p>	

<p>Méz Mátyás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Kiíró! Pályáztunk az Húsmarha állatjóléti támogatásra. Területeink fele Nemzeti parktól bérelt legelő,ami most is öko-ban van. Mivel a "Több életér legelő" modult is vállaltuk, emiatt nem fogjuk a kellő állatsűrűséget elérni. Ha tudtuk volna, hogy az állatjóléti egyetlen pontja miatt , nem pályázhatunk ökora,akkor azt az egy pontot kivettük volna és nem úszik el az egész öko pályázat. Most úgy áll a helyzet, hogy az ökora emiatt nem tudunk pályázni, de ha az állatjólétit se kapjuk meg májusban, akkor mindkét támogatástól elesünk. Javasolnám, hogy ezt modosítsák úgy, hogy mindkét támogatásban részt lehessen venni vagy valahogy vonják le a "több életér biztosítás" pénzt a támogatásból (ha valaki megkapja). Köszönöm megtisztelő figyelmüket, Méz Mátyás</p>	
<p>Gulyás Imre/Magyar Gyógynövény és Illóolaj Egyesület</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Az elszámolható költségek tekintetében érthető, hogy a zöldségvény kategóriából kikerült olyan növény, mint az édeskömény, de teljességgel elfogadhatatlan, hogy az összes többi gyógy- és fűszernövény is ugyan erre a sorsra jutott, azaz a szántóföldi kategóriába került. Ezek a növények többsége bio termesztésben jelentős többletköltséggel járnak mind technológia, mind gépberuházás, mind élőmunka terén. Teljességgel érthetetlen továbbá, hogy a bazsalikom, mint egyedüli „fűszernövény,, hogy került a zöldségvények kategóriájába. Javaslat: A gyógy és fűszernövényeket, mint speciális kultúrát, egy külön fizetési kategóriába lenne célszerű berakni, teszem azt valahol a zöldség és a szántóföldi közé. Amennyiben ez így marad úgy sem az ágazat fejlődése nem lesz előremutató (az elmúlt években jelentős fejlődésen ment keresztül), sem az ökológiai területek %-os aránya nem fog nőni, nemhogy a 25%-ot elérni 2030-ra.</p>	
<p>Panda György</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javasolom, hogy azzal a területtel is be lehessen pályázni, amely akár majd az 5 éves időszak alatt erdősítés pályázatba a gazdálkodó bevonja, és szankció nélkül kiléphet a Kedvezményezett az 5 éves ÖKO programból.</p>	

Horváth Nóra	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Az átvétel jogosultsági feltételeinél a 15) pont értemezhetetlen. Feltételezi a mondat, hogy az átvevő területei megfelelnek az ökológiai gazdálkodás feltételeinek.</p>	
Rakoncziné Kurunczi Gyöngyi	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javaslom, hogy töröljék a Felhívás 8.4. pontját a Kettős finanszírozás elkerülését. Mindkét pályázatban az állat legeltetési tartása után kap kifizetést a pályázó, de nem csak azért, mert legeltetett. Az öko pályázatban be kell tartani a pályázat, a tanúsító szervezet előírásait, adatszolgáltatásokat kell benyújtani, éves ellenőrzéseken részt venni. Az Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban felhívás "Több élettér, legelő biztosítása" tevékenység keretében se csak a legeltetés után jár pénz az ügyfélnek. A legelő talajából talajvizsgálatot kell végeztetni. Pihenődombot, pihenőteret kialakítani, amit igazolni is kell. A tevékenységen belül a támogatott tenyésztéseiben a legeltetési időszakon kívül több pihenőteret biztosítani, aminek a mértéke el kell, hogy érje a felhívás szerinti nagyságot. A legeltetésen túli egyéb kötelezettségek igazolják, hogy nem jogos kettős finanszírozásról beszélni. Kérem ennek eltörlését, és a végleges felhívást e nélkül kiírni!</p>	
Polgár Tamás	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Javaslatot tennék a gyümölcs és szőlő ültetvény támogatása mellett, kapjon helyet egyéb kategória is, vagy a "szarvasgomba ültetvény" kategória. A szarvasgomba nem szőlő, nem gyümölcs, nem zöldség, ültetvényes termesztése nem kap támogatást, holott gazdasági szempontból egyre fontosabb lenne a termesztése. Köszönöm. Polgár Tamás</p>	
Bodó Krisztián Gergő	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A támogatható zöldségnövények (9.melléklet) egészüljön ki az ipari zöldségnövényekkel (pl. csemegekukorica, pattogatni való kukorica, zöldborsó).</p>	

Pál László	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: Üdvözlöm, A 2021es pályázathoz hasonlóan szükség lenne most is arra, hogy a már ökológiai gazdálkodást folytatók plusz pontot kapjanak. A 2021es pályázatban ezért 2 extra pont járt. Ugyanígy vissza kellene tenni az új pályázatba a szakértői szerződéskötésért adott 5 pontot. A támogatás összegét növelni kellene, ahogy azt tették a 2021es pályázatban is a 2018ashoz képest. Az új pályázat összegeinek le kellene követnie az előző 3 év inflációját, a géparak és szolgáltatások, továbbá a munkabérek emelkedését is.</p>	
Gulyás Imre/Magyar Gyógynövény és Illóolaj Egyesület	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: A pontozási rendszerből kikerült +2 pont a már korábban ezen pályázatban indulók részére kicsit vizzályos, érthető, hogy az új belépőket hivatott ez támogatni, de nem ez a 2 pont fogja belépésre buzdítani a bizonytalanokat, viszont a már a rendszerben lévők biztosabban bent maradnak ezáltal erősítve a bio termelők körét. Továbbá az állategység számolás is érthető lenne konvergencia szempontjából, de kérdés, hogy 20 pont a 100 ból egy egyszeri lehetőségre (sem fenntartási kötelezettség, sem bio állattartási) kicsit túlzó</p>	
Hubai Imre Csaba	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere</p> <p>Vélemény: Magyarországon az agráriumban az ökológiai gazdálkodás igen hosszú időre nyúlik vissza, 1983-85-től van az ökológiai gazdálkodással kapcsolatos gazdaszerveződés. 2010 után jelentősen növekedett az ökológiai gazdálkodási igény. Magyarország Kormány nagy hangsúlyt fektetett az ökológiai támogatásokra. Az ukrán gabona, napraforgó, kukorica piaci megjelenésével csökkent a magyar gazdák versenyképessége, olyan indokolatlanul nyomott árak alakultak ki az EU-ban, mind a konvencionális, mind az ökológiai termékek vonatkozásában. A biotermékek alacsony ár képzése nagymértékben csökkentette az ökológiai gazdálkodás versenyképességét. Javasolnánk, hogy az ökológiai gazdálkodás versenyképességének fenntartása érdekében a támogatás mértékének jelentős növelését. A további ökológiai fejlesztés érdekében szükségesnek látszik a komplex támogatás kiterjesztése a termelés, feldolgozás, a</p>	

	<p>piaci szereplők munkájának összehangolása, ezáltal a versenyképesség stabilizálása, további fejlesztése.</p>	
<p>Nagy Edina</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Felhívás tervezet 5. melléklet - ÖKO Területmérési szabályok/ V. Nem támogatható terület 3) Amennyiben a KET által körülvett 0.01 hektárt meghaladó MEPAR által nem támogatható terület van, úgy mindegyik teljes területét ki kell mérni.. " Geodétaként kérdezem a tisztelt hatóságot, hogy a NEM TÁMOGATHATÓ határvonalak töréspontjainak (a MÁK helyszíni ellenőrei által is elfogadható) pontos EOv koordinátáit (Y;X) kitől kell adatszolgáltatás keretében megrendelnem? Ne büntessük a gazdákat a pontatlan ki méréssel! Kérem a pontos megfogalmazását a KI KEL MÉRNI alatt mit ért az IH! Nagyon sok a KET-ek MÁK helyszíni ellenőrzés következménye (fizikai mérés) Támogatói Okirat KET részleges kizárása a pontatlan mérések miatt! Kérem pontosan megfogalmazni a KI KELL MÉRNI fogalmát! pl. kitűzni a helyszínen a nem támogatható területeket és MEPAR blokkokat. Amennyiben erre irányul a pályázati kiírás, akkor az ehhez szükséges hivatalos EOv koordinátákat honnan tudjuk mi földmérők megigényelni?</p>	
<p>Juhász László</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A tök félék (cucurbita) mind a főző, mind a süttők fontos szerepet szereznek játszanak táplálkozásban, különösen a érdekes sokak számára ha ez bio változatban érhető el. A tervezetből úgy tűnik ezek a fajták kimaradtak. Javasolom ezeket beépíteni a támogatottak közé.</p>	

Méder Aba	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Kérem, hogy kerüljön be az "Egyéb ültetvény" és azon belül a Szarvasgomba ültetvény is. Tisztelettel: Méder Aba	
Borsó Zoltán	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt jogalkotó! Az ÖKO pályázatnál miért nincs támogatás az AKG pályázatokhoz hasonlóan madárodú illetve ízeltlábú búvóhely kihelyezésére? Véleményem szerint itt legalább annyira fontos - vagy még fontosabb - volna ezen berendezések hatása, mint az AKG-s ültetvényeken. Köszönettel: Borsó Zoltán	
Török Tamás	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívásból hiányolom azt a részt, miszerint a gyógy és fűszernövényekre -melyek az eu-s meghatározás szerint zöldségnövénynek minősülnek- szintén a zöldségnövényekre járó támogatás járjon.Ez az előző ciklusban benne volt.E nélkül a gyógynövénytermesztés nem lesz fenntartható hazánkban.	
Bodnár Anikó	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Javasolom az extenzív ültetvények esetében ne legyen minimális tőszámra és maximális életkorra vonatkozó megkötés, mivel az ökológia termesztés jövedelmezősége, nem az intenzív termesztésen alapul. Ültetvényeknél a megfelelő fajta kiválasztása mellett alacsony tőszámmal, hatékonyabban lehet az ültetvényeket megvédeni. Egy beállt, egészséges, de idős gyümölcsös esetében, pedig indokolatlanul kerül hátrányba a termelő, azzal, hogy nem részesül ÖKO támogatásban.	
Kulcsár Zoltán	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Minisztérium! A kiírás feltételi között szerepel az ültetvények életkora, ami maximálisan 26 év. A jelenlegi helyzetben sok ökológiai gazdálkodó folytat ennél idősebb ültetvényekben termelést. Véleményem szerint az ültetvény korhatárának megemlése lenne szükséges legalább 30 éves korig. Ha az ökológiai pályázatból kiesnek ezek a területek, akkor a biogazdálkodásból adódó kevesebb, valamint a kieső támogatás a hagyományos gazdálkodás felé fogja a termelőket	

	<p>irányítani, hogy a kieső termésmennyiség ez pótolják. Ezáltal csökkenti fog a biológiai gazdálkodásban részt vevő területek mennyisége, nehezebben lesz teljesíthető az EU-s vállalás. Üdvözlettel: Kulcsár Zoltán</p>	
<p>Törökné Szatmári Magdolna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Édesköményt termesztünk évek óta, ökológiai gazdálkodás keretében. Jelen felhívás tervezet szerint, a rá járó fenntartási támogatási összeg megfelelő volt, hiszen a gyógynövény kikerült a zöldségnövény kategóriából. Így már nem érdemes ökoiban termeszteni, mert konvencionálisan termelve sokkal több termést hoz. Az ÖKO gazdálkodásba vont szántó területek ezzel drasztikusan le fognak csökkenni, hiszen jobban megéri majd a gyógynövénytermesztőknek kilépni az ÖKO-ból.</p>	
<p>Dr. Áy Zoltán</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! Egy szurokfűültetvényt (<i>Origanum vulgare</i> L.) szeretnék átállítani bio művelésmódra. A növényfaj kategóriába sorolásával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy az Egységes Kérelemben a termeléshez kötött támogatásoknál a szurokfű a zöldségnövények között található. Az Agrárökológiai Programban az ültetvények között. A BIO programtervezetben pedig a "szántóföldi növények 3 éves átállási idővel" csoportban. Az előző ciklusokban a BIO pályázatokban is zöldségnövénynek számított. Mi az oka, hogy most egy csökkentett támogatási összegű csoportba akarják besorolni? Miért nem egységesen kezeli a 3 rendszer? Kérem, hogy az aktuális pályázatban legyenek szívesek visszatorolni a zöldségnövények kategóriába, hiszen egy kifejezetten kézimunkaigényes fajról van szó, aminek biotermesztésbe való átállítása igen nehéz anyagi terhekkel jár! Köszönettel: Dr. Áy Zoltán</p>	

Lakatos-Zámbó Lilla	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény* Tisztelt Államkincstár! A felhívás 9.mellékletében sajnos a zöldségnövények között nem szerepelnek a nagy kézimunkaigényes és magas költségekkel járó évelő gyógynövények. Például szurokfű esetében a támogatáshoz minimum 45000 palánta/ ha szükséges, melyeknek költsége jelenleg kb 10 Ft/palánta (konvencionális termesztésű, mely bio palánta esetén sokszorosa is lehet!). Az ökológiai gazdálkodásban herbicid nélküli művelés következménye a magas kézimunkaerőigény, pl. sorok kapálása, illetve a sorközök kultivátorral való művelése, ezzel a költségek növekedése. Javaslom az évelő gyógynövények, fűszernövények esetében megfontolni, hogy azokra is érvényes legyen a zöldség támogatás. Üdvözlettel: Lakatos-Zámbó Lilla</p>	
Kósa János	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! Az alábbi javaslatokat szeretném küldeni megfontolásra: Gyümölcsösök életkori maximumának eltörlése (26 év). Tőszámok eltörlése. 7x3 térállás mellett 339 tő/hektár jön ki. Ezen kettő feltétel kizárja a pályázók 80%-át. Javaslom továbbá a támogatási összegek emelését (minimum 20%-al), tekintettel a nagy mértékű drágulásokra, inflációra. Köszönöm! Üdvözlettel: Kósa János</p>	
Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A pályázati felhívásban szereplő támogatás összege (Euró/ha/év) megegyezik a 2021. évben kiírt pályázati összeggel, Ez átállt szántó esetén 349 eur/ha. A kiírásnak figyelembe kell venni, a 2021. év és a 2024. év közötti inflációs eltérést, valamint az infláció mértékén felül megnövekedett input anyagárakat, gépi munka árakat. A korábbi években tapasztalt költségemelkedések valamint a bio élelmiszerek iránti kereslet drasztikus csökkenése azt fogja eredményezni, hogy a gazdák nem fogják vállalni az öko gazdálkodást 2025-2029 időszakban a jelenleg meghatározott támogatási összegeken (átállt szántó esetén 349 eur/ha) Nagyon fontos, hogy a gazdálkodóknak, az öko gazdálkodás vállalása eseten 2029-évig bezárólag kell tervezniük a most definiált támogatási összeggel. Annak érdekében, hogy rentábilis lehessen ökológiai gazdálkodással művelni, kérjük, hogy a</p>	

	<p>támogatás összegét 25%kal, tehát átállt szántó esetén minimum 436 eur/ha összegre emeljék fel.</p>	
<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A pályázati felhívásban szereplő támogatás összege (Euró/ha/év) megegyezik a 2021. évben kiírt pályázati összeggel, Ez átállt szántó esetén 349 eur/ha. A kiírásnak figyelembe kell venni, a 2021. év és a 2024. év közötti inflációs eltérést, valamint az infláció mértékén felül megnövekedett input anyagárakat, gépi munka árakat. A korábbi években tapasztalt költségemelkedések valamint a bio élelmiszerek iránti kereslet drasztikus csökkenése azt fogja eredményezni, hogy a gazdák nem fogják vállalni az öko gazdálkodást 2025-2029 időszakban a jelenleg meghatározott támogatási összegeken (átállt szántó esetén 349 eur/ha) Nagyon fontos, hogy a gazdálkodóknak, az öko gazdálkodás vállalása esetén 2029-évig bezárólag kell tervezniük a most definiált támogatási összeggel. Annak érdekében, hogy rentábilis lehessen ökológiai gazdálkodással művelni, kérjük, hogy a támogatás összegét 25%kal, tehát átállt szántó esetén minimum 436 eur/ha összegre emeljék fel.</p>	
<p>Bakonyi Péter</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Pályázat Kiíró, Nagyon aránytalannak tartom, hogy a VP Öko szőlő átállt állapotban csak kevesebb, mint 5% többletre jogosult, mint az AKG-horizontális szőlő. Legalább 30 % többlet indokolt az 1045 euró/ha-joz képest és átállás alattira pedig 50 % többlet lenne az indokolt. Ennélfogva javaslatom, hogy átálltra 1370 EUR/ha/év, átállás alattira 1600 EUR/ha/év legyen a támogatás. A</p>	

	<p>jelenleg tervezett támogatási összegek egyáltalán nem motiválják a termelőket arra, hogy belevágjanak a biotermesztésbe, ha összevetik a számokat.</p>	
Bereczki Szilárd	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás tervezetének útmutatása alapján az eddig zöldségnövényként támogatott évelő gyógy- és fűszernövények, a sima szántóföldi növényként támogatott kategóriájába kerültek. Véleményem szerint ez a változás számos termeszőt arra ösztönözhet, hogy felhagyjon a gyógynövénytermesztéssel, mivel e támogatás nélkül a fenntarthatóságuk nem biztosítható. Az előző ciklusban megerősödött egészséges évelő kultúrákat, amelyek a biodiverzitást is elősegítették, profitorientáltabb, konvencionális termelés fogja felváltani.</p>	
Gyógynövény Szövetség És Termékτανács	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A korábbi VP4-11.1.1-11.2.1-21 kiíráshoz hasonlóan fontosnak tartjuk a földhasználati kategóriákra vonatkozó követelményeknél a támogatott hasznosítások tekintetében, hogy az aromás, gyógy- és fűszernövények a zöldségnövények után járó támogatási összegre legyenek jogosultak. Jelen tervezetben szántóföldi földhasználati kategória esetén a 9. mellékletben felsorolt zöldségnövények esetén kerül csupán megállapításra külön támogatási összeg. A gyógy -aroma és fűszernövény fajok a 10. sz. „– Szántóföldi növények 3 éves átállási idővel,„mellékletben kerültek nevesítésre. A csoportban található növények morfológiája, termesztéstechnológiája, poszt-harveszt feldolgozása, élőkunika-igénye markánsan különbözik a szántóföldi fajoktól. Ezen tényezők és a gyógy-, fűszer- és aroma növények költség-hozam mutatói is azt indokolják, hogy kertészeti kultúráként, továbbra is a zöldségnövények után járó támogatási összegre legyenek jogosultak.</p>	

<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A támogatási összegek nem változtak a 3 évvel ezelőttihez képest, viszont a termesztés különböző költségei jelentősen növekedtek: üzemanyag- és energiaárak, „bio input anyagok, munkaerő, amelyet az infláció, euro-forint árfolyam alakulása is befolyásolt, viszont sem a hazai, sem az export piacok nem ismerték el a költségek növekedését a magasabb árakban. Az ÖKO termékek jövedelem pozíciója jelentősen rosszabb lett. Éppen ezért különösen indokolt a támogatási összegek növelése, melynek kb. 20%-os növelését tartjuk indokoltnak és arányosnak.</p>	
<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pontozási szempontoknál a 300 ha alatti és a bevitt területek pontok meghatározásánál a 2021. évi egységes területalapú támogatási kérelmet veszi alapul. Mivel a pályázatok elbírálása és végrehajtása vélhetően majd csak 2025. januártól kezdődik, ezért indokoltnak tartjuk a pontok meghatározásánál a 2024. évi egységes területalapú támogatási kérelmek figyelembevételét.</p>	
<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pontozási rendszerből kikerült +2 pont a már korábban ezen pályázatban indulók részére. Javasoljuk +2 pont visszavezetését, hogy a már a rendszerben lévő termelők biztosabban bent maradjanak, ezáltal szilárdítva a bio termelők körét.</p>	
<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Megfontolandó, az értékelési szempontok közé bevenni, hogy történt-e ökológiai termék értékesítése a korábbi időszakban, vagy csak a támogatás felmarkolása hajtja a gazdálkodót a program irányába - mivel ezek a gazdálkodók a valóban termelő, értéket teremtő gazdálkodóktól vonják el a lehetőséget. Ezt az értékelési szempontokban plusz pontok juttatásával könnyen ki lehetne igazítani.</p>	

<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A területi szempontoknál, azt is figyelembe kellene venni, hogy azon ökológiai gazdálkodók, akik jó minőségű területen (például: nagyobb mint 25 aranykorona/ha) gazdálkodnak, azok ne szenvedjenek hátrányos megkülönböztetést. Jelen esetben pontosan ez történik, ugyanis aki nem nitrátérzékeny területen gazdálkodik, az hátrányból indul az elveszített 15 pont miatt. A pályázatnak nem az a célja, hogy csak a gyengébb minőségű földterületeken alkalmazzák az ökológiai gazdálkodást, hanem az, hogy magas minőségű, biztonságos és tápláló, fenntartható módon termelt élelmiszereket állítsanak elő. Jobb minőségű területen pedig magasabb minőségű termés érhető el. Az ellenőrzés a tulajdoni lap alapján megoldható.</p>	
<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Túlzónak érezzük a pontozás szempontjából, hogy 20 pont jár fenntartási és bio állattartási kötelezettség nélkül, ha a pályázó legalább 0,2 ÁE/ha állatsűrűséggel rendelkezik a támogatási kérelem benyújtási időszak utolsó napján. Amennyiben egy korábbi időszak állapota kerül rögzítésre - esetleg teljes gazdaság szinten vizsgálva a ÁE/ha viszonyszámot, és kompenzálva az ültetvényeseket pluszpontokkal akkor egy jóval igazságosabb és az ügyeskedést nem támogató rendszer jöhetne létre.</p>	
<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Fontosnak tarjuk azt kiemelni, hogy egy széles körben alkalmazott gyakorlat, hogy a lejáró területeken tiltott beavatkozást (pl. nitrogén trágyázást) hajtanak végre annak érdekében, hogy a korábbi VP Öko programokban átállt területek újra "visszaálljanak". Ezért javasoljuk az értékelési szempontok során szankcionálni azokat a gazdálkodókat, akik így visszaállítják a területeiket, csak hogy újra pályázhassanak.</p>	

<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 10. melléklet átnevezése: „Gyógy-, fűszer- és aromanövények” o A támogatott gyógy-, fűszer és aromanövény fajokat összhangba kell hozni a KAP-RD01a-RD12-1-24 kiírás 9. mellékletével és a 19/2024. (IV. 9.) AM rendelet 3. mellékletében szereplő gyógy-, fűszer és aromanövény fajokkal (megnevezés, mintőszám) o Bazsalikom átvezetése a zöldség-növények mellékletéről a gyógy, fűszer és aromanövények közé. o A támogatott fajok megnevezését összhangba kell hozni az ültetvénytelepítés mellékletében szereplő megnevezésekkel. o Indokolt a melléklet kiegészítése a további gyógynövény fajokkal, amik a a KAP-RD01a-RD12-1-24 kiírás 9. mellékletében, ill. illetve a 19/2024. (IV. 9.) AM rendelet 3. mellékletében szerepelnek. o Földieper, rebarbara, torma, spárga – a zöldség-növények közé kerüljön át. o Articsóka/ articsókák – Nem érthető, hogy mi indokolja, hogy kétféleképpen szerepel. Ha az egyik gyógynövény, a másik zöldség hasznosítású articsóka, akkor a zöldség kerüljön át a másik mellékletbe.</p>	
<p>Gyógynövény Szövetség És Termékτανács</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Módosítások a 7. mellékleten (Gyümölcs- és szőlőültetvények támogatott fajok listája) o Csipkebogyó – extenzív ültetvény minimum tő/hektár 1500 helyett: 3000 o Egybibés helyett: Egybibés- és csere galagonya (Crataegus monogyna, C. laevigata)- extenzív ültetvény minimum tő/hektár 500 helyett: 2000, intenzív ültetvényre vonatkozó követelmény kerüljön ki, mert nincs realitása az intenzív ültetvénynek a fajok esetén. o Kökény - extenzív ültetvény minimum tő/hektár 500 helyett: 2000, intenzív ültetvényre vonatkozó követelmény kerüljön ki, mert nincs realitása az intenzív ültetvénynek a faj esetén.</p>	

<p>Csorbainé Gógán Andrea</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Pályázati Hatóság! A kiírásra kerülő pályázat pályázói köre sajnos és meglepő módon szűkült annak ellenére, hogy a tervek és az ígérek szerint a KAP célja a fenntartható és reziliens kultúrák és technológiák elterjesztése és alkalmazása lenne. Ebből a körből kiszorul a hazánkban 200 hektáros felülettel a szelídgesztenyéhez hasonló méretben termesztett szarvasgomba, mely maga is a talajéletet gazdagító, organikus termesztési módszer. Ugyanakkor a növénykultúrától függetlenül a szarvasgombatermesztés céljára telepített egyéb ültetvény kifejezetten intenzív megművelése lehetővé, sőt szükségessé tenné a mezőgazdasági támogatások felhasználását és nem kizárását a mezőgazdasági támogatási rendszer egészéből. Ezért a Szarvasgomba-termesztők Országos Egyesülete nevében kérjük a szarvasgomba ültetvények bevonását a pályázati körbe. Köszönettel, Csorbainé Dr. Gógán Andrea Szarvasgomba Termesztők Országos Egyesülete</p>	
<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A 2025-2029 évekre szánt támogatási összeg (EUR/hektár) megegyezik a 2021. évben meghatározott támogatási összeggel. Szántó föld, átállt öko támogatás 349eur/hektár, amely 2025. évben és 2029. évben biztosan nem fogja fedezni az ökológiai gazdálkodással járó, megnövekedett kiadásokat, valamint a lecsökkent bevételeket. Ha marad a 2021. évi támogatási szint, nem lesz jelentkező a 25-29. évi pályázati időszakra, inkább átállnak a szokványos gazdálkodásra, csökkenni fog a már elért öko-ban művelt területek aránya. Azért, hogy minél többen maradjanak és jelentkezzenek öko gazdálkodásra, jelentősen meg kell emelni a támogatási összeget. Figyelembe véve a jelen gazdálkodási trendeket, ahhoz hogy 25-29. években is vállaljanak a termelők öko gazdálkodást a szántó esetén az átállt területekre minimum 460 eur/hektár összeget kell biztosítani.</p>	

Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A 2025-2029 évekre szánt támogatási összeg (EUR/hektár) megegyezik a 2021. évben meghatározott támogatási összeggel. Szántóföld, átállt öko támogatás 349eur/hektár, amely 2025. évben és 2029. évben biztosan nem fogja fedezni az ökológiai gazdálkodással járó, megnövekedett kiadásokat, valamint a lecsökkent bevételeket. Ha marad a 2021. évi támogatási szint, nem lesz jelentkező a 25-29. évi pályázati időszakra, inkább átállnak a gazdálkodók a szokványos gazdálkodásra, csökkenni fog a már elért öko-ban művelt területek aránya. Azért, hogy minél többen maradjanak es jelentkezzenek öko gazdálkodásra, jelentősen meg kell emelni a támogatási összeget. Figyelembe véve a jelen gazdálkodási trendeket, ahhoz hogy 25-29. években is vállaljanak a termelők öko gazdálkodást a szántó esetén az átállt területekre minimum 460 eur/hektár összeget kell biztosítani.</p>	
Névtelen	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Ha marad a 2021. évi támogatás (átállt ökológiai támogatás: 349 euro / hektár) , nem lesz jelentkező a 25-29. évi pályázati időszakra, inkább visszamennek a termelők a szokványos gazdálkodásra és drasztikusan csökkenni fog az ökológiai gazdálkodásban megművelt területek aránya Magyarországon. A költségek nagyon magasak lettek, az ökológiailag termelt egységnyi hozam elmarad a szokványostól, azonban az öko felvásárlási ára most már szinte megegyezik a szokványos termék árával. Ennek eredményeként, ahhoz hogy legyen ökológiai gazdálkodás, fel kell emelni a támogatási összegeket: szántó, már átállt esetén legalább 500 euro / hektár szintre.</p>	
Névtelen	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Átállt ÖKO szántók esetén: Nem lehet ekkora költségek és ennyire alacsony öko felvásárlási árak mellett maradni még 5 évig az ökológiai gazdálkodásban. Fel kell emelni az átállt ökológiai támogatás összegét legalább 500 EUR/hektár összegre, hogy megvédjük az eddigi ökológiai területek nagyságát, és ne menjen vissza az ÖKO termelők jelentős része a szokványos gazdálkodásba.</p>	

	<p>Annyira magasak a termelési költségek, és olyan alacsony az ÖKO felvásárlási ár, hogy emelni kell az átállt ökológiai támogatás összegét legalább 500 EUR/hektár összegre 2025-2029. évig.</p>	
<p>Kajner Péterné Szabadkai Andrea</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény* 1.4. Földhasználati Kategória (FK) A jogcímet kérem terjesszék ki a "kert" kategóriára is. Indoklás: Miniszter Úr közbenjárásával dr. Andréka Tamás vezette jogi munka következtében, a gyümölcsészek kérésére (2024. ápr. 10 értesítés - JgF/2031/2024) megváltozott 2024 októberében a "kert" művelési ág definíciója, hogy a diverz régifajta gyümölcsészet is beleférjen méretkorlát nélkül.</p>	
<p>Kajner Péterné Szabadkai Andrea</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 7. melléklet a; " Amennyiben a KET által teljesen körülvett, 0,01 hektárt meghaladó MEPAR által nem támogatható terület van, úgy mindegyik teljes területét ki kell mérni, mert ezek a területek nem jogosultak támogatásra." Magyarul, ha a MEPAR lehatárol egy nagyobb fát a területen, akkor azt már ki kell venni az adott KET-ből. Ez a mérési szabály az ÖKO-ra vonatkozik, az AKG-ra viszont nem! Kérjük orvosolni ezt a hagyományos illetve módosult kert művelési ág esetében... b; "az adott régió bevált mezőgazdasági gyakorlatának hagyományosan részét képező, legfeljebb 4 méter széles elemek (pl. teraszfalak, öntözőárkok) a terület részének tekintendők" Javasoljuk, hogy a mezővédő fásítások, sövények, füves mezsgyék is kerüljenek felsorolásra.</p>	
<p>Kajner Péterné Szabadkai Andrea</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Ültetvénycsoportok: " Egy KET vonatkozásában csak egy ültetvénycsoport adható meg ." Még a lehetőségét is kizárták, hogy az összetett rendszerek dokumentálása egyszerűbb legyen, mert szét kell mindent KET-ekre darabolni. Kérjük a Miniszteri és jogalkotói szándékot ebben a jogcímben is jelenítsék meg, miszerint a vegyes gyümölcsösökből álló kert és a hagyományos</p>	

	gyümölcsös is támogatható legyen ebben a jogcímben, Ültetvénycsoportok típusai: extenzív, intenzív (7. mellékletben az adott ültetvénycsoportoz tartozó minimális tőszám). Javasoljuk beemelésre a hagyományos gyümölcsösök kategóriát!	
Zabodál Krisztina	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Úgy látom hogy a vegyes gyümölcsösök kimaradtak a támogatható körből, ha jól értelmeztem csak homogén gyümölcsösök támogathatóak. Tegyük fel adott egy régen telepített barackos, a folyamatos pusztulásogyoróval pótolva, jelenleg 90%ogyoró, hogy pályázni tudjak ki kellene vágnom a még megmaradt termő fákat? A maradék fák éppen a túlélők, amelyek megtartása a faj megőrzését szolgálja. Ismerek termelőket akik szándékosan vegyesen ültették a fákat. Vagy például a bogyósok termelése kifejezetten árnyékolást igényel. Takarhatjuk környezetszennyező műanyagháálóval is, de ültethetjük a fák közé köztesként is. Ha jól értelmezem ez is kiesik a támogatható körből. Szerintem az ökológiai termelés egyik fő célja a sokszínűség, amennyiben ezt kiveszik a körből éppen a cél ellen mennek.</p>	
Érdi Tamás	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: T. döntéshozók! Kérem felülvizsgálni az ültetvények listáját és kiterjeszteni a szarvasgomba ültetvényekre is a támogatás lehetőségét (ULT28 - Egyéb ültetvény). Indoklás : A szarvasgomba gazdanövénye jellemzően aogyoró, tölgy, hárs vagy ezek elegyese a biodiverzitás és hosszútávú fenntarthatóság végett. Jelen állás szerint ezen ültetvények az ULT28 - Egyéb ültetvény hasznosítási kódon tudnak csak szerepelni, mely mind az eddigi, mind a jelenlegi Ökológiai gazdálkodás támogatása tervezet szerinti pályázati lehetőségből ki vannak zárva. Ez az ágazat is rendkívül nehéz helyzetben van a változó éghajlati anomáliák miatt (egy kutatás kimutatta, hogy 1 C fok talajhő emelkedés 22% termés csökkenést</p>	

	<p>okoz), így rendkívül nagy szüksége lenne egy-egy támogatási formára, hogy életben tudjon maradni.</p>	
Horváth Nóra	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • Hiányzik a tartalomjegyzék és a kiírás 1.7. pontja, kérem pótolni szíveskedjenek • 1.5. 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoporthoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza o A 7. számú mellékletből hiányzik a szőlőre vonatkozó tőszám minimális mennyisége • 1.6. 4) A KET kijelölésekor a területen lévő 10. számú mellékletben felsorolt növények található. A 3 év, az átállási időszak lejárta után hasznosítható-e a terület nem 10. számú mellékletben található kultúrával, vagy a teljes időtartam alatt a 10. számú mellékletben található kultúrával kell hasznosítani?</p>	
Horváth Nóra	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • 1.6. 12) távérzékelés: A TMR bevezetését kérjük mellőzni az ellenőrzéseknél. A gyakorlati tapasztalatok alapján a távérzékeléses ellenőrzések nem kellően pontosak ahhoz, hogy ezek alapján szankció legyen kiszabható. Amíg a TMR a kultúrákat nem tudja teljes biztonsággal beazonosítani, a távérzékeléses ellenőrzés csak előzetes felmérésre, tájékozódásra legyen használható. • 1.8. 7) Az átállási időszak meghosszabbítása: vis major esetében sem lehetséges? (pl szőlő amerikai szőlőkabóca ellen közérdekű védekezés)</p>	

<p>Horváth Nóra</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • 3.1. 11) a gazdálkodási naplót a támogatási időszak végét követő tizedik év végéig meg kell őrizni: amennyiben az elektronikus alapú eredetinek számít, akkor a NÉBIH rendszerére feltöltött és ott elérhető naplót kérjük elfogadottnak tekinteni. Ne a gazdálkodó feladata legyen a 10 év megőrzés. Egyebekben kérjük mérlegeljék a NÉBIH adatvesztés és egyéb problémáit. Pl. a NÉBIH által megadott lista korlátozza a tevékenységek megnevezését. Súlyos probléma a rendszer megbízhatatlansága!!! A NÉBIH által 2023-ban kiadott GN kitöltési útmutató 7. melléklete tartalmazza az agrotechnikai művelet típusokat, ez azonban a pontos, szabatos, szakmai elvárásoknak is megfelelő műveletrögzítést megnehezíti, különösen a specifikumok esetében. (pl sávös vetés) • 3.2.1. a), b) 14/2023. (IV. 19.) AM és a 13/2023. (IV. 19.) AM rendeletek a mai napig hatályosak, azonban 2024-ben megjelent az új feltételeesség és egységes kérelem rendelet. Feltételezzük, hogy tévesen maradtak a pályázatban ezen rendeletek</p>	
<p>Horváth Nóra</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás 1) Ha a kedvezményezett egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás ”Több élettér, legelő biztosítása” tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevételére sor kerül, akkor az adott állategyed a felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során.” kérjük ennek a kritériumnak a törlését. Az állatjóléti meghirdetésekor nem tudtak erről a kritériumról a gazdák, így nem tudtak megalapozott döntést hozni. Kérjük vagy az állatjóléti módosításának lehetőségét, vagy ennek a pontnak a törlését az ÖKO pályázatból. • 9.2.7) gazdálkodási naplóból mit tekintenek eredeti példánynak?</p>	

<p>Horváth Nóra</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • Mit jelent a kimérés? A helyszínen ki kell tűzni a MEPAR pontokat és a nem támogatható területeket? Mérjük be a helyszíni állapotot és a pályázat beadásakor vágassuk rá a shape file-t? Ez nem fog egyezni a helyszíni állapottal. • 5. melléklet V.2) Az 1) pont alól kivétel a nádas tematikus előíráscsoportba bevinni kívánt területek, valamint azon nem támogatható területek, amelyek vonatkozásában a 2024. évi egységes kérelem keretében változás vezetési kérelem került benyújtásra és a változás vezetési kérelem a támogatási kérelem benyújtásáig nem került még lezárásra. Feltehetően véletlenül maradt a mellékletben a nádas tematikus előírás. Kérjük javítását! • Amennyiben az érintett táblán a tápanyag-gazdálkodási tervben a tervezettől eltérő gazdálkodás valósul meg, akkor a kedvezményezettnek a tápanyag-gazdálkodási tervet módosítania kell az eltérésnek megfelelően – a mondatnál feltételezzük, hogy azt jelenti, hogy év közben megváltozik a kultúra a tervezetthez képest. A kiírást</p>	
<p>Horváth Nóra</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • Állatállományért járó többletpont abban az esetben adható, ha az ENAR és OLIR nyilvántartások alapján a kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtási időszak utolsó napján legalább 0,2 állategység/hektár, a kedvezményezett tenyészetébe bejelentett legeltethető állattal rendelkezik. Az állategység meghatározása során a hektárra vonatkozó adat a kedvezményezett által szántó és gyep földhasználati kategóriába bevinni kívánt földterület nagyságának összegzésével történik. Túlzó és felesleges elvárás a gazdaság teljes területére kérni az állategységet.</p>	
<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • Folyamatban lévő, a 2024-es EK-val beadott változásvezetéssel érintett területre is beadható a kérelem, de ez csak az 5. mellékletben került rögzítésre. Abban az esetben, ha a változás-vezetési kérelmet az ÖKO támogatási kérelmet megelőzően nyújtják be és a terület megfelel a támogathatósági feltételeknek, legyen bevihető az ÖKO támogatási kérelembe.</p>	

Horváth Nóra	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: • 11.1.14) A kötelezettség átvevőjének a támogatásba bevitt területei vonatkozásában is meg kell felelnie a földhasználati kategóriára vonatkozó feltételeknek. Kérjük ennek a pontnak a konkrét meghatározását.</p>	
Márkus Bence	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Csipkebogyó, berkenye A berkenye és csipkebogyó esetén szeretnénk egy intenzív tőszám kategóriát is kérni, mert mind a kettő növény sövényművelésre és gépi betakarításra tökéletesen alkalmas. Az ilyen típusú ültetvények elrendezése általában 4x1 méter. Ez alapján az intenzív tőszám hektáronként 2500 db/ha. A csipkebogyó esetén csak a Rosa canina került be a listába, érdemes lenne a Rosa rugosa-t és a Rosa villosa-t is beemelni. A beszerzésük és szaporításuk bonyolultabb, mint a Rosa canina esetén, ezért nem alkalmasak a támogatási rendszerrel való visszaélésre. Az egyre melegebb klíma miatt teljesen átalakul a természetű növények rendszer és a ribizli, málna, szeder sövényművelhető, gépesíthető alternatívái lehetnek ezek a növények. Mézbogyó A kertészeti ültetvénytelepítés és gyógynövénytermesztés támogatásáról szóló pályázatban szerepelt a mézbogyó is. A támogatható növények táblázatában viszont nem szerepel. Kérjük emeljék be a támogatható növények közé.</p>	
Márkus Bence	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Vegyes gyümölcsös Extenzív, átállt ÖKO gyümölcsös 879€, míg az extenzív AKG 724€. A tőszám esetén ugyan azok az előírások! 155€-ert cserében kellene beszerezni az ÖKO csemetét, vállalni az ellenőrzéssel járó ~15€ költséget valamint a monokultúrás = jelenlegi kírásban megjelölt "HOMOGEN" ültetvény növényegészségügyi kitértését. Ez egy okszerűen, minden fajból kialakítható vegyes ültetvény kategória kialakításával ellensúlyozható lehet. Melynek kérnénk a visszaépítését és kidolgozását a támogatási rendszerbe. Egy legalább 100 db/ha gyümölcstermő növényt és legalább 3 fajt tartalmazó ültetvény sokkal nagyobb biológiai sokféleséget képvisel, mint egy monokultúrás termesztési rendszer. Az előző ciklusban héjas-csonthéjas-bogyós volt csak egymással keverhető. Javasoljuk,</p>	

	<p>hogy az összes gyümölcstermő faj keverhető legyen egymással. Egy faj aránya ne haladja meg a 50%-ot ,mert ez a monokultúrás ültetvény szabályait játszáná ki egy csökkentett darabszámú úgyszintén monokultúrával.</p>	
<p>Márkus Bence</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Öko Gyep ÖKO gyep 204€, az MTÉT gyeppek minimum 62,745%-al fizetnek többet úgy, hogy az előírásokat a Nemzeti Park Igazgatóságok szabják meg, tehát az ÖKO gyeppek esetén is kötelező az alkalmazásuk. Ezen kategóriák beemelése az ÖKO-támogatási kiírásba akár csak azonos összegekkel - pedig extra ellenőrzést és költséget is jelent az ÖKO - vonzóbbá tehetné, és Ausztriához hasonlóan, a gyeppek segítségével jelentősen nőhetne az ÖKO státuszú területek aránya. Ezen gyeppekhez tartozó legelő állatállomány ÖKO státuszba kerülését is elősegíthetné.</p>	
<p>Szőke Gábor Péter</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A kedvezőtlen éghajlati viszonyok a konvencionális és öko termékek közötti csekély árkülönbség miatt a családi gazdaságom a jelenlegi 60 ha-os 2024-ben vetett édeskömény termesztése mellett , tökfélék termesztését kezdte volna el a 2025-ös évtől 40 ha-on, amit még szerettem volna átállítani konvencionális területről öko területté. Az édeskömény az első két évben inkább ápolási munkára szorul, és csak a harmadik évében éri el a terméshezama csúcsát, onnantól lehet a legtöbb termést betakarítani, amire piacot is kutattam fel. Természetesen a korábban elérhető támogatás, a rendkívül szélsőséges éghajlat a tökfélék és édeskömény nagy ellenálló képessége és a kömény a környezetére gyakorolt pozitív hatása gondolkodtatott el a termesztésén. A társadalmi egyeztetés után</p>	

	<p>remélhetőleg visszakerülnek ezek a zöldségnövények a támogatott zöldségnövények listájába és 2025-től újra folytathatom és bővíthetem az ökológiai gazdálkodást 40 ha-ral, de ellenkező esetben elgondolkodtató az öko folytatása.</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 1.8. 7) Az átállási időszak meghosszabbítása: vis major esetében sem lehetséges? (pl szőlő amerikai szőlőkabóca ellen közérdekű védekezés) 3.1. 11) a gazdálkodási naplót a támogatási időszak végét követő tizedik év végéig meg kell őrizni: amennyiben az elektronikus alapú eredetinek számít, akkor a NÉBIH rendszerére feltöltött és ott elérhető naplót kérjük elfogadottnak tekinteni. Ne a gazdálkodó feladata legyen a 10 év megőrzés. Egyebekben kérjük mérlegeljék a NÉBIH adatvesztés és egyéb problémáit. Pl. a NÉBIH által megadott lista korlátozza a tevékenységek megnevezését. Súlyos probléma a rendszer megbízhatatlansága!!! A NÉBIH által 2023-ban kiadott GN kitöltési útmutató 7. melléklete tartalmazza az agrotechnikai művelet típusokat, ez azonban a pontos, szabatos, szakmai elvárásoknak is megfelelő műveletrögzítést megnehezíti, különösen a specifikumok esetében. (pl sávós vetés)</p>	

<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Hiányzik a tartalomjegyzék és a kiírás 1.7. pontja, kérem pótolni szíveskedjenek 1.5. 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoporthoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza A 7. számú mellékletből hiányzik a szőlőre vonatkozó tőszám minimális mennyisége 1.6. 4) A KET kijelölésekor a területen lévő 10. számú mellékletben felsorolt növények található. A 3 év, az átállási időszak lejárta után hasznosítható-e a terület nem 10. számú mellékletben található kultúrával, vagy a teljes időtartam alatt a 10. számú mellékletben található kultúrával kell hasznosítani? 1.6. 12) távérzékelés: A TMR bevezetését kérjük mellőzni az ellenőrzéseknél. A gyakorlati tapasztalatok alapján a távérzékeléses ellenőrzések nem kellően pontosak ahhoz, hogy ezek alapján szankció legyen kiszabható. Amíg a TMR a kultúrákat nem tudja teljes biztonsággal beazonosítani, a távérzékeléses ellenőrzés csak előzetes felmérésre, tájékozódásra legyen</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 3.2.1. a), b) 14/2023. (IV. 19.) AM és a 13/2023. (IV. 19.) AM rendeletek a mai napig hatályosak, azonban 2024-ben megjelent az új feltételeesség és egységes kérelem rendelet. Feltételezzük, hogy tévesen maradtak a pályázatban a korábbi rendeletek. Kérjük cserélni a kiírásban. 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás 1) Ha a kedvezményezett egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás ”Több élettér, legelő biztosítása” tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevételére sor kerül, akkor az adott állategyed a felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során.” kérjük ennek a kritériumnak a törlését. Az állatjóléti meghirdetésekor nem tudtak erről a kritériumról a gazdák, így nem tudtak megalapozott döntést hozni. Kérjük vagy az állatjóléti módosításának lehetőségét, vagy ennek a pontnak a törlését az ÖKO pályázatból.</p>	

<p>Vágnerné Pocsaji Annamária Rita</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A következő kérdéseim lennének a felhívással kapcsolatban: Hiányzik a tartalomjegyzék és a kiírás 1.7. pontja, kérem pótolni szíveskedjenek 1.5. 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoportba tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza, melyből hiányzik a szőlőre vonatkozó tőszám minimális mennyisége • 1.6. 4) A KET kijelölésekor a területen lévő 10. számú mellékletben felsorolt növények találhatóak. A 3 év, az átállási időszak lejárta után hasznosítható-e a terület nem 10. számú mellékletben található kultúrával, vagy a teljes időtartam alatt a 10. számú mellékletben található kultúrával kell hasznosítani?</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 9.2.7) gazdálkodási naplóból mit tekintenek eredeti példánynak? Egyebekben: Kikerült az édeskömény, csemegekukorica, popkorn és minden fűszer a zöldségnövények közül. Ezekre korábban emelt összegű támogatás járt. Kérjük visszaszorítani ezeket a növényeket! Mit jelent a kimérés? A helyszínen ki kell tűzni a MEPAR pontokat és a nem támogatható területeket? Mérjük be a helyszíni állapotot és a pályázat beadásakor vágassuk rá a shape file-t? Ez nem fog egyezni a helyszíni állapottal. 5. melléklet V.2) Az 1) pont alól kivétel a nádas tematikus előírás csoportba bevinni kívánt területek, valamint azon nem támogatható területek, amelyek vonatkozásában a 2024. évi egységes kérelem keretében változás vezetési kérelem került benyújtásra és a változás vezetési kérelem a támogatási kérelem benyújtásáig nem került még lezárásra. Feltehetően véletlenül maradt a mellékletben a nádas tematikus előírás. Kérjük javítását!</p>	
<p>Vágnerné Pocsaji Annamária Rita</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • 1.6. 12) távérzékelés: A TMR bevezetését kérjük mellőzni az ellenőrzéseknél. A gyakorlati tapasztalatok alapján a távérzékeléses ellenőrzések nem kellően pontosak ahhoz, hogy ezek alapján szankció legyen kiszabható. Amíg a TMR a kultúrákat nem tudja teljes biztonsággal beazonosítani, a távérzékeléses ellenőrzés csak előzetes felmérésre, tájékozódásra legyen használható. • 1.8. 7) Az</p>	

	<p>átállási időszak meghosszabbítása: vis major esetében sem lehetséges? (pl szőlő amerikai szőlőkabóca ellen közérdekű védekezés)</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Amennyiben az érintett táblán a tápanyag-gazdálkodási tervben a tervezettől eltérő gazdálkodás valósul meg, akkor a kedvezményezettnek a tápanyag-gazdálkodási tervet módosítani kell az eltérésnek megfelelően – ennél a mondatnál feltételezzük, hogy azt jelenti, hogy év közben megváltozik a kultúra a tervezetthez képest. A kiírást kérjük pontosítani! Állatállományért járó többletpont abban az esetben adható, ha az ENAR és OLIR nyilvántartások alapján a kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtási időszak utolsó napján legalább 0,2 állategység/hektár, a kedvezményezett tenyészetébe bejelentett legeltethető állattal rendelkezik. Az állategység meghatározása során a hektárra vonatkozó adat a kedvezményezett által szántó és gyeperővel használt terület kategóriába bevinni kívánt földterület nagyságának összegzésével történik. Túlzó és felesleges elvárás a gazdaság teljes területére kérni az állategységet.</p>	
<p>Vágnerné Pocsaji Annamária Rita</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • 3.1. 11) a gazdálkodási naplót a támogatási időszak végét követő tizedik év végéig meg kell őrizni: amennyiben az elektronikus alapú eredetinek számít, akkor a NÉBIH rendszerére feltöltött és ott elérhető naplót kérjük elfogadottnak tekinteni. Ne a gazdálkodó feladata legyen a 10 év megőrzés. Egyebekben kérjük mérlegeljék a NÉBIH adatvesztés és egyéb problémáit. Pl. a NÉBIH által megadott lista korlátozza a tevékenységek megnevezését. Súlyos probléma a rendszer megbízhatatlansága!!! A NÉBIH által 2023-ban kiadott GN kitöltési útmutató 7. melléklete tartalmazza az agrotechnikai művelet típusokat, ez</p>	

	<p>azonban a pontos, szabatos, szakmai elvárásoknak is megfelelő műveléströgzítést megnehezíti, különösen a specifikumok esetében. (pl sávós vetés)</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Folyamatban lévő, a 2024-es EK-val beadott változásvezetéssel érintett területre is beadható a kérelem, de ez csak az 5. mellékletben került rögzítésre. Abban az esetben, ha a változás-vezetési kérelmet az ÖKO támogatási kérelmet megelőzően nyújtják be és a terület megfelel a támogathatósági feltételeknek, legyen bevihető az ÖKO támogatási kérelemben. 11.1.14) A kötelezettség átvevőjének a támogatásba bevitt területei vonatkozásában is meg kell felelnie a földhasználati kategóriára vonatkozó feltételeknek. Kérjük ennek a pontnak a konkrét meghatározását. Nincs fogalomjegyzék feltöltve. Kérjük a pótlását!</p>	
<p>Vágnerné Pocsaji Annamária Rita</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: •3.2.1. a), b) 14/2023. (IV. 19.) AM és a 13/2023. (IV. 19.) AM rendeletek a mai napig hatályosak, azonban 2024-ben megjelent az új feltételeesség és egységes kérelem rendelet. Feltételezzük, hogy tévesen maradtak a pályázatban a korábbi rendeletek. Kérjük cserélni a kiírásban. •8.4. Kettős finanszírozás elkerülése Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás 1) Ha a kedvezményezett egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás "Több élettér, legelő biztosítása" tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevételére sor kerül, akkor az adott állategyed a felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során." kérjük ennek a kritériumnak a törlését. Az állatjóléti meghirdetésekor nem tudtak erről a kritériumról a gazdák,</p>	

	<p>így nem tudtak megalapozott döntést hozni. Kérjük vagy az állatjóléti módosításának lehetőségét, vagy ennek a pontnak a törlését az ÖKO pályázatból.</p>	
<p>Vágnerné Pocsaji Annamária Rita</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 9.2.7) gazdálkodási naplóból mit tekintenek eredeti példánynak? Egyebekben: •Kikerült az édeskömény, csemegekukorica, popkorn és minden fűszer a zöldségnövények közül. Ezekre korábban emelt összegű támogatás járt. Kérjük visszasorolni ezeket a növényeket! •Mit jelent a kimérés? A helyszínen ki kell tűzni a MEPAR pontokat és a nem támogatható területeket? Mérjük be a helyszíni állapotot és a pályázat beadásakor vágassuk rá a shape file-t? Ez nem fog egyezni a helyszíni állapottal. • 5. melléklet V.2) Az 1) pont alól kivétel a nádas tematikus előírascsoportba bevinni kívánt területek, valamint azon nem támogatható területek, amelyek vonatkozásában a 2024. évi egységes kérelem keretében változás vezetési kérelem került benyújtásra és a változás vezetési kérelem a támogatási kérelem benyújtásáig nem került még lezárásra. Feltehetően véletlenül maradt a mellékletben a nádas tematikus előírás. Kérjük javítását!</p>	

<p>Vágnerné Pocsaji Annamária Rita</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Amennyiben az érintett táblán a tápanyag-gazdálkodási tervben a tervezettől eltérő gazdálkodás valósul meg, akkor a kedvezményezettnek a tápanyag-gazdálkodási tervet módosítania kell az eltérésnek megfelelően – ennél a mondatnál feltételezzük, hogy azt jelenti, hogy év közben megváltozik a kultúra a tervezetthez képest. A kiírást kérjük pontosítani! Folyamatban lévő, a 2024-es EK-val beadott változásvezetéssel érintett területre is beadható a kérelem, de ez csak az 5. mellékletben került rögzítésre. Abban az esetben, ha a változás-vezetési kérelmet az ÖKO támogatási kérelmet megelőzően nyújtják be és a terület megfelel a támogathatósági feltételeknek, legyen bevihető az ÖKO támogatási kérelembe. 11.1.14) A kötelezettség átvevőjének a támogatásba bevitt területei vonatkozásában is meg kell felelnie a földhasználati kategóriára vonatkozó feltételeknek. Kérjük ennek a pontnak a konkrét meghatározását. Nincs fogalomjegyzék feltöltve. Kérjük a pótlását!</p>	
<p>Nagy Edina</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • Nincs fogalomjegyzék feltöltve. Kérjük a pótlását! • Amennyiben az érintett táblán a tápanyag-gazdálkodási tervben a tervezettől eltérő gazdálkodás valósul meg, akkor a kedvezményezettnek a tápanyag-gazdálkodási tervet módosítania kell az eltérésnek megfelelően – ennél a mondatnál feltételezzük, hogy azt jelenti, hogy év közben megváltozik a kultúra a tervezetthez képest. • Kérjük mérlegeljék a NÉBIH adatvesztés és egyéb problémáit. Pl. a NÉBIH által megadott lista korlátozza a tevékenységek megnevezését. Súlyos probléma a rendszer megbízhatatlansága!!! A NÉBIH által 2023-ban kiadott GN kitöltési útmutató 7. melléklete tartalmazza az agrotechnikai művellet típusokat, ez azonban a pontos, szabatos, szakmai elvárásoknak is megfelelő művelletrögzítést megnehezíti, különösen a specifikumok esetében. (pl direkt vetés, sávós vetés)</p>	

<p>Mária Dani</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A csemegekukorica és zöldborsó, mint korábbi ipari zöldségnövények kikerülése a támogatható szántóföldi zöldségek közül, nagyon sok olyan gazdálkodónak (nem a legkisebb gazdaságok (20-50 ha) és akár nagyobbaknak is) fogja elvenni a kedvét ezen két növény öko termesztésétől és akár az öko termesztéstől is, akik sok esetben jól gépesítettek, tapasztaltak, elkötelezettek voltak a bio technológiával kapcsolatban. Ők lehetnének azok, akik szóját, akár egyéb hüvelyes növényeket (csicseriborsó, bab félék) is tudnának termesztetni, mert a gépesítettségük és a szaktudásuk lehetővé tenné. Amíg az AKG Horizontális szántó–talajmegújító gazdálkodás/talajművelés nélkül - no till 506 EUR, az átállás alatti VP ÖKO terület pedig 458 EUR-t, addig félő, hogy a glifozát kevesebb kihívást fog jelenteni a no-till technológiával, mint egy bio átállás. Vannak bio minimum-till/no till gazdaságok is, ők kvázi két szék között vannak úgy, hogy közben halmozzák a kihívásokat. Ez így nem elég motiváció BIO irányba!</p>	
<p>Berente Antal</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cím, Kérem az évelő növényeket, melyek kategóriát váltottak, pl a zöldségnövény támogatást már nem kapja meg az új tervezet szerint, 2 éves kifutási idővel lehessen kivezetni, tehát még 2 évig járhatna rájuk a zöldségtámogatás. Évelő növényt telepítve, nem rentábilis a következő évben megszüntetni, pl az első évben termés sincs általában. Köszönöm.</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • Hiányzik a tartalomjegyzék és a kiírás 1.7. pontja, kérem pótolni szíveskedjenek , 1.5. 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoportoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza , A 7. számú mellékletből hiányzik a szőlőre vonatkozó tőszám minimális mennyisége, • 1.6. 4) A KET kijelölésekor a területen lévő 10. számú mellékletben felsorolt növények található. A 3 év, az átállási időszak lejártá után hasznosítható-e a terület nem 10. számú mellékletben található kultúrával, vagy a teljes időtartam alatt a 10. számú mellékletben található kultúrával kell</p>	

	<p>hasznosítani?, • • 1.8. 7) Az átállási időszak meghosszabbítása: vis major esetében sem lehetséges? (pl szőlő amerikai szőlőkabóca ellen közérdekű védekezés), • 3.2.1. a), b) 14/2023. (IV. 19.) AM és a 13/2023. (IV. 19.) AM rendeletek a mai napig hatályosak, azonban 2024-ben megjelent az új feltételeesség és egységes kérelem rendelet.</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • 1.6. 12) távérzékelés: A TMR bevezetését kérjük mellőzni az ellenőrzéseknél. A gyakorlati tapasztalatok alapján a távérzékeléses ellenőrzések nem kellően pontosak ahhoz, hogy ezek alapján szankció legyen kiszabható. Amíg a TMR a kultúrákat nem tudja teljes biztonsággal beazonosítani, a távérzékeléses ellenőrzés csak előzetes felmérésre, tájékozódásra legyen használható, • 3.1. 11) a gazdálkodási naplót a támogatási időszak végét követő tizedik év végéig meg kell őrizni: amennyiben az elektronikus alapú eredetinek számít, akkor a NÉBIH rendszerére feltöltött és ott elérhető naplót kérjük elfogadottnak tekinteni. Ne a gazdálkodó feladata legyen a 10 év megőrzés. Egyebekben kérjük mérlegeljék a NÉBIH adatvesztés és egyéb problémáit. PI. a NÉBIH által megadott lista korlátozza a tevékenységek megnevezését. Súlyos probléma a rendszer megbízhatatlansága!!! A NÉBIH által 2023-ban kiadott GN kitöltési útmutató 7. melléklete tartalmazza az agrotechnikai művelet típusokat, ez azonban a pontos,</p>	

<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 9.2.7) gazdálkodási naplóból mit tekintenek eredeti példánynak?, • Mit jelent a kimérés? A helyszínen ki kell tűzni a MEPAR pontokat és a nem támogatható területeket? Mérjük be a helyszíni állapotot és a pályázat beadásakor vágassuk rá a shape file-t? Ez nem fog egyezni a helyszíni állapottal., • Amennyiben az érintett táblán a tápanyag-gazdálkodási tervben a tervezettől eltérő gazdálkodás valósul meg, akkor a kedvezményezettnek a tápanyag-gazdálkodási tervet módosítania kell az eltérésnek megfelelően – ennél a mondatnál feltételezzük, hogy azt jelenti, hogy év közben megváltozik a kultúra a tervezetthez képest. A kiírást kérjük pontosítani!, • 11.1.14) A kötelezettség átvevőjének a támogatásba bevitt területei vonatkozásában is meg kell felelnie a földhasználati kategóriára vonatkozó feltételeknek. Kérjük ennek a pontnak a konkrét meghatározását.</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • Állatállományért járó többletpont abban az esetben adható, ha az ENAR és OLIR nyilvántartások alapján a kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtási időszak utolsó napján legalább 0,2 állategység/hektár, a kedvezményezett tenyészetébe bejelentett legeltethető állattal rendelkezik. Az állategység meghatározása során a hektárra vonatkozó adat a kedvezményezett által szántó és gyep földhasználati kategóriába bevinni kívánt földterület nagyságának összegzésével történik. Túlzó és felesleges elvárás a gazdaság teljes területére kérni az állategységet., • Folyamatban lévő, a 2024-es EK-val beadott változásvezetéssel érintett területre is beadható a kérelem, de ez csak az 5. mellékletben került rögzítésre. Abban az esetben, ha a változás-vezetési kérelmet az ÖKO támogatási kérelmet megelőzően nyújtják be és a terület megfelel a támogathatósági feltételeknek, legyen bevihető az ÖKO támogatási kérelembe.</p>	

<p>Miklósik Ivett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: o A 7. számú mellékletből hiányzik a szőlőre vonatkozó tőszám minimális mennyisége • Hiányzik a tartalomjegyzék és a kiírás 1.7. pontja, kérem pótolni szíveskedjenek • 1.6. 4) A KET kijelölésekor a területen lévő 10. számú mellékletben felsorolt növények található. A 3 év, az átállási időszak lejárta után hasznosítható-e a terület nem 10. számú mellékletben található kultúrával, vagy a teljes időtartam alatt a 10. számú mellékletben található kultúrával kell hasznosítani? • 1.6. 12) távérzékelés: A TMR bevezetését kérjük mellőzni az ellenőrzéseknél. A gyakorlati tapasztalatok alapján a távérzékelés ellenőrzések nem kellően pontosak ahhoz, hogy ezek alapján szankció legyen kiszabható. Amíg a TMR a kultúrákat nem tudja teljes biztonsággal beazonosítani, a távérzékelés ellenőrzés csak előzetes felmérésre, tájékozódásra legyen használható. • 1.8. 7) Az átállási időszak meghosszabbítása: vis major esetében sem lehetséges? (pl szőlő amerikai szőlőkabóca ellen közérdekű védekezés)</p>	
<p>Miklósik Ivett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: • 3.1. 11) a gazdálkodási naplót a támogatási időszak végét követő tizedik év végéig meg kell őrizni: amennyiben az elektronikus alapú eredetinek számít, akkor a NÉBIH rendszerére feltöltött és ott elérhető naplót kérjük elfogadottnak tekinteni. Ne a gazdálkodó feladata legyen a 10 év megőrzés. Egyebekben kérjük mérlegeljék a NÉBIH adatvesztés és egyéb problémáit. Pl. a NÉBIH által megadott lista korlátozza a tevékenységek megnevezését. Súlyos probléma a rendszer megbízhatatlansága!!! A NÉBIH által 2023-ban kiadott GN kitöltési útmutató 7. melléklete tartalmazza az agrotechnikai művelet típusokat, ez azonban a pontos, szabatos, szakmai elvárásoknak is megfelelő műveléströgzítést megnehezíti, különösen a specifikumok esetében. (pl sávós vetés)</p>	

<p>Szokolai Szabolcs</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A KET felmérése (nem kimérése) során nincs meghatározva az elvárt pontosság. Hiányzik a tartalomjegyzék és a kiírás 1.7. pontja. 1.5. 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoporthoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza o A 7. számú mellékletből hiányzik a szőlőre vonatkozó tőszám minimális mennyisége 1.6. 12) távérzékelés: A TMR bevezetését kérjük mellőzni az ellenőrzéseknél. A gyakorlati tapasztalatok alapján a távérzékeléses ellenőrzések nem kellően pontosak ahhoz, hogy ezek alapján szankció legyen kiszabható. Amíg a TMR a kultúrákat nem tudja teljes biztonsággal beazonosítani, a távérzékeléses ellenőrzés csak előzetes felmérésre, tájékozódásra legyen használható Nincs fogalomjegyzék feltöltve. Kérjük a pótlását!</p>	
<p>Fazekas László</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A Gyümölcs- és szőlőültetvények támogatott fajok listája felsorolásában a hagyományos fa termetű gyümölcsfajok közül egyedül a naspolya esetében nem került megállapításra az Intenzív ültetvény minimum tő/hektár érték. Javasolom a mandulához és mogyoróhoz hasonlóan a 410-es, vagy ehhez közelítő -a naspolyafák méretét és egyéb sajátosságait figyelembe vevő- érték megállapítását. Köszönöm.</p>	
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A gazdálkodási napló vezetésével kapcsolatban javasolnám, hogy a folyamatos vezetés (a tevékenységek 15 napon belül történő rögzítése) ne legyen előírás, mivel ez indokolatlanul nagy adminisztrációs terhet ró a kedvezményezettekre. Az ÖKO támogatásban részt vevő gazdák többsége nem saját maga vezeti az elektronikus gazdálkodási naplóját, hanem segítséget vesz igénybe (szaktanácsadó, falugazdász, integrátor, családtag, stb.), ami a gyakorlatban azt jelentené, hogy heti rendszerességgel kellene a kedvezményezetteknek átadni az adatokat a naplóvezetéssel megbízott személy</p>	

	<p>részére, hogy a megbízott részére is megfelelő idő álljon rendelkezésre az adatok rögzítésére.</p>	
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tervezet szerint a növényvédő szeres kezelést a munkavégzést követő 24 órán belül kell rögzíteni a gazdálkodási naplóban. A rovarölő szeres kezeléseket 24 órán belül történő rögzítési kötelezettségét is indokolatlannak tartom, az összes növényvédőszeres kezelésre történő kiterjesztése pedig feleslegesen nagy terhet jelentene a gazdálkodók számára. Kérem vegyék figyelembe, hogy minél kevesebb idő áll rendelkezésre egy adatszolgáltatásra, annál pontatlanabb adatok fognak beérkezni, ami egyik félnek sem érdeke. Javaslom a havi rendszerességgel történő rögzítés előírását.</p>	
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: A támogatási összegek nem változtak a 2018-as ÖKO felhívás óta. A tervezetben szereplő összegek már jelenleg is alacsonyak a többletköltségek és a kieső jövedelmek kompenzálására, az 5 éves kötelezettségvállalási időszak végére (2029.12.31.) pedig ennél is alacsonyabb lesz a reálértékük. A tervezet több adminisztratív kötelezettséget ír elő a korábbi felhívásokhoz képest. Ezt is figyelembe kellene venni a támogatási összegek meghatározásához. Az átállt státuszú szántóterületekre tervezett 349 euró/ha támogatási összeg jelentősen kevesebb az AKG támogatás tervezetében szereplő összegnél, valamint a gyepterületekre is kb. másfélszeres összegű AKG támogatás igényelhető, ezért várhatóan sok ökológiai gazdálkodás alatt álló területtel inkább AKG támogatásra fognak pályázni a gazdálkodók és felhagynak az ökológiai gazdálkodással, ami</p>	

	<p>ellentétes a pályázat célkitűzéseivel. Javaslom a támogatási összegek jelentős emelését.</p>	
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tervezet 8.4 Kettős finanszírozás elkerülése pontja alapján a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás "Több élettér, legelő biztosítása" tevékenységbe bevont állategyedek a felhívásban nem kerülnek figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során. Véleményem szerint az ÖKO támogatás számos többletelőírást tartalmaz az állatállomány legeltetésén kívül, ezért nem áll fent a kettős finanszírozás esete, valamint a húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás sem csak a legeltetést írja elő, hanem a legeltetési időszakon kívüli több pihenőtér biztosítását is, ami szintén nem tekinthető kettős finanszírozásnak, mivel az ÖKO támogatásban nem szerepel ilyen feltétel. A húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatási kérelem beadáskor nem volt ismert ez a korlátozás, ezért a pályázók nem is tudtak megfelelő döntést hozni ezzel kapcsolatban és nincs is lehetőség a "Több élettér, legelő biztosítása" vállalat utólagos visszavonására.</p>	
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Kérem vegyék figyelembe, hogy a húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás „Több élettér, legelő biztosítása” előírásért 40,5 euró/ÁE/év támogatás igényelhető, emiatt viszont elveszíthet a kedvezményezett 1020 euró/ÁE ÖKO támogatást, ami teljesen irreális (1 ÁE 5 ha gyepterületre elegendő a tervezet szerint).</p>	

Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A 11.2. Kötelezettség visszavonására vonatkozó szabályok - KET részleges visszavonása 2) d.) pontja szerint az elfogadott vis maior esetekhez tartoznak a a KAP-RD21-RD22-1-24 kódszámú Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása elnevezésű felhívás keretében támogatottá váló területek. Véleményem szerint egyértelműsíteni kellene, hogy miért került bele ez a felhívás tervezetébe és mikor lehet erre szükség? Sem az ÖKO, sem a Földhasználat váltás támogatás tervezetében nem találtam arra vonatkozó korlátozást, hogy a két támogatás nem lenne igényelhető ugyanarra a területre.</p>	
Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javaslom, hogy ne legyen kötelező tápanyag-gazdálkodási tervet készíteni azokra a területekre, ahol egyáltalán nem történik tápanyag kijuttatás az adott évben (pl. lucerna területek).</p>	
Agócs Bernadett	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Az alábbi észrevételeket kívánom tenni. • 1.6. 4) A KET kijelölésekor a területen lévő 10. számú mellékletben felsorolt növények találhatóak. A 3 év, az átállási időszak lejártá után hasznosítható-e a terület nem 10. számú mellékletben található kultúrával, vagy a teljes időtartam alatt a 10. számú mellékletben található kultúrával kell hasznosítani? • 3.2.1. a), b) 14/2023. (IV. 19.) AM és a 13/2023. (IV. 19.) AM rendeletek a mai napig hatályosak, azonban 2024-ben megjelent az új feltételeesség és egységes kérelem rendelet. Kérem, cserélni a kiírásban. • Amennyiben az érintett táblán a tápanyag-gazdálkodási tervben a tervezettől eltérő gazdálkodás valósul meg, akkor a kedvezményezettnek a tápanyag-gazdálkodási tervet módosítania kell az eltérésnek megfelelően. Ennél a mondatnál feltételezem, hogy azt jelenti, hogy év közben megváltozik a kultúra a tervezetthez képest. A kiírást kérem pontosítani. Tisztelettel</p>	

<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Az alábbi észrevételeket kívánom tenni. • 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás 1) Ha a kedvezményezett egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás “Több élettér, legelő biztosítása” tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevételére sor kerül, akkor az adott állategyed a felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során.” Az állatjóléti meghirdetésekor nem tudtak erről a kritériumról a gazdák, így nem tudtak megalapozott döntést hozni. Kérem, vagy az állatjóléti támogatási kérelem módosításának lehetőségét, vagy ennek a pontnak a törlését az ÖKO pályázatból. • 11.1.14) A kötelezettség átvevőjének a támogatásba bevitt területei vonatkozásában is meg kell felelnie a földhasználati kategóriára vonatkozó feltételeknek. Kérem ennek a pontnak a konkrét meghatározását. Tisztelettel</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Az alábbi észrevételeket kívánom tenni. • Folyamatban lévő, a 2024-es EK-val beadott változásvezetéssel érintett területre is beadható a kérelem, de ez csak az 5. mellékletben került rögzítésre. Abban az esetben, ha a változás-vezetési kérelmet az ÖKO támogatási kérelmet megelőzően nyújtják be és a terület megfelel a támogathatósági feltételeknek, legyen bevihető az ÖKO támogatási kérelembe. • 1) A támogatási célok megvalósulásának nyomon követése érdekében a kedvezményezettnek a kötelezettségvállalási időszak alatt, valamint az azt követő naptári év során eleget kell tennie a monitoring adatszolgáltatási kötelezettségének. A monitoring adatszolgáltatásnak a gazdálkodó hogyan tesz eleget, mikor, milyen felületen és milyen adatot kell szolgáltatnia? Tisztelettel</p>	

Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javaslom a sorköztakaró növények fogalom meghatározását felvenni a fogalomjegyzékbe, az alábbiakra tekintettel: A sorköztakaró növény lehet-e keverék (pl. lista a fajokról), vagy szigorúan csak egyféle növényből állhat? A sorköztakaró növény lehet-e évelő növény (pl. évelő kultúra / őszi kultúra sorközébe vetése esetén), vagy szigorúan csak egynyári növény lehet? A sorköztakaró növénynek feltétlenül le kell-e kerülnie (betakarítás, beforgatás, bedolgozás) a tábláról (pl. évelő kultúrnövény esetén több évig is ott maradhat, illetve direktvetés esetén kifejezetten nem cél a talaj bolygatása)? Mi különbözteti meg definiáltan a vegyes növénytermesztést a sorköztakaró növény alkalmazásától úgy, hogy a helyszíni ellenőr a vetett sorköztakarást meg tudja majd különböztetni a vegyes növénytermesztéstől? (alávetés, támasztónövény, stb) (Az (EU) 2018/848 rendelet kifejezetten meghatározza, hogy a takarónövény olyan növény, amelyet nem jövedelemszerzési célból termesztenek és nem takarítanak be.)</p>	
Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javaslom, hogy a tanúsító szervezet által visszaigazolt ÖKO területek mentesüljenek a 4%-os NPLFA kötelezettség alól (mint ahogy ez 2016-tól minden évben így volt, azonban 2023-tól kezdődően kifejejtődött a kivételek alól...).</p>	
Agócs Bernadett	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Az alábbi észrevételeket kívánom tenni. • Kormányhivatal adatszolgáltatása 10) Az 1) bekezdésben megjelölt adatszolgáltatás során szolgáltatott adatot a KET teljes területére vonatkozóan el lehet fogadni, ha az adatszolgáltatásban megadott terület nagyság és a KET teljes területe közötti különbség nem nagyobb, mint a KET területének 5 %, de legfeljebb 1 ha. Ha az adatszolgáltatásban megadott terület nagyság és a KET teljes területe közötti különbség nagyobb, mint 5%, akkor az 5% fölötti részt zárják ki a támogatásból vagy az érintett egész KET területet? Kérem, mind a pályázati felhívásban, mind a mellékletekben a hivatkozások javítását, összehangolását.</p> <p>Tisztelettel</p>	

<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Az alábbi észrevételeket kívánom tenni. • 5. melléklet V.2) Az 1) pont alól kivétel a nádas tematikus előírascsoportba bevinni kívánt területek, valamint azon nem támogatható területek, amelyek vonatkozásában a 2024. évi egységes kérelem keretében változás vezetési kérelem került benyújtásra és a változás vezetési kérelem a támogatási kérelem benyújtásáig nem került még lezárásra. Feltehetően véletlenül maradt a mellékletben a nádas tematikus előírás. Kérem javítását. • IV. 6. melléklet Tartalmi értékelési szempontok (ÖKO) 9) A támogatási kérelmek tartalmi értékelési szempontjai alapján adható pontértékeket az alábbi táblázat tartalmazza. A táblázatban a 2021.évi egységes kérelem van nevesítve, míg szövegesen a 2024.évi egységes kérelem. • VI. 2. melléklet Földhasználati kategóriákra vonatkozó kötelezettségvállalások 3.5. Állatsűrűség 2) pontban található állatsűrűség képletben AKG21, ÖKO21 és ÖKO18 szerepel. Tisztelettel [1]</p>	
<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslom a gyógy-és aromanövényeket is felvenni a 9. melléklet szerinti zöldségnövények jegyzékébe.</p>	
<p>Solticzky Zoltán</p>	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Jó napot Az 5 év egy iskolásnak akkor sok, ha visszanez a nyugdíjasnak, ha előrenéz. Ha egy betegség miatt vagy valami más miatt nem tudja folytatni a gazdálkodást összedőlhet az egész. Az volna jó, ha bérbeadáskor a tulajdonos megkövetelhetné, hogy a bérlő is öko termeszést folytasson, mert ez így jobb mindenkinek. Jobb a tulajnak nem kell visszafizetni a többéves támogatást jobb a hivatalnak jobb a természetnek és jobb az új bio gazdának is mivel egy be ált-környezetet kap. Tisztelettel Solticzky Zoltán</p>	