

KAP-RD19-1-24 Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések

Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
Kalocsai Ildikó	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 6. melléklet – AKG Tartalmi értékelési szempontok- maximális pontszámai elírásra kerültek. Az 5. értékelési szempontnál vagy az egyik vagy a másik szempont értékelhető, mindkettő nem számíthat bele az össz pontszámomba.	<p>Tisztelt Véleményezők!</p> <p>Köszönjük az Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések (AKG) című pályázati felhívás tervezete kapcsán küldött észrevételeket és kérdéseket.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontolt, valamennyi észrevétel mérlegelésre került. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével került véglegesítésre. Kérjük, hogy esetleges kérdéseiket a 2024. október 24-én meghirdetett pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegyék fel.</p> <p>A felhívás és az ahhoz kapcsolódó mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon megtalálhatók.</p> <p>Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Diriczi Zsombor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Szeretnénk kérni, hogy a zöldtrágya növények listája legyen összhangban a 4%-os öko másodvetés keretében elszámolható növények listájával.	
Andrasek Roland	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Üdv! Amennyiben egy adott blokkon belül, egy KET-tel szomszédos területen azonos hasznosítási kódú növény termesztése történik (a Kedvezményezett, vagy a szomszédos terület használója által), vagy azonos hasznosítási kódú növény tartója található, akkor a támogatást igénylőnek az alábbiak szerint gondoskodnia kell a KET elkülönítéséről. 9) Az elkülönítés elfogadható módjai: b) Szántóföldi kultúra esetén a szomszédos területtől eltérő, legalább 2 méter széles zöldugár vagy méhlegelő sáv elhelyezéséről szükséges gondoskodni a KET és a szomszédos terület között. 10) Eltérő növényi kultúra (eltérő hasznosítási kód) termesztésével a KET elkülönítése megvalósul. Ugye az előző ciklusban elegendő volt 60 cm-es kihagyás a két azonos kultúra között és már azonnal más táblának lehetett minősíteni. A következő kiírásban legalább 2 méteres zöldugár kultúrával kell elválasztani, ez így nagyon logikátlan és értelmetlen. Nagyon remélem hogy észbe kapnak és ezt nem így fogják kihozni a jogalkotók!	

<p>Terdik Dávid</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt döntéshozók! Kettő kérdésem lenne: -Zöldugar vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott KET legalább 5 %-ával megegyező terület nagyságban vállalás esetén feltétel, hogy a tábla minden oldalán (teljes kerületében, körben) ilyen szegély legyen, vagy például egy négyzet alakú táblánál, a tábla 1 oldalán is elegendő, ha eléri a KET területének 5% -át ? Az előző AKG -ban ez egyszerűbben teljesíthető volt a KET kerületének 25 % - án méhlegelőt létesíteni, négyzet alakú táblát feltételezve elegendő volt a tábla egyik oldalán méhlegelőt fenntartani, ha jól értelmezem. - Táblaméret korlátozás nélkül már nem szükséges elválasztani a KET -eket ? Válaszokat köszönöm.</p>	
<p>Gyöngyösi Zsolt</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A zöldugar és lucerna esetében öt év alatt keljen teljesíteni a százalékos arányt. Akár egy év alatt.</p>	
<p>dr. Szieberth Mihály</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt IH! 1. Átolvasva a tervezetet, kérdezném, hogy miért került ki ismét a pontozási kritériumok közül a szaktanácsadókkal való együttműködés, hiszen ahogy az ökológiai gazdálkodás esetében, úgy itt is fontos a gazdálkodók segítése a tevékenységek szakszerű teljesítéséhez. 2. A KET-ek kialakítása-mérése esetében sem itt, sem az ökológiai pályázatnál nem került egyértelmű megfogalmazásra az 1 méter "élességű" poligon kialakítás szükségességére, kizárólag annyit írnak, hogy a mérési tolerancia a kerület és az 1m-es szorzat, maximálisan 1ha. Ha ezt megpróbálom lefordítani, akkor az 1 méternél pontosabb poligonok elfogadhatóak, tehát az előző programok max. 3 m-es pontosságú poligonjaiból csak az 1m-nél pontosabbak alkalmazhatóak.</p>	

<p>dr. Szieberth Mihály</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Méltányolandó a szándék, hogy a KAP-RD21-RD22-1-24 kódszámú Földhasználat váltást elősegítő beruházások pályázat párhuzamosan beadható, de kérdezném, így mindkét, illetve az ökológiai pályázat párhuzamossága miatt, mindhárom pályázat esetén a tényleges igény mértéke pályázatonként, illetve a ponthatár ebből eredő korrekt megállapítása hogyan lehetséges, hiszen végül párhuzamos nyertesség esetében a nem kívánt támogatási részek visszavonhatóak. Hogyan lehet az üzem programba bevitt területarányát ebben az esetben megállapítani?</p>	
<p>Borsó Zoltán</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Jogalkotó! Nagyon dicséretes, hogy a Natura szántó, az MTÉT tűzokvédelmi szántó, az MTÉT madárvédelmi szántó és az MTÉT Kék vércse-védelmi szántó előírás csoportoknál is lehet vércseláda és madárodú kihelyezést vállalni. Meglepődve tapasztaltam viszont ezen vállalatokhoz tartozó támogatási összegeket, amely 3 Euro (?). A vércseláda részletes leírásánál olyan kikötések (széles keményfa egy szálból, tükör beépítése stb.) vannak a pályázati anyagban, melyeknek betartása esetén csak az anyagköltség legalább 10 Euro. Ilyen odú gyártási költsége 20 - 30 Euro körül lesz. A hagyományos madárodú gyártási költsége is 6 - 8 Euro között van már most is: felületkezelt faanyag, nyitható tető stb miatt. Amennyiben nem emelik fel a támogatást legalább 30 - 40 Euróra, úgy ezen előírás csoportoknál senki sem fogja bevállalni ezen e vállalatokat, vagyis nem tesznek ki odúkat és költőládákat: így a pályázat nem fogja betölteni szerepét. Így alulfinanszírozottan nem szabad vállalat kiírni!</p>	

<p>Help Alföld</p>	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Tisztelt KAP! Ültetvény: több éves aszály hatásait ellensúlyozni ösztönző vállalatok teljes hiánya fedezhető fel a tervezetben. Ország súlyos aszály problémákkal küzd, kiemelten az Alföld, ennek ellenére semmilyen kötelező, illetve szabadon választható, vállalatot nem tartalmaz, sajnos. Vízmegtartó gazdálkodás kiemelt motiváció szabadon választható ként: sorközművelés tiltása(minden 2. sor kizárólag kaszálása, zúzása betakarításig) kacsolás teljes tiltása jelzett vagy várható aszály, nap perzselés előtt "zöld" szerek alkalmazása, melyek fényvisszaverő hatással rendelkeznek a levélen bizonyos, hőmérsékletig izzéltlábúak búvóhelyének kialakítása, minimum kettő szerez összeggel(kiemelten hasznos élőlények a zöld termelés útján) csapadék gyűjtő árkok kialakítása az ültetvény körül(ahol lehetséges) meghatározott minimális méretek szerint Megjelent tervezett, ültetvény része az előző kiírás portalanított változata.</p>	
<p>Bujdosó Mihály</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! A következő kérdés merült fel bennem. Ha a No- Till -t választanám , A következő kérdéseim lennének. Ha szervestrágya kijuttatás történik a területen azt hogy dolgozom be (itt alkalmazható-e sekély tárcsa mint kivétel) A területem egy része öntözött, mint az öntözés és betakarítás (csemege kukorica és zöldborsó esetén) káros hatása a talaj tömörödöttség , ilyenkor szükséges a talajfelszín sekélyen történő bolygatása. Ezek jelenthetnének -e kivételt (esetleg min-till-t). A növényvédőszer lista ismerete is fontos lenne, mivel a takarónövények mostanában nem fagynak ki emiatt indokolt a glifozát használata.</p>	

Csányi Marianna	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Már az Ökonál is jeleztem nagy részét: KET-ek áthozhatásának lehetősége, aki már korábban részt vevő volt, és módja. Képzési kötelezettség érvényessége, a korábban részt vevőknek. Horizontális Gyep-re a támogatási összege, ha egyébként natura támogatást is igényel, akkor mindkettőt maximálisan megkapja a gazda, vagy levonásra kerül a naturára kapott összeg? Azért érdekes, mert az ÖKO-ok 204 euró/ha-t fognak kapni, az akg-ban sokkal nagyobb a támogatás, holott nekik, nincs egy tanúsítószervezet amely minden évben ellenőriz és ezért igen megemelkedett díjat is felszámol. Magyarország vállalása pedig az öko területek növelése és megtartása a cél.</p>	
Baloghné Szanyi Erzsébet	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A kettős finanszírozás elkerülése miatt részben a húshasznú szarvasmarha állattóléti támogatás keretében bevállalt "több élettér, legelő biztosítása" esetén a kiírt pályázatban nem volt benne, hogy ha ezt bevállalom akkor az AKG gyepeknél az itt beírt állatlétszám nem számít bele a lefedés számításába. Nem korrekt utólag ilyen helyzetet előállítani. Továbbá nem érthető, hogy miért lenne ez kettős finanszírozás, ott tehát létszám van itt meg hektár. Ha ezt ott tudja a pályázó nyilván számol és nem vállalja be. Jó lenne ha ezt a részt kifejténék, hogy hol fedi a kettő egymást.</p>	
Bakocs Marcell	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A zöldtrágyanövények listáját szerencsés lenne újragondolni. A teljesség igénye nélkül ismét hiányzik róla a talajművelő retek (tillage radish) és a homoki zab. A legtöbb gazdálkodónak, aki komolyan foglalkozik takarónövényezéssel ez a két növény ritkán marad ki a keverékből.</p>	
Dr. Udvariné Szablics Mária	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javasolnám a "ültetvény" földhasználati kategóriát - az egyéb szempontok szerinti értékelésnél - külön választani és külön értékelni, hogy az gyümölcs vagy szőlő. (Ha valaki a gyümölcsösét nem tudja bevinni, mert</p>	

	időközben az 26 évnél idősebb lesz, de a szőlő területét szeretné, ne veszítsen ezért 11-14 pontot.	
Turi Edvin	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! A növényvédelmi szakirányító bevonása a gazdálkodásba vállalható vállalás alatt a NAK által nyilvántartott aktív szaktanácsadót értik? Magam is nyilvántartott szaktanácsadó vagyok, ezért is érdekelne. Üdvözlettel: Turi Edvin	
Mihálovics-Vas Réka	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cím! 1. Az új AKG előzetes esetében azt írják, hogy a talajvizsgálaton alapuló tápanyag-gazdálkodási tervet, talajtani szakértő bevonásával kell csináltatni. A korábbi években a tápanyag-gazdálkodási terv elkészítéséhez tápanyag-gazdálkodási szakmérnök diplomával készített tápanyagterveket is elfogadtak. Most az új AKG-ban ezt hogy tervezik? Szerintem talajtani szakmérnök nagyon kevés van. 2. A gazdálkodási napló vezetése kötelező, ez ok. Elektronikusan fel is kell tölteni, ez is ok. A rovarölőszeres kezelés jelentése 24 órán belül, már ez is ok. Minden más 15 napon belül, gondolom elektronikusan 2026-tól. Az előzetes kiírásban növényvédő szeres kezelés, azaz minden rovar, gomba, gyomirtás úgy szerepel, hogy 24 órán belül jelentési köteles. Ez komoly, vagy csak nem lett pontosan megfogalmazva? A 15 nap sem tartható, ha szolgáltatásban művelteti valaki. Legalább a 15 nap maradjon.	

<p>Ujvári Péter</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság! Az alábbi kérdésekre szeretnék választ kapni: - a mostani ciklusban is részt vevő gazdálkodók esetén a már felmért, kimért KET-ek poligonjai, (shape fájl) beadhatók lesznek-e az új pályázatba, vagy újra kell méretni a táblákat, KET-eket? - egy gazdálkodó részt vehet-e VP AKG, és VP Öko pályázatban? Bizonyos tábláit csak a VP Öko programba, és bizonyos tábláit a VP AKG programba kívánja bevinni, kettős finanszírozást nem sértve, tehát egy tábla csak egy programba vesz részt, illetve AKG keretén belül egy gazdálkodó több TECS-ban is részt vehet, pl.: tűzokvédelmi, és kék vércse TECS, természetesen más-más KET-ekkel. - A 2025-2029 VP AKG pályázat kapcsán az lenne a kérdésem, hogy a horizontális szántó - talajmegújító gazdálkodás, talajművelés nélkül - no till, TECS esetében a talajművelés nélkül - no till pontos meghatározása mi? Semmilyen talajművelés nem engedélyezett? Sem tárcsa... Tisztelettel és Köszönettel!</p>	
<p>Barkóczy György Balázs</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Kettős finanszírozás elkerülése húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás esetén. Többlet élettér, legelő biztosítása választás esetén nem tudom a 0,2 ÁE-et biztosítani a legelőn.Ezzel akkor már ki is zártam magam a MTÉT gyep programból? Az állatjóléti támogatás igénylésnél ezt a vállalat lehessen visszavonni! Amennyiben ez így marad az állatjóléti programban kapott támogatás többszörösét veszítem el azzal, hogy a gyepes programokból kiesek. Jelentős támogatástól esek el.(200ha Legelő)</p>	
<p>Tompos Zsolt</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A szükített szerlistát nem találom, illetve a szerves trágya és a zöld trágya növények beforgatása, no-till esetén nem megoldható, ami szerintem ellentmondásos. A másik észrevételem, hogy szerintem teljes területére nehezen megoldható a strp-till, ezért lehetne némi könnyítést tenni, hogy az ember sűrű soros növényeket is termeszhessen.</p>	

<p>Szilvási Zoltán</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A gyepek esetében aki az előző Akg-ben is részt vesz decemberben ér véget. A következő jan 1-től indul. A vadkáros területeken szinte lehetetlen visszaállítani egy olyan gyept, amin a gazdaságos lehet termelni. Vaddisznó túrás esetén gyomnövények telepedtek meg a túráson. A takarmány földdel szennyeződik, a munkagépek sérülhetnek, a munkatempó nagyon lassú. Ez 3 szorozódik kaszálás rendszórás bálázás. Kellene egy olyan "türelmi "időt beiktatni , hogy a gazdálkodók helyre tudják állítani a gyepeiket, akár azok feltörésével is. Személy szerint 8 éve szenvedünk a rossz földeken mert a tavaszi gyepporona nem elég helyrehozni a vadkárokat.</p>	
<p>Gyórfi Viktor</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság. A felhívást olvasva meglepően tapasztaltam hogy április1-től tilos műtrágyázni illetve növényvédelmi tevékenységet folytatni(vegyszerezni).Ha valaki a továbbiakban is szeretne repcét termesztetni(túzok fontos téli takarmánya)ezzel teljesen ellehetetlenül,az előző AKG-ban is tilos volt kivéve a repce,mustár,olajretek! A 2021-2024 ig tartó AKG-ban április 15-ig lehetett elvégezni a kalászosok gyomirtását,műtrágyázását MTÉT tűzokban.EZT módosították április 1 re,jelentősen megnehezítve a jó minőségű búza termelés lehetőségét Tisztelettel Gyórfi Viktor</p>	
<p>Szijaórtó Róbert</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: értelmehzetetlen pontosítani kellene mit takar ez azt jelenti hogy minden táblán kell szegély? Kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugar vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban. Szűkített növényvédőszer hatóanyag alkalmazása. Ezt a listát itt nem találom peddig ez szakmailag nagyon fontos lenne főleg egy No TILL beválalásnál, e nélkül őrült aki beválalja.</p>	

Berente Antal	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím, Kérem a zöldrágyanövények listáját kibővíteni a következőkkel: Homoki zab, meliorációs retek, mohar, len, barna mustár, abesszín mustár, néger mag, tehénborsó, szudáni fű. Ezek a növények rendkívül jó talajépítők és nagy részük aszályos körülmények között is értékelhető állományt hoznak. Köszönöm.</p>	
Kovács Balázs	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hölgyem/Uram! Véleményem szerint szakmailag indokolt lenne az új AKG pályázatban az elfogadott zöldrágyanövények körét kibővíteni az alábbi takarónövény/zöldrágya fajokkal: - Talajművelő retek - Etióp mustár - Homoki zab - Olajlen - Négermag - Szudánifű Tisztelettel kérem, segítsenek minket gazdálkodókat azon törekvésünkben, hogy a zöldrágya/takarónövény keverékeinkben a lehető legnagyobb növényi változatosságot érhessük el. A természet egyik legfontosabb alapelve - amely az elmúlt 500 millió évben a földi ökoszisztéma kialakulásának egyik pillére volt - a minél nagyobb változatosságra törekvés. Nekünk is követnünk kell ezt a természeti alapelvet, csak így kelthetjük életre talajaink élővilágát. Tisztelettel és köszönettel, Kovács Balázs</p>	
Schild Róbert	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Kincstár! 3.2. pont -Területhez kapcsolódó kötelezettségvállalások- ezen belül a Jogszerű földhasználat - 5)-bekezdése azt írja, hogy "Az intézkedés vonatkozásában a támogatási igénylők a jogszerű földhasználatot igazolhatják a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv (továbbiakban: NFK), a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV), vagy a Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: NPI) által kitöltött, a felhívás 4. melléklete szerinti igazolással is..." - Az viszont nincsen feltüntetve, hogy a földhasználatnál elfogadják a jegyzői igazolást vagy sem. Ez fontos lenne.</p>	

Schild Róbert	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Kincstar! A 8.2. Igényelhető támogatás mértéke részben - 4) bekezdés - Egy adott TECS esetén igényelhető maximális fajlagos támogatási összegek részénél - a Horizontális szántó – talajmegújító gazdálkodás : "No-till és a Strip-till fogalmának pontos meghatározása fontos lenne, hogy az átmeneti megoldások melyik formája fogadható el. Köszönjük!</p>	
Kovács Balázs	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hölgyem/Uram! A "zöldtrágyanövény termesztése és elművelése" megnevezésű vállaláshoz kapcsolódóan szeretném véleményezni, hogy ökológiai szempontból hasznos lenne, ha a felhívás megengedné, hogy a zöldtrágya/takarónövény állomány elművelése - ami itt feltételezem a talajba forgatást jelenti - elmaradhasson abban az esetben, ha a területen tavasszal direktvetés valósul meg a - télen elfagyott - zöldtrágya állományba. Így a talaj takart maradhatna, ami segítené a vízmegtartást és a gyomok lassabb kelését, a zöldtrágya elhalt biomasszáját pedig a talaj élőlényei (gombák, giliszták) néhány hónap alatt bedolgoznák a talajba. Tisztelettel és köszönettel Kovács Balázs</p>	
Hargitai Sándor	<p>Témakör: Pályázók köre</p> <p>Vélemény: A pályázók körébe kellene emelni a no-till, a strip-till mellé a min-till művelési módot alkalmazó gazdákat is, akik forgatás nélkül, szántás nélkül gazdálkodnak. PI: no-till 500 Euro, a strip-till 450 Euró, a min-till művelési mód 400 Euró, a szántó gazdák : 300 euró. Ezzel lehetne elismerni - ösztönözni a művelési mód szerinti szénmegkötést a talajban.</p>	
Hargitai Sándor	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A kiírásnak okt. 1-től szept 30-ig kellene szólnia. Ez a gazdasági év. Van amit már vetni kéne és tudni kellene, hogy pontosan milyen feltételek lesznek. Hogyan alakítsuk ki a táblaszerkezetet. Mit vetünk, hová vetjük, mennyit vetünk. Ezek mind függenek a végleges szabályoktól. Már a nyár elején kellett volna a végleges szöveg minden egyéb szabállyal és melléklettel együtt a döntéshez.</p>	

Hargitai Sándor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: - aprító - késes hengerrel is lehetőség legyen a kaszálás mellett a zöldugart év közben kezelni	
Szijártó Róbert	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Nem egyeznek a számok a két táblázatban: Egy adott TECS esetén igényelhető maximális fajlagos támogatási összegek valamint a 2. melléklet horizontális szántó valamint a talajmegújító szántó sem azért az vicc hogy még ez sem stimmel... vagy én hagyok ki valmit	
Lepres Csaba	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A kiválasztási eljárásrendnél a tartalmi értékelési szempontoknál, ha egy gazdálkodó ökológiai programban gazdasága területének egy részével és Agrár-környezetgazdálkodási programban is részt vesz a gazdasága másik részével, a pontozásban a gazdaság összterületének az adott földhasználati kategóriájába bevinni kívánt része után járó többletpontnál elveszíti az ezért járó pontot. Pedig környezeti szempontból magasabb vállalást tesz, mintha AKG kifizetésben venne részt. Indokolt lenne az ezért járó pontértéknél ezt figyelembe venni.	
Dr. Lipcsei József	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tartalmi értékelési szempontok (6. melléklet) 6) bekezdése lehetőséget ad jogtalan pontozási előny megteremtésére. Véleményem szerint ha a kedvezményezettnek 2024. évben nem volt egységes kérelme, ugyanolyan pontozásban kell részesíteni, mint akinek volt kérelme, a bevinni kívánt területek figyelembevételével.	
Dr. Lipcsei József	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az értékelési szempontok közé vissza kellene vezetni az iskolai végzettséget. A felsőoktatást degradálja, nem ösztönzi a pályázókat tanulmányok folytatására és új ismeretek megszerzésére.	

<p>Sarok László</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A földhasználat esetén jobb lenne ha a 2021 akg-hoz hasonlóan nem kellene a teljes akg ciklus alatt a földhasználatban lennie a területnek, hanem azt vissza lehetne vonni (lejáró haszonbérlet esetén). A cégeket és a bérlőket elég negatívan érinti a jelenleg is meglévő rengeteg osztatlan földtulajdon, ahol nem; vagy csak nagyon nehezen lehet garantálni, hogy pl. az 5 hektáros szántó 132 tulajdonosával meg tudjon egyezni az ember és az biztos 2030-ig a földhasználatában tudjon az maradni. A kiírás ezen pontja negatívan hátráltatja a beadást. Személyem szerint mondjuk a bevihető területeimből csak 1/3-át tudnám támogatásra beadni, mert a többi területem 2028 végén lejár.</p>	
<p>Kovács Krisztián</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Üdvözltem Földmérő szemszögből szeretném néhány földmérő szakmai szempontból aggályos dologra felhívni a figyelmüket. Ezzel is csökkentve a jövőbeli félreértések és pályázatból kizárások számát. Az alábbi lista a teljesség igénye nélküli, ezért célszerű lenne egy MMK-GGT el egyeztetniük. 1, a felmérést minimum földmérő végzettséghez kötném. 2, Kötelezném a felmérő személyt hogy adjon le nyers GNSS mérési jegyzőkönyvet(ezzel a jövőbeli ellenőrzések számát is lehetne csökkenteni. 3, A EOv koordináták listája Y, X nem pedig a kiírásban szereplő X,Y 4, A 3 méteres élesség és pontosság sem egyértelmű ill. szakmailag nem helyes! 5, A karóval történő jelölés valószínűleg hogy 5 évig megmaradjon:), célszerűbb lenne kérni egy címkoordináta mérést minden KET-hez melyet a shape fajlba is be lehetne tenni, ez alapján egy GNSS antenna segítségével bármikor kitűzhető és beazonosítható a lenne a KET. Röviden ennyi, kérem ne higgyék, hogy kihagyhatóak a földmérők mint szakma.</p>	
<p>Dr. Godó Nándor Ferenc</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A felhívás melléklete szerint: "Kötelezettségvállalási időszak minden évben zöldugár vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban." Javaslat: Ha a KET</p>	

	teljes területe zöldugár vagy méhlegelő, akkor külön szegély kialakítása ezen KET-ek esetében ne legyen kötelező!	
Dr. Godó Nándor Ferenc	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívás 1.11. Táblák elkülönítése fejezet szerint legalább 2 méter széles zöldugár vagy méhlegelő sáv szükséges a KET-en belüli szomszédos és azonos kultúrák elválasztásához. Az így keletkező parcella az Egységes Kérelemben a szomszédos tábla (pl: búza) részeként kezelendő vagy önálló táblaként? Ha a zöldugár elválasztó sáv mérete 2 méteres szélesség esetén nem éri el az önállóan támogatható 0,25 hektárt, akkor milyen szélességig növelhető? Az ilyen elválasztó sáv csatlakozhat-e a tábla szélén kialakított zöldugár vagy méhlegelő szegélyhez? Vállalás esetén területe mikor számít bele a KET 5%-án kialakítandó zöldugár szegély területébe?	
Dr. Godó Nándor Ferenc	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A foglomjegyzék és a szankciós táblázat miért nem került társadalmi egyeztetésre?	
Dr. Godó Nándor Ferenc	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívás 1.11. Táblák elválasztása fejezet előírásai jelen megfogalmazás mellett csak a Natura szántó TECS-re vonatkozik. Más TECS szántói esetében ez hiányzó előírás. Javaslat: maradjon a táblák elválasztásának eddig bevett gyakorlata, azaz 60 cm-nél kisebb sortáv esetén minimum 60 cm-es elválasztás, 60 cm-nél nagyobb sortáv esetén a minimum sortáv 1,5-szerese.	
Diriczi Zsombor	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Érdeklődni szeretnék, hogy a strip-till esetén milyen más művelésmód engedélyezett pl. egy sűrűsoros kultúra esetén. Ugyanígy kérdés, hogy az 5 év no-till alatt van-e lehetőség ultrasekély művelés használatára, vagy 5 évig semmilyen	

	talajművelő nem járhat a területen? Mi a helyzet a vetőgépekre szerelt tárcsásokkal?	
Varga Ferenc Bence	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Az észrevételem, a Horizontális szántó – talajmegújító TECS-re vonatkozik. A 30. szs.-ú előírást- A kötelezettségvállalási időszak 5 éve alatt legalább egy alkalommal zöldtrágyanövény termesztése és elművelése vagy istállótrágya-, vagy biogáz iszap kijuttatása - hogyan lehet teljesíteni talajművelés nélkül, különös tekintettel az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 6. § (4) "A kijuttatott istállótrágyát a kijuttatást követő 4 órán belül, egyenletesen a talajba kell dolgozni" előírás figyelembevételével. Tehát, amennyiben istállótrágyát juttatnánk ki a területre, annak bedolgozására kaphat a gazdálkodó a talajművelés nélküli termesztéstechnológia alól felmentést? Ha pedig nem azzal gyakorlatilag ebből a TECS-ből kizárják az állattenyésztéssel is rendelkező gazdaságokat. További kérdésem, hogy a késes henger mint száraprító eszköz használata talajművelésnek számít vagy ezt lehet alkalmazni ebben a TECS-ben?</p>	
Varga Ferenc	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A KET-ek kialakításában nagy könnyedség lenne, ha azokat nem shapefilban vagy EOY koordináta feltöltésével lehetne megadni, hanem ahogyan az Egységes kérelmben, ugyanazon a felületen lehetne, akár az előző kérelem adataival (akár új táblák felvitelével) teljesíteni. Így a pályázók mentesülnének a területmérés, fájlfeltöltés nehézségei alól, de ugyanolyan jól meg lehetne határozni a KET-ek méretét, pontos pozícióját, ahogyan az Egységes kérelmben történik mindez, hiszen végső soron a kifizetés kérelmezése is ott van. Így elkerülehető lenne az Egységes kérelem adatai és az AKG pályázat közötti különbségek problémája.</p>	

<p>Fojta Dánielné</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: "A tematikus előírascsoporttal érintett teljes területen évelő szálás pillangós takarmánynövény, azok füves keveréke, zöldugar vagy méhlegelő termesztése." Itt nincs megjelölve a pontos fenntartási időszak. Elvethetem-e ezeket a növényeket a támogatói okirat kézhezvétele után, vagy már 2025. január 01-től jelen kell lenniük? Meddig tart a fenntartási időszak az évelő kultúrákra, hogy teljesíteni tudjam " A kötelezettségvállalási időszak 5 éve alatt legalább egy alkalommal zöldtrágyanövény termesztése és elművelése, vagy istállótrágya kijuttatása" vállalást. "A talajfelszín megsértésével járó munkavégzés április1. és július 15. között nem megengedett." A vetés sem? Több növény vetési ideje áprilusra esik. Lesz 100 hektár alatti illetve 100 hektár feletti bevitt területekre vonatkozó elkülönítés a vetésszerkezetre vonatkozóan? Óriási dilemmát okoz az őszi vetés, mivel ilyenkor még nem tudni nyertes-e a pályázat. Az 5 év alatt elosztva a vetésterv jól összeállítható.</p>	
<p>Dr. Godó Nándor Ferenc</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Fontos lenne ismerni a szomszédos KET-ek elválasztásának szabályait. Előfordulhat olyan eset, hogy egy gazda saját területeit osztja fel és olyan eset is, amikor két szomszédos gazda egyaránt pályázik AKG támogatásra, sőt azonos kultúrát vetnek egymás mellé.</p>	
<p>Dr. Godó Nándor Ferenc</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Méhlegelő vagy zöldugar szegély telepítése esetén annak érintkezni kell a KET határával. Ha szegély 6-20 méter széles és pl. 800 méter hosszú, akkor a 800 méteres hosszú oldalával kell a KET határával egyeznie, vagy elegendő a 6-20 méteres szélességével? Továbbá ha az 5 vagy 20 hektáros táblákat elválasztó minimum 2 méteres szegély a KET szélére telepített szegéllyel érintkezik, akkor hogyan kell ezeket az azonos kultúrákat elválasztani? Lehet-e ezeket egy táblában érvényesíteni? Ha igen, akkor azok területe összeadódik-e az 5%-os zöldugar arányt előíró szabály tükrében? Ez esetben a táblák közötti részre is kívánalom-e a 6-20 méteres szélesség?</p>	

Dr. Godó Nándor Ferenc	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A KET-en belül 5%-os zöldugár vállalás esetén megengedett-e, hogy a területi minimumot több zöldugár tábla kialakításával teljesítse a pályázó?	
Gárdonyi Róbert	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A talajminta vételnél adhatnának egy konkrét határidőt hogy például 2025.12.31-ig kell ezt elvégezni, mert most még KET számot sem tudunk amikor meg megkapjuk a határozatot onnantól fogva kell 2-3 hónap hogy a talajminta vevő vállalkozások mindenhova odaérjenek és a 2024 őszén elvetett kultúrák esetén 2025 nyarán lehet mintát venni, a 2025 tavaszán elvetett kultúráknál majd csak 2025 őszén lehet mintát venni.	
Hanyecz Zoltán	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Álláspomtom szerint továbbra is támogathatóvá kellene tenni a belvízzel veszélyeztetett területeken a termelést, amint azt a korábbi ÁKG pályázatok során is támogatást kapott. A másik támogatást élvező fedvény ami ugyan jelenleg támogatást kap a tervezetben, ez pedig az aszályal vezérszetetett fedvények. Ezen fedvények kijelölése a MEPÁR rendszerben frissítésre szorúl, hiszen mind 2022. évben mind 2024. évben jellemzően szinte az egész Alföldet súlytotta a kíméletlen aszály. Véleményem szerint nem elegendő a jelenlegi aszályal veszélyeztetett területi fedvények kijelölése, Megalapozottan kijelölhető Csongrád és Békés vármegyék teljes területének aszály által veszélyeztetett területnek. Másik észrevételem a KET-ek és az 5 hektáros maximális táblaméreték elkülönítése egymástól. Nem életszerű és szinte kivitelezhetetlen a 2 méter széles zöldugár vagy a méhlegelő kialakítása majd annak folyamatos karbantartása. Nincs ilyen keskeny munkaszélességű gép. Sem vetőgép sem kasza sem rendsodró	

<p>Hanyecz Zoltán</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Álláspontom szerint nem szabad az újonnan pályázni vágyókat diszkriminálni avval, hogy a jelenleg is az ÁKG pályázaton résztvevők kiemelten több pontot kapjanak arra, hogy ők már a most futó pályázatnak is a nyertesei. Igenis szükség van az új belépők támogatására is. Nem elfogadható, hogy a jelenlegi ÁKG-s mezőgazdasági termelők plusz pontot kapjanak pusztán azért mert ők már korábban is részt vettek ebbena támogatási formában. Nem elfogadható, hogy "kihaló" rendszer alakuljon ki. Miből következtetnek a jelenlegi ÁKG-s termelők arra, hogy az újonnan belépők nem képesek az előírásoknak megfelelni. Sok fiatal frissen diplomázott valódi szakember szeretné a tudását kamatoztatni a mezőgazdaságban. Nekik is lehetőséget kell adni a pályázatok elérhetősége szempontjából. Javasolom, hogy a mezőgazdasági végzettség kiemelt pontot kapjon a pályázatok beadásakor és azt súlyozottan vegyék figyelembe a pályázat elbírálásakor. Egyúttal kapjanak plusz pontot a fiatal kezdő agrárvállalkozók.</p>	
<p>Hanyecz Zoltán</p>	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Álláspontom szerint túlzott mértékben támogatja az új pályázat a no-till és min-till gazdálkodási formát. Valóban ez az a gazdálkodási forma, amely képes nagymennyiségű élelmiszerrel ellátni a fogyasztókat? Magyarország több területének termőföldjei nem alkalmasak erre a termelési módra. 2-3 évi szántás kihagyása után a termőföld olyan mértékben tömörödik, amely levegőtlené teszi azt és a termőföld korábbi mikro- flóráját tönkre teszi. Elpusztulnak a több ezer év alatt kialakult baktérium és gomba együttes képletek. Még a szakemberek szerint sem egyértelmű ezen termelési formák Magyarországi térhódításának és a forgatás nélküli termelés honosításának előnyei. Teljesen más adottságú talajok vannak például Észak-Amerikában, ahol ezek a művelési módok nagyobb mértékben elterjedtek. Jelen állás szerint az Alföld nagy részén az elsivatagodás okoz igazi problémát. Ennek a folyamatnak a megállítása vagy lassítása nagyobb figyelmet kell, hogy kapjon.</p>	

<p>Hanyecz Zoltán</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Véleményem szerint nem kellene a gyepek és legelő kategóriában a támogatás kötelező vállalásának részévé tenni a hektáronkénti 0,2 állategység meglétét. Indokolnám is miért: az évek óta tartó súlyos aszály miatt a legelőink alig adnak némi termést és táplálékot a legelni szándékozó állatok számára. Az egyébként is rossz adottságú területek hamar kiégnek és szinte sivataggá válnak. Az állatok legeltetése csak ront az amúgy fontos, a biodiverzitás megőrzése érdekében a területen élő, rejtőzködő, esetleg költő madarak, lepkék, rovarok, gyíkok, esetleg rákok és a különleges csak ezen az előhelyen megtalálható növényfajok túlélési esélyein. Ezeket a többnyire természetvédelmi területeket, de a nem érzékeny állandó (Natura 2000, tűzokvedelmi, madárvédelmi, rovarvédelmi, stb) legelőket és gyepeket meg kellene kímélni és őrizni a jövő generációinak. Az itt legeltetett állatok takarmányozása már régen nem az ezen területeken megtermett növényzet, hanem többnyire vásárolt vagy szántón termelt.</p>	
<p>Kismarczi Attila</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Vércseláda/madárodú kihelyezése és fenntartása 3 euro támogatás a terv, mikor egy madárodú bekerülési költsége 8 - 10 euro, egy vércseládáé 15 - 20 euro. Javasolom/kérem a támogatási összeg megemelését. Megjegyzés: a vércseláda leírása rendkívül körülményes és bonyolult így az most sajnos abszolút kedvezőtlen. A kékvércse jellemzően a vetési varjú telepek megépített és varjú által felhagyott fészkeiben költ. Ezek avarjú telepek JELLEMZŐEM AKÁCOSOK csoportokban van amiknek fenntartása megőrzése csúcspontosságú feladat, mert a mesterséges odó hord rizikót magában a természetes fészkekhez képest. Ezen akácok nagyon gyakran védett területeken vannak ahol a természetvédelmi törvény tiltja az akáccal való felújítást. Korábban (10 éve) is javasoltam már a Kiskunsági Nemzeti Parknál, hogy itt gondoskodni kellene az akácok kis területen (5-15 fás csoportos) letermeléséről, mert az akácok</p>	

	<p>csúcsszáradnak, idővel elvesztik sarkójadzó képességüket, így nem biztosítandó elegendő élő akácfa.</p>	
<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt IH! A korábban megjelent Öko felhívás területmérési szabályaiban, a V. Nem támogatható terület 3. pontja, amely szerint: "Amennyiben a KET által teljesen körülvett, 0,01 hektárt meghaladó MEPAR által nem támogatható terület van, úgy mindegyik teljes területét ki kell mérni, mert ezek a területek nem jogosultak támogatásra." pont nem szerepel az AKG kiírás Területmérési szabályai azonos, V. pontja alatt. Kérem, szíveskedjenek fontolóra venni a beillesztését. Esetemben a KET-en belül a MEPAR lehatárolta nem támogatható területre a villanyoszlopok körüli néhány m²-es területeket. Az Öko kiírás esetén - értelmezésem szerint - a 0,01 ha területet el nem érő KET-be zárt nem támogatható területeket, nem kell kivenni a KET-ből, míg az AKG tervezet szerint - jelen állás szerint - igen. A villanyoszlop megléte egy adott földterületen egy tulajdonság, melyre a földterület tulajdonosának nincs érdemi ráhatása.</p>	
<p>Mukli Dániel</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A felhívás tervezetben nem látom az ültetvény cseréjére vonatkozó szabályokat. Teljesen életszerű pedig, hogy a kötelezettségvállalás 5 éve alatt előfordulhat kivágás, illetve újra telepítés. Mindenesetre, ha ilyen szabályozás mégis belekerülne a megjelenő felhívásba, szeretném javasolni, hogy a korábbi felhívásban szereplő szabályozást az alábbi pontokon módosítsák: - Az újratelepítés végrehajtására ne március 31-e, hanem május 31-e legyen a</p>	

	<p>határidő! A március 31-ig eltelepített ültetvények esetében fokozott a tavaszi fagykár veszélye. - Ültetvény kivágásra, és újratelepítésre ne csak a KET teljes területén legyen lehetőség, hanem részterületen is!</p>	
Mukli Dániel	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Kötelezettség vállalással érintett egybefüggő terület (KET) definíciójában követelményként szerepel, hogy „egybefüggő földterület” legyen. Ugyanakkor nincs tisztázva az egybefüggő földterület definíciója. Ültetvények esetében ennek tisztázása fontos lenne. Példa: Egy adott, ültetvénnyel betelepített terület hossza 500 méter. A művelhetőség érdekében a terület közepén egy művelőút lett kialakítva 8 méter szélességben. Ennek következtében gyakorlatilag 2 tábla található a területen. Az egész terület összefüggő földterületnek számít, vagy a két táblát külön-külön KET-ként kell kezelni? A KET területmérésének szabályai szerint, ha külön-külön KET-ként mérem fel a táblákat, és a sortávolság 2 méter, vagy azt meghaladja, akkor a két KET gyakorlatilag összeér, vagyis a kérdés irrelevánssá válik. Ha azonban a sortávolság 2 méternél kisebb, akkor a két KET között marad egy kieső terület. Ez utóbbi esetben a két tábla közötti művelőút egy része (lehet, hogy csak 10 cm szélességben!!!) kiesik</p>	
Mukli Dániel	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Sajnálattal tapasztalom, hogy szőlőültetvények esetében a támogatási összeg nemcsak, hogy nem növekedett, hanem kis mértékben ugyan, de határozottan csökkenés tapasztalható. Ez azért meglepő, mert valószínűleg az Irányító Hatóság is tisztában van azzal, hogy mindennemű szolgáltatás (talajtani szakértő, növényvédelmi szakirányító, laboratóriumi vizsgálatok, stb.), valamint a</p>	

	műveléshez kapcsolódó egyéb költségek (anyag, munkabér, stb.) ára/költsége jelentősen megemelkedett az előző kiírás óta eltelt időszakban.	
Mukli Dániel	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 6. számú mellékletben a tartalmi értékelési szempontoknál ültetvények esetében valójában nem lehet elérni az 58 pontot, hiszen a gazdaság összterületének az adott földhasználati kategóriájába bevinni kívánt része vagy több, mint 75%, vagy kevesebb, de a kettő együtt semmiképpen sem pontozható. Így a maximálisan elérhető pontszám valójában 47 pont. (Ez az anomália egyébként a többi TECS-nél is fennáll.) A 47 pontnak meglepően kis részét adja (13 pont) a vállalások hozzáadott környezeti értéke (ez kevesebb, mint 28%), és meglepően nagy részét teszik ki azok a pontszámok, amikre a gazdálkodónak nincs befolyása, hiszen adottságokból, vagy korábbi évek történéseiből adódnak (nitrátérzékeny, aszályérzékeny, NATURA 200-es területek, a gazdaság mérete, korábbi AKG). Ez utóbbiakra kapható pontszám 20 pont, ami az összes kapható pontnak több, mint 42%-át teszi ki.	
Boldog János	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslom, hogy ültetvények esetén /szőlő, gyümölcs / a sorok végén a gépek fordulására legalább 5 méter legyen beszámítható a támogatható területbe amennyiben ez a pályázó használatában van. A 3,5 m nem életszerű az elterjedt gépállományt figyelembe véve. ez a javaslatom az AKG és az Ökológiai gazdálkodási pályázatokra is vonatkozik.	
Udvariné Szablics Mária	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Ha valakik tudnak az AKG-ért tenni, ők a precíziós mezőgazdasági szakmérnökök, szaktanácsadók. Elismerésüket a pontozásnál javasolnám figyelembe venni. Köszönöm .	

Fojta Dánielné	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Hivatal! Amennyiben a támogatói okiratok kézbesítése elhúzódik a tavaszi vetések utánra (ami az őszi vetések esetében már tény), adjon mentességet a vetésszerkezet előírására a jogszabály az első évre.	
Németh János	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 17. V. : "A kötelezettségvállalási időszak alatt legalább egy alkalommal a területen képződő melléktermékek (különböző szalma- és szármadaradványok) bedolgozása a talajba." Ha valaki minden évben az összes vállalt tábláján leforgatja a szármadaradványt, érdemes lenne kiemelten pontozni.	
Matos Rita	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cím! A 2025. január 01. előtt eltelepített évelő szálás pillangós takarmánynövény és/vagy zöldugar területek mentesülnek-e az alap egyszeri szerves- vagy zöldtrágya kötelezettség alól, amennyiben feltörésükre nem kerül sor a kötelezettségvállalási időszak ideje alatt?	
Váradai Bálint	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cím Abban az esetben, ha évelő szálás pillangós növényt, zöldugart és/vagy méhlegelő szabadon választható vállalat választunk a terület legalább 20%-ára, csak abban az esetben mentesülünk az egyszeri zöldtrágyázás és/vagy szerves trágyázás alól, ha a teljes támogatási időszak alatt (tehát 2025 január 1.-től 2029 dec. 31-ig) a szálás pillangós növény és zöldugar a területen van ? Illetve az megoldható, hogy az első év elején zöldtrágyázom és /vagy szerves trágyázom a kiválasztott területeimet és 2025 szeptemberében vetem el szálás pillangóssal és zöldugar keverékkel ? Így is megfelelek a minimum 20%-os vállalatnak ? Az előző AKG kiírásban ezzel kapcsolatban voltak információk a felhívásban, a mostaniban nem találok erre utaló információt. Köszönettel:	

Matos Rita	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! A pályázati felhívás tervezete nem tér ki a meglévő, érvényes, 5 éven belüli (bővített) talajvizsgálatok elfogadhatóságára. A 2025. január 1-jén induló AKG programban elfogadott lesz-e a már meglévő, 5 éven belüli, érvényes talajvizsgálati eredmény? Elegendő-e a talajvizsgálatok folytonosságát fenntartani és az új talajmintát az 5 éves időintervallum letelte előtt megvenni? Pl: utolsó talajminta vétel 2023. a következő 2028.</p>	
Matos Rita	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! A tápanyag-gazdálkodási tervek elkészülési határideje nincs meghatározva a tervezetben. A 2025. évre vonatkozó tápanyag-gazdálkodási tervet a 2025. évi egységes kérelem benyújtásának jogvesztő határnapjáig kell elkészítenie? Mi a további évekre a gazdálkodási terv elkészülési határideje?</p>	
Matos Rita	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! A Horizontális szántó 15.sz. vállalása: "Kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugár vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban." KET-enként kell fenntartani a zöldugár szegélyt, avagy a TECS KET-einek összes területnagyságát kell figyelembe venni és akár csak néhány táblán is megvalósítható-elfogadott a kötelezettségvállalás? Probléma felvetés: Számos területen találkozunk szíjparcellákkal. Ilyen területek esetén nem kivitelezhető a 6-22m széles szegély elvetése, mert sok esetben a táblák fennmaradó szélessége (területnagysága) nem éri el a gazdaságossági mérethatárt, vagy a tábla szélessége nem megfelelő egy 6-22m széles szegély kialakításához.</p>	

dr. Szieberth Mihály	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Horizontális szántó esetében a 16. sorszámon lévő vállalás esetében a szennyvíziszapot nem tartalmazó, állati és/vagy növényi eredetű komposztok használatának támogatása, elfogadása indokolt lenne.</p>	
Somoskői Tamás	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! A vetésszerkezetben a szálás pillangós takarmánynövény, a zöldugar és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %. Véleményem szerint a vállalás 5 éves teljesítési kötelezettsége indokolatlan kockázatvállalást jelent a gazdálkodóknak, a következők miatt: - Támogató okirat hiányában a lucerna és a zöldugar vetése felesleges anyagi ráfordítást jelent, ha elutasítják a pályázatát. - A tavaszi vetés az utóbbi években jellemzően rosszul sikerül az aszályos idő miatt, ráadásul a pályázatok elbírálása a vetés idejéig vélhetően nem fog megtörténni. - A piacon a hirtelen megnövekedett vetőmag igény miatt nem lehet elegendő vetőmagot beszerezni, vagy csak indokolatlanul túlárzottan. Fentiek alapján szerintem a vállalás az 5 évből 3 vagy 4 évben való teljesítése lenne az indokolt. Köszönettel: Somoskői Tamás</p>	
Somoskői Tamás	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Cím! A vállalások teljesítésének értékelésekor legyen egy minimális tolerancia a KET területéhez képest (pl: 0,5 vagy 1 %), mert amennyiben egy KET-en belül több tábla rajz van, a rendszer a táblák területének kerekítése miatt 1-2 négyzetmétert elvesz, illetve a szegélyezett KET-ek sarkában a szegély belső pontjához képest 20 m sugárral levágja a keletkező köríven kívüli részt, így akár több 10 négyzetméter hiba is keletkezhet. Köszönettel: Somoskői Tamás</p>	

Diriczi Zsombor	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Szuper lenne, ha a takarónövényeket/zöldtrágyákat nem kellene kötelezően bedolgozni, még az alap vállalások között sem, hanem fennmaradhatnak akár a következő főkultúra vetéséig. Azt is jó lenne tudni, hogy az AÖP forgatás nélküli vállalása hogyan vág össze az AKG no-till/strip-till vállalásaival.</p>	
Fojta Dánielné	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hivatal! A 2024 őszén elvetett, nem fémező gabona vetőmagokért jár-e szankció az AKG-ban, mivel a kötelezettség vállalási időszak csak 2025.01.01-én indul? Másik kérdésem, hogy fémező vetőmag vetése esetén mennyi a vetőmagnorma, melyet még a Hivatal elfogad? A 6 m-es, kötelezően előírt növényvédőszermentes sávban a vetőmagoknak is elvileg csávázatlannak kell lenniük, de a forgalmazók csak fémező csávázott vetőmagot árulnak. Mi a teendő ilyenkor?</p>	
Juhász István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: mintavétel helyének GPS-koordinátái 6 tizedesjegyre. HOGYAN? EOVS, VAGY WGS? A WGS FOKBAN MÉR OTT NINCS TIZEDES JEGY. AZ EOVS PEDIG 3 TIZEDESIG MÉR MM-BEN. KÉREM PONTOSÍTANI! 44. Kötelezettségvállalási időszak alatt további egy alkalommal zöldtrágyanövény termesztése és elművelése vagy istállótrágya-, vagy biogáz iszap kijuttatása. KÉREM MEGHATÁROZNI AZ ELMŰVELÉS MINTÁJÁT, HASZNÁLHATÓ ESZKÖZ MINDKÉT KÖTELEZŐ VÁLLALÁS ESETÉBEN. A vetésszerkezetben a szálas pillangós takarmánynövény, a zölddugor és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zölddugor és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %. A VETÉSSZERKEZET ESETÉN PONTOSÍTANDÓ, HOGY AZ A GAZDASÁG TELJES TERÜLETÉRE VONATKOZIK-E? A vállalással érintett teljes területen - az évelő szántóföldi kultúrák, zölddugor, illetve méhlegelő kivételével - a táblák maximális mérete 5 ha. MEGFONTOLANDÓ, HOGY EZ MENNYIRE CO2 MEGKÖTŐ MŰVELET. HA MARAD A TÁBLÁK ELKÜLÖNÍTÉSI MÓDJÁNAK PONTOSÍTÁSA NEM CSAK NATURA 2000 SZÁNTÓ ESETÉBEN.</p>	

Juhász István	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Mérésí jegyzőkönyv: NEM ESIK RÓLA SZÓ, HOGY KÖTELEZŐ LENNE-E.	
Juhász István	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Erózió érzékeny fedvények a MePAR-ban: TISZTELT CÍM! ERŐSSEN FELÜL KELLENE VIZSGÁLNI EZEN FEDDVÉNYEK KIALAKÍTÁSÁT. TALÁLHATÓ RENGETEG OLYAN TERÜLET AHOL BELVÍZ ÉRZÉKENY FEDDVÉNY VAN. A MELLETTE LÉVŐ TERÜLET HASONLÓ ADOTTSÁGOKKAL ERÓZIÓ ÉRZÉKENY. AVAGY ERÓZIÓ ÉRZÉKENYNEK VAN VÉVE, DE VALÓJÁBAN BELVÍZ ÉRZÉKENY. VAGY ÉRZÉKENYSÉGI TERÜLETKÉNT VAN FELTÜNTETVE, HOLOTT EGYIK SEM. ATTÓL HOGY HOGY A KÉPERNYŐ ELŐTT ANNAK TŰNIK, VAGY A VÍZÜGY ADOTT MEG HELYTELEN ADATOKAT, A HELYSZÍNI FELMÉRÉST NEM HELYETTESÍTI. A FOLYÓVIZEK FEDDVÉNNYEL IS BAJ VAN, MERT OLYAN ÁRKOKAT IS JELÖL, AMELYEKBE MÉG 2010-ES BELVIZES ÉVBEN SEM JELENT MEG VÍZ. A KORLÁTOZÁS CSAK OTT JELENJEN MEG, AHOL VALÓBAN SZÜKSÉGES, ÉS NE A TÉRKÉP ALAPJÁN LEGYEN DÖNTÉS.	
Moravszki Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A Felhívás tervezet 1.11 Tábla elkülönítése rész megfogalmazása véleményem szerint nem egyértelmű. A teljes mondat: A Natura szántó TECS „A tematikus előírascsoport teljes területén - az évelő szántóföldi kultúrák, minden zöldugar és minden méhlegelő kivételével - a táblák maximális mérete 20 ha.” tevékenység, valamint „A vállalással érintett teljes területen - az évelő szántóföldi kultúrák, zöldugar, illetve méhlegelő kivételével - a táblák maximális mérete 5 ha.” Nem egyértelmű hogy a "valamint" szó után még mindig csak a Natura szántó TECS-ről van szó vagy már az összes szántó TECS-re érvényes kötelezettséget ír elő. Szeretném kérni a pontosítást. Tisztelettel: MG	

<p>Juhász István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Több földhasználó szomszédos, kötelezettségvállalással érintett egybefüggő területei azonos tematikus előíráscsoportban való részvétel esetén összevont terület átlagmintázása esetén minden táblához tartozó 1-1 átlagminta GPS-koordinátái 6 tizedesjegyre. Az azonos tömegű részmintákat átló mentén vagy cikk-cakk vonalban, legalább 20 ponton ajánlott venni. ÉS EZEK KÖZÜL MELYIK LEGYEN A GPS KOORDINÁTA? A SZABÁLYTALAN ALAKÚ TÁBLÁK ESETÉBEN ELŐFORDULHAT, HOGY A SÚLYPONTI GPS ADAT TÁBLÁN KÍVÜL ESIK. A 6 TIZEDES NEM ÉRTELMEZHETŐ. EOV ESETÉN MÉTER PONTOSSÁGIG ÉRTHETŐ ALATTI AMI EGÉSZ SZÁMÚ PONT MEGHATÁROZÁS, WGS-BEN MEG NINCS TIZEDES. SE SZÁZADOS, SE EZREDES, MÉG ŐRNAGY SINCS. PLÁNE NINCS TÁBORNOK.</p>	
<p>Ignác Zoltán</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Vegyes gyümölcsössem itt sem ökológiai programban nem tudok pályázni! Előző 3 évben Vegyes gyümölcsössem legalább Ökológiai célprogramban részt tudtam venni! Így teljesen ellehetetlenítenek kisebb területen gazdálkodókat akiknek nincsen egybefüggően 1 ha területük azonos fajból! Pedig az ökológiai gazdálkodás egyik lényeges eleme lenne a fajgazdagság. Például az erdőkertek az egyik legkomolyabb példák erre!</p>	
<p>Kozák Dávid</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1. Az Agrár-környezetgazdálkodási kifizetések (AKG) felhívás keretében az állatsűrűség számításánál hogyan veszik figyelembe a húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatásban részesülő egyedeket? A kifizetési kérelem elbírálásakor csak azt vizsgálják-e, hogy az adott időpontban rendelkezésre álltak-e a megfelelő egyedek, vagy részletesen ellenőrzik az egyes állatok támogatási jogosultságát a húshasznú szarvasmarha állatjóléti program "Több élettér, legelő biztosítása" tevékenysége kapcsán is? Indoklás: Lényeges az ellenőrzés módja, azaz, hogy elkülöníthető legyen azon egyedek száma, amelyek nem vesznek részt, húsmarha állatjóléti támogatásban.</p>	

<p>Nagy Edina</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.11. Táblák elkülönítése A többi szántó művelési ágú összes TECS (pl. Horizontális szántó-alapszintű;) kérem részletezzék a tábla elkülönítés szabályait. 2.7. 9) .. a feltöltött KET-ek esetében a TÁVÉRZÉKELÉSI során meghatározott területi eltérés meghatározása ne történjen! Hiszen a KET bemérések kapcsán számtalan olyan esttel találkozok (földmérőként), hogy a művelt szántónál a művelt területre a lombkorona 2-5 méterre bele fed a fölülről rávetített síkra! Így pontos területet NEM lehet meghatározni. Kérem a helyszíni mérés figyelembe vételét. A távérzékeléssel meghatározott tolerancia érték meghatározása nagyon kicsi. 3.1. 7) 2026 évtől A gazdálkodási Napló folyamatos, elektronikus formában történő vezetését csak abban a formában írják elő ha a NÉBIH eGN valójában folyamatosan (napi 24 órában) HASZNÁLHATÓ és MEGBÍZHATÓ lesz! Gazdálkodási év január 1-től - december 31-ig tart! NÉBIH eGN-ben adatvesztés nem történik! Kérem a kötelezettség felülvizsgálatát!</p>	
<p>Dr. Kiss László</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Több MTÉT célprogram esetén tilos az öntözés. Ennek oka az, hogy a madarak fészkelését zavarhatja fészkelőhelyeken az öntözés. A szankciós táblázat különbséget tesz aszerint, hogy a KET mekkora részét (20 % alatti vagy feletti) érintette az öntözés. Eddig nem bírt jelentőséggel az, hogy valaki érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel vagy anélkül öntözött. Vízjogi engedélyt jelenleg csak az kap, akinek az öntözéséhez a természetvédelmi hatóság szakhatóságként hozzájárul. Ha az öntözendő terület fészkelőhelyet érint, akkor az illető nem is kap vízjogi engedélyt. Szeretném a fentiek alapján javasolni, hogy az öntözést csak akkor szankcionálják, hogy ha az engedély nélkül történik, továbbá ha ez nem lehetséges, akkor esetlegesen a szankció mértékét illetően tegyenek különbséget aközött, hogy valaki engedéllyel vagy engedély nélkül öntöz (pl. engedéllyel S1 S2 kód, engedély nélkül S3,S4 kód). Ez életszerűbb is, mint a terület nagysága (20% alatt/felett) alapján történő differenciálás.</p>	

Kiss Lászlóné	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: MTÉT célprogramokban (pl. tűzok) előírás a július 1 utáni kaszálás, illetve augusztus 15 is vállalható. A zöldugarak és lucernák a helyszíni ellenőrzések idejére, július elejére/közepére teljesen elgyomosodnak, mivel vegyszeres gyomirtásuk sem lehetséges. Egyes esetekben az elgyomosodott lucernákra/zöldugarakra eltérő hasznosítást állapítanak meg, ami 20% feletti területeltérésnél lényegében az adott évi kifizetés elutasítását jelenti. Javasolom, hogy első alkalommal ezeknél a kultúráknál csak felszólítás vagy enyhe szankció legyen, vagy egy alkalommal az 5 év alatt legyen támogatható a Tar10, ideiglenes gyeppel, pihentetett terület megállapítása is évelő szálaspillangósoknál és zöldugarnál. Nem életszerű, hogy ez az eset egyenértékű büntetésben azzal, mintha valaki pl. lucerna helyett búzát termeszt, vagy kalászos helyett kapás kultúrát. Ha már a megszerezés és kaszálás tilos ezeken a területeken.</p>	
Maszlik Zoltán	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei *Vélemény* A zöldugar kaszálásának dátumát (06.01.) követően nagyon rossz minőségű takarmány képződik. Gyakorlatilag egy beöregedett fű amit az állatok nem tudnak hasznosítani. Ennek a megváltoztatása (05.10) nagy segítség lenne az állattartók részére. Tisztelettel: Maszlik Zoltán</p>	
Bálint György	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Szép Napot! Az lenne a kérdésem, hogy vállalhatja-e a gazdálkodó a legeltetést Natura 2000 gyepterületen az AKG programba úgy, hogy rendelkezik 0,2 AE /ha legeltethető állattal de nem tudja azokat legeltetni az adott földterületen. Elegendő ilyenkor egy bérlegeltetési szerződés egy helyi termelővel aki legeltetne rajta? vagy a kérelmező / bejelentkező csak kaszálóként hasznosíthatja? Köszönöm</p>	

<p>Koncz Tamás</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cím! A Horizontális szántó-alapszintű TECS-en belül választható "Kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugár vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban" előírást úgy kell-e értelmezni, hogy a korábbi AKG-s előíráshoz hasonlóan az egyes KET-ek vonatkozásában teljesítendő zöldugár vagy méhlegelő szegélyek területnagyságai összevonhatóak és nem kötelező minden egyes vállalással érintett KET-en belül teljesíteni a szegély előírást?</p>	
<p>Koncz Tamás</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cím! A Horizontális szántó-alapszintű TECS-en belül választható "A vetésszerkezetben a szálas pillangós takarmánynövény, a zöldugár és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zöldugár és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %." előírás szálas pillangós takarmánynövény arányába beszámítható-e a vetőmag előállítás céljára termesztett lucerna?</p>	
<p>Bányai Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt IH! A Felhívás 11.2. pont 10) bekezdése szabja meg a visszavonásra vonatkozó kérelem benyújtásának határidejét, mely mindig az adott év januárjának 15. napja. A haszonbérleti szerződések a legtöbb esetben év végi fordulóval kötöttek, így sokakat érinthet az a probléma, hogy azáltal, hogy a Földhivatal nem tartja a határidőket, ebből a január 15-i időpontból kicsúsznak. Előfordult már, hogy a november elején benyújtott haszonbérlet hosszabbítást/új szerződést csak február elején utasították el. Ezért javaslom, hogy a lejáró földbérletek miatti visszavonás lehetőségét nyújtsák ki az Egységes Kérelem benyújtásának határidejéig. Üdvözlettel: Bányai Tamás</p>	

Fojta Dánielné	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hivatal! Édesapám növényvédelmi szakmérnök, nincs benne a szaktanácsadói névsorban. Lehet-e egyeneságbeli rokonnál növényvédelmi szakirányító, illetve lehet-e növényvédelmi szakirányító hozzátartóznál, pl. vejénél?</p>	
Fojta Balázs	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Inkább kérdezni szeretnék. Horizontális szántó 22. sor Aszály- vagy erózióérzékeny területeken a vállalással érintett területen a vetésszerkezetben az erózió szempontjából kockázatos kapásnövények aránya legfeljebb 20 % Kérdés: Hogy kell értelmezni? Minden évben kapja az 55 EUR t akkor is ha egyáltalán nem vet 5 év alatt kapás növényt eróziós KET ekre? Külön csomagba kell tenni az eróziós területeket (KET), ha az összes igényelt területnek csak egy része esik a eróziós területre? Szálas pillangós vagy zöldugar Ha az 5 év alatt végig fenn marad a pillangós ill a zöldugar mentesül a mélylazítás, trágyázás, melléktermék stb kötelezettség alól? Ezekre a területekre nem is kérheti ezeket (trágya melléktermék stb)a vállalásokat? Gondolom ezeket külön csomagba kell tenni? (csak két csomag 😊)</p>	
Fojta Balázs	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Inkább kérdezni szeretnék Horizontális szántó Shape fájlok Az előző ciklus (vagy még korábbi) mérései elfogadhatóak ha az most is aktuális, ugye? Tábla nagyság 5 ha max tábla nagyságot választ. KET területe nagyobb mint 5 ha. Ugyanazt a növényt veti, 2 m sávval elválasztja. Így már a két tábla összege nem teszi ki a KET teljes területét. Csak kevesebb AKG t igényelhet vagy ha többször kevesebbet igényel szankcionálják is?</p>	

<p>Nyakas Erik Norbert</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Nem tartom helyesnek hogy a kettős finanszírozás elkerülése érdekében a húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatásban a több élettér ,legelő biztosítása vállalásban szereplő állategyedek ,a horizontális gyep TECS-ben nem számíthatóak bele az állat sűrűségbe.Amikor pályázni kellett az állatjólétire még nem voltak ismertek az AKG feltételei, emellett a több élettér vállalás által biztosított jövedelem jelentősen csekélyebb az AKG összegénél.Aki bevitte a teljes állományát az állatjólétibe még júniusban az ezáltal kizárta magát a horizontális gyep TECS-ből mert nem éri el a kellő állat sűrűséget</p>	
<p>Pusztai Rita</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése - Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás kapcsán adott állategyed jelen felhívásban nem kerül figyelembevételre - milyen vonatkozásban? Értékelési szempontok pontozás során? TECS 4-8 Legletetés a gyepek alul és túllegettetése nélkül előírás vállalás kapcsán? Köszönettel!</p>	
<p>Nyakas Ferenc</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Nem tartom helyesnek hogy a kettős finanszírozás elkerülése érdekében a húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatásban(KAP-RD31-1-24) a több élettér,legelő biztosítása vállalásban szereplő állategyedek a horizontális gyep TECS-ben nem számolhatóak bele az állatsűrűségbe.Amikor pályázni kellett az állatjólétire még nem voltak ismertek az AKG feltételei,emellett a több élettér vállalás által biztosított jövedelem jelentősen csekélyebb az AKG összegénél.Aki még júniusban bevitte a teljes állományát az állat jólétibe az akaratlanul kizárta magát a novemberben megnyíló AKG pályázatban szereplő horizontális gyep TECS -ből mert nem tudja elérni a szükséges állat sűrűséget annak ellenére hogy az rendelkezésére áll.</p>	

<p>Barkóczy Balázs</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Kedves NAK! Az alábbi pontta kapcsolatban lenne kérdésem: "8.4. Kettős finanszírozás elkerülése Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás 1) Ha a kedvezményezett esetében egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás "Több élettér, legelő biztosítása" tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevétele sor kerül, akkor az adott állategyed a jelen felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során. " A fenti pont esetében amennyiben az állomány egy része (pl az anyatehén állomány) az állatjóléti támogatásban ("Több élettér, legelő biztosítása" tevékenység) igénybevétele került, hogyan lehet majd megoldani azt, hogy az állomány másik része az AKG-ban az állatsűrűség számítás során beszámításra kerüljön? Akár az AKG, akár az Állatjóléti támogatás rendszerén belül hogyan lesz lehetőség az állomány megbontására? Üdvözlettel Barkóczy Balázs</p>	
<p>Nagy Balázs</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! Véleményem szerint a felhívásban szereplő vállalások közül a kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugár vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban. Nemigazán életszerű mivel így minden KET-ben kell szegélyeket létrehozni terület arányosan. Sokkal jobb és gazda barátabb volt az előző kiírásban szereplő, a KET -ek összkerületén alapuló százalékos kérés, mivel ebben az esetben nem kellett minden KET-ben szegélyt kialakítani. Kérem a tisztelt jogalkotót, hogy a végeges jogszabály megalkotásakor a fenti észrevételemet vegye figyelembe.</p>	
<p>Miklóssy Balázs</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 5-ös pont, jogszerű földhasználat. Pontosítani kellene a jogszerű földhasználat fogalmát. Annak számít-e a jegyzői igazolás? Ez a szövegből nem derül ki</p>	

<p>Jakus Donát</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A vetésszerkezetben a szálas pillangós takarmánynövény, a zöldugar és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %. és a kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugar vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban. vállalások esetében véleményem szerint törölni kellene a minden évben, azaz 5 évig tartó kötelezettséget. Helyette 4 vagy 3 évig tartó kötelezettséget kell előírni, mivel az 5 évig tartó kötelezettség alapján idén el kell vetni a vetőmagokat. Mivel csak jövőre tudjuk meg, hogy nyerünk-e a pályázaton, így ha mégsem nyer az illető az AKG-n, akkor feleslegesen adott ki pénzt a vetőmagokra és a munkára 2024 őszén. Sajnos a jelenlegi gazdasági helyzet alapján (alacsony terményárak, aszály,) ez komoly kockázatot, pluszt terhet jelent a gazdákra nézve.</p>	
<p>Ádám Richárd</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Ügyintéző! Egyik ügyfelem egy szőlő területet tervez megvásárolni a szerződést várhatóan októberben fogják megírni. A szőlő terület , amit megakar vásárolni jelenleg is AKG támogatásban van. Az ügyfelem nem szeretné a megvásárlásra kerülő szőlő területnél elbukni az AKG támogatást, ezért szeretnék tanácsot kérni, hogy , hogyan tudnánk a legszabályosabban eljárni. A földhasználatot az ügyfelem nevére nem fogják bejegyezni 2025.01.01. napjáig. A kérdésünk az lenne, hogy az működik -e , hogy akitől megakarja venni a szőlőt , Ő beadja a támogatási kérelmet AKG támogatásra idén novemberben , mert még Ő a földhasználó akkor, és amikor bejegyzik az ügyfelemnek a tulajdonát az érintett területre , akkor történne meg a kötelezettségátadás? Ha ez az út működik akkor a tulajdon bejegyzése előtt vagy utána történjen meg a kötelezettségnek az átadása? Válaszukat előre is köszönjük!</p>	

Jakus Donát	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A kötelezettségvállalási időszak 5 éve alatt legalább egy alkalommal zöldtrágyanövény termesztése és elművelése vagy istállótrágya-, vagy biogáz iszap kijuttatása és a Kötelezettségvállalási időszak alatt további egy alkalommal zöldtrágyanövény termesztése és elművelése vagy istállótrágya-, vagy biogáz iszap kijuttatása. vállalás esetében javasolnám még bevenni a zöldtrágya, istállótrágya, biogáz iszap mellé a pelletált szerves trágyát.</p>	
Szabó Gyula	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A "Kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugár vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban." vállalást úgy kell értelmezni, hogy minden KET-en külön fent kell tartani az 5 %-ot? Ha igen akkor főleg a kisebb területeken nem egyszerű a kezelésük ezeknek a szegélyeknek. Ezeket a szegélyeket legtöbbször a táblák azon részére alakítják ki a gazdálkodók amelyek gyengébb minőségűek (árok, csatorna partok, erdő, erdősáv mellett). Ezek gyakran a megközelítési úttól messze esnek, nehezen elérhetők. A tervezésnél ez is egy fontos szempont. Üdvözlettel: Szabó Gyula</p>	
Lantos Gergely	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt hatóság! Az AKG-támogatás 10-es számú mellékletében található zöldtrágya növények listáját át tanulmányozva az a véleményem, hogy néhány növénnyel lehetne bővíteni ezt a listát. száraz nyarakon (pl idén) nálunk az egyedüli bevált zöldtrágyanövény ami túlél hosszú aszályos időszakokat is ,az a a szudánifű.Ez a növény nagy zöldtömeget ad és gyorsan fejlődik, mindenképp hiányzik a listából. Továbbá, a borsó, és a homoki zab növényeket is hiányolom a listából. Tisztelettel Lantos Gergely</p>	

<p>Dr. Kissné Nagy Ágnes</p>	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere Vélemény: Az Mtét tűzok célprogramban előírás, hogy április 1. után tilos a talajfelszín megsértésével járó bármilyen munka. Illetve április 1. után semmilyen műtrágya, vagy növényvédőszer kijuttatása nem engedélyezett. A búza után második leggyakrabban termesztett növény MTÉT területen a napraforgó, amit így többet nem lehetne termesztetni. Javasolom a talajművelést április 15-ig engedélyezni, a műtrágya és vegyszer kijuttatását május 15-ig engedélyezni kapás növényeknél. 20 ha táblaméret korlátozást eltűzöttnek tartam, mivel 2021-2024 AKG-ban nem volt ilyen, előtte pedig 40 hektár volt. A Ket mint korlát elég kell legyen.</p>	
<p>Szabó László Zoltán</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: Tisztelt Cím! 1. Az állattartásra vonatkozóan mindenképpen egy visszamenőleges állapot meghatározása szükséges, ami lehet az EK kérelembeadás, időpontjában ENAR nyilvántartásban lévő egyedek száma (számos támogatás esetén amúgy is ENAR szerinti állatlétszám rögzítése feltétel) vagy akár a 2024. január 1-i állapot. Ezzel el lehetne kerülni a mesterséges feltételteremtést. 2. A 300 ha-nál kisebb gazdaságokra adott többletpontokkal nem értek egyet (mivel környezetvédelmi szempontból nincs hozzáadott értéke a birtokméretnek) de, ott legalább helyesen gazdaság méretére vonatkozóan múltidejű birtokméret került meghatározásra. 3. erózióérzékeny területeken a vállalással érintett területen a vetésszerkezetben az erózió szempontjából kockázatos kapásnövények aránya legfeljebb 20 % előírás esetén KET-en belül mekkora területnek kell erózióérzékenynek lennie ahhoz hogy választani lehessen?</p>	

<p>Somody Gergő</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1. zöldtrágya növények fajlistája: A társadalmi egyeztetésre bocsátott tervezet a korábbi, AKG 2021-es zöldtrágya növényeket tartalmazó fajlistához képest is szűkített. Azonban a talajmegújító előírás csoportban alkalmazott agrotechnikák a takarónövények (zöldtrágyák) alkalmazását szükségszerűvé teszik, a talajművelés jelentős részét a növényi gyökerek végzik el, az ehhez alkalmazott vetőmag keverékek környezeti hasznát beszűkíti a kiadott lista. Mindezen túlmenően az aszályos időjárás megköveteli az alkalmazott fajok környezeti plaszticitását, ezért pl. a homoki zab, négermag, meliorációs retek AKG programba történő bevonása jelentős környezeti értéket képvisel. Az alkalmazható fajok széles köre fontos szakmai kérdés, különösen a talajmegújító, no-till rendszerekben. Célszerű volna alkalmazni a 2. mellékletet a 16/2024. (IV. 9.) AM rendelethez, tehát az ökológiai jelentőségű másodvetések fajlistáját átvenni, amely 42 fajt tartalmaz.</p>	
<p>Somody Gergő</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2. Méhlegelő növények fajlistája: örömdetes, hogy a biodiverzitás (növényi és állati egyaránt) érdekében fűfajok is vannak a listán (9 db gyepalkotó fűfaj), azonban a réti komócsin (<i>Phleum pratense</i>) a 2021-es listán még szerepelt, a jelenlegiben nem, pedig beporzók szempontjából is tudományosan indokolt a növényfaj (Rebecca Rivernider, Eric Venturini, and Francis A. Drummond "Phleum pratense (Poales: Poaceae), a Pollen Forage for Native Bumble Bees <i>Bombus Latrielle</i> (Hymenoptera: Apidae)," <i>Journal of the Kansas Entomological Society</i> 90(1), 63-68, (1 January 2017). https://doi.org/10.2317/0022-8567-90.1.63). Ugyanez igaz az élőlő rozs fajokra (<i>Secale cereanum</i>, <i>Secale multicaule</i>).</p>	

Somody Gergő	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Amennyiben a méhlegelővel kapcsolatban a 17/2024. AM rendelet definícióját használjuk: "legalább nyolc, a 3. melléklet szerinti növényfajból álló, megfelelő fajösszetétellel kialakított, a beporzó rovaroknak a lehető leghosszabb időtartamig megfelelő táplálékot biztosító többéves növénykultúra", akkor a jelenlegi listán lévő 9 gyepalkotó fűfaj elméletileg méhlegelő keveréket képez. A bevont fajok darabszámának emelése sem megoldás, képtelenség a listán lévő fajokból tartósan pl. 15 fajt a területen tartani 3-5 évig újratetés nélkül. Nehezen kommunikálható, környezeti szempontból körülményesen igazolható gyepterületek funkcionálnának méhlegelőként, továbbá a fűféléket túl nagy arányban alkalmazva, azok dominálnak, egyéb komponensek sem érvényesülhetnek. Javasoljuk, hogy a listán külön megjelölésre kerüljenek család szintjén a bevont növények, a keverékekben maximum 10 csíra% (magdarabszamarány) mértékben kerüljenek felhasználásra a pázsitfűfélék családjába tartozó növények.</p>	
Aranyfürt Iroda Kft	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Amennyiben a kedvezményezett az öt éves kötelezettségvállalási időszak alatt egy alkalommal nem nyújt be kifizetési kérelmet (nem az ültetvény vonatkozásában) kizárásra kerül-e a teljes KET?</p>	
Somody Gergő	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A zöldugar területek és szegélyek kialakítása kapcsán mindenképpen javasoljuk a 16/2024. AM rendeletének 5. mellékletétől való eltérést, amelyen sok faj kiemelt környezetgazdálkodási céltámogatása visszas (pl. anyarozs). Jelenleg az AKG zöldugaron magabiztosan 3 évig a szegély, extenzív, nem termelő területként hasznosított, biodiverzitás szempontjából kiemelt, növényvédőszer használatától mentes szántóföldi művelési ágú terület, amelyhez reális mértékben a vetőmag is rendelkezésre állhat: lucerna, bíborhere, vöröshere, fehérhere, olaszperje és egyéb gyepalkotó fajokkal alakítható ki. Az ökológiai jelentőségű másodvetések listán szereplő fajok felhasználásának szorgalmazása lehet célszerű</p>	

	(2. mellékletet a 16/2024. (IV. 9.) AM rendelethez), azzal a megkötéssel, hogy a 3 fajból álló keverék legalább 50%-nak (magdarabszamarány) évelő szálas pillangós növénynek kell lennie. Így nem okoz zavart a 231 elemű zöldugar lista (marad az ökológiai másodvetés + szálas évelő pillangós).	
Aranyfürt Iroda Kft	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslat: szántós célcsoportokban zöldugar vagy méhlegelő szegély fenntartása vállalat kapcsán amennyiben a jogalkotói szándék szerint a TELJES vállalással érintett összes terület 5%-ára vonatkozik az előírás, akkor a megfogalmazásból kerüljön ki "az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület". Értelemzésünk szerint, ha így marad a felhívás, akkor minden KET-re külön meg kell valósítani az 5%-ot.	
Aranyfürt Iroda Kft	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslat: az aszály- és erózióérzékeny területeken a vetésszerkezeti vállalat választhatósága nagy mértékben függ a mepar területi lehatárolásának pontosságától és naprakészségétől. Túlzó környezeti hozzáadott érték pontként és támogatásként ítéljük meg, hiszen azok eleve nem is választhatják, akik ilyen területtel nem vagy csekély mértékben érintettek. Amennyiben rendelkezésre állnak naprakész aszály- és erózióérzékeny fedvények és pontosan meghatározható területadatok, akkor szerencsésebb lett volna a korábbi agk ciklusokhoz hasonlóan külön TECS-et kialakítani erre.	
Aranyfürt Iroda Kft	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Aszály vagy erózióérzékeny területeken a vetésszerkezeti vállalat évente, vagy az öt év átlagában kell teljesíteni ? - kérjük ennek a pontosítását a felhívásban!	

Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Kérem, hogy a horizontális szántóban elérhető maximális pontszámot (85 pont) vizsgálják felül, mert véleményem szerint a maximális pontszám 78 pont, hiszen a gazdaság összterületének az adott földhasználati kategóriájába bevinni kívánt résznél nem kapható 10 és 7 pont egyaránt a felhívás szerint. Így a maximum 10 ponttal számolva csak 78 pont az elérhető.</p>	
Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A zöldugár vagy méhlegelő akár vetésszerkezet akár szegély vállalása esetén kizárólag azon a területen lesz elfogadott az első évi kifizetési kérelem (2025) beadást követően, ahol a kötelezettségvállalás megelőző évben is zöldugár kultúrát termesztettek és jelentettek be az Egységes Kérelmen, illetve az ellenőrzések folyamán is zöldugár kultúra került megállapításra? Kérjük a felhívásban annak pontosítását, hogy a zöldugár vagy méhlegelő szegély/tábla helye egyik évről a másikra változhat-e az öt év során?</p>	
Aranyfürt Iroda Kft	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Kérjük annak pontosítását, hogy a gyepek célterületeken a "legeltetés a gyepek alul- és túllegeltetése nélkül" választható előírás csak és kizárólag saját állatállománnyal történhet-e? Illetve ezen vállalás esetén előírás-e bármilyen minimum saját állatállománnyal történő legeltetés?</p>	
Somody Gergő	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 5 éves ciklusban a zöldugár területek és szegélyek fenntartása problémás, annak tükrében, hogy az ápolásuk kimerül a kaszálásban. Felülvétésük lehetséges, de nem kellően hatékony. Javasolom a mechanikai ápolások körének bővítését, a kiritkult állományok újravethetőségét. Amennyiben a 2021-es definíció kerül alkalmazásra: „zöldugart a kötelezettségvállalási időszak utolsó évében, július 30-a után lehet feltörni, a növényi részek talajba forgatásával”, úgy a Talajmegújító előírás csoportban félreértésre ad okot a talajba forgatás munkaművelet. Ugyanitt problémás a korábbi "zöldtrágya" definíció: "olyan vetett növényfaj vagy növényfajok</p>	

	<p>keveréke, amely legalább 60 napig növénytakaróként beborítja a talajt és a talajtermékenység javításának céljából teljes tömegében a talajba bedolgozásra kerül.", sőt maga a kifejezés is, itt nem elsődleges a takarónövények zöldtrágyázási célja, viszont választható pénzügyi forrásként fontos lenne szabatosan integrálni a takarónövényeket a TECS-ben.</p>	
<p>Miklóssy Balázs</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! További 3 megjegyzésem lenne a kiírással kapcsolatban: 1.) A kiírásban nem szerepel a kötelezően megvásárolandó-elvetendő gabona vetőmag mennyisége. 2.) Továbbiakban méhész lévén feltűnt, hogy a "Mézelő növényfajok" bekezdésben vannak olyan növények, amik egyáltalán nem adnak nektárt, mint pl. a - Veres nadrág csenkesz (sovány), - a Franciaperje, - Rétiperje, - Réticsenkesz, - Pusztai csenkesz, - Nádkéjú csenkesz, - Keskenylevelű perje. Ennek ellenére vethetőek-e méhlegelőnek? 3.) Vetőmag igény, keverhetőség: Akár a zöldugarnál, akár a méhlegelőnél, elég 1 növényt elvetni, vagy keverni kell őket? Nem szerepel a kijuttatandó vetőmag mennyiség a kiírásban.</p>	
<p>Szabó László Zoltán</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Cím! 1.A kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugor vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület (KET) legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban előírásnál az adott KET azt jelenti hogy minden KET-en be kell tartani az előírást. Az előző kiírásban bevitt terület arányaként volt meghatározva és a táblák összességében volt vizsgálva nem táblaként. Ha továbbra is ez a cél (remélhetőleg) akkor a bevitt kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület (KET) legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban megfogalmazás célszerűbb lenne. 2. A</p>	

	<p>horizontális szántó célprogramok esetében vannak zonális többletvállalások, (erózióérzékeny területek, aszályérzékeny területek) amik jelentősen befolyásolhatják a célprogramba való bekerülés lehetőségét. Ez véleményem szerint ne csak hogy nem szerencsés, de a horizontális fogalommal is szembe megy.</p>	
Dr. Udvariné Szablics Mária	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A szőlő ültetvények jelentős része természetvédelmi területen van (pl. Balaton-felvidéki Nemzeti Park). A Natura 2000-es hálózatba a gyepek és erdők kerültek annak idején lehatárolásra. Ezek a szőlő területek - véleményem szerint - megérdemelnék, hogy a pályázati feltételekben ez elismerésre kerüljön.</p>	
Bozó Ferencné	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: "A vetésszerkezetben a 20% szálás pillangós + zöldugar + méhlegelő együttes aránya legalább 20% melyből minimum a zöldugar + méhlegelő együttes aránya legalább 5%. Ez maradjon meg így, mert ha jól olvasom akkor itt elfogadható az is, hogy a teljes 20%-ot zöldugarral vethetem be.</p>	
Uj Lászlóné	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Ügymester! A Horizontális szántó -alapszintű tematikus előírásommal kapcsolatban szeretnék véleményt nyilvánítani, a vállalható előírásokkal kapcsolatban. A kötelezettségvállalási időszak minden évben zöldugar vagy méhlegelő szegély fenntartásával kapcsolatban. A pályázat feltétele, hogy a támogatási időszak első napjától az utolsóig teljesítve legyen a bevállalás. Hogy lehet megoldani, hogy a vetés még ebben az évben megtörténjen? Nagyon sok gazdálkodónak gondot jelent. Szerintem túl későn jelent meg a pályázat bizonyos vállalható kötelezettségek betartásával kapcsolatban. Köszönettel: Uj Lászlóné</p>	

Bányainé Tihanyi Mónika	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Minisztérium! Jó lenne, ha a no-till művelés esetén egy listát közzé tennének az elvégezhető munkaműveletről, hiszen van olyan előírás, ami megköveteli a talaj elmunkálását: pl. szervesstrágya azonnali bedolgozása (a Nitrárendelet alapján), ill. bizonyos esetekben a 43/2010. FVM rendelet 2§. c pontja is előírja a szármaradványok talajba forgatását. Köszönettel: Bányainé Mónika</p>	
Kardos Zoltán	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt MVH. Azt szeretném megkérdezni Önöktől , hogy a 2025.01.01.-én induló Horizontális szántó alapszintű pályázati csomagban lesz-e különbség a 100Ha alatti és a 100Ha feletti területekben a vetésszerkezet megvalósításában. Arra gondolok hogy ha első évben nem vetek 5% zöldugart és 15% szálas pillangósnövényt akkor azt a 2. 3. 4. 5. évben be tudom-e pótolni vagy nem. Tisztelettel:Kardos Zoltán Poroszlóról. Tel: 06-30-363-35-98.</p>	
Fodor István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság! A felhívás 5.sz. melléklete (Földterület beazonosításának és terület mérésének útmutatója (AKG)) IV. szakasz 1) pontjához kapcsolódóan, a támogatható területen belül gyakran előforduló akár számos, néhány, vagy néhány tíz négyzetméter nagyságú, nem támogatható területként szereplő, jellemzően távvezeték oszlopok alatti területrészek KET-ből történő kimérésének (kihagyásának) problémakörére szeretném felhívni a figyelmüket. Tisztelettel, Fodor István</p>	
KÖDMÖN SZABOLCS JÁNOS	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Ügyintéző! A felhívásból hiányolom a tematikus előírás-csomagokra vonatkozó követelmények részletes leírását.? pl.: zöldugar, szegélyek, istálló kijuttatás, zöldtrágya termesztés, közép mély lazítás, melléketermék visszaforgatás, maximális táblaméret 5 ha, agrotechnikai műveletek, vetésszerkezeti előírások, ellenőrzött szaporítóanyag, kaszátatlan</p>	

	<p>területek, madárbarát kaszálás. Köszönettel. A KETek és táblák egymástól való elkülönítése? Az agrotechnikák bejelentésének feltételei? Szankciós táblázat?</p>	
<p>Fejér Győző</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A madárodú és az ízeltlábú búvóhely kihelyezésével kapcsolatban az alábbi észrevételem/javaslatom lenne: A pályázat benyújtásakor, de legkésőbb az első kifizetési kérelem benyújtásával egyidőben a madárodúk és az ízeltlábú búvóhelyek pontos helyét szükséges legyen megadni, tekintettel arra, hogy egy helyszíni ellenőrzés során nem elvárható, hogy egy adott poligon szélétől mért 20m távolságon túl, de 50m távolságon belül megtalálásra kerüljön például egy ízeltlábú búvóhely. Ezeknek a megadása történhetne EOv koordináták megadásával, vázrajz csatolásával, esetleg mobilgazda alkalmazáson keresztül georeferált fénykép beküldésével. Így egy helyszíni ellenőrzés során pontosan dokumentálható lenne (irányvektoros fénykép készítésével), hogy a kedvezményezett által megadott helyen a madárodú és az ízeltlábú búvóhely megtalálható volt-e vagy sem, valamint a helyszíni ellenőrnek sem kellene a teljes poligont és annak 50m-es körzetét végigjárnia, ami gyorsíthatná az ellenőrzést is.</p>	
<p>Horváthné Pintér Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A választható gyakorlatok előírásainál a vetésszerkezetben a szálast pillangóstagarmánynövény, a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 20%, melyből a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 5% előírásba számíton bele a zöldugar szegély fenntartási kötelezettség 5%-os nagysága. Mivel az új kiírás szerint ezt KET-enként és nem a bevitt területek kerületének %-án kellene alkalmazni. Véleményem szerint ezt azért is bele kellene számítani mivel így életszerűbb lenne a vállalás és teljesíthető is lenne. A talajmegújító szántó zöldtrágyanövény termesztése és elművelése egy no-till</p>	

	<p>vállalásnál foglalja magában, hogy a növény terminálása, hengerezése, szárzúzása is elfogadható legyen a vállalás teljesítése szempontjából hiszen a zöldtrágyanövény a területen marad de forgatás nélküli technológiával mulcsképzés történik. Mivel nem adták ki a fogalomtárat ez mindenképp pontosításra szorul.</p>	
BÁCS-ÁG Kft.	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A pályázat 13. számú mellékletét képező "Átvételi igazolás talajvizsgálat esetében" nyomtatványon javasoljuk feltüntetni a mintavételi mélységet, illetve a mintavétel GPS koordinátáját is. Tapasztalataink szerint - mind a gazdálkodó, mind a laboratórium szempontjából - a vételezett minták adatairól az áttekinthetőség érdekében célszerű összesítő táblázatot készíteni. Erre a célra tökéletesen megfelel az átvételi igazolás, ha az említett adatokat is tartalmazza. Ha valamely adat kizárólag a mintaazonosító jegyen szerepel (mely nem hivatalos dokumentum), akkor annak elvesztése, károsodása, adathibája a felek között félreértésre adhat okot.</p>	
Horváthné Pintér Ilona	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A. talajmegújító szántó csomagnál a No-till vállalásnál legalább olyan szintű felhasználás legyen engedélyezve a glifozát használatnál, mint amilyen az előző AKG horizontális szántónál, hiszen itt alap a hatóanyag használata. A csigaölő készítmények alkalmazásának lehetősége szintén fontos illetve a talajfertőtlenítő szerek, rágcsáló irtószerek használatának lehetősége. Ezek elengedhetetlen elemei a technológia alkalmazásának.cgn75</p>	

Szódi Szilvia	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Ügyintéző! Az AKG pályázati felhívás tervezetének 8.4. pontjában szerepelnek a kettős finanszírozás elkerülése, melynek 1. pontjában szerepel, hogy aki az "Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban" a "Több élettér, legelő biztosítása" tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevétele sor kerül, akkor az adott állategyed a jelen felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számításánál. Mikor az Állatjóléti felhívásra lehetett pályázni, akkor még nem tartalmazta ezt, így nem tudott az ügyfél mérlegelni ennek tükrében. Arra szeretném kérni a döntéshozót, hogy ezt gondolja újra, vagy lehessen ezt a tételt visszavonni az Állatjólétiből. Mert ha így marad sok ügyfél inkább az AKG t választja, s visszavonja az egész állatjólétit. Pedig ha lehetne esetleg a vállalat az állatjólétiben módosítani, akkor a többi ami az állat jólétét szolgálja (pl:csülökápolás, külső-belső élősködők, stb.) futhatna 5 évig. Köszönöm szépen!</p>	
Juhász István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Ha lehetne egy technológiai leírás a strip-till és a no-till szerveztrágyázás során elfogadható megoldásairól.</p>	
Dóda- Kiss Dániel	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt MÁK! Nem tisztázott számomra, hogy a KAP-RD01a-RD12-1-24 Kertészet – ültetvénytelepítés és gyógynövénytermesztés támogatása pályázatban el telepített Citromfű (Melissa officinalis), elszámolható-e lesz az AKG- Tűzokvédelmi szántó ill. a Kék vércse- védelmi szántó területek kategóriában? Élő gyógynövényként be kell-e tartani a vetésszerkezeti előírásokat? A kötelezettségvállalási időszak minden évében kell-e zöldugár vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben alkalmazni? Várom állásfoglalásukat. Üdv.: Dóda- Kiss Dániel</p>	

<p>Horváthné Pintér Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Vércse vagy madárodú kihelyezése vállalásnál sok helyen nincs még egyedül álló fa sem nemhogy fasor. Ilyen esetekben legyen lehetőség faoszlop kihelyezésére és az odu vagy költőláda arra való elhelyezésére. Valamint sok esetben nem biztos, hogy határos a területtel közvetlenül a fa vagy fasor. Akkor hogyan igazolja a gazdálkodó, hogy adott KET-hez tartozik az odú?</p>	
<p>Schumicky Péter</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: AKG vethető növények listáját ki kellene bővíteni ezekkel a fajokkal: - Homoki zab (Avena sativa) - Olajlen (Linum usitatissimum) - Négermag (Guizotia abyssinica) - Tatár pohánka (Fagopirum tataricum) - Görögszéna (Trigonella foenum-graecum) - Etióp mustár (Brassica carinata) - Meliorációs retek (Raphanus sativus var. longipinnatus) - Tarlórépa (Brassica rapa) - Indiai köles (Pennisetum glaucum) - Szudánifű (Sorghum sudanese) A vetésidőtől számítva 60-ig ha fennmarad a zöldítés, akkor teljesített legyen a kötelezettség. A zöldítés ezen növények ledolgozására ne legyen kötelezettség, azt a gazda dönthesse el, hogy mi legyen a sorsa.</p>	
<p>Lukács Norbert</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A horizontális talajmegújító szántó előírás csoportban a kötelezően választható sávos művelés - Strip Till talajművelés esetén, szeretném javasolni, hogy a kalászos kultúrákban, illetve a sűrű sortávú növénykultúrákban lehessen egy teljes felületű Min Till (sekély, maximum 10 cm mély) talajmunkát végezni a vetés előtt.</p>	

Fehér Károly	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A táblák sarokpontjainak jelölése eddig tájba illeszkedő, általában karók kihelyezésével történt. Jelen felhívásban nem találtam erre konkrét előírást de az elmúlt évek tanulsága az, hogy a karók akár a kihelyezés napján eltűntek, szándékosan kitaposták, ami egy helyszíni ellenőrzésnél sajnos szankcióval járt, a gazdálkodó hibáján kívül. Ezért javaslom, hogy ezen előírást ne tegyék bele a következő AKG pályázatba, hiszen a napi ellenőrzése a sarokpontok jelölésének fizikailag lehetetlen. Szervestrágyázás esetén a növény N igényének 75% -át kellett eddig szervestrágyával kijuttatni. Véleményem szerint ezt az értéke 50%-ra kellene csökkenteni, amivel többek számára elérhetővé válna ez a lehetőség, mivel a szervestrágya korlátozottan elérhető mind a mennyisége, mind az piaci ára miatt. Kisebb kijuttatott szerves N hatóanyag kijuttatásával a szervestrágyát felhasználók köre bővülne, ami nagyban segítené a talajok szervesanyag tartalmának növelését.</p>	
Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A tervezet szerint a növényvédő szeres kezelést a munkavégzést követő 24 órán belül kell rögzíteni a gazdálkodási naplóban. A rovarölő szeres kezelések 24 órán belül történő rögzítési kötelezettségét is indokolatlannak tartom, az összes növényvédőszeres kezelésre történő kiterjesztése pedig feleslegesen nagy terhet jelentene a gazdálkodók számára. Kérem vegyék figyelembe, hogy minél kevesebb idő álló rendelkezésre egy adatszolgáltatásra, annál pontosabb adatok fognak beérkezni, ami egyik félnek sem érdeke.</p>	
Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javaslom, hogy a folyamatos gazdálkodási napló vezetésre vonatkozó előírás kerüljön törlésre a felhívásból. Legyen elegendő a napló január 31-ig történő feltöltése. Az AKG támogatásban részt vevő gazdák többsége nem saját maga vezeti az elektronikus gazdálkodási naplóját, hanem segítséget vesz igénybe (szaktanácsadó, falugazdász, integrátor, családtag, stb.), ami a gyakorlatban azt jelentené, hogy heti rendszerességgel kellene a</p>	

	kedvezményezettnek átadni az adatokat a naplóvezetéssel megbízott személy részére, hogy a megbízott részére is megfelelő idő álljon rendelkezésre az adatok rögzítésére, ami a munkacsúcsok idején nem kivitelezhető.	
Percze István	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javasolom a támogatási összegek emelését. Horizontális szántó esetén a tervezetben szereplő 2018-as felhívásban szereplő összegekkel megegyező összegek már jelenleg sem kompenzálják teljes mértékben a többletköltségeket és a kieső jövedelmeket, az 5 éves kötelezettségvállalási időszak végére (2029.12.31.) pedig ennél is alacsonyabb lesz a reálértékük. A tervezet több adminisztratív és egyéb kötelezettséget ír elő a korábbi felhívásokhoz képest. Ezt is figyelembe kellene venni a támogatási összegek meghatározásához.	
Percze István	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tervezet 8.4 Kettős finanszírozás elkerülése pontja alapján a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás „Több élettér, legelő biztosítása” tevékenységbe bevont állategyedek a felhívásban nem kerülnek figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során. Véleményem szerint az AKG támogatás számos többletelőírást tartalmaz az állatállomány legeltetésén kívül, ezért nem áll fent a kettős finanszírozás esete, valamint a húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás sem csak a legeltetést írja elő, hanem a legeltetési időszakon kívüli több pihenőtér biztosítását is, ami szintén nem tekinthető kettős finanszírozásnak, mivel az AKG támogatásban nem szerepel ilyen feltétel. A húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatási kérelem beadáskor nem volt ismert ez a korlátozás, ezért a pályázók nem is tudtak megfelelő döntést hozni ezzel kapcsolatban.	

Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javasolom a 8.4 Kettős finanszírozás elkerülése pont 6) pontjában szereplő előírás törlését. (Nem jogosult támogatásra a Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása (KAP-RD21-RD22-1-24) felhívás keretében támogatott terület). Véleményem szerint ebben az esetben nem áll fent a kettős finanszírozás esete.</p>	
Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Javasolom, hogy a tervezett zöldtrágyázás céljából elvetni kívánt másodvetést ne kelljen előre betervezni az egységes kérelemben. Gyakran előfordul, hogy a tavaszi kérelembeadáskor még nem tudja megmondani a gazdálkodó, hogy ősszel mikor, hova, milyen keveréket fog tudni vetni. Az esetek 90 %-ában módosítani kell a betervezett másodvetéseket, így nincs sok értelme előre betervezni ezeket. Mivel kiszámíthatatlan, hogy melyik növény mikor fog betakarításra kerülni (pl. kukorica hamarabb learatásra kerül, mint a napraforgó), ezért aki biztosra akar menni, az kénytelen lesz minden területre betervezni egy zöldtrágyázást, amely indokolatlanul megnöveli az egységes kérelem kitöltéséhez szükséges időt, valamint több adategyeztető végzést fog az Államkincstár feleslegesen generálni is kiküldeni az el nem vetett másodvetések miatt. Javasolom, hogy legyen elegendő a zöldtrágya növények elvetését a megvalósítás után 15 napon belül bejelenteni a többi agrotechnikai művelettel megegyező módon.</p>	
Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: - Javasolom egyértelműsíteni, hogy az ősszel elvetett és a következő tavasszal beforgatott zöldtrágya melyik évre számolható el. - Javasolom, hogy zöldugar hasznosítás esetén a kaszálás mellett a legeltetés is legyen megengedett. - Javasolom egyértelműsíteni, hogy az 1.11 pontban szereplő tábla elkülönítésére vonatkozó előírás vonatkozik-e minden táblára, vagy csak a Natura szántó TECS-ben szereplő táblákra. - Javasolom, hogy a 2.3 8) pontban található „Natura szántó TECS-ben nem támogatható olyan terület, amely a 2024. évi</p>	

	egységes kérelemben ideiglenes gyepeként került megjelölésre.” előírás ne vonatkozzon olyan területre, amely 2025-től nem ideiglenes gyepeként fog hasznosításra kerülni.	
Percze István	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Javaslom, hogy ne legyen előírás talajmintavétel esetén a mintavétel helyére vonatkozó GPS-koordinátáinak megadása. A KET-ek beazonosítására szolgáló EOV koordináták és a helyrajzi szám alapján beazonosítható a mintavétel helye. Ha mindenképpen szükséges a koordináták megadása, akkor javaslom, hogy egységesen az EOV koordináták használta legyen előírva. Ne legyen szükséges EOV és GPS koordináta megadása is (KET beazonosítás / talajmintavétel helye). Egyértelműsíteni szükséges, hogy pl. 20 db átlagmintából álló talajminta esetén melyik mintavétel helyének koordinátáit szükséges megadni.	
Székely Péter	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az 1. számú melléklet nem letölthető. Mi a gyepezés fogalma?	
Moravszki Gábor	Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Cím! Érdemes lenne tisztázni a felhívásban az egybeművelés fogalmát, illetve az arra vonatkozó szabályokat. Ezen kívül a gyümölcsösnél nem egyértelmű, hogy a KET-ek részleges kivágására és újratelepítésére van a lehetőség. Tisztelettel: MG	

Deák Csaba	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hivatal ! Javasolni szeretnék egy figyelemreméltó tendenciára, a szántóterületeken bekövetkező most már évről évre jelentős gradációkat produkáló mezei pocok invázió által okozott gazdasági károk mérséklésére . Tapasztalataim szerint a mezei pocok káros felszaporodását több tényező is elősegíti ,ilyenek az éghajlati tényezők megváltozása , a forgatás nélküli talajművelési technikák terjedése ,a több éven keresztül fennmaradó szegély növények , zöldugarok és szálas pillangós növények nyújtotta kedvező élőhelyi feltételei . Javaslatom a méhlegelők a zöldugar és a szálas pillangós növények területeinek kialakítása során kötelezően alkalmazni kelljen a pockok természetes ellenségeinek megtelepedését jelenlétét elősegítő megoldások("T" ülfőfa" Madár oduk) a szegélyek szélére ,hatáiraire való telepítéssel. Megfontolandóak a fentiek azért is ,mert amikor egy Hagyományos gazdálkodást folytató gazda táblája és egy AKG-ban termelő gazda területei hatnak egymásra.</p>	
Deák Csaba	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hatóság! A KET.-ek felmérése kialakítása során felmerülő anomáliákra szeretném a tisztelt hivatal figyelmét felhívni. Tapasztalatom szerint szántó táblák és a fasorok vagy erdő táblák találkozásakor gyakran a fák oldalágai és sarj hajtásai ránőnek a szántó táblákra akár 6-10 méter szélességben is jelentősen befolyásolva a szántóterületen a kötelezettségvállalással érintett területek vállalásait , fenntarthatóságát , művelési kötelezettségeit a fenntartási idő alatt . Feltételezhetően műholdas ellenőrzéseket is befolyásolhatja ,problémák sorát okozza az igénylőknek (ezek a tények nemcsak az AKG -s termelőknek okoz problémát sokszor ,hanem az azon kívüli gazdáknak is) . Javaslom a hivatal éljen felhívással azon fasor és erdőtulajdonosok felé akiknél a fent leírt probléma jelentkezik a kataszteri határaikat meghaladva, legyen feltétele az erdős igényléseknek a rendezett táblaszél. Köszönöm , hogy javaslatomat megfontolják. Üdvözlettel, Deák Csaba</p>	

Németh Tamás	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A VP4-10.1.1-21 kiíráshoz hasonlóan javasolnám ültetvény kategória esetében a "Hagyományos gyümölcsös fenntartása 30-150 db/ha közötti állománysűrűséggel" tevékenység fenntartását.</p>	
Szabó Gabriella	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Szakreferens! A fogalomjegyzék hiányában illetve a kiírás egyes részeinek - a korábbihoz képest - megtalált kevesebb magyarázat miatt kérdeznék - Szántó horizontális célcsoportban: Ha vállalja a gazdálkodó a vetésszerkezeti 20% szálas pillangós melyből min 5 % zöldugar önkéntes vállalást - két támogatási csoportot hoz létre (min 1 eltérő önkéntes vállalással), a 20/ pillangós lefedettségbe a két támogatási csoportban történő vetések összeadódnak? - ha az egyik vállalja a szegélyt, a másikban nincs zöldugar - szintén elfogadható? - tiszta egy fajos pillangós tábla (pl. lucerna) mellé lehet zöldugar szegélyt vállalni úgy, hogy abban az évelő pillangós komponens szintén a lucerna (+ 2-3 egyéb here kerülne bele) - a vállalt szegély a KET szélén kell húzódjon vagy a KET közepén is húzódhat úgy, hogy pl egy 10 ha-s KET-et az 5 ha-s max táblaméretben való indítás miatt ezzel osztana meg a gazdálkodó? Előre köszönöm a választ! Tisztelettel: Szabó Gabriella</p>	
Puchinger Ede	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság! Javasolom, hogy a Horizontális ültetvény tematikus előírás csoporton belül a Hagyományos gyümölcsös fenntartása továbbra is támogatott tevékenység legyen. A vegyes fajú, alacsonyabb hektáronkénti tőszámú gyümölcsösök a tervezet szerint már nem támogathatók, de véleményem szerint megőrzésük fontos volna vidéki tájkép megőrzésében, a biodiverzitás fenntartásában. A hagyományos, vegyes gyümölcsösök fenntartásának gazdasági racionalitása is van, mivel folyamatos árualapot jelentenek őstermelői piacokon való értékesítésre és helyi, kézműves termékek előállítására. Tisztelettel: Puchinger Ede növényorvos, őstermelő, NAK névjegyzéki szaktanácsadó</p>	

Neuberger Balázs	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hatóság. Az új akgtervezetnél 15. Vállalásnál a kistermelőket teljesen el lehetetleníteni, mivel a területek 95% 10 ha alatti területekből áll össze. Javaslat hogy a szegély 10 ha feletti tábla méreteknél lenne indokolt, mert ott sokkal könnyebben kivitelezhető. Példa van egy 1300 méter hosszú és 25 méter széles tábla, amelynél vagy kerülgetni kell a szegélyt vagy a tábla 50% ugar vagy pillangós. Köszönettel: Balázs</p>	
Szabó Gabriella	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Szakreferens! A 8.4 pontban megfogalmazott Húsmarha állatjóléti intézkedéssel való összeférhetetlenség miatt tenném fel a kérdést: Miért összeférhetetlen önök szerint, hiszen az egyik támogatás a gyepterületre és az arra tett vállalkozásokra vonatkozik, elszámolása hektár alapú, az állatjóléti intézkedés legeltetésre vonatkozó pontja csak annyit jelent, hogy van hol "mozgatni" az állatokat, de vállalt/jóváhagyott állatlétszám darabra fizet. Egy gyeptes programnál merülhet fel az a gondolat, hogy dupla finanszírozás - ugyan jelentős az elnyerhető összeg 78 EUR/ha az alul és túllegeltetés tilalmának vállalása - de nem csak a legeltetésre vonatkozott a vállalkozás! Idézem: "(1) a 32/1999 (III.31) FVM rendelet 5. § (4) bekezdésének rendelkezéseinek túlmutatóan a támogatott tenyésztésében tartott szarvasmarhák részére a legelt. időszakon kívül több pihenőteret biztosítani, a pihenőtér mértéke el kell, hogy érje szabad tartásban legalább az 5 m²/ÁE, kifutós tartásban legalább a 8 m²/ÁE"</p>	
Szabó Gabriella	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Szakreferens! Horizontális gyepterület célprogramban indulni kívánó gazdálkodó esetén az Európai és Amerikai bölény mint legeltethető állatfaj és mint a legeltetett állatsűrűség figyelembe vételre kerül-e? Elkészítik-e a korosztályonkénti ÁE besorolását (jelen pontban nem a gazdasági üzemméret értéket STÉ forszírozom...)? Röviden összefoglalva lehet-e ebben a támogatásban indulni csak bölénnyel legeltetett területtel, csak bölény legeltethető állatállománnyal? Előre köszönöm a probléma újra gondolását és a szakmai</p>	

	szempontokon túlmutató környezet és természetvédelmi szemlélet kiterjesztését (génmegőrzés!)	
Szabó Gabriella	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Szakreferens! 1.)Terveznek-e változtatni a zöldugar és szálas pillangós korábbi meghatározásán? - összetétel - keveréket alkotó minimális fajok száma - a fajok közül a pillangós részarány? Mert sajnos fogalom jegyzék hiányában a vetőmag rendelkezéseket nem lehet jelenleg elindítani. 2.) Szintén számíthatunk-e az alap kötelezettség vállalás során mentességre a kötelező zöldtrágya termesztés alól, ha 25.01.01-29.12.31-ig állandó kultúra marad a területen? 3.) Ha a pl pocok kártétel miatt a zöldugart és pillangóst kb félidőben fel kell törni, és ugyan arra a területre kerül egy mélyművelést követően vissza? Elsősorban zöldugarnál kérdéses hogy, elfogadják-e a minimum 3 év fenntartási előírás teljesítését a 4. év kora tavaszán zöldugar földbe újonnan elvetett zöldugarra is a támogatási ciklus végéig (29.12.31-ig)? Vagy ilyen esetben a középső azaz 3. évben a feltörni kívánt zöldugar mellet még 5% új telepítést kell elindítani, hogy annak is meg legyen a 3 éve? Köszönöm!</p>	
Neuberger Gábor	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Hatóság ! Az új AKG kiírásban a szegélyek a kis gazdaságokat ellehetetlenítik! A tábla méreteim 0,3 ha- tól 6,5 hektárig vannak tábla méretben, 15 helyen. Kérem legyenek tekintettel a kis gazdaságokra ! Üdv: Neuberger Gábor</p>	

<p>Szabó Gabriella</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Szakreferens! Jogszerű földhasználatnak elfogadják-e östermelők mezőgazdasági társasága esetén a tulajdonosok nevére szóló NFA bérleményt? Hiszen ő maga nem adhatja alhaszon bérletbe tovább, a létesített Kft-nek, vagy a földhivatalnál az átjegyzést elég elindítani, de akkor hogyan lesz érvényes földbérleti szerződés? Mi van abban az esetben, ha az eredetileg földhasználatot elnyert gazdálkodó elhalálozik? Mi lesz a jogalapja a 20 évre kötött szerződésnek? Hogyan maradhat tovább is a családi társaság használatában? Előre megköszönöm e kérdéskör tisztázását!</p>	
<p>Szabó Gabriella</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Szakreferens! Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatással való összeférhetlenség miatt gyepterületeken. Milyen intézkedésre számíthatunk az állatjóléti kiírás tekintetében? Lesz-e lehetőség az állatállomány részleges visszavonására, hogy a minimális létszám meg legyen az AKG pályázaton való induláshoz? Vagy esetleg lehetőséget biztosítani arra hogy a vállalatok közül ezt a pontot vissza lehessen vonni? Illetve mikorra lehet számítani az állatjóléti és az AKG határozat megjelenésére, visszamondható lesz-e az állatjóléti támogatás, ha a gazdálkodó megnyeri az AKG-t is? Várható-e még olyan pályázat /egyéb támogatás kiírása ahol a később megjelenő pályázatban derül ki egy korábban meghirdetett pályázattal való összeférhetlenség? (mennyire etikus az, hogy úgy kell döntést hozni a gazdálkodónak adott ügyben, hogy nem látja a későbbi támogatásokkal kapcsolatos átfedés, tehát összeférhetlenség kockázatát???)</p>	

<p>Czvikli Balázs</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Zöldtrágyanövények listáját a következőkkel javasolnám kibővíteni: 1. Fehérvirágú csillagfűrt (<i>Lupinus albus</i>) 2. Sárga virágú csillagfűrt (<i>Lupinus luteus</i> L.) 3. Kék virágú csillagfűrt (<i>Lupinus angustifolius</i> L.) 4. Édes csillagfűrt (fehér, sárga vagy kék virágú) (<i>Lupinus alba</i>) 5. Sziki kender (<i>Crotalaria juncea</i> L.) 6. Négermag (<i>Guizotia abyssinica</i>) 7. Len (<i>Linum usitatissimum</i>) 8. Takarmánybaltacim (<i>Onobrychis viciifolia</i>) 9. Meliorációs retek (<i>Raphanus sativus</i> var. <i>longipinnatus</i>) 10. Abesszin vagy etiópai mustár (<i>Brassica carinata</i>) 11. Fekete zab (<i>Avena strigosa</i>) 12. Takarmánybaltacim (<i>Onobrychis viciifolia</i>) 13. Homoki zab (<i>Avena strigosa</i>) 14. Olajlen (<i>Linum usitatissimum</i> var. <i>macrocarpa</i>) A sávos talajművelés fontos része a kémiai gyomirtás, kérem a glifozátokat nem betiltani.</p>	
<p>Szabó Roland</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 8. melléklet (zöldugar fajok) táblázatban a magyar szinoním neveket konzekvensen használva az <i>Agastache foeniculum</i> szerepeljen egy sorban a két magyar névvel. Abból a kevésbé gyakori legyen zárójelben, mint pl. az <i>Ipomoea batatas</i> esetén. Az indiánrizs latinneve helyesen <i>Zizania aquatica</i>, nem pedig <i>Oryza sativa</i>. A "sóska" nem faj, így nem is azonosítható a <i>Rumex acetosava</i>-val. Megítélésem szerint legyen: "Sóska fajok: <i>Rumex</i> ssp." A <i>Cynara cardunculus</i> var. <i>scolymus</i> szintén 2 helyen szerepel - igen távol egymástól -, javaslom, hogy csak egy szerepeljen a 2 magyar névvel. Az <i>Onobrychis viciifolia</i> mellett az őshonos <i>Onobrychis arenaria</i> is kerüljön fel a listára, úgy, mint a 9. melléklet esetén az megtörtént. Végezetül a szójabab tudományos neve <i>Glycine max</i>, nem pedig <i>Glycine soja</i>.</p>	

Szabó Roland	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A 9. melléklet (méhlegelő) a táblázatban szerepel 9 szélbeporzású egyszikű perjeféle is, amelyeket néha látogatják a háziméhek virágport gyűjteni; de egyértelműen nem célnövényeik, hiszen nektárt nem szolgáltatnak. Ezek a fajok: <i>Dactylis glomerata</i>, <i>Arrhenatherum elatius</i>, <i>Poa angustifolia</i>, <i>Festuca arundinaceae</i>, <i>Festuca rupicola</i>, <i>Festuca pratensis</i>, <i>Alopecurus pratensis</i>, <i>Poa pratensis</i> és <i>Festuca pseudovina</i>. Megítélésem szerint ezek a fajok önmagukban és társítva sem alkalmasak a házi méhek vonzására, ott tartására és gyarapításukra, ezért vagy kerüljenek ki a listából, vagy egyéb - a listán szereplő - kétszikű fajokkal keverten (maximum 20 súly% perjeféle) kerüljön telepítésre.</p>	
Szabó Roland	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 9. melléklet: A táblázat tartalmaz 3 zsálya fajt (<i>Salvia nemorosa</i>, <i>S. sclarea</i> és <i>S. officinalis</i>), de hazánkban még további 6 faj él (ebből a <i>S. nutans</i> fokozottan védett és a <i>S. glutinosa</i> erdei faj); amelyek szintén kimagaslóan mézelő fajok, javasolom ezek felvételét is. <i>Salvia verticillata</i> = lózsálya, <i>S. aethiops</i> = Magyar zsálya, <i>S. austriaca</i> és <i>S. pratensis</i> = mezei zsálya. Ugyan ezt javasolom a szintén jól mézelő <i>Verbascum nemzetségre</i> is. Itt sem kizárólag a <i>Verbascum phlomoides</i>t jelölném meg; hanem a további 9 hazai fajt is. Akár úgy, hogy <i>Verbascum spp.</i> A <i>Consolida regalis</i> mellé szintén javasolom a <i>Consolida orientalis</i> (keleti szarkaláb) felvételét.</p>	
Szabó Roland	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 9. táblázat: Szerepeltetném ebben a táblázatban is a <i>Hypericum perforatum</i>, az <i>Althea officinalis</i>, és az összes <i>Labiatae</i> (ajakos) fajt is a 8. táblázatból: (<i>Ocimum basilicum</i>, <i>Satureja hortensis</i>, <i>Mentha x piperita</i>, <i>Mentha pulegium</i>, <i>Hyssopus officinalis</i>, <i>Mentha longifolia</i>, , <i>Majorana hortensis</i>, <i>Melissa officinalis</i>, <i>Marrubium vulgare</i>, <i>Salvia rosmarinus</i>.) A <i>Thymus nemzetségről</i> levinném a kérdőjelet. Az örménygyökér faj (<i>Inula helenium</i>) hazánkban védett, így nem javasolom a listán. A 10. melléklet (zöldtrágya) esetében szintén javasolom a két <i>baltacim</i> (<i>Onobrychis viciifolia</i> és <i>Onobrychis arenaria</i>) felvételét.</p>	

<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 1.6. 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoporthoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza. A 7. melléklet Gyümölcs- és szőlőültetvények támogatott fajok listája 1. táblázatában a terméstípus oszlop nem szükséges, mivel sehol nem játszik szerepet és megtévesztő. Ugyanakkor az extenzív ültetvény minimum tő/hektár és az intenzív ültetvény minimum tő/hektár oszlopokat jelölni szükséges, hogy ültetvénycsoport.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 1.10. Vállaláscsomagok kialakításának szabályai • e) gyeprezervátum zonális terület lehatárolása mikor lesz elérhető a Mepar-ban (még nem találkoztam vele) A Natura 2000 szántókon létesített, táblák elválasztáshoz előírt minimum 2 méteres zöldugár, vagy méhlegelő sáv elhelyezkedése változhat, vagy a vállalat öt éve alatt állandó helyen kell lennie? A zöldugár fogalmát kérem meghatározni! A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen kaszási szabályok fognak vonatkozni? A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen szabályok fognak vonatkozni? Tisztelettel:</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 2.3. Területhez kapcsolódó jogosultsági feltételek Amennyiben a Mepar változik, több részre vág egy KET-et, a TO nem módosul, azaz a kötelezettségeket az eredeti vállalat szerint kell teljesíteni. Ugyanakkor, ha a több részre vágott KET-ben van a támogathatóság alsó határát el nem érő, 0,25 ha alatti terület, arra az igénylést nem teheti meg a gazdálkodó, mely szankcióval jár(hat). Mivel nem a gazdálkodónak felróható okból nem tud igénylést tenni a 0,25 ha alatti területre, szükséges lenne a TO módosítása és ilyen esetekben a vis maiornak megfelelően a szankció-mentes csökkentés lehetősége. Tisztelettel:</p>	

<p>Névtelen</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 8) Natura szántó TECS-ben nem támogatható olyan terület, amely a 2024. évi egységes kérelemben ideiglenes gyepeként került megjelölésre. A 2024-es EK beadása során sok gazdálkodó teljesítette a Feltételeességben meghatározott 4 % nem termelő terület feltételt ideiglenes gyepek jelölésével. Ezek a területek nem gyepek, csak ideiglenesen. Mivel az AKG várható szabályai nem voltak ismertek az EK beadása során, a gazdálkodóknak nem volt mérlegelési lehetősége ebből a szempontból, de jelen kitételrel hátrányba kerülnek önhibájukon kívül. Javasolt módosítani a kitétel. Tisztelettel:</p>	
<p>Dr. Farkas Béla</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Maradhatnak-e az eddigi célprogramos (pl. túzok) pályázatban szereplő zöldséges és lucerna területek (20% - 20%) vagy sem? Maradni kellene ugyanis felesleges kiadást jelent ezen, területek talajművelése, feltörése, vetőmag vásárlása, vetése, annak lezárása s egyébként sem biztos a megvalósításuk. - Az előbbieket jelentős költségterhet (növekedést) ró a gazdálkodókra. - A hetekben lehullott nagy mennyiségű csapadék nem teszi lehetővé a megfelelő talajmunkák elvégzését sem idén, sem a jövő év tavaszán. A jövő évi talajmunkát március 31-ig el kellene végezni vetéssel, telepítéssel együtt, melynek kivitelezése részben a csapadékos idő, részben a vetésekre meghatározott rövid határidő (április 1 előtt) miatt rendkívül kérdéses. Különösen érvényes ez a kötöttebb talajokra.</p>	

<p>Dr. Farkas Béla</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A vetéseket, a vethető növények választékát is nagyban korlátozza a szakmailag nem indokolt ápr 1-ei határidő, amennyiben a vetést is talajsértő beavatkozásnak tekintjük. Napraforgót ápr elején vetünk. Korábbi napraforgóvetés esetén a kikelt napraforgó több apró elágazást nevelhet, amely egyértelműen terméscsökkenő hatású. A túl hideg talajt a napraforgó sem szereti és gyenge keléssel reagál erre. A kötöttebb, nehezen felmelegedő talajokra ez fokozottan érvényes. Kukoricát április közepétől vetünk. A kukorica is melegéövi növény. Még a jó Cold tesztű hibrideket sem lehet az alacsony talajhőmérsékletű területeken elvetni. Legalább 8 - 10 oC fokú hőmérsékletekre kell a talajnak felmelegednie a vetéshez. Köles, cirok, szudánifű stb. Ezeket az újabban szárazságtűrőbb képességük miatt favorizált, egyébként nehezen értékesíthető növényeket április végétől május közepéig vetjük. Ezek hideg talajban nem kelnek ki, nem fejlődnek. Vetésüket 12 – 13 oC talajhőmérsékletnél célszerű megkezdeni.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 1.9. 4) A MePAR-ban blokk szinten lehatárolt, TECS választás tekintetében releváns zonális területek: a) Natura szántó b) MTÉT zóna – tűzokvédelmi szántó c) MTÉT zóna – madárvédelmi szántó d) MTÉT zóna – kék vércse-védelmi szántó Nem tartozik ide a MTÉT Élőhely-védelmi gyp? 2.4. 6) A földművelésügyi igazgatási hatáskörben eljáró vármegyei kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) a 2) – 5) pontokban foglaltakról a 7.1. fejezet 9) pontja szerint adatot szolgáltat a Magyar Államkincstárnak, mint az IH közreműködő szervének és, mint Nemzeti Kifizető Ügynökségnek (a továbbiakban: Kincstár). A hivatkozás nem megfelelő, 7.1. fejezet 6) pont a helyes. Tisztelettel:</p>	

<p>Dr. Farkas Béla</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Lucernaterületek 80 % alatti kiritkulását telepítéssel (vetéssel) pótolni kell. Sokunk véleménye szerint ez már a korábbi években is nehezen megvalósítható és rendkívül költséges művelet volt. Egyébként meg nem sok értelme van, ugyanis szakszerű takarmánygazdálkodást az AKG nem tesz lehetővé. Így a lucernatáblák óhatatlanul ritkulnak a folyamatos gyomosodás, a szükséges kaszálások elmaradása, stb. miatt. Ugyanakkor marad annyi lucerna a földön a gyomokkal együtt, amely az állatoknak, madaraknak az igényét ki tudja elégíteni. Összefoglalva e kérdést, túl szigorúnak találjuk a 80 %-os határértéket! - A korábbi AKG-hoz képest jelentős szigorítás az új rendelkezésnél, hogy növényvédőszeret, ápr 1 és júl 15 között nem lehet kijuttatni. Ez a két hetes eltérés a korábbi AKG-oz viszonyítva (április 15.) nagyon jelenős a növényvédelmi védekezés vonatkozásában pl. gyomosodást túl hideg időjárásnál nem végezhetünk, tovább a gombák elleni védekezésben is szükséges lenne az ápr 15-ei határidőre</p>	
<p>Zola Dániel</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: "A búvóhelyeket úgy kell elhelyezni, hogy azok az ültetvény intenzíven művelt, vegyszerezett részétől legalább 30 m-es távolságban, és ne az uralkodó szélirányban legyenek, hogy a kipermetezett növényvédőszer ne szóródhasson a búvóhelyre, vagy annak közvetlen környezetébe. Ennek érdekében a búvóhelyek elhelyezhetők az ültetvény szélső soraitól mért legfeljebb 50 m-es távolságban." Ennek valószínűleg senki nem tud eleget tenni, meret az már a szomszéd területe. Miért kellene 30 méter védőtávolság? Jól beállított permetező gépekkel és szélcsendben végezzük a kezeléseket, mert így hatékony. Ekkora elsódródás ültetvényes permetezőgépeknél kizárt. Véleményem szerint a 30 méter helyett 10 méter bőven elegendő!</p>	

<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 2.7. 14) Ültetvény földhasználati kategória esetében a támogatási kérelemben meg kell jelölni, hogy c) az adott KET – a 2. melléklet 2.3. fejezete szerinti – részben vagy egészben el nem telepített ültetvénnyel érintett-e. A pályázati felhívás szerint nincs 2. melléklet, mivel csak 2.a. és 2.b. melléklet van. A következő mellékletek hiányoznak a társadalmasításra kiadott dokumentumoka közül: 2b. melléklet: Földhasználati kategóriákra vonatkozó kötelezettségvállalások és a TECS vállalásaival kapcsolatos előírások 1. melléklet: Fogalomjegyzék, 3a. melléklet: Jogkövetkezmények – általános vállalások, 3b. melléklet: Jogkövetkezmények – TECS tevékenységek mellékletek sem. Ezek a mellékletek mikor lesznek kitéve társadalmasításra? Hiszen ezek a mellékletek fontos, lényegi tudnivalókat tartalmaznak.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás 1) Ha a kedvezményezett esetében egyazon legeltethető állat vonatkozásában a „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás ”Több életter, legelő biztosítása” tevékenység keretében az adott állategyedre támogatás igénybevétele sor kerül, akkor az adott állategyed a jelen felhívásban nem kerül figyelembe vételre az állatsűrűség számítása során. A húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás meghirdetésekor nem tudtak erről a kritériumról a gazdák, így nem tudtak megalapozott döntést hozni. Kérem, vagy az állatjóléti támogatási kérelem módosításának lehetőségét, vagy ennek a pontnak a törlését az AKG pályázatból.</p>	

<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 11.2. 12) Ha a kedvezményezett a 10) bekezdésben rögzített időpontig nem nyújt be visszavonási kérelmet a 2) bekezdés c.) pontja szerinti lejáró földhasználattal érintett földterület visszavonásával kapcsolatban, és nem rendelkezik a 7.3. fejezet 3) bekezdése szerinti igazolással, vagy rendelkezik ezen igazolással, de a lejáratot követő 6 hónapon belül nem tudja meghosszabbítani a földhasználatot, úgy a felhívás 3a. számú mellékletében szereplő szankciót kell alkalmazni. Rossz hivatkozás, a 3.2. fejezet 5) pontja a helyes hivatkozás.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 2.a melléklet A horizontális szántó – alapszintű TECS esetében az aszály- vagy erózióérzékeny területekről szól a 22. vállalás. Ugyanakkor a tartalmi értékelési szempontok közt az erózióérzékenység sehol sem szerepel. Ezek szerint plusz pontot nem ér, csak kötelezettséget hoz? Az erózióérzékeny területek vonatkozásában az erózió szempontjából kockázatos kapásnövényeket felsorolja, viszont az aszályérzékenység szempontjából kockázatos kapásnövények nem találhatóak a kiírásban. Kérem a pontosítást!</p>	
<p>Barkóciné Kasnyik Rozália</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A túzok szántó TECS -nél a 99.100. pont túl szigorú az április 1 időpont. Az előző ciklusban április 15. volt a talajfelszín bolygatási tilalom kezdete. Ez az időpont még tartható volt kapás takarmány növénytermesztés esetén is. (silócirok, silókukorica). Április 1. határidő kezdete kizárja a kapások vetését ezzel együtt a tavaszi tömegtakarmány termelés lehetőségét is.</p>	

<p>Gál Csaba</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Nemzeti Irányító Hatóság! Horizontális ültetvény (szőlőültetvény) esetén a tervezett felhívás az előző AKG felhívással ellentétben (VP4-10.1.1-21) nem tér ki arra, hogy nem termő szőlőültetvény is beadható a pályázatba. Ezt fontos lenne belefoglalni, hiszen termőre fordulásig is magas költségráfordítású kultúráról van szó, valamint az AKG-ben foglalt alapelvek mentén történik a nem termő ültetvények termesztéstechnológiája is. A szőlőtelepítés vagy szőlő szerkezetátalakítási pályázatban való részvétel esetén a tervezett felhívás nem tér ki arra, hogy az új AKG időszak kezdetekor (2025.január 1.) még el nem telepített ültetvény, de a kötelezettségvállalási időszak későbbi évében/éveiben a kifizetési kérelem beadásáig eltelepített ültetvény is beadható az AKG programba. Ezt fontos lenne belefoglalni, mert a szőlőtermesztési ágazat helyzetét tekintve a telepítési hajlandóságot jelentősen befolyásoló pontról van szó. A korábbi, VP4-10.1.1-21 programban erre volt lehetőség.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Mit jelent a vállalások között a zöldtrágyanövény termesztése és elművelése pontosan? Mit ért alatta a jogszabályalkotó? 200. A kaszálás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal elektronikus úton be kell jelenteni a kaszálás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni? 93., 128. Szálas pillangós takarmánynövények, azok füves keveréke, zöldugar, illetve méhlegelő esetén a július 31-e előtt végzett betakarítás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal elektronikus úton be kell jelenteni a betakarítás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni?</p>	

<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 15. Kötelezettségvállalási időszak minden évében zöldugar vagy méhlegelő szegély fenntartása legalább 6 méter, legfeljebb 20 méter szélességben az adott kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület legalább 5 %-kával megegyező terület nagyságban. Amely KET-ekre vállaltam a zöldugar vagy méhlegelő szegélyt, akkor minden KET esetében kell zöldugar vagy méhlegelő szegély? Egy KET-re ki tudom alakítani a vállalt zöldugar vagy méhlegelő szegélyt a TECS-en belül? A vállalt KET-en belül minden táblára kell zöldugar szegélyt kialakítani? akkor szegély mellett szegély lehet? Vagy a két tábla határán egy szegély van?</p>	
<p>Gál Csaba</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság! Horizontális ültetvény kategórián belül, szőlőültetvény esetén a korábbi AKG programokkal ellentétben a levélanalízis elvégzésére 2 időpont (virágzáskori, érés kori) van megadva. Korábbi programban (VP4-10.1.1-21) egyszeri levélmintavétel volt kötelező. A minták leadási határideje minden év augusztus 31. volt. Jelen felhívási tervezet nem tér ki a mintaleadás határidejére. Valamint a többi ültetvénykultúrával összehasonlítva a szőlőtermelők számára kedvezőtlenebb feltétel alakul ki a kétszeri levélanalízis előírás miatt. Javaslom, hogy a levélanalízis előírás szőlőültetvény esetében az előző AKG program előírásai szerint történjen, évenként egyszeri mintavétel, augusztus 31. leadási határidővel.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 2.a melléklet 52. Belvív, időszakos vízállás vagy vízpótlásból eredő vízborítás levezetése tilos, melynek területe az adott kultúra kiterjedésébe beleszámítható. Ez az alap vállalás a területalapú támogatás jogszabályaival hogyan hozható összhangba? A vízállást elfogadják, mint növényvel vetett részt AKG és BISS szempontjából is? 12. melléklet: munkaügyi várakozási idő nem azonos a munkaegészségügyi-várakozási idővel. 5. melléklet Földterület beazonosításának és terület mérésének útmutatója</p>	

	<p>(AKG) Most is lesz lehetőség arra, hogy a feltöltött shape fájl-ok pontjait mozgassuk, igazítsuk?</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 5. melléklet Földterület beazonosításának és terület mérésének útmutatója (AKG) Most is lesz lehetőség arra, hogy a feltöltött shape fájl-ok pontjait mozgassuk, igazítsuk? 11. melléklet Talajmintavétel során betartandó követelmények Ültetvénycsoportokat, illetve a horizontális ültetvény tematikus előírascsoport növényfaj listáját a felhívás X. számú melléklete tartalmazza Ez a 7. melléklet és nem az X. számú melléklet. 11. melléklet Talajmintavétel során betartandó követelmények A mintát kódszámozott zacskóba kell gyűjteni és mintaazonosító jeggyel ellátni, amelynek tartalmaznia kell a következőket: • mintavétel helyének GPS-koordinátái 6 tizedesjegyig. Egy pont GPS-s koordinátái elegendőek, hiszen KET-enként 20 helyről veszünk rész talajmintát? Melyik pont legyen az?</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 12. melléklet Levélmintavétel során betartandó követelmények A mintavételi egységről, egységekről táblánként mintavételi jegyzőkönyvet kell készíteni. Mit kell tartalmaznia a mintavételi jegyzőkönyvnek? Ezt ki, miről és mikor készíti el? 15. melléklet Ízeltlábú bűvőhelyek mezőgazdasági területen való elhelyezésének útmutatója Ennek érdekében a bűvőhelyek elhelyezhetők az ültetvény szélső soraitól mért legfeljebb 50 m-es távolságban. Javasolom a korábbi 100 méteres távolság visszaállítását. A 16. melléklet: Elfogadható felsőfokú agrárvégzettségek mihez</p>	

	szükséges, mert a 6. melléklet: Tartalmi értékelési szempontok között végzettség mint szempont nem található? Mihez szükséges?	
Agócs Bernadett	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 7.1. 7) A 9) bekezdésben megjelölt adatszolgáltatás során szolgáltatott adatot a KET teljes területére vonatkozóan el lehet fogadni, ha az adatszolgáltatásban megadott terület nagyság és a KET teljes területe közötti különbség nem nagyobb, mint a KET területének 5 %, de legfeljebb 1 ha. Ha az adatszolgáltatásban megadott terület nagyság és a KET teljes területe közötti különbség nagyobb, mint 5%, akkor az 5% fölötti részt zárják ki a támogatásból vagy az érintett egész KET területet?	
Agócs Bernadett	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 2.a. melléklet 11. A vetésszerkezetben a szálas pillangós takarmánynövény, a zöldugar és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %. Méhlegelő is szükséges a min. 5%-on belül? Ha igen, hány %-ban? Vagy zöldugar és/vagy méhlegelő együttes aránya legalább 5%? KET – vállalt tevékenységek 14) A vállalatokat a KET-ek teljes területére vállalják a kedvezményezettek, így a vállalt tevékenységeket a KET teljes területén kell teljesíteni. Ez pontosan mit jelent? Azt jelenti, hogy pl. a vetésszerkezeti előírásokat minden KET-re külön-külön kell teljesíteni vagy a zöldugar szegélyt is minden KET-re külön-külön kell teljesíteni?	
Agócs Bernadett	Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Lesz lehetőség arra, hogy a KET egy részén vágjuk ki és telepítsük vissza az ültetvényt?	

Székely Péter	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A fogalomtár szükséges lenne ahhoz, hogy tudjuk jelen kiírásban mit takar a sávművelés fogalma. Helyesebben a sávműveléses technológia. Például a sávművelésen felül kapunk- további lehetőséget a sávközök gyommentesen tartására, például sekély vagy ultrasekély talajműveléssel. Vagy csupán herbicides kezelésekre támaszkodhatunk?</p>	
Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Minden olyan TECS-ban, ahol szerepelnie kell évelő szálas pillangós takarmánynövény, azok füves keveréke, zöldugar vagy méhlegelő termesztésének és még kései kaszálási időpontok társulnak hozzá, mint a július 15. és augusztus 15. ott nem lehet fenntartani a bevetett kultúrákat rendszeres kaszálás és egyéb gyomszabályozási műveletek nélkül. Főleg nem az első évben, hanem az utána következő években lenne kiemelten fontos. Tizen pár éves akg-s tapasztalat után kijelenthetem, hogy maximum 3 év után ellehetetlenülnek a telepített növények a felszaporodó nem őshonos gyp kultúrák által (embermagasságú, szúrós, állati takarmányozásra nehezen hasznosítható gyomokfajok), melyek szaporulatai az újra telepítés sikerességét is elveszik. Kérem, gondolják át a kaszálási dátumokat és/vagy a teljes kaszálási tilalmat e dátumok tekintetében. Több gazdálkodó tehetlenül szenved el kizárásos szankciót, mert nem védekezhet se mechanikailag, se más módon önhibáján kívül.</p>	
Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: MTÉT tűzokvédelmi szántó 99. Alapkövetelmény A talajfelszín megsértésével járó gépi munkavégzés április 1. és július 15. között nem végezhető, kivéve a betakarítás utáni tarlóhántást. Ezt a TECS-et kifejezetten a rossz adottságú területek zonális térségeiben lehet pályázni, az előző AKG programok április 15-ei időpontja is nagyon feszítettek voltak a vizes, hátrányos helyzetű, szűk művelési időintervallumú talajokon tavaszi kultúrák esetében, de még a sikeres kalászos termesztésekhez is, nem hogy az április 1-ei dátum. A</p>	

	<p>gyakorlati oldalon gazdálkodó szempontjából ez szinte tarthatatlan felháborító. Többségében a vetési munkák se tudnak addig lezajlani, nem hogy a következő követelmény: MTÉT tűzokvedelmi szántó 100. Alapkövetelmény Növényvédőszeres és műtrágya kijuttatása április 1. és július 15. között nem megengedett.</p>	
Névtelen	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Néhány TECS-ban, de példának kiemelve a MTÉT tűzokvedelmi szántó 87. számú alapkövetelmény: A tematikus előírascsoport teljes területén - az évelő szántóföldi kultúrák, zöldugar és méhlegelő kivételével - a táblák maximális mérete 20 ha. Aki nem a tematikus előírascsoporttal érintett teljes területen évelő szálas pillangós takarmánynövény, azok füves keveréke, zöldugar vagy méhlegelő termesztését választja, hanem vegyes vetésszerkezet betartása fővetésű növények tekintetében tekintsenek el 20 ha-os táblamérettől. A szántóföldi parcellák, időjárás viszonyok és versenyképes növénykultúrák leszűkült köre nagyon behatárolja a gazdálkodók kialakított vetésforgóját. Ez azt eredményezi, hogy a 20 ha-os táblaméretek betartása sok esetben azonos kultúra vetésével tud megtörténni köztes tábla elválasztással, mely se nem növeli a biodiverzitást, se nem elegendő vadbúvót vagy mezővédő erdősávot nem szolgálnak. Kérem az előző AKG program korlátán táblaméretét vagy a méret növelését 40 ha módosítani.</p>	

<p>Drexler Dóra</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Javaslatok: 1. Szükséges és indokolt a min-till beemelése a programba. A sekély talajművelés lehetőséget ad a takarónövények megsemmisítésére a talaj forgatása nélkül, herbicidhasználat mellőzésével. Valamekkora (elegendő) mulcs a felszínen marad a forgatás elmaradása miatt. A talajtakarás mértéke akár fotó segítségével igazolható, és az éves talajtakarás a TMR rendszeren keresztül mérhető. 2. A glifozát előnye, ami miatt a gazdálkodók szeretik, éppen az, hogy könnyen hozzájuthatnak, kedvező az ára és nem kell hozzá nagy tudás, hiszen mindent visz. Jelenleg azért vetnek kifagyó talajtakaró keveréket a termelők, mert nem nagyon van lehetőségük a tavaszi vegyszeres terminálásra. Ha viszont megnyitjuk ezt a lehetőséget, akkor tovább egyszerűsödik a technológia, nem kell elfagyó keverék, hiszen a glifozát majd leviszi, és tovább növekszik egy olyan hatóanyag forgalma, amely jelentős talajéletet és humán egészséget érintő kockázattal rendelkezik. Ez nem elfogadható!</p>	
<p>Bozóné Borbáth Erna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Jogalkotók! A plusz pontért kihelyezhető vércse ládák útmutatóját szeretném véleményezni. Túl részletes és túl komplikált elvárásokat támaszt, a madaraknak teljesen mindegy milyen arányban van kereve a ládán a festék. Javaslom, hogy ez ügyben egyeztessenek a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesülettel ahol, neves szakemberek tudnának egy könnyebben kivitelezhető útmutatót adni, mely pontosan ugyanúgy megfelel a madarak számára. Tisztelettel: Bozóné Borbáth Erna</p>	
<p>TÓTH ZOLTÁN</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Horizontális szőlőültetvény esetében az előző (2021-es) kiírásban, ültetvénycsere ill. fajtaváltás esetén tárgyév március 31.-ig el kellett telepíteni az ültetvényt, ami szőlő esetében életszerűtlen, kivitelezhetetlen. Ha ez a határidő ki lenne tolvá tárgyév június 15.-ig jelentősen növekedne a szőlőtelepítési, megújítási kedv a különböző borvidékeken, főleg a történelmi borvidékeken.</p>	

<p>Orosz István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A szűkített növényvédőszer lista nem lett közzétéve! Az új TECS - ok esetében pl. Natura 2000 Szántó nagyon fontos lenne. A végleges pályázati kiírás megjelenésekor pedig feltétlenül, nem csak majd a vállalás első évének januárjában vagy még később. Különösen az ős vetésű növények csávázó szerei miatt is!</p>	
<p>Drexler Dóra</p>	<p>Témakör: Pályázók köre Vélemény: A moduláris felépítésből adódó legfontosabb megállapításunk, hogy az AKG és az ÖKO kiírások között csak az AKG alapkövetelmények esetén van átfedés. A választható, plusz környezeti hozadékkal járó AKG teljesítések túlmutatnak az EU Bio rendelet elvárásain. Ezért legfőbb javaslatunk, hogy az ökológiai gazdálkodást folytató (átálló és már átállt) termelők indulhassanak egyszerre az ÖKO és az AKG pályázatokon, azzal, hogy az ÖKO támogatás elnyerése esetén az AKG alapfeltételeket már teljesítik (ezekért nem kapnak plusz forrást), a választható (EU Bio rendelettel összeegyeztethetően teljesíthető) elemek után viszont ők is részesülhetnek a hektáronként megállapított plusz támogatási összegekből. Ez a megoldás a gyakorlatban teljesítené a KAP jövője kapcsán megfogalmazott elvárást, miszerint a magasabb környezeti teljesítményért magasabb támogatás jár a termelőknek! Kérjük ezen kérésünk figyelembevételét!</p>	
<p>Varga Katalin</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság, Az alábbi megfogalmazás pontosítása véleményem szerint szükségszerű: 1.8.8., 7.7.9. (+egyéb helyeken is) „a KET tekintetében használt tolerancia értéke egyenlő a KET területének 1 méterrel létrehozott szorzatával” Esetleg azt kell ez alatt érteni, hogy a mért KET minden oldalán plusz 1 méterrel növelt KET terület befér a toleranciatartományba? Ha nem ezt, akkor vajon mit? Köszönettel, Varga Katalin NAK-1356</p>	

Varga Katalin	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság, A Felhívásban az alábbiak javítása szükséges: A Felhívás 2.4.6. pontja hivatkozik a Felhívás 7.1.9. pontjára, mely pont a felhívásban nem létezik. A Felhívás 7. melléklet 9. pontnál lemaradt / nem látszik a Galagonya szó. Köszönettel, Varga Katalin NAK-1356</p>	
Varga Katalin	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Tisztelt Irányító Hatóság, A Felhívás nem szabályozza, hogy 12. mellékletében Szőlő kultúrájánál levélmintavétel időpontjaként megjelölt két mintavételi időpont választhatóságot/vagylagosságot jelöl, vagy virágzaskor és éréskor is szükséges levélmintát venni. A levélmintavételnél nem kerül meghatározásra naptári nap? (mint a jelen - VP4-10.1.1-21 - felhívásban augusztus 31-ig kell ezt megtenni) Hasonlóan nem találkoztam a Felhívás tervezetben határidőkkel / betartandó időpontokkal sem a talajmintavétel / talajvizsgálat, sem a tápanyaggazdálkodási terv kapcsán. Köszönettel, Varga Katalin NAK-1356</p>	
Buzek Menyhért Bugyi és Térsége Gazdakör	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: Bugyi község nagy területe és sok gazda érintett az MTÉT tűzokvédelmi szántó programmal. Azt látjuk, hogy egyre szigorúbbak a feltételek. Mostani terv szerint április 1-ig kell elvégezni az összes munkát a földeken, az eddigi április 15. helyett. Térségünkben olyanok a talajok, hogy az aktuális munkákat elvégezni nem lehet. Az esetlegesen már elvetett növények is károsodhatnak. Április 1-jéig még a lucernát és zöldugart sem lehet sikeresen eltelepíteni. Szeretnének a gazdák részt venni a programban, azonban eddig is nagyon nagy kockázatot és felelősséget vállaltak. Tisztelettel: Buzek Menyhért Bugyi és Térsége Gazdakör</p>	

<p>Kulcsár Zsolt</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A sávművelt ket-re is szórnak szervestrágyát, azt is be kell dolgozni, ami talaj munkával jár, és nem csak kapás növényeket vetnek bele, melyekre egyértelműen alkalmazható a sávművelő, hanem sűrűsoroba és szórva vetett növényeket is (pl borsó, zöldtrágya növények), ezek esetén meg kellene engedni megfelelő talaj munkát. Hiszen a szervestrágyázás és a biodiverzitás is kiemelt cél az akcban. Nem csak kapás növényeket szeretnénk termesztetni. Sem a kalászos sem a borsót, lucernát, zöldugart nem vetik sávművelten. Tehát adott ket esetén csak akkor legyen kötelező a sávművelő használata ha kapás növény kerül bele, ha kalászos vagy egyéb sűrűsoros növény akkor ne. Ha szervestrágyát szórnak rá, akkor a sávművelő mellett alkalmazható legyen pl tárcsa. A szegélyek vetése esetén ne adott ket területének min 5%-a legyen az előírás, hanem az adott TECS területének min 5%-a, ami nem csökkenti a zöldugar területét de, sokkal nagyobb és optimálisabb megvalósítás biztosít a gazdának. A fogalmak kellenek.</p>	
<p>DOBOZI JÓZSEF</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Horizontális szántó : 12.,13.,14.: A három előírásban a 8 km/óra kaszálás gyors, helyette a 6 km/óra max. sebesség a javaslatom. Az akc agrotechnikai munkáinak következtében a madarak és az emlősök vonatkozásában a kaszálások során következik be a legnagyobb veszteség . Ez betudható annak, hogy a szaporodási ciklus és utódnevelés zömmel egybeesik a kaszálások időszakával. A vadriasztólánc elhelyezése a kaszához képest min.4 m legyen, a lelógó láncok közötti távolság 10-12 cm, alaphelyzetben a talajtól 5-7 cm -re legyen a vége. A láncszemeknek legyen súlya ! 14. A 10 cm tarlómagasság betartása a jelenleg kapható gépek esetében zömmel nem lehetséges. Dőlt növényzetnél pedig nagyon nagy a veszteség . A tartós zöldugarok, méhlegelők kaszálása csak július közepétől lenne aktuális, vagy kaszálatlanul hagyni a ciklus végéig. A jelenlegi tartós zöldugarokat meg lehet e hagyni a mostani állapotában, s átvenni a következő ciklusra, esetleg felülettel pótolni a hiányzó részt ?</p>	

Csókás Zoltán	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: A 100ha alattiaknak hiányzik, a %-ok összesen 5 év alatti teljesítés lehetősége ! Zonálisoknál a lucernák júli 1. után lehet az első kaszálás, de addigra levénülnek - bogárkár felszaporodik a környékbeli gazdáknak is , drónos hőkamerák már máshol is segítenek a fészkek-gidák megtalálásában, itt is 1 hónappal előbb átnézhetné a nemzetipark embere tűzokra , és felét vagy többet engednék előbb vágni, az aszály miatt így is kevés termékek vannak a Kiskunsági sivatagunkban , a fogyatkozó még kínlódo állattartóknak segítség lenne közelből beszerezni - megtermelni a szálas takarmányt ! Aki bevállal második trágyázást , aszályos területeken engedélyezhetnék egyszeri alkalommal a baktériummal teljesítést, ha eső híján nem kel ki a vetése , műhold nem láthat zöld takarást !</p>	
Kecse Tibor	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: Tisztelt Jogalkotó! Az MTÉT Tűzokvédelmi szántó tematikus előírás csoportra szeretnék egy néhány észrevételt tenni. Több ponton is szinte megvalósíthatatlan a program a gyakorlatba melyek közül az alábbiak - a 87-es sorszámú alapvállalásban a táblák mérete 20 Ha. Sok éves AKG-s tapasztalat alapján úgy látom, hogy ez az intézkedés nem szolgálja pozitívan a tűzokvédelmet, mivel a sok eltérő növénykultúra viszonylag kis területen sokkal több eltérő gépi mozgás eredményez. -a 88-as sorszámú alapvállalásnak megfelelően tilos az öntözés. Az észrevételem szerint, mint öntözőberendezéssel, és ezáltal vízjogi engedéllyel rendelkező gazdálkodó úgy vélem, hogy amikor az engedély megadása során a természetvédelmi társszerv arra kötelezett, hogy folytassak le egy környezetvédelmi és természetvédelmi hatásvizsgálatot, ott nem kifogásolták az öntöző berendezés működésének esetleges negatív hatásait. A kelesztőöntözés, valamint aszály esetén a növény egy kritikus időszakában lévő egyszeri öntözés.</p>	

<p>Illin József Jánosné</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Jogalkotó! Az MTÉT Tűzokvédelmi szántó tematikus előírás csoportra szeretnék egy néhány észrevételt tenni. 88. ssz: A kelesztőöntözés, valamint az egyszeri öntözés elengedhetetlen ebben a térségben pl. a repce termesztésénél, mely a tűzok legfőbb téli tápláléka. 87. ssz: A 20 Ha-os táblaára való csökkentés a területen csak a többlet gépi munkát eredményezi, ami inkább zavaró a tűzoknak. 99.ssz: sok éves tapasztalat alapján az itt meghatározott időpont az időjárási szélsőségek miatt szinte biztosan nem tartható be. A talajok művelhetősége ebben a térségben még lehetetlen márciusban. A tűzok pedig itt él. 100 ssz: a növényvédőszer kijuttatás ilyen jellegű korlátozása egy óriási gyomfertőzöttséget fog előidézni, és több veszélyes karantén gyomnövény felszaporodásához vezet. Például parlagfű, mely a földhivatal részéről óriási büntetési tételt vonz maga után, és egy azonnali kaszálást, szárúzást kell végrehajtani. Költséskor? Ilyen esetekben sehova nem tudok megfelelni.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! 2.a. melléklet 19. A kötelezettségvállalási időszakban növénykultúrák létesítéséhez kizárólag ellenőrzött (fémzárolt) szaporítóanyag felhasználása lehetséges. A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet a növényvédelmi tevékenységről 8. melléklet a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelethez Az integrált növényvédelem általános elvei 1.2. rezisztens vagy toleráns növényfajták alkalmazása azoknál a növényfajoknál, ahol ez technológiailag indokolt; fémzárolt vetőmagok és ellenőrzött szaporítóanyagok használata, A kötelező a fémzárolt vetőmagok és ellenőrzött szaporítóanyagok használata esetén a 19. pont szerinti előírás hogy teljesíthető? Továbbá, ha nem választjuk a 19. pont szerinti előírást, akkor a KET-ekre milyen szabályok vonatkoznak a vetőmag használatra? Mennyi az adott növények esetében a minimum vetőmag mennyiség? Tisztelettel:</p>	

<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! MTÉT élőhely-védelmi gyepek 198. A tábla területének legalább 10, legfeljebb 15%-át kaszálásonként változó helyen kaszátlanul kell hagyni. A kaszátlan területek minimális szélessége 6 m. Amennyiben az adott KET Natura 2000 gyepek besorolású, ahol 5-10% kaszátlan területet kell hagynia, akkor a 10% kaszátlan területtel tudjuk vállalni a KET-re ezt az előírást? Vagy 10%-nál nagyobb kaszátlan területet is meg lehet valósítani a NATURA 2000 gyepterületen? Tisztelettel</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: - A pályázati felhívás 3.1. 8) pontja, mely szerint „A tevékenységeket legkésőbb azok elvégzésétől számított 15 napon belül rögzíteni kell a gazdálkodási naplóban. Ez alól kivételt képeznek az alábbi esetek. a) A növényvédő szeres kezelést a munkavégzést követő 24 órán belül kell rögzíteni a gazdálkodási naplóban.” sajnos továbbra is egy szakmailag megalapozatlan elvárás mind a gazdálkodókkal, mind a szaktanácsadókkal szemben. A jelenleg érvényben lévő NÉBIH által kezelt elektronikus gazdálkodási napló továbbra is alkalmatlan és szakmailag nincs a megfelelő szinten, ahhoz hogy ez az előírás teljesíthető legyen. - A pályázati felhívás 7.1. 7) bekezdésében hivatkozott „9)” bekezdés nincs sehol, pontosítást igényel. - 12 melléklet: Nincs olyan, hogy munkaügyi várakozási idő, csak munkaegészségügyi van. - A névjegyzéki szaktanácsadó talajtani szakértőnek minősül? Ha igen, akkor lényeges, hogy van-e tápanyagos szakterülete vagy nem?</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: - Mikor lesz elérhető a MEGPAR-ban a „gyeprezervátum MTÉT zóna”? - 2.7. 8) esetében pontosításra szorul a „Az „Agrár-környezetgazdálkodási kifizetés”, illetve „Ökológiai gazdálkodásra történő áttérés, ökológiai gazdálkodás fenntartása” támogatásban jóváhagyott KET-eket beazonosító, EOV koordinátákat tartalmazó shape file feltöltésére is lehetőség van, amennyiben a</p>	

	<p>jelen felhívás feltételeinek is megfelel a KET.” szövegrészben, hogy mely pályázati felhívásról van szó.</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Az ökológiai gazdálkodás pályázati felhíváshoz hasonlóan az AKG-nál is lesz a következő jogkövetkezmény? Ha a kedvezményezett a szőlőt és gyümölcsöst művelési ágának megfelelő termeléssel nem hasznosítja (azaz ültetvényét nem megfelelően gondozza és/vagy nem gondoskodik az ültetvény kultúrállapotban való tartásáról), akkor a kedvezményezett az adott KET-re járó támogatási összeg 15 %-ára nem jogosult. Mit jelent konkrétan az ültetvény kultúrállapota? Mik a kritériumai? Tisztelettel</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: - „A kötelezettségvállalási időszak 5 éve alatt legalább egy alkalommal zöldtrágyanövény termesztése és elművelése vagy istállótrágya-, vagy biogáz iszap kijuttatása.” Kötelezettségvállalási időszak alatt további egy alkalommal zöldtrágyanövény termesztése és elművelése vagy istállótrágya-, vagy biogáz iszap kijuttatása” vállalásoknál nem lett leszabályozva, hogy TECS-enként hány helyen, az összes KET-re, vagy hogyan kell teljesíteni? - A zöldtrágya növény vetőmagja lehet csávázott? Nincs pontosítva.</p>	

<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: - A szerves trágyázás esetén az adott évi tápanyag-gazdálkodási terv alapján adott növényre meghatározott N hatóanyag hány %-át szükséges a szervestrágya hasznosuló N tartalmából biztosítani? A százalékos hasznosulásnál csak az adott évben kijuttatásra tervezett szerves trágya első évi hasznosulásával kell elérni a meghatározott %-os arányt, vagy számolni kell a korábbi években kijuttatott szerves trágya másod és harmadéves hasznosulásával is? Összeadódnak a szerves trágyázások hasznosuló N tartalmai vagy csak az első év %-os aránya számít? A korrekciós tényezők (szárbedolgozás, öntözés) módosító hatásai beleszámítanak-e a szervestrágya hasznosuló N tartalmára előírt %-os arányba? - Beszámítható-e a VP-AKG 2021 pályázati felhívás keretében 2024 őszén elvégzett (a 2025. évben induló AKG pályázati felhívás első kifizetési kérelme előtt) istállótrágya-, vagy biogáziszap kijuttatás, középmély lazítás a 2025.01.01. időszaktól induló AKG esetén is ugyanazon a területen? Pontosítást igényel.</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.8. Kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület (KET) Az ellenőrzések során meghatározott szorzó (tolerancia értéke egyenlő a KET kerületének 1 méterrel létrehozott szorzatával) azonos-e a KET-ek mérése során alkalmazandó mérési pontossággal? (az alkalmazandó 1 méteres pontosságot jelent? 1.10. Vállaláscsomagok kialakításának szabályai e) gyeprezervátum zonális terület lehatárolása mikor lesz elérhető a MEPAR-ban (még nem találkoztunk vele) 11) „A MePAR-ban aszály érzékeny területként megjelölt blokkban található” a lehatárolás mikor lesz elérhető a fedvényen, az államkincstár által kialakított https://mepar.mvh.allamkincstar.gov.hu/#/, MePAR fedvényen, mert jelen pillanatban nem látszik! Használható-e a vagy a régi MePAR böngésző-t használjuk erre a célra?</p>	

Dr. Ágoston Tamás	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 1.11. Tábla elkülönítése A Natura 2000 szántókon létesített, táblák elválasztáshoz előírt minimum 2 méteres zöldugár, vagy méhlegelő sáv elhelyezkedése változhat, vagy a vállalás öt éve alatt állandó helyen kell lennie? A zöldugár fogalmát kérjük meghatározni! KET-en belüli elkülönítést hogyan fogadják el? A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen kaszálási szabályok fognak vonatkozni? A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen szabályok fognak vonatkozni?</p>	
Balogh Levente	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek</p> <p>Vélemény: A tartalmi értékelési szempontok mellékletben szereplő maximálisan elérhető pontszámok esetében a bevitt földterület arányára járó mind a két szempontra megadott pontszám szerepel. Ez azt jelenti ha valaki beviszi a területeinek több mint 75%-át megkapja az 50 % felett bevitt terület miatt járó 7 pontot és az 75 % felett bevitt területre járó 10 pontot is?</p>	
Dr. Ágoston Tamás	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény: 2.3. Területhez kapcsolódó jogosultsági feltételek Amennyiben a MePAR változik, több részre vág egy KET-et, a TO nem módosul, azaz a kötelezettségeket az eredeti vállalás szerint kell teljesíteni. Ugyanakkor, ha a több részre vágott KET-ben van a támogathatóság alsó határát el nem érő, 0,25 ha alatti terület, arra az igénylést nem tehet a gazdálkodó, mely szankcióval jár(hat). Mivel nem a gazdálkodónak felróható okból nem tud igénylést tenni a 0,25 ha alatti területre, szükséges lenne a TO módosítása és ilyen esetekben vis maiornak megfelelően a szankciómentes csökkentés lehetősége. A 2024-es EK beadáskor sok gazdálkodó teljesítette a Feltételelességben meghatározott 4 % nem termelő területet ideiglenes gyeppel jelölésével. Ezen a területen szántó művelés folyik, az volt 2023-ban és lesz 2025-ben is. Ezek nem gyepek, csak ideiglenesen. Mivel az AKG várható szabályai nem voltak ismertek az EK beadása során, a gazdálkodóknak nem volt mérlegelési lehetősége, hátrányba kerül önhibáján kívül.</p>	

<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: 1.6. Ültetvénycsoportok 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoporthoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza A 7. mellékletben terméstípus oszlop és megnevezés szerepel és nem ültetvénycsoport kategória név szerepel konkrétan. Kérjük módosítását! Az adott ültetvénycsoporton belül (a kiírás 1.6 szerint 3 ültetvénycsoport került kialakításra: intenzív gyümölcsültetvény, extenzív gyümölcsültetvény és szőlőültetvény) nem található lehatárolás arra, hogy az ültetvény kivágása esetén mely fajok fogadhatók el pótlásként. A tervezet jelen állapota szerint a kivágott intenzív alma helyett telepített intenzív cseresznye elfogadható, de az intenzív alma helyett az extenzív alma nem. Helyes-e a kiírás-tervezet ekként való értelmezése?</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.4. Ültetvényekhez kapcsolódó jogosultsági feltételek 6) ...9) pontja helyett a 6. pontja... 2.7. Támogatási kérelem benyújtásának módja és egyéb feltételei 14) nincs 2-es melléklet, helyette 2.a, 2.b mellékletek vannak 6.2. Monitoring adatszolgáltatás Mit jelent a Monitoring adatszolgáltatás pontosan? 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése A „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás ” Kérünk lehetőséget arra vonatkozóan, hogy azon egyedeket vissza lehessenek vonni, amelyeket az AKG-ban akarják indítani a termelők. Indoklás: Az állatjóléti pályázat beadásakor még nem tudták, hogy a két felhívás kettős finanszírozásnak minősül.</p>	

<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.8. Kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület (KET) Az ellenőrzések során meghatározott szorzó (tolerancia értéke egyenlő a KET területének 1 méterrel létrehozott szorzatával) azonos-e a KET-ek mérése során alkalmazandó mérési pontossággal? (az alkalmazandó 1 méteres pontosságot jelenti? 1.10. Vállaláscsomagok kialakításának szabályai e) gyeprezervátum zonális terület lehatárolása mikor lesz elérhető a MEPAR-ban (még nem találkoztunk vele) 11) „A MePAR-ban aszály érzékeny területként megjelölt blokkban található” a lehatárolás mikor lesz elérhető a fedvényen, az államkincstár által kialakított https://mepar.mvh.allamkincstar.gov.hu/#/, MePAR fedvényen, mert jelen pillanatban nem látszik! Használható-e a vagy a régi MePAR böngésző-t használjuk erre a célra?</p>	
<p>Agócs Bernadett</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Asszonyom/Uram! Az istállótrágya kijuttatása akkor kerül elfogadásra, ha a támogatást igénylő az adott évi tápanyag-gazdálkodási terv alapján adott növényre meghatározott N hatóanyag legalább 50 %-át a szerves trágya hasznosuló N tartalmából biztosítja. A megfogalmazás alapján teljesíthető, kiszámolható a kijuttatandó szerves trágya mennyisége? Javasolom egyszerűbb meghatározás használatát.</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei *Vélemény* 11.2. Kötelezettség visszavonására vonatkozó szabályok 12) Ha a kedvezményezett a 10) bekezdésben rögzített időpontig nem nyújt be visszavonási kérelmet a 2) bekezdés c.) pontja szerint lejáró földhasználattal érintett földterület visszavonásával kapcsolatban, és nem rendelkezik a 7.3. fejezet 3) bekezdése szerint igazolással, vagy rendelkezik ezen igazolással, de a lejáratot követő 6 hónapon belül nem tudja meghosszabbítani a földhasználatot, úgy a felhívás 3a. számú mellékletében szereplő szankciót kell alkalmazni. Ez a 3.2. fejezet 5) pontja. Kérjük javítását! (A helyes hivatkozás: 11.2 5) Az intézkedés vonatkozásában a támogatást igénylők a jogszerű földhasználatot igazolhatják a</p>	

	<p>Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv (továbbiakban: NFK), a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV), vagy a Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: NPI) által kitöltött, a felhívás 4. melléklete szerinti igazolással is, a földhasználati szerződés lejártát követő 6 hónapig.</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Hiányzó mellékletek: A következő mellékletek hiányoznak a társadalmasításra kiadott dokumentumokra közül: 2b. melléklet: Földhasználati kategóriákra vonatkozó kötelezettségvállalások és a TECS vállalásaival kapcsolatos előírások 1. melléklet: Fogalomjegyzék, 3a. melléklet: Jogkövetkezmények – általános vállalások, 3b. melléklet: Jogkövetkezmények – TECS tevékenységek mellékletek sem.</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.11. Tábla elkülönítése A Natura 2000 szántókon létesített, táblák elválasztáshoz előírt minimum 2 méteres zöldugár, vagy méhlegelő sáv elhelyezkedése változhat, vagy a vállalás öt éve alatt állandó helyen kell lennie? A zöldugár fogalmát kérjük meghatározni! KET-en belüli elkülönítést hogyan fogadják el? A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen kaszálási szabályok fognak vonatkozni? A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen szabályok fognak vonatkozni? 2.4. Ültetvényekhez kapcsolódó jogosultsági feltételek 6) ...9) pontja helyett a 6. pontja... 2.7. Támogatási kérelem benyújtásának módja és egyéb feltételei 14) nincs 2-es melléklet, helyette 2.a, 2.b mellékletek vannak</p>	

<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.a melléklet - Aszály- vagy erózióérzékeny területekről szól a 22. vállalás. Ugyanakkor a tartalmi értékelési szempontok közt az erózióérzékenység sehol sem szerepel. Ezek szerint plusz pontot nem ér, csak kötelezettséget hoz? Az erózióérzékeny területek vonatkozásában az erózió szempontjából kockázatos kapásnövényeket felsorolja, viszont az aszályérzékenység szempontjából kockázatos kapásnövények nem találhatóak a kiírásban. Kérjük a pontosítást! - Belépő évben meddig kell meglennie a talajvizsgálatnak? - Belépő évben mikorra kell elkészülnie a táptervnek? - Kit értünk talajtani szakértő alatt? A talajtani szakértőt, vagy agrárvégzettséggel mindenkit? - Belépő évben mikorra kell elvetni a szálas/méhlegelő/zöldugarokat? - Az 5 % zöldugar KET-en belül vándorolhat? Ha igen, meddig kell fenntartani az adott évit? - Ha a teljes területre vállalom az 5 %-ot, teljesíthetem egy táblával?</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Területhez kapcsolódó jogosultsági feltételek Amennyiben a MePAR változik, több részre vág egy KET-et, a TO nem módosul, azaz a kötelezettségeket az eredeti vállalás szerint kell teljesíteni. Ugyanakkor, ha a több részre vágott KET-ben van a támogathatóság alsó határát el nem érő, 0,25 ha alatti terület, arra az igénylést nem teheti meg a gazdálkodó, mely szankcióval jár(hat). Mivel nem a gazdálkodónak felróható okból nem tud igénylést tenni a 0,25 ha alatti területre, szükséges lenne a TO módosítása és ilyen esetekben a vis maiornak megfelelően a szankció-mentes csökkentés lehetősége. A 2024-es EK beadása során sok gazdálkodó teljesítette a Feltételeességben meghatározott 4 % nem termelő terület feltételt ideiglenes gyeppel jelölésével. Ezek a területeken szántó művelés folyik, az volt 2023-ban és az lesz 2025-ben is. Ezek a területek nem gyepek, csak ideiglenesen. Mivel az AKG várható szabályai nem voltak ismertek az EK beadása során, a gazdálkodóknak nem volt mérlegelési lehetősége.</p>	

<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2. a melléklet: - A táblánként kaszálatlan terület fenntartás vállalása esetén a fennhagyott területnek kaszálásonként változó helyen kell lennie, vagy lehet öt évig ugyanott? - A szaporítóanyag esetében elegendő, ha ellenőrzött? PI vetőmag-minősítés folyamatán átesett tétel, de nem lett fémszártatva? Mit fogadnak el? - A vetésszerkezetben a szálas pillangós takarmánynövény, a zöldugar és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %" - ezeket lehet egy-egy táblán kialakítani? - Mit jelent a vállalatok között a zöldtrágyanövény termesztése és elművelése pontosan? Mit ért alatt a jogszabályalkotó? - A kaszálás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal elektronikus úton be kell jelenteni a kaszálás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni?</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 3.1. Általános kötelezettségvállalások 2026-tól való folyamatos elektronikus naplóvezetés a falugazdász és a szaktanácsadói hálózat EK-időszakban, illetve az EK-hoz kapcsolódó bejelentési csúcsidőszakokban való leterheltsége mellett nem kivitelezhető az elvárt szakmai alaposággal és jogszabályoknak való megfeleléssel. Az elektronikus gazdálkodási napló felület év elején tapasztalható problémái a mai napig nem oldódtak meg teljes egészében, a duplikációk, időnként adatvesztések a mai napig előfordulnak. 6.2. Monitoring adatszolgáltatás Mit jelent a Monitoring adatszolgáltatás pontosan? 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése A „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás ” Kérünk lehetőséget arra vonatkozóan, hogy azon egyedeket vissza lehessenek vonni, amelyeket az AKG-ban akarják indítani a termelők. Indoklás: Az állatjóléti pályázat beadásakor még nem tudták, hogy a két felhívás kettős finanszírozásnak minősül.</p>	

<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.a melléklet: - 93., 128. Szálas pillangós takarmánynövények, azok füves keveréke, zöldugar, illetve méhlegelő esetén a július 31-e előtt végzett betakarítás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal elektronikus úton be kell jelenteni a betakarítás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni? - Horizontális szántó: 15 előírás. KET-enként kell megvalósítani a szegélyt, vagy összterületre is értelmezhető? - 22.előírás. ha nincs aszály vagy erózióérzékeny lehatárolásom, már csak 345 euró a max támogatás. Ezt máshol kellene támogatni, nem környezetgazdálkodási cél. - Belvíz, időszakos vízállás vagy vízpótlásból eredő vízborítás levezetése tilos, melynek területe az adott kultúra kiterjedésébe beleszámítható. Azaz AKG esetén nem szükséges vis maior, ha kipusztul a belvíz miatt a kultúra? Ez a BISS előírásaival ellentétes. Ez az alap vállalás a területalapú támogatás jogszabályaival hogyan hozható összhangba?</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 5. számú melléklet: IV. Nem támogatható terület - „a KET nem tartalmazhat olyan területet, amely a MePAR-ban nem támogatott területként jelölt. ... 2) Az 1) pont alól kivétel... amelyek vonatkozásában a 2024. évi egységes kérelem keretében változás vezetési bejelentés történt és a változás vezetési bejelentés a támogatási kérelem benyújtásáig nem került még lezárásra.” amennyiben a változásvezetés nem kerül elfogadásra, szankciós területként fog megjelenni? Földterület beazonosításának és terület mérésének útmutatója (AKG) 6. melléklet: - 5): A teljes gazdaság tematikus előíráscsoporttal azonos hasznosítású területe a 2024. évi egységes kérelemben az adott hasznosításra bejelentett terület. Kérjük a mondat értelmezését!</p>	

<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 11.2. Kötelezettség visszavonására vonatkozó szabályok 11.2. 12) Ha a kedvezményezett a 10) bekezdésben rögzített időpontig nem nyújt be visszavonási kérelmet a 2) bekezdés c.) pontja szerint lejáró földhasználattal érintett földterület visszavonásával kapcsolatban, és nem rendelkezik a 7.3. fejezet 3) bekezdése szerint igazolással, vagy rendelkezik ezen igazolással, de a lejáratot követő 6 hónapon belül nem tudja meghosszabbítani a földhasználatot, úgy a felhívás 3a. számú mellékletében szereplő szankciót kell alkalmazni. Rossz hivatkozás. Ez a 3.2. fejezet 5) pontja Kérjük a hivatkozás javítását! (A helyes hivatkozás: 11.2 5)</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 6. melléklet: - 5): A teljes gazdaság tematikus előírás csoporttal azonos hasznosítású területe a 2024. évi egységes kérelemben az adott hasznosításra bejelentett terület. Kérjük a mondat értelmezését! 7. melléklet: - A 7. melléklet Gyümölcs- és szőlőültetvények támogatott fajok listája 1. táblázatában a terméstípus oszlop nem szükséges, mivel sehol nem játszik szerepet és megtévesztő. Ugyanakkor az extenzív ültetvény minimum tő/hektár és az intenzív ültetvény minimum tő/hektár oszlopokat jelölni szükséges, hogy ültetvény csoport. 8. melléklet: - Feltételezhetően az egész melléklet téves adatokat tartalmaz.</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az adoΣ ültetvény csoportban támogatoΣ fajok listáját és az adoΣ ültetvény csoporthoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza o A 7. mellékletben termésopus oszlop és megnevezés szerepel és nem ültetvény csoport kategória név szerepel konkrétan. Kérjük módosítását!!! o Az adoΣ ültetvény csoporton belül (a kiírás 1.6 szerint 3 ültetvény csoport került kialakításra: intenzív gyümölcsültetvény, extenzív gyümölcsültetvény és szőlőültetvény) nem található lehatárolás arra, hogy az ültetvény kivágása esetén mely fajok fogadhatók el pótlásként. A tervezet jelen állapota szerint a kivágoΣ</p>	

	<p>intenzív alma helyeΣ telepíteΣ intenzív cseresznye elfogadható, de az intenzív alma helyeΣ az extenzív alma nem. Helyes-e a kiírás-tervezet ekként való értelmezése?</p>	
<p>Brúder László</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Tisztelt Címzett! Gondoltak-e már arra, hogyan írjunk véleményt, észrevételt egy olyan tervezetről, amelyhez nem mellékeltek a Fogalomjegyzéket? Holott a felhívás hivatkozik rá, az összes többi mellékletet közzétették, csak pont a leglényegesebbet nem, így az egész értelmetlenné válik. Akkor így most honnan tudjuk, jelen felhívásban kit értenek a talajvizsgálati tervet készítő talajtani szakértő alatt? Marad az a definíció, ami a most futó VP-AKG-ban is szerepel? Kell majd mindenkinek szakértő, aki felsőfokú végzettségű, megoldhatja magának? Mit értenek előrejelzésen alapuló növényvédelem alkalmazásán? Ilyen még nem volt, így erről sejtésünk sincs, mire kell gondolni. Mondjuk magam részéről nem tudok elképzelni növényvédőszer kijuttatást úgy, hogy azt ne előzné meg előrejelzés, vagyis előzetes vizsgálat, amiből az előrejelzés készül.</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.8. Kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület (KET) Az ellenőrzések során meghatározott szorzó (tolerancia értéke egyenlő a KET kerületének 1 méterrel létrehozott szorzatával) azonos-e a KET-ek mérése során alkalmazandó mérési pontossággal? (az alkalmazandó 1 méteres pontosságot jelent? 1.10. Vállaláscsomagok kialakításának szabályai e) gyeprezervátum zonális terület lehatárolása mikor lesz elérhető a MEPAR-ban (még nem találkoztunk vele) 11) „A MePAR-ban aszály érzékeny területként megjelölt blokkban</p>	

	<p>található” a lehatárolás mikor lesz elérhető a fedvényen, az államkincstár által kialakító hΣps://mepar.mvh.allamkincstar.gov.hu/#/, MePAR fedvényen, mert jelen pillanatban nem látszik! Használható-e a vagy a régi MePAR böngésző-t használjuk erre a célra?</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 14. A FELHÍVÁS MELLÉKLETEI Hiányzó mellékletek: 2b. melléklet: Földhasználati kategóriákra vonatkozó kötelezettségvállalások és a TECS vállalásaival kapcsolatos előírások1. melléklet: Fogalomjegyzék, 3a. melléklet: Jogkövetkezmények – általános vállalások, 3b. melléklet: Jogkövetkezmények – TECS tevékenységek melléklet 5. számú melléklet: IV. Nem támogatható terület „a KET nem tartalmazhat olyan területet, amely a MePAR-ban nem támogatott területként jelölt. ... 2) Az 1) pont alól kivétel... amelyek vonatkozásában a 2024. évi egységes kérelem keretében változás vezetési bejelentés történt és a változás vezetési bejelentés a támogatási kérelem benyújtásáig nem került még lezárásra.” amennyiben a változásvezetés nem kerül elfogadásra, szankciós területként fog megjelenni? Földterület beazonosításának és terület mérésének útmutatója (AKG)</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.11. Tábla elkülönítése A Natura 2000 szántókon létesített, táblák elválasztáshoz előírt minimum 2 méteres zöldugár, vagy méhlegelő sáv elhelyezkedése változhat, vagy a vállalat öt éve alatt állandó helyen kell lennie? A zöldugár fogalmát kérjük meghatározni! - KET-en belüli elkülönítést hogyan fogadják el? - A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen kaszálási szabályok fognak vonatkozni? - A 2 m széles zöldugár vagy méhlegelő sávra milyen szabályok fognak vonatkozni?</p>	

<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 12. melléklet: A levélanalízis általános előírásainál a mintavételi egység kijelölésénél nincs meghatározva csak az, hogy a "A mintavételi egység kijelölésénél alapul kell venni a talajmintavételi egységet (5 hektár), amit ezen belül a faj, illetve fajta határol be." KET-enként szükséges a levélmintákat venni, ha 5 hektáros egységen belül több KET van azonos fajú ültetvényből, vagy ilyen esetben a KET-ek összevonhatók egy mintavételi egységgé? Pontosítást igényel a megfogalmazás. 16. melléklet: - Elfogadható felsőfokú agrárvégzettségek mihez szükségesek? Egyéb: - 12 %-os lejtőt hogy lehet levetetni a tábláról? - A meglévő zöldugarral teljesíthetem ennek a ciklusnak is a vállalását? Elegendő lehet egy felülvetés vagy teljesen új parcellákon kell kialakítanom? - Magfogásos bíborhere szálas takarmánynövénynek számít-e (egyéves, így nincs kaszálva, csak aratva a mag)? Nincs szankciós lista és fogalomjegyzék!!!</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.3. Területhez kapcsolódó jogosultsági feltételek - Amennyiben a MePAR változik, több részre vág egy KET-et, a TO nem módosul, azaz a kötelezettségeket az eredeti vállalás szerint kell teljesíteni. Ugyanakkor, ha a több részre vágott KET-ben van a támogathatóság alsó határát el nem érő, 0,25 ha alatti terület, arra az igénylést nem teheti meg a gazdálkodó, mely szankcióval jár(hat). Mivel nem a gazdálkodónak felróható okból nem tud igénylést tenni a 0,25 ha alatti területre, szükséges lenne a TO módosítása és ilyen esetekben a vis maiornak megfelelően a szankció-mentes csökkentés lehetősége.</p>	

<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 6. melléklet: 5): A teljes gazdaság tematikus előírás csoporttal azonos hasznosítású területe a 2024. évi egységes kérelemben az adott hasznosításra bejelentett terület. Kérjük a mondat értelmezését! 7. számú melléklet A 7. melléklet Gyümölcs- és szőlőültetvények támogatott fajok listája 1. táblázatában a terméstípus oszlop nem szükséges, mivel sehol nem játszik szerepet és megtévesztő. Ugyanakkor az extenzív ültetvény minimum tő/hektár és az intenzív ültetvény minimum tő/hektár oszlopokat jelölni szükséges, hogy ültetvénycsoport. 8. melléklet Feltételezhetően az egész melléklet téves adatokat tartalmaz. 12. melléklet: munkaügyi várakozási idő nem azonos a munkaegészségügyi-várakozási idővel! A mintavételi egységről, egységekről táblánként mintavételi jegyzőkönyvet kell készíteni. Levélmintavétel esetén ahol két időpont van megadva, az vagylagos, vagy 2x kell analízis?</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.6. Ültetvénycsoportok 3) Az adott ültetvénycsoportban támogatott fajok listáját és az adott ültetvénycsoporthoz tartozó minimális tőszám mennyiségét a 7. melléklet tartalmazza. - A 7. mellékletben terméstípus oszlop és megnevezés szerepel és nem ültetvénycsoport kategória név szerepel konkrétan. Kérjük módosítását!!! - Az adott ültetvénycsoporton belül (a kiírás 1.6 szerint 3 ültetvénycsoport került kialakításra: intenzív gyümölcsültetvény, extenzív gyümölcsültetvény és szőlőültetvény) nem található lehatárolás arra, hogy az ültetvény kivágása esetén mely fajok fogadhatók el pótlásként. A tervezet jelen állapota szerint egy kivágott intenzív alma helyett telepített intenzív cseresznye elfogadható, de az intenzív alma helyett az extenzív alma nem. Helyes-e a kiírás-tervezet ekként való értelmezése?</p>	

<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A 2024-es EK beadása során sok gazdálkodó teljesítette a Feltételességben meghatározott 4 % nem termelő terület feltételt ideiglenes gyeppel jelölésével. Ezek a területeken szántó művelés folyik, az volt 2023-ban és az lesz 2025-ben is. Ezek a területek nem gyepek, csak ideiglenesen. Mivel az AKG várható szabályai nem voltak ismertek az EK beadása során, a gazdálkodóknak nem volt mérlegelési lehetősége ebből a szempontból, de jelen kitéttel hátrányba kerülnek, önhibájukon kívül. Javasolt módosítani a kitéttel.</p>	
<p>Dr. Ágoston Tamás</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.8. Kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület (KET) - Az ellenőrzések során meghatározott szorzó (tolerancia értéke egyenlő a KET kerületének 1 méterrel létrehozott szorzatával) azonos-e a KET-ek mérése során alkalmazandó mérési pontossággal? Az alkalmazandó kifejezés 1 méteres pontosságot jelent?</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 15. melléklet: Ennek érdekében a búvóhelyek elhelyezhetők az ültetvény szélső soraitól mért legfeljebb 50 m-es távolságban. Javasolom a korábbi 100 méteres távolság visszaállítását. 16. melléklet: Elfogadható felsőfokú agrárvégzettség mihez szükséges? Egyéb 12 %-os lejtőt hogy lehet levetetni a tábláról? A meglévő zöldugarral teljesíthetem ennek a ciklusnak is a vállalását? Elegendő lehet egy felületés vagy teljesen új parcellákra kell kialakítanom? Magfogasos bíborhere szálás takarmánynövénynek számít-e? (egyéves, így nincs kaszálva, csak aratva a mag) Nincs szankciós lista és általános magyarázó rész!!!</p>	

<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.4. Ültetvényekhez kapcsolódó jogosultsági feltételek - 6) ...9) pontja helyett a 6. pontja... 2.7. Támogatási kérelem benyújtásának módja és egyéb feltételei -14) nincs 2-es melléklet, helyette 2.a, 2.b mellékletek vannak 3.1. Általános kötelezettségvállalások - A 2026-tól való folyamatos elektronikus naplővezetés a falugazdász és a szaktanácsadói hálózat EK-időszakban, illetve az EK-hoz kapcsolódó bejelentési csúcsidőszakokban való leterheltsége mellett nem kivitelezhető az elvárt szakmai alapossággal és jogszabályoknak való megfeleléssel. Az elektronikus gazdálkodási napló felület év elején tapasztalható problémái a mai napig nem oldódtak meg teljes egészében, a duplikációk, időnként adatvesztések a mai napig előfordulnak. 6.2. Monitoring adatszolgáltatás - Mit jelent a Monitoring adatszolgáltatás pontosan?</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 8.4. Kettős finanszírozás elkerülése -A „KAP-RD31-1-24 Állatjóléti támogatás a húshasznú szarvasmarha ágazatban” című felhívás ” Kérünk lehetőséget arra vonatkozóan, hogy azon egyedeket vissza lehessenek vonni, amelyeket az AKG-ban akarják indítani a termelők. Indoklás: Az állatjóléti pályázat beadásakor még nem tudták, hogy a két felhívás kettős finanszírozásnak minősül.</p>	
<p>Brúder László</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Tisztelt Címzett! Miért kell a talajmintához GPS koordináta, az milyen pontosságú kell legyen, és hogyan gondoják megvalósítani? Megy a gazda a területén a Mobilgazda alkalmazással a telefonján és onnan nyeri a koordinátákat? Mint tudjuk, a gazdák többsége erre nem alkalmas, így akkor ahelyett, hogy megvinné a mintát a területéről és beviszi az akkreditált laborba, kénytelen lesz szolgáltatót, vagy a szaktanácsadóját igénybe venni. Ez csak csupa teljesen felesleges költségnövekedés, egy ületvényes gazdának mindenképpen. Egy precíziós gazdálkodás keretében művelt szántó földön teljesen életszerű a dolog, de minden más esetben nincs neki semmi értelme. Jól látom, hogy végre</p>	

	<p>nem kell kikarózni a KET-ek határait? A VP-AKG felhívásban az ületvényeknél egy nagyon életszerűtlen és nehezen fenntartható dolog volt a karó az összes töréspontban. Képzés: mindenkinek részt kell vennie, akkor is ha szakirányú felsőfokú végzettségű/névjegyzéki szaktanácsadó/növényorvos/talajtani szakértő?</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.a melléklet aszály- vagy erózióérzékeny területekről szól a 22. vállalás. Ugyanakkor a tartalmi értékelési szempontok közt az erózióérzékenység sehol sem szerepel. Ezek szerint plusz pontot nem ér, csak kötelezettséget hoz? Az erózióérzékeny területek vonatkozásában az erózió szempontjából kockázatos kapásnövényeket felsorolja, viszont az aszályérzékenység szempontjából kockázatos kapásnövények nem találhatóak a kiírásban. Kérjük a pontosítást! belépő évben meddig kell meglnnie a talajvizsgálatnak? belépő évben mikorra kell elkészülnie a táptervnek? kit értünk talajtani szakértő alatt? A talajtani szakértőt, vagy agrárvégzettséggel mindenkit? belépő évben mikorra kell elvetni a szálás/méhlegelő/zöldugarokat? Az 5 % zöldugar KET-en belül vándorolhat? Ha igen, meddig kell fenntartani az adott évit? Ha a teljes területre vállalom az 5 %-ot, teljesíthetem egy táblával?</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 11.2. Kötelezettség visszavonására vonatkozó szabályok 11.2. 12) Ha a kedvezményezett a 10) bekezdésben rögzített időpontig nem nyújt be visszavonási kérelmet a 2) bekezdés c.) pontja szerint lejáró földhasználattal érintett földterület visszavonásával kapcsolatban, és nem rendelkezik a 7.3. fejezet 3) bekezdése szerinti igazolással, vagy rendelkezik ezen igazolással, de a lejáratot követő 6 hónapon belül nem tudja meghosszabbítani a földhasználatot,</p>	

	<p>úgy a felhívás 3a. számú mellékletében szereplő szankciót kell alkalmazni. Rossz hivatkozás. Ez a 3.2. fejezet 5) pontja Kérjük a hivatkozás javítását! (A helyes hivatkozás: 11.2 5)</p>	
<p>Balatoniné Medvegy Anna</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.a melléklet a szaporítóanyag esetében elegendő, ha ellenőrzött? PI vetőmag-minősítés folyamatán átesett tétel, de nem lett fémezőrtatva? Mit fogadnak el? A vetésszerkezetben a szálas pillangós takarmánynövény, a zöldugar és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %" - ezeket lehet egy-egy táblán kialakítani? Mit jelent a vállalások között a zöldtrágyanövény termesztése és elművelése pontosan? Mit ért alatta a jogszabályalkotó? 200. A kaszálás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal elektronikus úton be kell jelenteni a kaszálás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni? 93., 128. Szálas pillangós takarmánynövények, azok füves keveréke, zöldugar, illetve méhlegelő esetén a július 31-e előtt végzett betakarítás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal elektronikus úton be kell jelenteni a betakarítás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni?</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Hiányzó mellékletek: A következő mellékletek hiányoznak a társadalmasításra kiadott dokumentumok közül: -2b. melléklet: Földhasználati kategóriákra vonatkozó kötelezettségvállalások és a TECS vállalásaival kapcsolatos előírások - 1. melléklet: Fogalomjegyzék, - 3a. melléklet: Jogkövetkezmények – általános vállalások, - 3b. melléklet: Jogkövetkezmények – TECS tevékenységek mellékletek sem. 2.a melléklet - aszály- vagy erózióérzékeny területekről szól a 22. vállalás. Ugyanakkor a tartalmi értékelési szempontok közt</p>	

	<p>az erózióérzékenység sehol sem szerepel. Ezek szerint plusz pontot nem ér, csak kötelezettséget hoz? Az erózióérzékeny területek vonatkozásában az erózió szempontjából kockázatos kapásnövényeket felsorolja, viszont az aszályérzékenység szempontjából kockázatos kapásnövények nem találhatók a kiírásban. Kérjük a pontosítást!</p>	
Balatoniné Medvegy Anna	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.a melléklet Horizontális szántó: 15 előírás. KET-enként kell megvalósítani a szegélyt, vagy összterületre is értelmezhető? 22.előírás. ha nincs aszály vagy erózióérzékeny lehatárolásom, már csak 345 euró a max támogatás. Ezt máshol kellene támogatni, nem környezetgazdálkodási cél... Belvíz, időszakos vízállás vagy vízpótlásból eredő vízborítás levezetése tilos, melynek területe az adott kultúra kiterjedésébe beleszámítható. Ez az alap vállalás a területalapú támogatás jogszabályaival hogyan hozható összhangba?</p>	
Balogh Levente	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Táblák elkülönítése: az 5 ha alatti táblaméret vállalása, illetve 20 ha alatti tábla előírás esetén, ha KET-en belül több táblában azonos a kultúra, akkor legalább 2 m-es zöldugár vagy méhlegelő elválasztó sáv kell, ez csak a Natura 2000 szántó TECS-re vonatkozik? Vagy minden olyan TECS esetében, ahol 5 ha alatti táblaterület vállalás van? Ezeket az elválasztó sávokat külön táblaként kell szerepeltetni majd az Egységes kérelemben? Ezen területek sok esetben nem fogják elérni a területalapú támogatáshoz szükséges, minimum 0,25 ha területet. Szegély vállalás esetén ugyanez előfordulhat a kis területű KET-esetében. Az elválasztást csak KET-en belüli táblákon kell alkalmazni, vagy szomszédos KET-ek, vagy gazdaságon kívüli szomszédos táblák esetében is, ha azonos a kultúra? Illetve ezeket a területeket el kell egymástól különíteni, és ha igen, hogyan?</p>	

<p>Balogh Levente</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: No-till művelési mód hogyan egyeztethető össze a kötelező istállótrágya kijuttatással és annak, egyéb jogszabályokban előírt azonnali talajba dolgozásával? Sávos művelés vállalása esetén a teljes területen minden évben ezt a művelési módot kell alkalmazni? A gabonanövények, szálas pillangós takarmánynövények, zöldugar, méhlegelő, egyéb takarmánynövények (pl.: olasz perje) termesztése esetén is elvárás?</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 2.a melléklet - belépő évben meddig kell meglennie a talajvizsgálatnak? - belépő évben mikorra kell elkészülnie a táptervnek? - kit értünk talajtani szakértő alatt? A talajtani szakértőt, vagy agrárvégzettséggel mindenkit? - belépő évben mikorra kell elvetni a szálas/méhlegelő/zöldugarokat? - Az 5 % zöldugar KET-en belül vándorolhat? Ha igen, meddig kell fenntartani az adott évit? - Ha a teljes területre vállalom az 5 %-ot, teljesíthetem egy táblával? - táblánkénti kaszálatlan vállalása esetén a fennhagyott területnek kaszálásuként változó helyen kell lennie, vagy lehet öt évig ugyanott? - a szaporítóanyag esetében elegendő, ha ellenőrzött? Pl. vetőmag-minősítés folyamatán átesett tétel, de nem lett fémszártatva? Mit fogadnak el? -A vetésszerkezetben a szálas pillangós takarmánynövény, a zöldugar és a méhlegelő együttes aránya legalább 20 %, melyből a zöldugar és méhlegelő együttes aránya legalább 5 %" - ezeket lehet egy-egy táblán kialakítani?</p>	

<p>Balogh Levente</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: A kötelező istállótrágyázás vagy zöldtrágyázás alól mentesülnek-e azok a területek, amelyek a kötelezettségvállalási időszak teljes ideje alatt évelő szálás pillangós növény, zöldugár vagy méhlegelő kultúra termesztése történik? A kötelezettségvállalási időszak alatt legalább egy alkalommal a területen képződő melléktermékek (különböző szalma- és szármaradványok) bedolgozása a talajba. A vállalás évelő szálás pillangós növények, zöldugár méhlegelő növények szármaradványainak beforgatásával teljesíthető? Zöldugár, méhlegelő szegély fenntartása esetén, hogyan teljesíthető a melléktermék leforgatás? Elegendő-e a KET szegélyen belüli területén megvalósítani a melléktermék leforgatást? Zöldtrágyázás esetén elfogadható-e, ha a zöldtrágya növény vetést követő év tavaszán lesz a talajba forgatva? Ebben az esetben a vetés vagy a talajba dolgozás, elművelés éve számít a teljesítés évének? Nem tér ki a felhívás arra, hogy a területen meg kell-e jelölni a KET határokat?</p>	
<p>Balogh Levente</p>	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek Vélemény: Régi talajminták kapcsán még nem kértek GPS koordinátával azonosítást, azok elfogadhatóak az új programban? Ha nem fogadhatóak el, akkor a régi jegyzőkönyv ezzel az adat tartalommal kiegészítve megfelelő lehet? Gyepek esetében legeltetéses hasznosítás esetén továbbra is engedélyezett lesz, a tisztító kaszáláson kívül, legfeljebb évi egyszeri kaszálás?</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: - az 5%-ban zöldugarnak és méhlegelőnek is kell lenni? Ha nem akkor az "és" szó helyett a "vagy" esetleg célszerűbb lenne.-Mit jelent a vállalások között a zöldtrágyanövény termesztése és elművelése pontosan? Mit ért alatta a jogszabályalkotó?-200. A kaszálás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal elektronikus úton be kell jelenteni a kaszálás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni? -93., 128. Szálás pillangós takarmánynövények, azok füves keveréke, zöldugár, illetve méhlegelő esetén a július 31-e előtt végzett betakarítás megkezdése előtt legalább 5 munkanappal</p>	

	<p>elektronikus úton be kell jelenteni a betakarítás pontos helyét és tervezett kezdési időpontját. Melyik hatóság felé kell jelenteni? -Horizontális szántó: 15 előírás. KET-enként kell megvalósítani a szegélyt, vagy összterületre is értelmezhető? 22.előírás. ha nincs aszály vagy erózióérzékeny lehatárolásom, már csak 345 euró a max támogatás. Ezt máshol kellene támogatni....</p>	
Horváthné Buják Ilona	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: -Belvív, időszakos vízállás vagy vízpótlásból eredő vízborítás levezetése tilos, melynek területe az adott kultúra kiterjedésébe beleszámítható. Ez az alap vállalás a területalapú támogatás jogszabályaival hogyan hozható összhangba?</p>	
Horváthné Buják Ilona	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 5. számú melléklet: IV. Nem támogatható terület - „a KET nem tartalmazhat olyan területet, amely a MePAR-ban nem támogatott területként jelölt. ... 2) Az 1) pont alól kivétel... amelyek vonatkozásában a 2024. évi egységes kérelem keretében változás vezetési bejelentés történt és a változás vezetési bejelentés a támogatási kérelem benyújtásáig nem került még lezárásra.” amennyiben a változásvezetés nem kerül elfogadásra, szankciós területként fog megjelenni? Földterület beazonosításának és terület mérésének útmutatója (AKG)</p>	
Horváthné Buják Ilona	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 6. melléklet: -5): A teljes gazdaság tematikus előírascsoporttal azonos hasznosítású területe a 2024. évi egységes kérelemben az adott hasznosításra bejelentett terület. Kérjük a mondat értelmezését! 7. melléklet: - A 7. melléklet Gyümölcs- és szőlőültetvények támogatott fajok listája 1. táblázatában a terméstípus oszlop nem szükséges, mivel sehol nem játszik szerepet és megtévesztő. Ugyanakkor az extenzív ültetvény minimum tő/hektár és az intenzív</p>	

	<p>ültetvény minimum tő/hektár oszlopokat jelölni szükséges, hogy ültetvénycsoport. -8. melléklet: -Feltételezhetően az egész melléklet téves adatokat tartalmaz.</p>	
<p>Horváthné Buják Ilona</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 12. melléklet: -12. melléklet: munkaügyi várakozási idő nem azonos a munkaegészségügyi-várakozási idővel! -A mintavételi egységről, egységekről táblánként mintavételi jegyzőkönyvet kell készíteni. -Levélmintavétel esetén ahol két időpont van megadva, az vagylagos, vagy 2x kell analízis? 15. melléklet: - Ennek érdekében a búvóhelyek elhelyezhetők az ültetvény szélső soraitól mért legfeljebb 50 m-es távolságban .- Javasoljuk a korábbi 100 méteres távolság visszaállítását 16. melléklet: -Elfogadható felsőfokú agrárvégzettségek mihez szükséges? Egyéb: -12 %-os lejtőt hogy lehet levetetni a tábláról? -A meglévő zöldugarral teljesíthetem ennek a ciklusnak is a vállalását? - Elegendő lehet egy felülvétés vagy teljesen új parcellákon kell kialakítanom? - Magfogásos bíborhere szálas takarmánynövénynek számít-e? (egyéves, így nincs kaszálva, csak aratva a mag) Nincs szankciós lista és általános magyarázó rész!!!</p>	
<p>Weisz Miklós</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 1.) Területmérési jegyzőkönyvet szükséges-e készíteni? 2.) Terület eltérés tolerancia 1 méter a tervezetben. A reális gazdálkodási gyakorlatnak megfelelően célszerű lenne a korábbi tolerancia (3 m) alkalmazása. 3.) Agrotechnika bejelentések Jelenleg csak a 4 tizedes (1m2!) pontossággal tett bejelentés az elfogadott. Agrotechnikai teljesítéseknél (pl. szerves trágya, lazítás) felesleges a rajzolás, csak egy hibázási lehetőséggel több (ha véletlenül kisebb a rajz). Az AÖP-s teljesítéseknél sem kell rajzolni, csak a művelet dátumát kell rögzíteni. 4.) Ültetvényes kategóriáknál a talajvizsgálat és a tápanyagtervek</p>	

	<p>szerepének újragondolása lenne célszerű. Új telepítésű ültetvényeknél továbbra is elvárt a levélminta vétel?! 5.) Egyértelművé kell tenni, hogy a szükséghelyzeti engedéllyel rendelkező növényvédő szerek használhatók-e AKG-ban (IH szerint igen, Nébih szerint nem).</p>	
<p>Weisz Miklós</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 6.) AKG és EK, AÖP adminisztrációjának szinkronba hozása Jelenleg egy AKG-ban és AÖP-ben is részt vevő, forgatás nélküli művelést választó gazdálkodónak háromszor(!) kell rögzítenie egy műveletet: egyszer a Nébih eGN-ben, egyszer a MÁK-nál mint AÖP teljesítést és még egyszer a MÁK-nál mint AKG agrotechnikát. 7.) A „zöldugar vagy méhlegelő szegély fenntartása” előírás a kötelezettségvállalási időszak minden évre vonatkozik. Ahhoz hogy ezt teljesíteni tudja valaki új vetéssel, azt 2024. őszén meg kellett volna tennie (a tavaszi vetés bizonytalanabb), ezért az első évben kivételt kellene tenni és legyen elfogadható az is, ha valaki 2025. őszén veti el a szegélyt. 8.) Az 5% zöldugar szegélyt minden KET-en külön kell teljesíteni? 9.) Táblák elkülönítése csak a Natura szántó táblák maximális mérete 5 ha vállalás esetén szükséges? KET-ek, KET-en belüli táblák elválasztására milyen előírások vonatkoznak?</p>	
<p>Weisz Miklós</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 10.) Húshasznú szarvasmarha állatjóléti támogatás esetén, ha a gazda vállalta a több élettér, legelő biztosítását, akkor hátrányba kerül vagy elesik az AKG-s támogatástól. Ezt rendezni kellene, amikor beadták az állatjóléti kérelmet ezt még nem tudták. Jelen felállás szerint vissza kellene vonni, ha AKG-zni szeretne. 11.) AKG-ban a Naturás gyepeken kettős finanszírozás áll fenn, ÖKO-ban nem? 12.) Zöldugar fogalmát még nem ismerjük, a fajlistán egyéves növények is szerepelnek. Ugyanez vonatkozik a méhlegelős listára is. Ha legalább</p>	

	<p>3 évig ugyanott fenn kell tartani célszerű lenne évelő növényekből kiválasztani. 13.) Hiányoljuk a szankciós táblázatot és a fogalomjegyzéket. 14.) Talajművelés nélküli termesztéstechnológia mit jelent pontosan? Mik azok a talajművelési típusok amik beleférnek a "no till"-be? Sokan keverik már most a forgatás nélkülivel.</p>	
<p>Weisz Miklós</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: 15.) A 12%-osnál nagyobb lejtésű terület fogalmát kérjük meghatározni. A feltételeesség rendelet szerint: A tábla 12% feletti lejtésű területeken elhelyezkedőnek minősül, ha a) 2 hektárnál kisebb területű táblák esetében az adott tábla területének több mint 50%-a 12%-nál nagyobb lejtésű területen helyezkedik el; valamint b) 2 hektáros vagy annál nagyobb területű táblák esetében az adott táblán belül a 12%-nál nagyobb lejtésű terület nagysága meghaladja az 1 hektárt. AKG szempontjából 12%-os lejtésűnek számít, ha a tábla a MePAR-ban 12%-os területként megjelölt blokkban található, vagy itt is érvényes a feltételeesség rendelet szerinti lehatárolás? 16.) A kötelezettségvállalási időszakban növénykultúrák létesítéséhez kizárólag ellenőrzött (fémzárolt) szaporítóanyag felhasználása lehetséges. Ez választható előírásként szerepel, ami félrevezető, mivel az ellenőrzési gyakorlat az előző időszakokban is, vállalástól függetlenül, minden AKG-s gazdálkodón számon kérte ennek teljesítését.</p>	