

KAP-RD41-1-24 - "Erdőpotenciált veszélyeztető biotikus és abiotikus károk megelőzése" 4. számú melléklet Tartalmi értékelési szempontok

| SSz | Szervezet neve | Tag neve | Tartalmi értékelési szempont sorszáma | Észrevétel | IH válasz |
|-----|----------------|--------------|---|---|---|
| 1. | NAK | Papp Gergely | egészre vonatkozóan | Egy támogatási kérelemben többféle művelet, azokon belül pedig több erdőrészlet vagy projekt szerepelhet. A tartalmi értékelést ennek megfelelően nem kellően kifejező, illetve nem is célszerű a teljes kérelemre elvégezni. Az egyes értékelési szempontok a kérelemben szereplő erdőrészletek esetében markánsan eltérhet. A külön értékelés biztosíthatná annak a lehetőségét, hogy forráshiány esetén a kérelemben szereplő, önállóan értékelhető elemek (műveletek, erdőrészletek, projektek) támogatásáról külön lehessen dönteni. | Köszönjük a javaslatot. A jelenleg alkalmazott értékelési szempontok alapján bármely célterület esetében sikeres lehet az ügyfelek kérelme. |
| 2. | NAK | Papp Gergely | 3. | Az erdőrészlet területének tűzveszélyességi kategóriája a biotikus erdőkárok elleni védelem esetében nem releváns. | A tűzveszélyességi kategóriával lefedett szárazabb, homoktalajú alföldi területeken általában nem túl jó egészségi állapotban lévő erdők vannak, ezért a biotikus erdőkárok elleni védekezésnél is releváns azok pontozása. |
| 3. | MEGOSZ | Duska József | 2. A támogatási kérelemben szereplő erdőrészlet rendeltetése | Mindhárom rendeltetés kategóriában 5 pont legyen adható. Minden erdő, függetlenül a rendeltetésétől biztosítja a társadalom számára az ökoszisztéma szolgáltatásokat. A javaslattal megjelenő 10 pont megtakarítás a Javaslát 5. sorszáma alatt található. | Köszönjük a javaslatot. Egy kiválasztási kategórián belül minden értékelési szempontra nem adható ugyanannyi pont, a szempontok összessége így is lehetőséget ad minden indokolt kérelem támogatására. |
| 4. | MEGOSZ | Duska József | 3. A veszélyeztetett vagy károsodott erdőállomány természetességi állapota (2009. évi XXXVII. törvény 7. § (1) bekezdés a) – f) pont) | Faültetvény esetében 0 pont helyett 10 pont. Minden erdő, függetlenül a természetességi állapotától biztosítja a társadalom számára az ökoszisztéma szolgáltatásokat. A faültetvény 10 pontja beleillik a megállapított rangsorba | Köszönjük a javaslatot. Minden szempontrendszer esetében kell legyen egy olyan kategória, ami nem kaphat pontot, a szempontok így épülnek egymásra. |
| 5. | MEGOSZ | Duska József | 4. Az erdők tűz elleni védelméről szóló 4/2008. (VIII. 1.) ÖM rendelet 1. melléklete alapján magasabb tűzveszélyességi kategóriába sorolt terület | Kismértékben veszélyeztetett kategóriába tartozó erdő esetében 0 pont helyett 5 pont. Minden erdő veszélyeztetett! Tekintettel a klímaváltozás miatt erősödő több hónapos nyári száraz adottságra, mindenhol szükséges lehet a megelőzés. A település közelsége sok esetben nagyobb kockázat, mint a kategóriába sorolásban elfoglalt helyzete mutat. | Köszönjük a javaslatot. Minden szempontrendszer esetében kell legyen egy olyan kategória, ami nem kaphat pontot, a szempontok így épülnek egymásra. |
| 6. | MEGOSZ | Duska József | Javaslat | A rendeltetés (2.pont) pontozás változásánál megjelenő megtakarítás felhasználásra javasoljuk a 10 pont odaítélését az országos szakmai magánerdős érdekképviseleti tagság igazolása esetében. | Köszönjük javaslatot, azonban egy bizonyos érdekképviseleti tagság előnyben részesítése nem lehet projekt(minőség) kiválasztási szempont. |

| | | | | | |
|----|-----------------------------|--------------|----------------------|--|---|
| 7. | Európai Bizottság - DG AGRI | Takács Péter | 1. Területi szempont | A gazdálkodás területének szempontján túlmenően javasoljuk a Tervben szereplő "településhez vagy országos túraútvonalhoz vagy kiemelt üdülőkörzethez közelség" területi szempontját is figyelembe venni. | Köszönjük javaslatot, azonban e támogatás esetében nem releváns szempont a túraútvonalak közelsége, az erdők egészségi állapotának megóvása első sorban nem turisztikai (esztétikai) szempont alapján preferálandó. |
| 8. | Európai Bizottság - DG AGRI | Takács Péter | Hiányzó szempont | A Tervben szereplő kiválasztási elvek között szerepel a "Natura 2000 állomány" előnyben részesítése is, ami a biotikus és abiotikus károk megelőzése szempontjából is indokolt lehet. | Köszönjük a javaslatot, azonban az RD 41 beavatkozásból több felhívást is tervezünk kiírni, a Natura 2000 szempont figyelembevétele nem itt, hanem a C célterület esetén történik. |