

KAP-RD40-1-24 - "Fiatal erdők állománynevelésének támogatása"
(5. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok)

SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1.	Nébih (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal)	Várszegi Gábor	3.1.1. fejezet (önállóan támogatható tevékenységek)	A támogatandó tevékenységek között c) pontban szereplő "magas törzsnyesés, kihordás, sorba rendezés és aprítás" megfogalmazást javasolt pontosítani akként, hogy abba a vágástéri apríték képzés és a gallyanyag aprítás egyaránt beletartozzon.	Köszönjük a javaslatot, azonban a vágástér levágott állomány (pl. véghasználat) után keletkezik, ez pedig csak fiatal erdő állományokban lehetséges beavatkozás.
2.	Nébih (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal)	Várszegi Gábor	3.1.1. fejezet (önállóan támogatható tevékenységek)	A kísérleti rendeltetésű erdőterületeken, illetve az erdészeti kísérletbe bevont területeken indokolt lenne a törzsnyesés tevékenység magassági korlát nélküli megvalósításának támogathatósága, mely az összes fiatal kísérleteknél hasznos lenne. Amennyiben szükséges magasságot meghatározni, úgy, a javaslatunk: 2 méter. A c) pont kiegészítése vagy új d) pont beillesztésével: „erdészeti kísérletbe bevont területeken törzsnyesés (2m)...”	Köszönjük a javaslatot, azonban a felhívás egy "tömegesen" igényelhető támogatási lehetőséget nyújt, az átlagos erdőgazdálkodási rutinra lett kialakítva. A kísérletek jellemzően kísérleti projektek részei (EIP, stb.), műveleteik ott kaphatnak egyedi támogatást.
3.	Nébih (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal)	Várszegi Gábor	3.3.1. fejezet (támogatás igénybevételének feltételei)	Gazdasági rendeltetésű erdőterületek egyik speciális csoportja a kísérleti rendeltetésű erdők, melyekre speciális jellegükből adódóan célszerű eltérő támogatási lehetőségeket meghatározni. Javasolt kiterjeszteni a támogatást, egyrészt a 1 hektárnál kisebb kísérleti rendeltetésű erdőterületekre, másrészt az erdőterületek mellett a szántó művelési ágban lévő erdészeti kísérleti területekre is. A kísérleti rendeltetésű erdőterületeken, illetve az erdészeti kísérletbe bevont területeken a minimálisan támogatható terület nagyságát 0,5 ha-ban javasoljuk meghatározni. (1.pont b) alpont) A kísérleti területek igazolására az Országos Erdőállomány Adattár alapján az erdészeti hatóság hatósági bizonyítványt tud kiállítani, szántóterület esetében pedig a megtervezett kísérleti dokumentáció benyújtása szolgálhat.	
4.	Nébih (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal)	Várszegi Gábor	3.3.1. fejezet (támogatás igénybevételének feltételei)	A kísérleti rendeltetésű erdőterületeken, illetve az erdészeti kísérletbe bevont területeken a törzsnyesés támogathatóságát a többi fafajra is javasolt kiterjeszteni, törzszám és átlagmagasságra való tekintet nélkül. (4. pont)	
5.	Nébih (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal)	Várszegi Gábor	5. melléklet - 1/C	A kísérleti rendeltetésű erdőterületek, illetve az erdészeti kísérletbe bevont területek támogatás érdekében a pontozási rendszerben külön soron javasolt feltüntetni az ilyen területeket, hasonlóan a Natura 2000 területekhez. Javasolt pontérték: 10 pont	

6.	MEGOSZ	Duska József	<p>3.3.2. Kötelezettségvállalások 2.) A kedvezményezett köteles:</p>	<p>c) a törzsnyesést úgy elvégezni, hogy a területen a kifizetési kérelem benyújtását követő 90 napban, a nyesés eredményeként az erdőrészletben található faegyedek törzsrészének alsó, legalább 5 méteres magasságáig, töben mérve 3 cm-nél vastagabb vagy 1 évesnél idősebb ágak nem találhatóak és a levágott ágak kihordása, vagy sorbarendezése, vagy aprítása megtörtént. Javaslom törölni a jelzett részt. Indoklás: Jelentős többletköltség, és véleményem szerint teljesen felesleges többletmunka. A levágott ágak, amennyiben a levágás helyéről nem kerülnek elmozdításra, akkor sem zavarják nemesnyár célállomány esetében az erdőgazdálkodást. 12 m-es átlagmagasságú nemesnyár állományban már klasszikusan nem végzünk ápolási (kézi sor-, illetve gépi sorközi ápolási) munkát. Jellemzően törzskiválasztó gyérités után van az erdőterület, ahol akár még a fakitermelésből származó ágak is ott lehetnek a területen. Megkülönböztetése attól, hogy melyik munkából származik, lehetetlen ellenőrzés szempontjából, joggal mondhatná a gazdálkodó, hogy az nem a nyesésből, hanem a TKGY-ből származik, de jelen pályázat keretében csak a nyesésből származó ágakat kell kezelni. Bevételhez történő jutás esetén, vagy ha az erdőgazdálkodó gépi sorközi ápolást kíván még végrehajtani az erdőterületen, akkor így is, úgy is kihordja a területről, vagy aprítja az ágot. A sorbarendezés egyrészt nem egyértelmű, hogy a lábon álló nemesnyár sorokba kell rendezni a levágott ágakat („tisztára” téve így a sorközt), vagy a sorközökben „hurkát” kell belőle készíteni. Amennyiben a levágott ág ott marad, ahol leesett, akár értékes humuszforrás is lehet a későbbiekben, mert egyébként gazdaságtalan mind a kihordása, mind az aprítása, nem hogy törzsnyesésből származó faanyag esetén, de gyakran még véghasználat esetén is. Napjainkban nem keresik a levágott ágakat, még ingyen sem kell a lakosságnak. Mind a kihordás, mind az aprítás jelentős üzemanyag ráfordítást igényel, ami feleslegesen szennyezi a környezetet. Az indoklás alapján kérem törölni.</p>	<p>Köszönjük a javaslatot, azonban a tevékenység nem jelent többletköltséget, mivel része a kiszámolt támogatásnak, ennek megfelelően nem is volna kihagyható a támogatás csökkentése nélkül.</p>
7.	MEGOSZ	Duska József	<p>8.2. Igényelhető támogatás</p>	<p>A táblázatban feltüntetett összegek a jogosult költségek 65%-os támogatását tartalmazzák. A táblázat alatt lévő, fent jelzett mondatot kérem törölni. Indoklás: jelen pályázat keretében a „9.2.1. Egyszerűsített elszámolási mód alkalmazása” fejezetben (is) rögzítésre kerül, hogy egységköltség alapú a támogatás, nem pedig számlalapú. A 65%-os intenzitás egyrészt megtévesztő a pályázó számára, ugyanis ez arra utal, hogy mégis számlalapú, pedig egyértelműen nem, illetve, azok a költség-számítások, amelyek a pályázat kiírás előkészítését segítették, feltételezem, évekkal ezelőttiek, sajnos a végrehajtható munkák becsült költségeit jelenleg a tervezett támogatási összeg kb. 25-40%-át támogatja, MAXIMUM. Felesleges információ, hogy a kalkuláció milyen %-os intenzitást eredményezett, és egyáltalán nem pontos. Ezért kérem törölni.</p>	<p>Köszönjük a javaslatot, azonban azt nem áll módunkban elfogadni. A mondat megjelenítése szükséges egyrészt elkerülve az esetleges kérdéseket, hogy miért nem a teljes költséget téríti a támogatás (mint például a nem teremelő beruházások esetében), másrészt a felhívás alapját képező beavatkozás is ebben a formában tartalmazza ezt a mondatot. A felhívás 8. és 9. fejezete alapján egyértelmű, hogy a támogatás nem számlás alapon kerül megítélésre.</p>

8.	MEGOSZ	Duska József	13.2. Kifizetési kérelemhez csatolandó dokumentumok	<p>c) A tevékenység elvégzéséről készült mobilgazda fotót. A jelzett szöveget kérem törölni. Indoklás:c) egy adott erdőrészlet helyszíni ellenőrzését nem helyettesítheti 1 db fotó, még akkor sem, ha mobilgazdával a helyszínen, GPS helymeghatározással, a mobil eszköznek megfelelő pontossággal és feltételezve, hogy legalább minimális fotós tudással készült. Részletszabályai sem ismertek, hogyan kellene elkészíteni, semmilyen más pályázatnál jelenleg nem alkalmazott, csak a területalapú támogatásoknál, ahol megszabott, hogy hol, merre kell, hány db a fotót elkészíteni, ráadásul tiszta égbolt esetén lehet viszonylag pontos pozícióval fotót készíteni. Sok erdőterület, főleg a hegyek között olyan területen helyezkedik el, ahol mobilinternet térerő sincs, nem tölti be a mobilgazdát. De az is előfordulhat, hogy a lombos állományban a mobil eszköz képtelen pontosnak nevezhető (5m alatti pontossággal) pozíciót fogni. Amennyiben feltétlenül szükséges, véleményem szerint akkor is csak kiválasztás esetén, egy esetleges helyszíni ellenőrzés helyettesítés céljából legyen szükséges ilyet beküldeni, de kötelező jelleggel ne.</p> <p>Jellemző, hogy a kifizetési kérelmet általában nem is az ügyfél nyújtja be, azonban a mobilgazda programban az Ő ügyfélkapuján keresztül szükséges a telefonján belépni és elkészíteni a fotó(ka)t, mert egyébként nem csatolja a felület a kifizetési kérelméhez az(oka)t.</p>	<p>Köszönjük a javaslatot, azonban a mobilgazda fotót nem csak a helyszínen lehet feltölteni, attól távolabb is megtehető, a készítés helyét "megjegyzni". Megbízott esetében elsődleges szabály, hogy azt szabályosan be kell jelenteni a MÁK-nál. Az ügyfél által "kölcsonadott" saját ügyfélkapu hozzáférés / mobiltelefon semmiképpen nem a követendő eljárás.</p>
----	--------	--------------	---	--	--