

KAP-RD21-RD22-1-24 - "Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása" (2. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok)					
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	1.	Az értékelési táblázat szerint az 1. szempont vonatkozásában, valamennyi előterület érintettsége esetén a maximum 77 pont szerezhető, így javasoljuk a táblázatban feltüntetett 55 pontot felülvizsgálni.	Köszönjük az észrevételeit. A táblázat tartalmazza, hogy az értékelés során több kiválasztási szempont egyidejű teljesítése esetén is max. 55 pont érvényesíthető.
2.	ÖMKI	Dr. Drexler Dóra	általában	Az élőhelyek újból változtatása tétele – főleg, akkor, ha tartós hatást szeretnénk elérni, és az érintett területeket tartósan kivonni a természetből- a célunk, akkor arra kell törekedni, hogy az adott élőhelyre jellemző természetes flórához hasonló növénykultúrát telepítsünk, ennek a kialakulását a támogassuk. A javaslat tervezet a méhlegelő esetén legalább 8 fajból, zöldugar esetén legalább 3 fajból kialakított keverék vetését írja elő, követelményként a fémzárolt vetőmag használatával. A csatolt fajlistán szántóföldi növények, gyógynövény és zöldség fajok vannak felsorolva. Nem említi a tervezet a 86/2012 VM rendeletet a természetes környezet megőrzésére szolgáló gyepek keverékek szaporítóanyagának begyűjtéséről és forgalmazásáról. Bár ez a rendelet 12 éves, a NÉBIH-től illetve dr. Kokavecz Gábor osztályvezető úrtól kapott tájékoztatás szerint, e rendelet alapján nem gyűjtöttek, nem fémzároltak-e tételeket. Talán azért, mert meglehetősen kis méretű egységek, közigazgatási régiók, azon belül élőhelytípusok alapján teszi lehetővé a begyűjtött gyepek keverékek szaporítóanyagának jelölését, miközben elegendő lenne élőhelytípusok alapján jelölni. Azt valószínűsítjük, hogy ezt a rendeletet, bár hatályos, nem ismerik, nem használják, a a NÉBIH oldalán elérhető Fémzárolási szabályzat sem utal erre arra, hogyan kellene alkalmazni. Ezért az ilyen gyűjtött/termesztett vadvirág magokat is tartalmazó keverékek esetén a fémzárolt szaporítóanyag használata nehezen vagy nem megvalósítható. Valójában a biodiverzitást támogató állandó élőhelyek kialakításához alapjában véve a természetes flóra elemeit tartalmazó keverékeket kellene használni. Ettől függetlenül az említett 86/2012 VM rendelet szerint fémzárolt keverékek megnevezését mindenképpen indokoltnak tartjuk, mint telepíthető keverék, valamennyi élőhely esetén.	Köszönjük, megvizsgáljuk a javaslat alkalmazásának lehetőségét.
3.	ÖMKI	Dr. Drexler Dóra	általában	Korábban már összeállítottunk egy listát azon fajokról, amelyek a hazai flóra elemei, gyűjthető/ esetleg vetőmag fogási céllal természetből, és amelyek használatát kifejezetten élőhelyteremtési céllal ajánlhatjuk, keveréke összeállításához. Ez a lista az alapja egy másik, az in situ génmegőrzés tevékenységek támogatása felhívásra tett javaslatunknak.	
4.	ÖMKI	Dr. Drexler Dóra	általában	A csatolt fajlistában szereplő fajokra – bár használatukkal kedvező fajösszetételű gyepeket lehet létrehozni. A mellékletként csatolt fajlistával kapcsolatban véleményünk szerint méhlegelő esetén elegendő 5 faj, viszont legalább 3 különböző növénycsaládból származzanak e fajok.	Köszönjük az észrevételeket!
5.	ÖMKI	Dr. Drexler Dóra	általában	A zöldugar fajlistát átgondolásra javasoljuk. Azt értjük, hogy alapjában véve a gazdálkodók által ismert MÁK támogatási kódtrájból kerültek áttemelésre a felhasználható kultúrák. De több növényfaj kihúzását tartjuk szükségesnek (pl. a zöldségfélék, több szántóföldi növény: annak ellenére hogy nem valószínű, hogy ezeket zöldugar létesítéséhez használnák, nem kellene ajánlani, azt sugallva, hogy ezek a fajok zöldugar kialakításához alkalmasok). Az is szerencsétlen, hogy a 4. számú melléklet címe: Biodiverzitás védelmi célú évelő kultúra növények fajlistája, azt sugallva, hogy a listán szereplő fajok évelők: de ez nem igaz. A listán szereplő fajok nagy része egyéves, ami esetleg a magját elszórva újra kiké, de semmiképp nem évelő. Ugyanakkor a 16/2024 VM (feltételeesség) rendeletben ugyanezen a zöldugar lista szerepel, így a megjegyzéseink erre a rendeletre is vonatkoznak. Ha mi sem értjük, miért ezeket a fajokat vehetők fel a zöldugar kultúrába, mekkora zavart okozhat ez a gazdálkodók fejében (csak néhány abszurd példa: komló, amit egyébként masszívabb tamberendezést igényel, mint bármelyik másik ültetvény, vagy az anyarozs, ami a rozs egy gombás betegsége, amelyet az alkaloida tartalma miatt gyógynövényként kezelünk, vagy a világ legrágább fűszereként használt sáfrány). Összességében a 4. mellékletből a 67-71, 94-144, 180, 201 sorszámú szereplő kultúrák kihúzását javasoljuk. Reméljük, hogy a gazdálkodók elsősorban a kereskedelmi forgalomban kapható zöldugar vagy takarónövény vagy méhlegelő keverékeket használják az ilyen beruházásaik során. Mivel a támogatási kódtrá alapjában véve a természetet fajokot tartalmazza, éppen azok a természetes flóraelemek, fajok hiányoznak a listáról, amelyek a vadon élő megporzóknak kedveznének. Kiemelném ezek közül a lándzsás útifűvet (Plantago lanceolata), amely vizsgálataink szerint a méhlegelő/zöldugar keverékek egyik alap faja lehet. (A fajlistában egyébként szerepel útifű, Psyllium).	A méhlegelő lista a 17/2024. AM rendelet 3. mellékletében, valamint az AKG-ban is szerepel. Ehhez igazodva egységesen ugyanezen listát szerepeltetjük. A KAP ST is tartalmazza, hogy hány fajjal és milyen fajösszetételben kell kialakítani a méhlegelőt, ettől eltérni nem áll módunkban.  A 16/2024. AM rendelet 5. mellékletében szerepel a „zöldugar kultúrák listája”. A zöldugar és méhlegelő lista növényei megegyeznek az AKG és az AÖP zöldugar listán szereplő fajokkal. Ezáltal bizonyos elemek fenntartása akár AÖP és AKG esetében is elszámolható.  Ha a listák bármilyen okból változnának, akkor a felhívásban lekövetjük azt.