

KAP-RD04a-RD04b-1-24 - "Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása" (4. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok, 7. számú melléklet Üzleti terv kiegészítő útmutató)						
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma, stb.	Észrevétel	IH válasz	
1.	Agrárminisztérium	Szentirmay Zoltán	Felhívás: 9.5 c)	Javasoljuk pontosítani/egyértelműsíteni, hogy amennyiben az alaptámogatást elnyert beruházáshoz/fejlesztéshez a kedvezményezett kamat és/vagy kezességi díj támogatásban is részesül, akkor a beruházás támogatási intenzitásának kiszámításánál, a maximális 65%-os támogatási intenzitás korlát ellenőrzésénél az elszámolható költségek között a maximális támogatható időszak (megvalósítási időszak+ fenntartási időszak, max. 8év) teljes kamatát és/vagy kezességi díját kell figyelembe venni.	Köszönjük a véleményezést! Pontosítjuk a felhívást.	
2.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Üzleti Terv kiegészítő útmutató	A 2.1. "A vállalkozás eredményének vizsgálata" szempontnál (4. o.) a szempontnak való meg nem felelést 1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén javasoljuk az alábbiak szerint pontosítani: "1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetében egyszer vagy egyszer sem pozitív (negatív, vagy nulla)"	Köszönjük a javaslatot! Az üzleti terv vonatkozásában érkezett észrevételek alapján több javítást, pontosítást tervezünk.	
3.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Tartalmi értékelési szempont 2.1	A Tartalmi értékelési szempontok esetén a 2.1. "A vállalkozás eredményének vizsgálata" szempontnál a szempontnak való meg nem felelést 1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén javasoljuk az alábbiak szerint pontosítani: "1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetében egyszer vagy egyszer sem pozitív (negatív, vagy nulla)"	Köszönjük a javaslatot! Az üzleti terv vonatkozásában érkezett észrevételek alapján több javítást, pontosítást tervezünk.	
4.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás 2.2. b)	A feltételek javasoljuk az alábbira pontosítani: "b) azonos megvalósítási hely esetén a Vidékfejlesztési Program VP3-4.2.1-4.2.2.-1-21 kódszámú, „Élelmiszeripari üzemek fejlesztése” című felhívása, vagy VP3-4.2.1-4.2.2.-2-21 kódszámú, „Élelmiszeripari üzemek komplex fejlesztése” című felhívása keretében támogatott okirattal rendelkezik és a támogatási kérelem benyújtásakor kifizetési kérelem beadásával igazoltan már megkezdte a projekt megvalósítását. Ezen előírás alól kivételt képeznek azon kedvezményezettek, akik a támogatási okiratukat 2023. szeptember 1-jén vagy azt követően vették kézhez."	Köszönjük a javaslatot. Ez előírás alkalmazásával az IH egyértelmű célja azon kedvezményezettek kizárja azokat akik a korábban elnyert támogatást eddig igazoltan nem használták fel.	
5.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 3.2.	A 3.2. pont első mondatának második felét kérjük az alábbiak szerint pontosítani: " nem Annex I. termék, vagy nem Annex I. termék előállítására irányul , akkor a Felhívás keretében támogatható tevékenységek a KAP Stratégiai Tervből nyújtott mezőgazdasági, erdészeti és agrár-vidékfejlesztési állami támogatás igénybevételére vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás (a továbbiakban: 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás) alapján közösségi versenyjogi szempontból az alábbi jogcímenek, a következő támogatási kategóriákra vonatkozó előírások alapján valósíthatók meg:"	Köszönjük az észrevételt, megfontoljuk annak alkalmazhatóságát.	
6.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 3.2.	A támogatási kategóriákat tartalmazó táblázatban a "Fűtési/hűtési energiaigény, használati meleg víz igény, villamos energia igény részbeni vagy teljes kielégítése megújuló energiaforrásból." támogatható tevékenység vonatkozásában a támogatási jogcímet kérjük a 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás 3. § (1) bekezdés 2. pontjával egyezően bekezdés 39. pontjára módosítani.	Köszönjük a javaslatot! Megvizsgáljuk azt.	
7.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 3.3	A 3.3. III. 12. alpontját javasoljuk a 4. alpont utánra helyezni, mivel mindkét alpont anaerob lebontáshoz kapcsolódó feltételt tartalmaz.	Köszönjük a javaslatot! Pontosítjuk a felhívást.	
8.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 3.4	Új 3.4. fejezetben javasoljuk a horizontális szempontok érvényesítésével kapcsolatos elvárásokat is feltüntetni.	Köszönjük a javaslatot! Nem tartjuk indokoltnak az alkalmazott felhívás sablon fejezet felosztásának változtatását.	
9.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 6.1	A hatályos KAP ST alapján az R.39 eredménymutató átfogó célértéke 84.600 helyett 4.600, ennek megfelelően kérjük a célértéket pontosítani.	Köszönjük az észrevételt! Pontosítjuk a felhívást.	
10.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 6.1	A hatályos KAP ST alapján az R.16 eredménymutató átfogó célértéke 2,98% helyett 3,16%, ennek megfelelően kérjük a célértéket pontosítani.	Köszönjük az észrevételt! Az R.16 elfogadott értéke 2,98%.	
11.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 8.2.	A 8.2. pontban a jogszabályi hivatkozásoknál a § száma mellett kérjük az Atr.-re (37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet) való utalást is feltüntetni, továbbá az egyes bekezdések számozását pontosítani	Köszönjük a javaslatot. Megfontoljuk a pontosítást.	
12.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 9.2.	Az 1. Általános költségek 1.1.7 és 1.2 pontja ugyanúgy a közbeszerzési eljárások költségeket tartalmazza, javasoljuk a duplikációt megszüntetni.	Köszönjük javaslatot! Megfontoljuk a pontosítást.	
13.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 9.2.	Javasoljuk a 9.2. pontot a projekt szempontjából relevánsabb szolgáltatásnyújtások költségeivel kiegészíteni (egyéb mernoki és szakértői díjak, tanácsadási költségek, a horizontális követelmények méréséhez és teljesítéséhez igénybe vett szolgáltatások díja, a projekt-megvalósításhoz kötődő és indokolt bérleti díjak).	Köszönjük a javaslatot! Véleményünk szerint a projekt megvalósítás szempontjából indokolt szolgáltatások költségei szerepelnek a felsorolásba.	
14.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 10.1.	Javasoljuk a 10.1. pontot a felhívás sablon további elutasítást jelentő szempontjaival kiegészíteni.	Köszönjük a javaslatot! Nem tartjuk indokoltnak az alkalmazott felhívás sablon fejezet kiegészítését.	
15.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	Felhívás: 11.	Kérjük a 11. pontot az adakezelési kötelezettségekkel kiegészíteni.	Köszönjük a javaslatot! Nem tartjuk indokoltnak az alkalmazott felhívás sablon fejezet kiegészítését.	
16.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	egész felhívás	A felhívás sablonhoz és a korábbi véleményezésre megküldött felhívásokhoz igazodva javasoljuk a felhívásban a "művelet" kifejezés helyett a "projekt" kifejezés használatát.	Köszönjük a javaslatot. A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 67. § -a a művelet kifejezést rendeli alkalmazni valamennyi KAP felhívás esetére, mely az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2021/2115 rendeletének megfelelő szöveghasználat. Az KAP ST vonatkozásában új eljárási szabályok kerültek megalkotásra a KAP tv, a KAP Vhr. és egyéb miniszteri rendeletek megalkotása által, mely egységesen a művelet fogalom alkalmazására tér át.	
17.	MOSZ	Dr. Máhr András	Tartalmi értékelési szempontok	Javasoljuk, hogy a tartalmi értékelési szempontok között a mezőgazdasági termelői tulajdon elismerése kerüljön. Javasoljuk, hogy azok a pályázók, melyeknél a mezőgazdasági termelői tulajdon meghatározó befolyással bír, legalább 10 többletpontot kapjanak.	Köszönjük a javaslatot! A felhívásban a KAP Stratégiai tervben meghatározott kiválasztási kritériumok alkalmazására van lehetőség.	
18.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	A beszállítói kapcsolatokat tekintetében javasoljuk törölni az "egyéb feldolgozási tevékenységekhez szükséges alanyagra (pl. vegyszer)" részt, tekintettel arra, hogy nem javasolt olyan beszállítói kapcsolatokat díjazni, melyeknek nincs mezőgazdasági aspektusa.	Köszönjük a javaslatot! A felhívás külön célterületként támogatja a mezőgazdasági termékek egyéb típusú értéknövelését végző üzemek fejlesztését is, így esélyegyenlőségi szempontok figyelembe vételével indokolt a jelenlegi megfogalmazás alkalmazása.	
19.	MOSZ	Dr. Máhr András	Tartalmi értékelési szempontok	Javasoljuk a saját termelésből származó alapanyag feldolgozásának honorálását. Az ennek keretében kapható többletpontszámokat sávosan javasoljuk kialakítani: 0-20% 3 pont; 20-40% 6 pont; 40-60% 8 pont.	Köszönjük a javaslatot! Megfontoljuk alkalmazását.	
20.	MOSZ	Dr. Máhr András	Tartalmi értékelési szempontok	Környezetvédelmi szempontok miatt javasoljuk, hogy azok a támogatási kérelmek, ahol a pályázói vállalja, hogy a feldolgozó kapacitás meghatározott arányában az alapanyagokat a megvalósuló beruházás - termékkörönként differenciáltan - meghatározott sugarú környezetében megtermelt alapanyagokból biztosítja, többletpontszámot kapjon.	Köszönjük a javaslatot! Megfontoljuk alkalmazását.	
21.	Nébih (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal)	Várszegi Gábor (helyettes tag: Makóvényi Anna)	Tartalmi értékelési szempontok: 2	"Minőségrendszerben való részvétel" tartalmi értékelési szempont esetében az értékelés alapja „Igazoló tanúsítvány” helyett az „Igazoló dokumentum (pl. tanúsítvány, szerződés, nyilvántartásba vételi igazolás)” szövegeztést javasoljuk. Indoklás: A KMÉ (mely elismert nemzeti minőségrendszer) tanúsítási folyamatban a szabályzat szerint a folyamat szerződéskötéssel zárul, tanúsítvány megnevezés a szabályzatban nem szerepel.	Köszönjük a javaslatot! Pontosítjuk a felhívást.	

22.	DG AGRI	Takács Péter	Általános	A borászat esetében a célokban, a jogosult pályázókban és az elismerhető költségekben is látunk átfedést az Art. 58(1) típusú SC06 ágazati intézkedéssel. Megfontolásra javasoljuk a lehatárolás tisztázását a felhívásban, különösen mivel a felhívás 2.2. fejezete nem zárja ki, hogy ugyanaz a kedvezményezett az ágazati és az RD felhívás keretében is támogatásban részesüljön, és egyszerre valósítson meg feldolgozó üzemi beruházásokat.	Köszönjük a javaslatot! A felhívásban egyértelmű kizárást alkalmazunk az ágazati támogatásoktól.
23.	DG AGRI	Takács Péter	Általános	Javasoljuk a két RD04 felhívás kiválasztási kritériumrendszerének harmonizálását, mivel a felhívások csak az elnyerhető támogatás összegében különböznek egymástól. Az üzleti terv értékelési szempontjainak részletesebb kifejtését a KAP-RD04a-RD04b-2-24 esetében üdvözöljük.	Köszönjük a javaslatot. Véleményünk szerint a két felhívás potenciális kedvezményezettjei köre eltér, ennek megfelelően a kiválasztási szempontrendszer is igazodik a kedvezményezettjei körhöz, pl.: kistermelői, mint kedvezményezett megjelenése a kiválasztási szempontok között.
24.	Európai Bizottság - DG AGRI	Takács Péter	1. Üzleti terv	A felhívásban szereplő minimum 25 pont nagyon kevés. Ez azt jelentené, hogy akár egy Megalapozottság kategóriában 0 pontot kapó projekt is támogatható lenne. Javasoljuk az üzleti tervre elérendő minimum pontszám 50%-ra való emelését.	Köszönjük a javaslatot! Az IH által meghatározott ponthatár szigorúbb korlátot jelenthet, a felhívásban csak elméleti, mindenképpen elérendő alsó határt határozzunk meg. Ezzel együtt megfontoljuk a javaslatot.
25.	Európai Bizottság - DG AGRI	Takács Péter	1. Üzleti terv	Az üzleti terv értékelése során javasoljuk a projekt céljait és a tervezett fejlesztések által elérti kívánt eredményeket is behatóan vizsgálni, ami lehetővé tenné az intézkedés céljaihoz (felhívás 1. pontja) való hozzájárulás figyelembe vételét a kiválasztás során. A felhíváshoz mellékelt üzleti terv kitöltési útmutató (KAP-RD04a-RD04b-1-24 esetében) és az értékelési szempontok (KAP-RD04a-RD04b-2-24 esetében) jelenleg elsősorban a pályázó meglévő kapacitásaira vagy múltbeli tevékenységének vizsgálatára fókuszálnak, ami nem alkalmas a várható eredmények és hatások felmérésére.	Köszönjük a véleményezést! A kiválasztási szempontok meghatározásánál arra törekedtünk, hogy a pénzügyileg megalapozott, tartós értékesítési vagy beszerzési kapcsolatokkal rendelkező, a digitalizációs megoldások szélesebb körű használatát előtérbe helyező kedvezményezettjek jussanak pályázati forráshoz.
26.	Európai Bizottság - DG AGRI	Takács Péter	2. Minőségrendszerben való részvétel	Kérjük tisztázni, hogy ennél a szempontnál mely minőségrendszerek kerülnek elfogadásra. A KAP-RD04a-RD04b-1-24 felhívás esetében az szerepel, hogy "az EU által elfogadott minőségrendszerek (pl. Olталom alatt álló eredetmegjelölés [OEM], Olталom alatt álló földrajzi elnevezés [OFJ], Hagyományos, különleges termék [HKT]), valamint a nemzeti minőségrendszer (pl. Kiváló Minőségű Élelmiszer), illetve az (EU) 2018/848 rendeletnek megfelelően folytatott ökológiai gazdálkodás, nem tekinthetőek minősítő rendszernek!" A KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhívás esetében viszont pont ezen minőségrendszerek az elfogadottak: "Elfogadott minőségrendszerek a következő linkek szerint: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and-quality/certification/quality-labels/geographical-indications-register/ , illetve https://elelmiszerlanc.kormany.hu/nyilvantartas/ ."	Köszönjük az észrevételt! Mindkét felhívás vonatkozásában pontosítjuk a szempont megfogalmazását.
27.	Európai Bizottság - DG AGRI	Takács Péter	4. Fokozott mértékű energia-megtakarítást, fokozott mértékű megújuló energia felhasználást eredményező fejlesztések	Javasoljuk, hogy az intézkedések céljával és a szempont elnevezésével összhangban plusz pont csak a projekt eredményeként létrejövő megújuló energia felhasználás vagy energia megtakarítás esetén járjon.	Köszönjük a javaslatot, az energiamegtakarítást értékelő szempont esetében csak a projekt részeként megvalósuló tevékenység esetén kapcsán jár többletpont. Ugyanakkor a már korábban energetikus termelést alkalmazó, a megújuló energiaforrások alkalmazása felé nyitott pályázók értékelése is indokolt, tekintettel arra, hogy a KAP ST-ben is meghatározott célok megvalósulását segítik elő.
28.	Európai Bizottság - DG AGRI	Takács Péter	5. Térségi szempont	Térségi szempontként a hátrányos helyzetű települések előnyben részesítését üdvözöljük. Ugyanakkor megfontolandó, hogy a "Felzárkózó települések" és a Gazdaságélénkítő program 2020 után elindult útjában részt vevő települések is előnyben részesüljenek (pl. 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozatban nevesített települések).	Köszönjük javaslatot! A térségi szempontot kiegészítjük a 1057/2021. (II. 19.) Korm. Határozattal.
29.	Európai Bizottság - DG AGRI	Takács Péter	5. Térségi szempont	Nem világos, hogy a világörökségi területen megvalósuló feldolgozó üzemi fejlesztések hogyan szolgálják jobban az intézkedésben meghatározott célok elérését más térségek hasonló fejlesztéseivel képest? Javasoljuk ezen térségi szempont újragondolását.	Köszönjük a véleményezést! Az értékelési szempontként megjelölt világörökségi területek vonatkozásában a szőlőművelés és borkészítés szerves része a kultúrtájnak. A felhívás külön célterületen támogatja a borászattal kapcsolatos tevékenységeket, így indokoltnak látjuk a világörökségi területek kiemelését.
30.	Európai Bizottság - DG AGRI	Takács Péter	Hiányzó szempontok	A Tervben szereplő alábbi szempontok nem szerepelnek a kiválasztási kritériumok között, azonban ezeket szakmai és értékelési szempontból indokoltak tartjuk: Az "Állami elismeréssel rendelkező együttműködés, vagy abban való részvétel" és az "Integrációhoz kapcsolódó fejlesztés" szempontok alkalmasak lehetnek például az intézkedés céljai között szereplő "piaci keresletre és/vagy termékpálya-együttműködésre alapozott kapacitásbővítő fejlesztések" előnyben részesítésére. A női és általános foglalkoztatási célokat is szolgáló, illetve a roma felzárkóztatási program keretében megvalósuló fejlesztések pedig az intézkedés által kezelni kívánt szükségletekre reagálna (8.1.1, 8.4.2 stb).	Köszönjük a véleményezést! A térségi szempontok között értékeljük az egyes területek közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentését szolgáló kormányhatározatok szerinti megvalósítási helyeket, ami megfélemlíthető a roma felzárkóztatás szempont figyelembe vételéneként. (A 1186/2020. (IV. 28.) Korm. határozat rögzíti, hogy az összefügg az Új Roma Stratégiával (2019–2030) összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019. (VII. 26.) Korm. határozattal.) A beavatkozásban a tervezés során a minél szélesebb, elméletileg felmerülhető kiválasztási elvek rögzítése volt a cél, azonban a programban rögzítésre került, hogy azok részbeni alkalmazása is lehetséges a felhívások szintjén. Ezt követve a felhívások előkészítése során született az a döntés, hogy nem minden elvet veszünk figyelembe az egyes felhívásokban.