

**KAP-RD01a-RD12-1-24 - "Kertészet - ültetvénytelepítés és gyógynövénytermesztés támogatása"
(3. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok)**

SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	1	A kedvezményezett állami elismeréssel rendelkező együttműködés, vagy a művelőhöz kapcsolódó állami elismeréssel rendelkező együttműködésben vesz részt: a GYSZT-t a földművelésügyi miniszter a 8/1996. FM ARH közleménnyel ismerte el. A terméktanácsai elismeréseket sosem vonták vissza. Így a GYSZT-jét sem. Véleményünk szerint ez alapján a GYSZT állami elismeréssel rendelkező együttműködésnek tekinthető. Javasoljuk a GYSZT tagság plusz ponttal jutalmazását a pályázatok elbírálása során. Indoklás: mivel az ágazatban jelenleg nem működnek termelői csoportok és termelői szervezetek- a gyógynövényes projektek eleve (mínusz 5-10 pontos) hátránnyal indulnak a többi ágazathoz képest! Ez különösen annak tükrében fontos, hogy a felhívásban szereplő ágazatok – gyümölcs, szőlő, gyógynövény - nem rendelkeznek külön támogatási keretösszeggel. Emiatt a gyógynövényes pályázatok eleve hátránnyal indulnak egy gyümölcsültetvény vagy egy szőlőtelepítési pályázathoz képest. Emiatt kérjük, hogy a „Tartalmi értékelési szempontoknál” vegyék figyelembe a pályázó terméktanácsai tagságát az 1.2. A kedvezményezett a projekthez kapcsolódó állami elismeréssel rendelkező együttműködésben vesz részt szempontnak megfelelően. Amennyiben a plusz pontozás nem lehetséges, javasoljuk, hogy az értékelésnél a maximálisan elérhető pontszám kerüljön a gyógynövények telepítése esetén kompenzálásra.	Köszönjük az észrevételt, azonban - korábbi kommunikációknak megfelelően - a szakmaközi szervezeti tagsági viszonyt jelen pályázati felhívásban nem kívánjuk alkalmazni kiválasztási kritériumként, kifejezetten a termelői együttműködésekben részt vevők előnybe helyezése a szakpolitikai szándék.
2.	DG ARI	Kocsondi Tamás	Általában	Az üzleti terv értékelése esetén a támogathatósághoz legalább 25 pont elérése szükséges, amelyet rendkívül alacsonynak tartunk a 100 pontos rendszerben, de az üzleti terv súlyához (70 pont) képest is.	Köszönjük a javaslatot! Az IH által meghatározott ponthatár szigorúbb korlátot jelenthet, a felhívásban csak elméleti, mindenképpen elérendő alsó határt határozzunk meg. Ezzel együtt megfontoljuk a javaslatot.
3.	DG AGRI	Kocsondi Tamás	3 (Térségi szempontok)	Az értékelés során 5 pont jár akkor, ha a fejlesztés világörökségi vagy világörökségi várományos területen valósul meg. Ez miként szolgálja az intézkedés célját? Miért helyezi az IH ezeket a projekteket a nem világörökségi helyszínen megvalósuló projektek elé? (A világörökségi helyszínek rendkívül értékesek, van ahol ez a térségi szempont nem, vagy nehezen értelmezhető. Egy ipari termelést folytató kertészeti ültetvény miként szolgálja az világörökségi szempontokat?)	Köszönjük a véleményezést! Az értékelési szempontban meghatározott világörökségi helyszíneken sok évszázados hagyományra tekint vissza a különféle kertészeti kultúrák természetese. Ezek a területeken az ültetvények megléte szervesen hozzátartozik a kultúrtájhoz, természeti környezetének és hagyományos tájhasználatának rendkívül fontos része az ültetvények művelése. A kertészeti gazdálkodás alapvetően különbözik az iparszerűen végzett tevékenységektől. Kiemelt feladatunknak tekintjük azt, hogy hozzájáruljunk nemzeti örökségünk fenntartásához.
4.	DG AGRI	Kocsondi Tamás	Általában	Szakismeret: a többi RD01a típusú fejlesztés értékelésekor a pályázónál rendelkezésre álló szakismeret és képzettség értékelésre kerül, azonban ebben a felhívásban nem. Mi támasztja alá az IH döntését?	Köszönjük a véleményezést! Jelen felhívás keretében támogatott tevékenységek olyan összetett tudásrendszert követelnek meg, amelyet egy adott szakismerettel értékelésével nem lehet objektíven mérni. Az ültetvények műveléséhez elengedhetetlen az adott területen elmélyült ismeretekkel rendelkező szaktanácsadó (pl.: növényorvos, öntözés-, tápanyaggazdálkodási szakértő, értékesítésben jártas piacszerző) jelenléte.
5.	DG AGRI	Kocsondi Tamás	Általában	A felhívás kisebb léptékű fejlesztéseket is támogat, ezért indokolt lenne néhány olyan kiválasztási szempontnak a használata, amelyek a hatályos KAP ST-ben szerepelnek (pl. társadalmi vállalkozások, roma felzárkóztató programok, a támogatást igénylő nő).	Köszönjük a véleményezést! A térségi szempontok között értékeljük az egyes területek közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentését szolgáló kormányhatározatok szerinti megvalósítási helyeket, ami megfeleltethető a roma felzárkóztatás szempont figyelembe vételének. (A 1186/2020. (IV. 28.) Korm. határozat rögzíti, hogy az összefügg az Új Roma Stratégiával (2019–2030) összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019. (VII. 26.) Korm. határozattal.) A beavatkozásban a tervezés során a minél szélesebb, elméletileg felmerülhető kiválasztási elvek rögzítése volt a cél, azonban a programban rögzítésre került, hogy azok részbeni alkalmazása is lehetséges a felhívások szintjén. Ezt követve a felhívások előkészítése során született az a döntés, hogy nem minden elvet veszünk figyelembe az egyes felhívásokban.
6.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	1.1.	Az 1.1 értékelési szempont esetén javasoljuk az értékelés alapját (pl. igazolás) is feltüntetni.	Köszönjük a jelzést! Pontosítottuk a szempontokhoz tartozó magyarázatot.
7.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	2.3.	A 2.3. értékelési szempont értékelési alapjánál lévő hivatkozást javasoljuk a felhívás 13.1.2.19. pontjában leírt dokumentumra módosítani.	Köszönjük a jelzést! Javitottuk a hivatkozást.
8.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	3.	A 3. értékelési szempont utolsó szempontjánál (A művellet világörökségi vagy világörökségi várományos területen valósul meg.) javasoljuk az értékelés alapját is feltüntetni (pl. UNESCO világörökségi lista (https://whc.unesco.org/en/list/)).	Köszönjük a jelzést! Az értékelési szempontot kiegészítettük a hatályos jogszabályokra történő hivatkozással.
9.	Magyar Biokultúra Szövetség	dr. Roszik Péter	2.3.	Kérjük a 2.3 értékelési szempont estében az értékelés alapjának módosítását. Tekintettel arra, hogy az ellenőrző-tanúsító szervezet az ökológiai gazdálkodással érintett üzemméret (STÉ) nagyságáról nem tud kiállítani igazolást, kérjük, hogy az ökológiai gazdálkodással érintett üzemméret meghatározásához szükséges adatok ellenőrző-tanúsító szervezet által történő megadása a MAK-kal egyeztetettek alapján történjen. Ennek értelmében az öko üzemméret igazolása nem a támogatási kérelem benyújtásakor csatolandó dokumentum formájában történik, hanem a MAK közvetlen megkeresésére az ellenőrző-tanúsító szervezet megadja az ellenőrzési rendszerben lévő terület méretét és státuszát a növényfélések megjelölésével együtt, valamint az utolsó éves helyszíni ellenőrzésen felvett állatfajok listáját. (Megjegyezzük, hogy az öko állatfajok darabszámának megadása azért nem szükséges, mert ökológiai gazdálkodás keretében azonos állatfajból öko és konvencionális tartása egyidejűleg nem valósulhat meg.)	Köszönjük a figyelemfelhívást! A felhívásban pontosítottuk az ökológiai gazdálkodáshoz kapcsolódó emelt támogatási intenzitás igénybevételevel kapcsolatos eljárást.