

KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-2-24 - "Állattartó telepek megújításának támogatása" (4. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok)					
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	A felhívások 8.2 pontja alapján: az ökológiai gazdálkodást folytató kedvezményezett esetén 10%-al megemelt támogatási intenzitás adható az alaptámogatáshoz képest, amennyiben az állattenyésztési ágazathoz kapcsolódó üzemmérete min. 30%-os arányban ökológiai vagy ökológiai átállási státuszú.	Köszönjük a javaslatot! Megfontoljuk annak alkalmazását.
2.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	Az állattenyésztéssel foglalkozó gazdálkodók jellemzően a gyepterületeken folytatnak ökológiai gazdálkodást, mivel intenzív állattenyésztés mellett a szántóterületek nagy arányban az állatállomány konvencionális takarmányüzükségletének megtermelésére kerülnek felhasználásra. Ebből kifolyólag az ökológiai területek aránya azon gazdálkodóknál is, akik foglalkoznak ökológiai gazdálkodással, jóval kisebb mint 30%. Javasoljuk ezen arányszámot 10%-ra csökkenteni.	
3.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	Kérjük a felhívásban kerüljön rögzítése a pályázat megjelenését követő 60 - 90 napos felkészülési idő.	Köszönjük a javaslatot! Az értékelési szakaszok meghatározásának figyelembe vesszük azt, hogy elegendő idő álljon a kedvezményezettek rendelkezésére a megfelelő minőségű pályázati dokumentáció összeállítására.
4.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	A KAP ST benyújtása előtt megállapodás született arra nézve, hogy nem lesz sem foglalkoztatási, sem állatlétszám szinten tartási kötelezettség. Erre való tekintettel nem értünk egyet a megelőző időszak (12 hónap) átlag állatlétszámának a tartási kötelezettségével. A pályázatokhoz kapcsolódóan ezeknek semmilyen jogkövetkezménye nem lehet.	Köszönjük a javaslatot! A projektet megalapozottságához szükségesnek ítéltük az állatlétszám szinttartás kötelezettség beépítését a felhívásokba.
5.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	Kérjük a trágya kezelésre, feldolgozásra és a meglévő trágyatárolók rekonstrukciójára vonatkozó észrevételeink figyelembe vételét.	Köszönjük az észrevételt! Megfontoljuk annak alkalmazását. Trágyafeldolgozás tekintetében a mezőgazdasági termékek értéknövelését támogató pályázati kiírások biztosítanak alapvetően támogatási lehetőséget.
6.	Magyar Biokultúra Szövetség	dr. Roszik Péter	3.	Kérjük az ökológiai állattenyésztési üzemméret tartalmi értékelési szempontnál az értékelés alapjául szolgáló dokumentum módosítását. Tekintettel arra, hogy az ellenőrző-tanúsító szervezet az ökológiai gazdálkodással érintett üzemméret (STÉ) nagyságáról nem tud kiállítani igazolást, kérjük, hogy az ökológiai gazdálkodással érintett üzemméret meghatározásához szükséges adatok ellenőrző-tanúsító szervezet által történő megadása a MÁK-kal egyeztetettek alapján történjen. Ennek értelmében az öko üzemméret igazolása nem a támogatási kérelem benyújtásakor csatolandó dokumentum formájában történik, hanem a MÁK közvetlen megkeresésére az ellenőrző-tanúsító szervezet megadja az ellenőrzési rendszerben lévő terület méretét és státuszát a növényfélések megjelölésével együtt, valamint az utolsó éves helyszíni ellenőrzésen felvett állatfajok listáját. (Megjegyezzük, hogy az öko állatfajok darabszámának megadása azért nem szükséges, mert ökológiai gazdálkodás keretében azonos állatfajból öko és konvencionális tartása egyidejűleg nem valósulhat meg.)	Köszönjük a figyelemfelhívást! A felhívásban pontosítottuk az ökológiai gazdálkodáshoz kapcsolódó emelt támogatási intenzitás igénybevitelével kapcsolatos eljárást.
7.	AM	Madarász István	3	Javasoljuk az alszempontokra adható pontok differenciálást annak megfelelően, hogy az UHG/ammonia kibocsátás csökkentéséhez, a levegő minőség javításához vagy a felszíni és felszínalatti vizek terhelésének csökkentéséhez hozzájáruló műveletekre, illetve a trágya felhasználására, hasznosítására vonatkozó műveletekre jelentősen magasabb pontszám legyen adható, mint az egyéb alszempontok esetében.	Köszönjük a javaslatot! A javasolt szempontok megjelennek a kiválasztási rendszerben, hiszen a kapcsolódó tevékenységet megvalósító beruházók előnyben részesülnek a pontozás során.
8.	ÖMKI	Dr. Drexler Dóra	1.9	A pontozási rendszerben max. 5 pont kapható a digitalizációs kérdőív válaszai alapján, de nem látjuk, hogy milyen feltételekkel kapja meg a pályázó a maximum pontot és mikor kap részpontot. Ezt egyértelműsíteni szükséges.	Köszönjük az észrevételt! A válaszok alapján - egy szakértői algoritmus szerint - generálódik a kedvezményezett digitalizációs szempontra elért pontszáma. A pontozási módszertan nem nyilvános, a kedvezményezettek feladata, hogy adottságaik alapján válaszoljanak a kérdésekre.
9.	Baromfi Termék Tanács	Dr. Csorbai Attila	2	A melléklet 2. pontja szerint az „állami elismeréssel rendelkező együttműködés, vagy a művelthez kapcsolódó állami elismeréssel rendelkező együttműködésben való részvételért” maximálisan 10 pont szereshető. Az értékelés támogatja a termelői csoportok illetve termelői szervezeti valamint termelői integrációs szervezeti tagságot, ugyanakkor nem ismeri el az adott ágazatban országos hatáskörrel működő reprezentatív, a miniszter által elismert szakmaközi szervezeti tagságot. A baromfiágazatban különösen a húsbarmofi tartók esetében a TCS- és TÉSZ- és TISZ-modell működése nem jellemző. Annak érdekében, hogy a baromfitartók érdeke ne sérüljön, a pontozási rendszerben ne szenvedjenek hátrányt, az esélyegyenlőség megteremtése érdekében kérjük és javasoljuk, hogy az államilag elismert, reprezentatív terméktanács, szakmaközi szervezeti tagsági viszonytal rendelkezők is részesülhessenek 10 / 6 illetve 3 ponttal - annak függvényében, hogy hány éve tagjai az adott szervezetnek. Korábban is jeleztük, s továbbra is úgy véljük, hogy amennyiben a terméktanács illetve szakmaközi szervezeti tagság nem jelent többletpontot a pályázó számára, akkor többen elesnek a támogatás lehetőségétől azon szektorokban, ahol nem működik szakágazati TCS (pulyka, kacska, liba, stb. – csirkés TCS nem foglalkozik más állatfajjal és fordítva); TÉSZ és TISZ pedig a baromfi szektorban egyáltalán nincs.	Köszönjük az észrevételt, azonban - korábbi kommunikációnknak megfelelően - a szakmaközi szervezeti tagsági viszonyt jelen pályázati felhívásban nem kívánjuk alkalmazni kiválasztási kritériumként. Kifejezetten a termelői együttműködésekben részt vevők előnye helyezése a szakpolitikai szándék.
10.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	dr. Papp Gergely	1.2 Eredményesség vizsgálata	Kiegészítését javasoljuk, mert ha egy régóta gazdálkodó vállalkozó például tavaly beszerzett hitellel egy nagy összegű tárgyi eszközt, amit egy összegben elszámol az adott évben, akkor könnyen előfordul, hogy minuszos lesz az év végi eredmény, veszteséges lesz a vállalkozás. Ebben az esetben 0 pont lesz a „jutalma” a táblázat alapján. Természetesen arra is van lehetőség, hogy ne egy összegbe számolja el az adott gépet, de az nem életszerű, mert nagyon sok adót kellene befizetniük. •A vállalkozás eredménye 3 teljes lezárt üzleti év megléte esetén legfeljebb egy alkalommal nem pozitív (negatív vagy nulla). 0 pont	Köszönjük a javaslatot! A beérkezett észrevételek alapján megfontoljuk a változtatásokat a pénzügyi szempontok vonatkozásában.
11.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	2.1	A művelet kockázatosságának minősítése során, a 2.1. szempontnak való meg nem felelést (1. o.) 1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén javasoljuk az alábbiak szerint pontosítani: "1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetében egyszer vagy egyszer sem pozitív (negatív, vagy nulla)" A pontosítást kérjük a kitöltési útmutatóban (10. o.) is átvezetni.	Köszönjük a javaslatot! A beérkezett észrevételek alapján megfontoljuk a változtatásokat a pénzügyi szempontok vonatkozásában.
12.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	1.4	Az 1.4. tartalmi értékelési szempontnál (3. o.) javasoljuk a felhívás hivatkozását pontosítani, mivel a felhívás 4.1. a) pontja nem tartalmaz iránymutatást a mezőgazdasági tevékenységéből származó teljes üzemméretre vonatkozóan.	Köszönjük a javaslatot! Korrigáljuk a pontatlanságot.
13.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	1.6.2	Az 1.6.2. tartalmi értékelési szempont magyarázatának utolsó mondatában (13. o.) javasoljuk pontosítani, hogy a feltételt a termék(ek) értékesítésére és nem beszállítására vonatkozik.	Köszönjük a javaslatot! Pontosítjuk a szemponthoz kapcsolódó magyarázatot.
14.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	1.7. és 1.8.	Az 1.7. és 1.8. tartalmi értékelési szempontok magyarázata (13. o.) az értékelési táblázathoz képest nem tartalmaz többletinformációt, így javasoljuk törölni.	Köszönjük a javaslatot! Megfontoljuk annak figyelembevételét.

15.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	3.	A 3. tartalmi értékelési szempont (6. o.) utolsó alszempontjánál (A kedvezményezettnek az állattenyésztési ágazathoz kapcsolódó üzemmérete min. 30%-os arányban ökológiai vagy ökológiai átállási státuszú.) a felhívás hivatkozását javasoljuk "13.1.2.16. pont"-ról "13.1.2. pont"-ra módosítani.	Köszönjük az észrevételt! Pontositjuk a felhívást.
16.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	4.1	A 4.1. tartalmi értékelési szempont magyarázatában (18. o.) a felhívás hivatkozását javasoljuk "3.4.1.1. III.1. pont"-ról "3.3. III.1.C) pont"-ra módosítani.	Köszönjük az észrevételt! Pontositjuk a felhívást.