

KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24 - "Állattartó telepek fejlesztésének támogatása" (4. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok)					
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1.	ÖMKI	Dr. Drexler Dóra	1.	Az Üzleti terv egyik pontja kitér a Digitalizációs fejlesztések bemutatására, melyhez a 10. sz. mellékletben szereplő kérdőív nyújt segítséget, de nem világos, hogy mikor kaphatja meg a pályázó a max. 5 pontot és mikor kap részpontot. Ezt pontosítani szükséges.	Köszönjük az észrevételt! A válaszok alapján - egy szakértői algoritmus szerint - generálódik a kedvezményezett digitalizációs szempontra elért pontszáma. A pontozási módszertan nem nyilvános, a kedvezményezettek feladata, hogy adottságaik alapján válaszoljanak a kérdésekre.
2.	Magyar Biokultúra Szövetség	dr. Roszik Péter	3.	Kérjük az ökológiai állattenyésztési üzemérettel tartalmi értékelési szempontnál az értékelési alapjául szolgáló dokumentum módosítását. Tekintettel arra, hogy az ellenőrző-tanúsító szervezet az ökológiai gazdálkodással érintett üzemérettel (STÉ) nagyságáról nem tud kiállítani igazolást, kérjük, hogy az ökológiai gazdálkodással érintett üzemérettel meghatározásához szükséges adatok ellenőrző-tanúsító szervezet által történő megadása a MÁK-kal egyeztetettek alapján történjen. Ennek értelmében az öko üzemérettel igazolása nem a támogatási kérelem benyújtásakor csatolandó dokumentum formájában történik, hanem a MÁK közvetlen megkeresésére az ellenőrző-tanúsító szervezet megadja az ellenőrzési rendszerben lévő terület méretét és státuszát a növényféléseggel megjelölésével együtt, valamint az utolsó éves helyszíni ellenőrzésen felvett állattípusok listáját. (Megjegyezzük, hogy az öko állattípusok darabszámának megadása azért nem szükséges, mert ökológiai gazdálkodás keretében azonos állattípusból öko és konvencionális tartása egyidejűleg nem valósulhat meg.)	Köszönjük a figyelemfelhívást! A felhívásban pontosítottuk az ökológiai gazdálkodáshoz kapcsolódó emelt támogatási intenzitás igénybevitelével kapcsolatos eljárást.
3.	KTM EUFÁT	Benkó Bernadett	3.	A 3. tartalmi értékelési szempontok esetén az utolsó alszempontnál javasoljuk az értékelés alapját pontosítani, tekintettel arra, hogy a felhívásnak nincs 13.1.2., 16. alpontja.	Köszönjük az észrevételt! Javítjuk a felhívást.
4.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	A felhívások 8.2 pontja alapján: az ökológiai gazdálkodást folytató kedvezményezett esetén 10%-al megemelt támogatási intenzitás adható az alapítványhoz képest, amennyiben az állattenyésztési ágazathoz kapcsolódó üzemérettel min. 30%-os arányban ökológiai vagy ökológiai áttáplált státuszú.	
5.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	Az állattenyésztéssel foglalkozó gazdálkodók jellemzően a gyep területeken folytatnak ökológiai gazdálkodást, mivel intenzív állattenyésztés mellett a szántóterületek nagy arányban az állattalomszám konvencionális takarmánykészítésként megtermelésére kerülnek felhasználásra. Ebből kifolyólag az ökológiai területek aránya azon gazdálkodóknál is, akik foglalkoznak ökológiai gazdálkodással, jóval kisebb mint 30%. Javasoljuk ezen arányszámot 10%-ra csökkenteni.	Köszönjük a javaslatot! Megfontoljuk annak alkalmazását, az esetleges módosítást.
6.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	Kérjük a felhívásban kerüljön rögzítése a pályázat megjelenését követő 60 - 90 napos felkészülési idő.	Köszönjük a javaslatot! Az értékelési szakaszok meghatározásának figyelembe vesszük azt, hogy elegendő idő álljon a kedvezményezettek rendelkezésére a megfelelő minőségű pályázati dokumentáció összeállítására.
7.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	A KAP ST benyújtása előtt megállapodás született arra nézve, hogy nem lesz sem foglalkoztatási, sem állattartási szinten tartási kötelezettség. Erre való tekintettel nem értünk egyet a megelőző időszak (12 hónap) átlag állattartásának a tartási kötelezettségével. A pályázatokhoz kapcsolódóan ezekben semmilyen jogkövetkezménye nem lehet.	Köszönjük a javaslatot! A projektek megalapozottságának, illetve a hosszútávú fenntarthatóságának biztosítása érdekében szükségesnek ítéltük az állattartási szinttartás kötelezettség beépítését a felhívásokba.
8.	MOSZ	Dr. Máhr András	Felhívás	Kérjük a trágya kezelésére, feldolgozásra és a megfelelő trágyatárolók rekonstrukciójára vonatkozó észrevételeink figyelembe vételét.	Köszönjük az észrevételt! Megfontoljuk annak alkalmazását. Trágyafeldolgozás tekintetében a mezőgazdasági termékek értéknövelését támogató pályázati kiírások biztosítanak alapvetően támogatási lehetőséget.
9.	DG AGRI	Kocsondi Tamás	Általában	A támogatásához szükséges minimum 40 pontot alacsonyabbnak ítéltük. Az üzleti terv kapcsán a minimum 25 pontot szintén alacsonyabbnak ítéltük. Ezzel pl. a megalapozottság szempontja 0 pontot kapó pályázat is támogatható lesz. Javasoljuk a támogathatósági és az üzleti terv esetében elerendő minimum pontszám emelését.	Köszönjük a javaslatot! Az IH által meghatározott ponthatár szigorúbb korlátot jelenthet, a felhívásban csak elméleti, mindenképpen elerendő alsó határt határozzunk meg. Ezzel együtt megfontoljuk a javaslatot.
10.	DG AGRI	Kocsondi Tamás	Értékelési szempontok	A felhívás tartalmában és céljaiban egymástól eltérő célterületet ölel fel. A különböző célterületekre beadott pályázatok ugyanabban az értékelési szempontrendszerben kerülnek értékelésre. Javasoljuk annak megfontolását, hogy az egyes célterületek specifikumaihoz jobban illeszkedő, célterületenként eltérő értékelési szempontok kerüljenek meghatározásra.	Köszönjük a javaslatot! A kiválasztási szempontrendszer szerint a komplexebb projektek értéknövelését támogató pályázati kiírások biztosítanak alapvetően támogatási lehetőséget.
11.	DG AGRI	Kocsondi Tamás	Értékelési szempontok	Több, az egyes intervenciók esetében megjelölt kiválasztási szempont következtében nem kerül alkalmazásra (pl. roma felzárkóztatás, női pályázók, társadalmi vállalkozások, foglalkoztatás). Miért kerültek ezek a kritériumok a Tervben megjelölésre, ha az IH egyáltalán nem alkalmazza ezeket?	Köszönjük a véleményezést! A térségi szempontok között értékeljük az egyes területek közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentését szolgáló kormányhatározatok szerinti megvalósítási helyeket, ami megjelölhető a roma felzárkóztatás szempont figyelembe vételével (A 1186/2020. (IV. 28.) Korm. határozat rögzíti, hogy az összefüggő az Új Roma Stratégiával (2019–2030) összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019. (VII. 26.) Korm. határozattal.) A beavatkozásban a tervezés során a minél szélesebb, elméletileg felmerülhető kiválasztási elvek rögzítése volt a cél, azonban a programban rögzítésre került, hogy azok részben alkalmazása is lehetséges a felhívások szintjén. Ezt követve a felhívások előkészítése során született az a döntés, hogy nem minden elvet veszünk figyelembe az egyes felhívásokban.
12.	Baromfi Termék Tanács	Dr. Molnár György/ Dr. Csorbai Attila	2	A melléklet 2. pontja szerint az „állami elismeréssel rendelkező együttműködés, vagy a műveléthez kapcsolódó állami elismeréssel rendelkező együttműködésben való részvételért” maximálisan 10 pont szerezhető. Az értékelés támogatja a termelői csoportok illetve termelői szervezeti valamint termelői integrációs szervezeti tagságot, ugyanakkor nem ismeri el az adott ágazatban országos hatáskörrel működő reprezentatív, a miniszter által elismert szakmaközi szervezeti tagságot. A baromfiágazatban különösen a húsbarmonti tartók esetében a TCS- és TÉSZ- és TISZ-modellek működése nem jellemző. Annak érdekében, hogy a baromfitartók érdekei ne sérüljenek, a pontozási rendszerben ne szenvedjenek hátrányt, az esélyegyenlőség megteremtése érdekében kérjük és javasoljuk, hogy az állami elismert, reprezentatív terméktanácsai, szakmaközi szervezeti tagsági viszonytal rendelkezők is részesülhessenek 10 / 6 illetve 3 ponttal - annak függvényében, hogy hány éve tagjai az adott szervezetnek. Korábban is jeleztük, s továbbra is úgy véljük, hogy amennyiben a terméktanácsai illetve szakmaközi szervezeti tagság nem jelent többelpontot a pályázó számára, akkor többen élhetnek a támogatás lehetőségétől azon szektorokban, ahol nem működik szakágazati TCS (pulyka, kacska, liba, stb. – csirkés TCS nem foglalkozik más állattípusal és fordítva); TÉSZ és TISZ pedig a baromfi szektorban egyáltalán nincs.	Köszönjük az észrevételt, azonban - korábbi kommunikációknak megfelelően - a szakmaközi szervezeti tagsági viszonyt jelen pályázati felhívásban nem kívánjuk alkalmazni kiválasztási kritériumként, kifejezetten a termelői együttműködésekben részt vevők előnybe helyezése a szakpolitikai szándék.