











Szsz	Szervezet neve	Javaslat tevő tag neve	Javaslat	IH Válasz	Válaszadó főosztály
1.	Ökológiai Mezőgazdasági Kutatóintézet	dr. Drexler Dóra	A szaktanácsadás felhívás módosításában szerepel a non-profit egyesület megnevezés. Ezt célszerű lenne ketté bontani, non-profit szervezetre és egyesületre, mert tudtommal az egyesületek mind non-profitok, a non-profit szervezetek viszont nem mind egyesületek.	Köszönjük a javaslatot, a kérdést a KAP ST következő módosításában kezeljük.	FPF, KAPF
2.	Ökológiai Mezőgazdasági Kutatóintézet	dr. Drexler Dóra	RD48- Minőségrendszerek promóciós tevékenységének támogatása: Bekerült az 1. célterülethez az ökológiai gazdálkodás, ami nagyon öröndetes, ugyanakkor a pályázók körének meghatározása ellehetleníti a hazai szereplők részvételét. Jelen felhívás tervezetben b) Az ökológiai termelés esetében az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2018/848 rendelet 36. cikke szerinti gazdálkodói csoport pályázhat csak. Ugyanakkor Magyarországon nincsen ilyen csoport, és nem is lehet, mert a hazai öko ellenőrző szervezetek nincsenek a tanúsításukra akkreditálva. A hivalkozott csoport egyébként a kis gazdasági szereplőket hivatott segíteni, ök alkothatnak csoportos tanúsításához közösséget. Ebből a szempontból is egy tévedés, hogy pont ezt a fajta csoportot jelöli ki egyedüli pályázásra jogosultnak a felhívás az ökológiai gazdálkodás területén. Egyeztetve Polai Lászlóval és munkatársaival, a jelen megfogalmazás helyett kérjük és javasoljuk az alábbi alkalmazását: b) Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2018/848 rendelet szerinti ökológiai termelés népszerűsítése terén legalább 3 éves referenciával rendelkező termelői egyesületek, szövetségek, közhasznú non-profit szervezetek és konzorciumok. Az Öko Cselekvései terv célkitűzései között szerepel egy országos promóciós kampány megvalósítása, amelyet a releváns szereplők (pl. Biokultúra Szövetség, Kárpát-medencei Ökogaftálkodók Szövetsége, ÖMK) nem tudnak megvalósítani, amennyiben nem pályázhatnak a promóciós felhívásra. A hazai piacfejlesztés szempontjából ez a KAP felhívás az ökológiai ágazat számára kiemelt jelentőségű, az öko minőségrendszer népszerűsítésére korábban nem látott lehetőséget biztosít. Kérjük szíves segítségeket, hogy a fent jelzett szakmai tévedés korrigálására kerüljön a KAP módosításban és az öko ágazat hazai szereplői részt tudjanak venni a felhíváson!	Köszönjük a javaslatot, az IH átveteti a módosítást a futó KAP ST módosítás keretében.	FPF, KAPF
3.	Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács	Harcz Zoltán	Kérjük a támogatási jogosultság szempontjából újkán minősülő tevékenységek listájának - melléklet szerinti - kiegészítését. Tagjaink jelzései alapján meg kell jegyeznünk, hogy a tervezetben szereplő tevékenység-lista első sorban növény-, illetve zöldség-gyümölcs termeszeti 'szempontú' és első olvasatra nem tartalmazhatja teljeskörűen az állati termékpályán működő termelői szervezetek és termelői csoportok lehetséges új tevékenységeit.	A Bizottsággal történt informális egyeztetések alapján a KAP ST-ben nem szükséges felsorolni az új tevékenységeket.	APF, KAPF
4.	Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács	Harcz Zoltán	Kérjük az Agrárminisztériumot, hogy fontolja meg – a KAP Stratégiai Terv korábbi verziójának megfelelően – a támogatható együttműködések közé a szakmaközi szervezeteket is bevonni. A lehetséges új - szakmaközi - tevékenységek listájára vonatkozó indítványainkat a mellékelt tervezet tartalmazza.	Köszönjük a szakmaközi szervezetek támogathatóságára adott javaslatot. A kérdésben további egyeztetések várhatók.	APF, KAPF
5.	Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal	Várszegi Gábor Makovényi Anna	DP17_G01_ECOS_16 – Agro-ökológiai program (Eco-scheme_Fiche_final.doc) Néhány álláspont: Nem támogatjuk, hogy a gazdálkodási napló (GN) elektronikus beküldése kivezetésre kerüljön az AOP tekintetében. Meglátásunk szerint jelen megfogalmazás lehetőséget biztosít arra is, hogy az elektronikus adatszolgáltatás teljesen kivezetésre kerüljön. Ez nem lehet célja a támogatáspolitikának.	Köszönjük az észrevételt! Szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy az IH célja a módosítással nem az elektronikus adatszolgáltatás elkerülése, kivezetése. A jelzett módosítás kizárólag arra irányul, hogy az adatszolgáltatás mikéntjét ahhoz igazíthassuk a nemzeti jogszabályainkban, hogy a mindenkori informatikai és intézményi környezetben mi a leginkább életszerű és termelőbarát megoldás. Ez akár párhuzamos, alternatív csatornák működtetésének is utat nyit. Tekintettel a fentiekre, az IH a jelzett módosítási szándékát fenntartja.	ATPF
6.	Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal	Várszegi Gábor Makovényi Anna	RD31_G14_AWC_70 – Állattéli támogatások a húshasznú szarvasmarha ágazatban (RD31_20240529.doc) Szövegpontosítási javaslat: Az angol cattle szó csak a szarvasmarhát jelenti (Bos taurus). A Bovinae (tulokformák) alcsoport feltehetőleg meg a szarvasmarhaféléknek, amely a bölényt (Bison spp.) és a bivalyt (Bubalus spp.) is magában foglalja.	A módosítás, melyhez az észrevétel érkezett, visszavonásra került az IH által. A beavatkozás célja kizárólag a hús hasznosítású szarvasmarha ágazat támogatása. A bölény és bivalyfélék támogatási lehetőségeinek vizsgálata összetett feladat és hosszabb távon lehetséges.	FPF, KAPF
7.	Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal	Várszegi Gábor Makovényi Anna	RD33b_G17_AMR_70 - Antimikrobiális rezisztencia elleni küzdelem kompenzációs kifizetése (RD33b_20240529.doc) Módosítási, pontosítási javaslat: Az összhang megteremtése érdekében javasolt a Stratégiai Tervben rögzített beavatkozás első kötelezettségvállalás / támogatható tevékenységénél pontosítani a szövegezést, a 2024.04.25-én megjelent "Antimikrobiális rezisztencia (AMR) elleni küzdelem kompenzációs kifizetés" (KAP-RD33b-1-24) pályázati felhívásnak megfelelően, tekintve, hogy a támogatás elbírálása szempontjából tenyészetenkénti, azaz tartónkénti vállalás meghatározás szükséges. Kötelezettségvállalások (commitments): • Mintavétel és rezisztencia vizsgálat elvégzése állattartó típusú nagy létszámú árutermelő minősítési sertés, baromfi, szarvasmarha esetében, nagylétszámú állattartó telepeken tartó tenyészetekben] •Antibiotikum-csökkentési terv kidolgozása sertés, baromfi, szarvasmarha esetében, nagylétszámú állattartó telepeken és a terv félévente történő felülvizsgálata, dokumentált állatorvosi helyszíni látogatással. •Preventív termékek alkalmazása baromfi esetében, nagylétszámú állattartó telepeken •Elektronikus adatgyűjtési rendszer alkalmazása sertés, baromfi, szarvasmarha esetében, nagylétszámú állattartó telepeken +45/2019. (IX. 25.) AM rendelet az állattenyésztés részletes szabályairól; +99/2002. (XI. 5.) FVM rendelet a szarvasmarhafajok egyedinek jelöléséről, valamint •Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről; •83/2015. (XII. 16.) FM rendelet a sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről; •120/2007. (X. 18.) FVM rendelet a Baromfi Információs Rendszer létrehozásáról és •működtetésének rendjéről; Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről; •188/2019. (VII. 30.) Korm. rendelet az állattenyésztésről; A GAEC-előírások, JFGK-k, nemzeti szabványok és a beavatkozás közötti kapcsolat	Köszönjük az észrevételt! Jelen beavatkozás tekintetében a „telep” alatt „tenyészetet” értjük, ezért beavatkozás szintjén nem tartjuk szükségesnek a módosítást. A felhívásban viszont az IH már megtette a pontosítást. A nyilvántartási és azonosítási rendszer kapcsán technikai hiba történt. A NÉBIH javaslatával egyetértünk, az érintett pont törleszt átvezetjük.	FPF

8.	Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal	Várszegi Gábor Makovényi Anna	<p>Fentiekén túl a RD24_G07_GAX_70 - Állati genetikai erőforrások ex situ megőrzése beavatkozás kapcsán tartottuk volna indokoltnak a KAP Stratégiai Terv módosítását a magyar őriásnyúl támogathatósága érdekében. Jelenleg ugyanis a tartó nem fogja tudni közhiteles adatbázisból bizonyítani, hogy a támogatott állategyed nála van, mivel nincs jogszabályban előírt kötelező egyedi állatjelölés és annak bejelentési kötelezettsége sincs; így a Kincstár csak a tenyésztőszervezeti adatszolgáltatásból tudna támogatási feltételeit ellenőrizni, amihez azonban jelenleg nincs felhatalmazása. Nagy valószínűséggel a KAP Stratégiai Terv módosításával, kiegészítéssel lehetne orvosolni ezt az anomáliát. Az ilyen és hasonló problémák kiküszöbölése érdekében a jövőre vonatkozóan az alábbi általános észrevételt és javaslatot tesszük.</p> <p>A Nébih közreműködő szervként több támogatás esetében is mind a jogosultságok validálása, mind a kötelezettségek ellenőrzése kapcsán adatot szolgáltat támogatások jogszerű megítéléséhez. Így az érintett jogcímek esetében indokolt a Nébih minél korábbi ponton történő bevonása a pályázati felhívások egyeztetési folyamatába, mert a részletsabályok akár visszahattással lehetnek magára a KAP Stratégiai Terv dokumentumra is. Sajnos a tapasztalataink alapján a KAP Monitoring Bizottsági tagság keretein belül történő egyeztetési körben, már sokkal körülményesebb egy-egy új módosítási javaslat érvényre juttatása, a javaslat érintettekkel történő egyeztetések lefolytatása és a szükséges módosítás pontos megfogalmazása időigényére is tekintettel.</p>	Az RD24 beavatkozás módosítása nem része a jelenlegi módosítási csomagnak. Az őriásnyúl támogatása kérdésben később várható döntés.	FPF																																							
9.	Magyar Állattenyésztők Szövetsége, Őshonos Haszonállatok Générőforrás Tanácsa, Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Borovka Zsuzsanna	<p>A VÉDETT ŐSHONOS, VESZÉLYEZTETETT ÉS FAJTAREKONSTRUKCIÓ ALATT ÁLLÓ MEZŐGAZDASÁGI ÁLLATFAJTÁK GENETIKAI ÁLLOMÁNYÁNAK IN SITU MEGŐRZÉSE (RD25_G08_GAI_70)</p> <p>1. táblázat: In situ génmegőrzés – Támogatás jelenlegi és a tervezett mértéke, összege</p> <table border="1" data-bbox="600 405 1167 683"> <thead> <tr> <th>A támogatás tárgya (fajta)</th> <th>Jelenlegi támogatás maximális összege (eurónak megfelelő forintösszeg/egyed/év)</th> <th>Javasolt támogatás maximális összege (eurónak megfelelő forintösszeg/egyed/év)*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Szarvasmarhafélék: Magyar szürke szarvasmarha, Magyar házi bivaly, Kárpáti borzderes</td> <td>500</td> <td>700</td> </tr> <tr> <td>Szarvasmarhafélék: Magyartarka szarvasmarha</td> <td>700</td> <td>1 100</td> </tr> <tr> <td>Ló</td> <td>700</td> <td>875</td> </tr> <tr> <td>Szamár</td> <td>400</td> <td>480</td> </tr> <tr> <td>Sertés</td> <td>300</td> <td>450-600**</td> </tr> <tr> <td>Juh</td> <td>77</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>Kecske</td> <td>77</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>Tyúk</td> <td>35</td> <td>35***</td> </tr> <tr> <td>Gyöngytyúk</td> <td>39</td> <td>39***</td> </tr> <tr> <td>Kacsa</td> <td>53</td> <td>53***</td> </tr> <tr> <td>Pulyka</td> <td>69</td> <td>69***</td> </tr> <tr> <td>Lúd</td> <td>77</td> <td>77***</td> </tr> </tbody> </table>	A támogatás tárgya (fajta)	Jelenlegi támogatás maximális összege (eurónak megfelelő forintösszeg/egyed/év)	Javasolt támogatás maximális összege (eurónak megfelelő forintösszeg/egyed/év)*	Szarvasmarhafélék: Magyar szürke szarvasmarha, Magyar házi bivaly, Kárpáti borzderes	500	700	Szarvasmarhafélék: Magyartarka szarvasmarha	700	1 100	Ló	700	875	Szamár	400	480	Sertés	300	450-600**	Juh	77	120	Kecske	77	120	Tyúk	35	35***	Gyöngytyúk	39	39***	Kacsa	53	53***	Pulyka	69	69***	Lúd	77	77***	A támogatási egységösszegek emelésére irányuló javaslatokat köszönjük, azt azonban jelenleg nem tudjuk érvényesíteni, a kötelezettségvállalási időszak későbbi éveire vonatkozólag az esetleges egységköltség emelés mérlegelésre fog kerülni	FPF
A támogatás tárgya (fajta)	Jelenlegi támogatás maximális összege (eurónak megfelelő forintösszeg/egyed/év)	Javasolt támogatás maximális összege (eurónak megfelelő forintösszeg/egyed/év)*																																										
Szarvasmarhafélék: Magyar szürke szarvasmarha, Magyar házi bivaly, Kárpáti borzderes	500	700																																										
Szarvasmarhafélék: Magyartarka szarvasmarha	700	1 100																																										
Ló	700	875																																										
Szamár	400	480																																										
Sertés	300	450-600**																																										
Juh	77	120																																										
Kecske	77	120																																										
Tyúk	35	35***																																										
Gyöngytyúk	39	39***																																										
Kacsa	53	53***																																										
Pulyka	69	69***																																										
Lúd	77	77***																																										
10.	Magyar Állattenyésztők Szövetsége, Őshonos Haszonállatok Générőforrás Tanácsa, Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Borovka Zsuzsanna	<p>ÁLLATI GENETIKAI ERŐFORRÁSOK EX SITU ÉS IN VITRO MEGŐRZÉSÉNEK, ÉS SZAKMAI TÁMOGATÓ TEVÉKENYSÉG MEGVALÓSÍTÁSÁNAK TÁMOGATÁSA (KAP- RD24-RD26-1-24)</p> <p>„Magyartarka szarvasmarha bika, magyar szürke szarvasmarha bika, kárpáti borzderes szarvasmarha, valamint magyar házi bivaly bika elhelyezése várományos bika telepen vagy mesterséges termékenyítő állomáson”.</p> <p>A Magyar Bivalytenyésztők Egyesülete továbbá az ex situ támogatással kapcsolatosan az alábbi javaslatot teszi: Az elmúlt időszakban a magyar házi bivaly esetében a központi bikanevelésre egy adott tenyészállat tenyészetben tartásának maximális támogatható idő 5 év alatt 365 napban került megadásra, de ez idő alatt a bivaly nem éri el a tenyészérettséget. A magyar házi bivaly rendkívül lassú növekedési erélyű állat, így a Tenyésztési Programban mindkét ivar esetében a tenyésztésbevételi idő 3 éves kor. Emiatt javasolják, hogy a központi bikanevelés esetében egy adott tenyészállat tenyészetben tartásának maximális támogatható ideje 5 év alatt a jelenlegi 365 napról 900 napra legyen megemelve.</p> <p>Kérjük tehát, hogy a jelenlegi pályázati felhívás 8.2. pont - Igényelhető támogatás, 1. cétértület - Ex situ génmegőrzés támogatása 3. A támogatás tárgya című pont 3. pontját az alábbiak szerint módosítani szíveskedjenek:</p> <p>„3. Magyar házi bivaly bika felnevelése 180-900 nap”.</p>	A támogatási egységösszegek emelésére irányuló javaslatokat köszönjük, azt azonban jelenleg nem tudjuk érvényesíteni, a kötelezettségvállalási időszak későbbi éveire vonatkozólag az esetleges egységköltség emelés mérlegelésre fog kerülni.																																								
11.	Magyar Állattenyésztők Szövetsége, Őshonos Haszonállatok Générőforrás Tanácsa, Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Borovka Zsuzsanna	<p>ÁLLATI GENETIKAI ERŐFORRÁSOK EX SITU ÉS IN VITRO MEGŐRZÉSÉNEK, ÉS SZAKMAI TÁMOGATÓ TEVÉKENYSÉG MEGVALÓSÍTÁSÁNAK TÁMOGATÁSA (KAP- RD24-RD26-1-24)</p> <table border="1" data-bbox="629 1102 1151 1246"> <tbody> <tr> <td>Magyartarka szarvasmarha bika, magyar szürke szarvasmarha bika, kárpáti borzderes szarvasmarha, valamint magyar házi bivaly bika elhelyezése várományos bika telepen vagy mesterséges termékenyítő állomáson</td> <td>10,5 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap</td> <td>15,8 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap (6 090,9 Ft/állat/nap)</td> </tr> <tr> <td>Sertés kan központi felnevelése</td> <td>1,92 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap</td> <td>3,81 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap (1 468,7 Ft/állat/nap)</td> </tr> </tbody> </table>	Magyartarka szarvasmarha bika, magyar szürke szarvasmarha bika, kárpáti borzderes szarvasmarha, valamint magyar házi bivaly bika elhelyezése várományos bika telepen vagy mesterséges termékenyítő állomáson	10,5 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap	15,8 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap (6 090,9 Ft/állat/nap)	Sertés kan központi felnevelése	1,92 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap	3,81 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap (1 468,7 Ft/állat/nap)	A támogatási egységösszegek emelésére irányuló javaslatokat köszönjük, azt azonban jelenleg nem tudjuk érvényesíteni, a kötelezettségvállalási időszak későbbi éveire vonatkozólag az esetleges egységköltség emelés mérlegelésre fog kerülni	FPF																																	
Magyartarka szarvasmarha bika, magyar szürke szarvasmarha bika, kárpáti borzderes szarvasmarha, valamint magyar házi bivaly bika elhelyezése várományos bika telepen vagy mesterséges termékenyítő állomáson	10,5 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap	15,8 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap (6 090,9 Ft/állat/nap)																																										
Sertés kan központi felnevelése	1,92 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap	3,81 eurónak megfelelő forintösszeg/állat/nap (1 468,7 Ft/állat/nap)																																										

12.	Magyar Állattenyésztők Szövetsége, Őshonos Haszonállatok Générőforrás Tanácsa, Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Borovka Zsuzsanna	<p>ÁLLATI GENETIKAI ERŐFORRÁSOK EX SITU ÉS IN VITRO MEGŐRZÉSÉNEK, ÉS SZAKMAI TÁMOGATÓ TEVÉKENYSÉG MEGVALÓSÍTÁSÁNAK TÁMOGATÁSA (KAP- RD24-RD26-1-24)</p> <p>2. táblázat: Szakmai támogató tevékenység – Támogatás jelenlegi és a tervezett mértéke, összege</p> <table border="1" data-bbox="629 220 1149 347"> <thead> <tr> <th>A támogatás tárgya</th> <th>A támogatás jelenlegi mértéke</th> <th>A támogatás tervezett mértéke*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Szakmai támogatás nyújtása (az egy szakmai támogatás nyújtása tevékenységet ellátó személy által rendszeresen végzett, munkaszerezésben/megbízási szerződésben meghatározott tevékenység)</td> <td>1 108 eurónak megfelelő forintösszeg/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy</td> <td>1 690 eurónak megfelelő forintösszeg/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy (651 495 Ft/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy)</td> </tr> </tbody> </table>	A támogatás tárgya	A támogatás jelenlegi mértéke	A támogatás tervezett mértéke*	Szakmai támogatás nyújtása (az egy szakmai támogatás nyújtása tevékenységet ellátó személy által rendszeresen végzett, munkaszerezésben/megbízási szerződésben meghatározott tevékenység)	1 108 eurónak megfelelő forintösszeg/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy	1 690 eurónak megfelelő forintösszeg/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy (651 495 Ft/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy)	A támogatási egységösszegek emelésére irányuló javaslatokat köszönjük, azt azonban jelenleg nem tudjuk érvényesíteni, a kötelezettségvállalási időszak későbbi éveire vonatkozólag az esetleges egységköltség emelés mérlegelésre fog kerülni	FPF									
A támogatás tárgya	A támogatás jelenlegi mértéke	A támogatás tervezett mértéke*																		
Szakmai támogatás nyújtása (az egy szakmai támogatás nyújtása tevékenységet ellátó személy által rendszeresen végzett, munkaszerezésben/megbízási szerződésben meghatározott tevékenység)	1 108 eurónak megfelelő forintösszeg/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy	1 690 eurónak megfelelő forintösszeg/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy (651 495 Ft/hó/szakmai támogató tevékenységet végző személy)																		
13.	Magyar Állattenyésztők Szövetsége, Őshonos Haszonállatok Générőforrás Tanácsa, Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Borovka Zsuzsanna	<p>ÁLLATI GENETIKAI ERŐFORRÁSOK EX SITU ÉS IN VITRO MEGŐRZÉSÉNEK, ÉS SZAKMAI TÁMOGATÓ TEVÉKENYSÉG MEGVALÓSÍTÁSÁNAK TÁMOGATÁSA (KAP- RD24-RD26-1-24)</p> <p>„b) A művelet végrehajtására rendelkezésre álló 5 éves időtartam alatt ba) egy szarvasmarha vagy bivaly bikától legfeljebb 500,“.</p> <p>A védett őshonos, a veszélyeztetett és a fajtatekonstrúció alatt álló mezőgazdasági állatfajták genetikai állományának in vitro génmegőrzés III. célterület támogatás esetében az adott fajták fenntartásáért felelős tenyésztőszervezetek és az ÖHGT által javasolt összegeket – Ft és euró értékekben kifejezve – a 3. táblázat tartalmazza.</p> <p>3. táblázat: Állati genetikai erőforrások in vitro génmegőrzés – Támogatás jelenlegi és a tervezett mértéke, összege</p> <table border="1" data-bbox="636 592 1155 802"> <thead> <tr> <th>A támogatás tárgya</th> <th>A támogatás jelenlegi mértéke</th> <th>A támogatás tervezett mértéke*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Szarvasmarhafélék genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése</td> <td>45 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma</td> <td>67,5 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (26 021,25 Ft/műszalma)</td> </tr> <tr> <td>Szarvasmarha embrió mélyhűtve történő megőrzése</td> <td>900 eurónak megfelelő forintösszeg/embrió</td> <td>1 350 eurónak megfelelő forintösszeg/embrió (520 425 Ft/embrió)</td> </tr> <tr> <td>Sertés genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése</td> <td>3 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma</td> <td>35 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (13 492,5 Ft/műszalma)</td> </tr> <tr> <td>Juh és kecske genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése</td> <td>16 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma</td> <td>24 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (9 252 Ft/műszalma)</td> </tr> </tbody> </table>	A támogatás tárgya	A támogatás jelenlegi mértéke	A támogatás tervezett mértéke*	Szarvasmarhafélék genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése	45 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma	67,5 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (26 021,25 Ft/műszalma)	Szarvasmarha embrió mélyhűtve történő megőrzése	900 eurónak megfelelő forintösszeg/embrió	1 350 eurónak megfelelő forintösszeg/embrió (520 425 Ft/embrió)	Sertés genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése	3 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma	35 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (13 492,5 Ft/műszalma)	Juh és kecske genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése	16 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma	24 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (9 252 Ft/műszalma)	A támogatási egységösszegek emelésére irányuló javaslatokat köszönjük, azt azonban jelenleg nem tudjuk érvényesíteni, a kötelezettségvállalási időszak későbbi éveire vonatkozólag az esetleges egységköltség emelés mérlegelésre fog kerülni	FPF
A támogatás tárgya	A támogatás jelenlegi mértéke	A támogatás tervezett mértéke*																		
Szarvasmarhafélék genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése	45 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma	67,5 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (26 021,25 Ft/műszalma)																		
Szarvasmarha embrió mélyhűtve történő megőrzése	900 eurónak megfelelő forintösszeg/embrió	1 350 eurónak megfelelő forintösszeg/embrió (520 425 Ft/embrió)																		
Sertés genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése	3 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma	35 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (13 492,5 Ft/műszalma)																		
Juh és kecske genetikai anyagának mélyhűtve történő megőrzése	16 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma	24 eurónak megfelelő forintösszeg/műszalma (9 252 Ft/műszalma)																		
14.	Baromfi Termék Tanács		<p>A dokumentumok közül az RD32 Állatjóléti támogatások a baromfi ágazatban elnevezésűre szeretnénk észrevételeket tenni.</p> <p>A dokumentum 6. pontja (a vonatkozó alapelemek azonosítása):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az A.) célterület részletes ismertetése, miszerint az adott előírás hogyan mutat túl az uniós kötelező előírásokon részben „jelen beavatkozás keretében elvárt maximális egyidejű telepítési sűrűség” oszlopban leírtak nem teljesen azonosak a VP3-14.1.4-22 felhívás 11. oldalán megfogalmazott állatsűrűség előírásokkal, különös tekintettel a vágócsirkére, gyöngyösre és a szabadtartású csirkére vonatkozóan. • A B) célterület esetében a jelen beavatkozás keretében elvárt előírás oszlopban a leírtak nem teljesen egyeznek a felhívás 4. sz. mellékletében megfogalmazottakkal. pl: o tyúk növendéknevelés esetében a mikroklíma követelmények hiányoznak, ehelyett más követelmények vannak leírva; o pulyka előnevelés esetén ugyanaz a helyzet. <p>Egyúttal szeretnénk jelezni, hogy a különböző jogcímek maximális támogatási értékei (FT/AE), bő 2,5 félével ezelőtt lettek kialakítva, s azokat célszerű lenne az infláció mértékével növelni.</p> <p>Amennyiben lehetséges az adminisztrációt könnyítése, az nagyban hozzájárulna ahhoz, hogy minél több vállalkozás hozzáférjen a támogatáshoz, különös tekintettel a kisvállalkozásokra.</p>	<p>A beavatkozást érintően – beleértve a hivatkozott pontot is – több körben egyeztetettünk a Bizottsággal és ezen egyeztetések eredményeként, a Bizottság iránymutatásának megfelelően került kialakításra a beavatkozás tartalma.</p> <p>Mindenekelőtt fontos kiemelni, hogy a KAP ST szerint kiírásra kerülő pályázati felhívás alapját a KAP ST adott intézkedésében rögzített szabályok képezik, ugyanakkor a felhívásban ezen túlmutatóan, további elvárások is megfogalmazhatók. Az új, KAP ST szerinti felhívás – az adott beavatkozásban rögzített szabályok szerint – tehát eltérhet a korábbi, a VP-s felhívás részletszabályaitól, továbbá a KAP ST adott beavatkozásán túlmutató elemeket is tartalmazhat. A hivatkozott pont egyrészt egyeztetésre került Önökkel, majd a dokumentum véglegesítését követően a Bizottsággal.</p> <p>Jelenleg nem látunk lehetőséget a fajlagos támogatási összegek emelésére, de a javaslat az érintett felhívás elindulását követően, később megfontolásra fog kerülni.</p>	FPF															

15.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	dr. Sidlovits Diána	<p>RD09_b_díszkértészet:</p> <p>Eligible Beneficiaries (jogosultak köre) - Jogosultsági kritériumoknak megfelelő, disznóvény-kereskedéssel vagy zöldterület-kezeléssel foglalkozó vállalkozások</p> <p>Jogosultsági kritériumok (eligibility criteria): - A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (továbbiakban: 2007. évi XVII. törvény) 28. §-a szerinti ügyfél-azonosítóval (Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszer) rendelkező gazdálkodó - Támogatási kérelem benyújtásakor 40%-ot meg nem haladó mezőgazdasági vagy 50%-ot meg nem haladó erdőgazdálkodási árbevétel - A vállalkozás tevékenysége legalább a pályázat benyújtását megelőző két évben magában foglalja a következők legalább egyikét: zöldterület-kezelés, disznóvény-kiskereskedelem, disznóvény-nagykereskedelem - Mikro-, vagy kisvállalkozásnak minősül <i>(Vízár: időszakban megemelték a mértéket)</i></p> <p>Határozza meg a támogatható támogatástípust (nem IKKR), a kötelezettségvállalást (IKKR) vagy más kötelezettséget</p> <p>A beavatkozás kapcsán támogatható költségek: a) Épület, építmény építése, fejlesztése, korszerűsítése. b) Új gépek és eszközök, technológiák vásárlása, meglévő gépek, eszközök korszerűsítése, beleértve az információs és kommunikációs technológiákat. c) Az előzőekben említett kiadásokhoz kapcsolódó általános költségek, például az építések, mérnök díjai, tanácsadási díjak, hatósági eljárási díjak, tanácsadói és projekt-menedzsment költségek, a</p>	<p> dr. Sidlovits Diána Ez továbbra is problémát jelent és nem oldja meg azt a pályázati felhívás során tett kritikai észrevételt, amely gyakorlatilag kirúgja azokat a kertészeket: Kisvállalkozásokat a támogatásból, amelyek disznóvénytermeléssel foglalkoznak. Az ő esetükben a bevételek nagyobb része származik a disznóvénytermelésből.</p> <p> dr. Sidlovits Diána Az intézkedés továbbra is a szolgáltató (kertfenntartó) vállalkozásokat és a disznóvény-kiskereskedelmi szektort támogatja, a disznóvénytermeléssel foglalkozó mikro- és kisvállalkozások ellenében! Kérjük beengedni a kedvezményezettnek körebe a disznóvénytermeléssel foglalkozó mikro- és kisvállalkozásokat!</p> <p> dr. Sidlovits Diána Ennek értelmében felszerezjük a szolgáltató szektort, a kertfenntartó vállalkozásokat gépekkel, épülettel, míg a disznóvénytermelő mikro- és kisvállalkozások ezt nem tehetik meg, mert gyakorlatilag kiesnek a támogatási jogosultságból!</p>	Köszönjük az észrevételt! Ahogyan a pályázat előkészítő megbeszélések alkalmával jelezte az IH, a 40%-os mezőgazdasági árbevétel meghaladó pályázatoknak a kertészeti pályázatokon van lehetőségük támogatáshoz jutni.	KAPF
16.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Szalainé Csomós Krisztina	<p>RD41_ Az erdőgazdálkodás környezeti fenntarthatóságát szolgáló beruházások (non-profit)</p> <p>B. Az erdőpotenciálban keletkezett abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítás</p> <p>A károsodott erdőterület helyreállítását célzó beavatkozás egységköltségeinek meghatározásakor az erdősítés támogatásának egységköltségeit vettük alapul. Ennek értelmében az alábbi támogatási összegek kerültek meghatározásra.</p> <p>a) Helyreállítás csemeterültetéssel: Befejezett vagy annál idősebb korú állományban Amennyiben Amennyiben a károsodott terület rész-erdősítésként lehatárolható, vagy ha az egész erdőrézlet faállomány károsodása az 50%-t eléri fölötti, vagy az egész erdőrézlet faállományát ért károsítás a 70%-ot elér meghaladja befejezett vagy annál idősebb korú állományban.</p> <p>Kiegészítő elem: Károsodott faanyag letakarítása 70%-ot elér meghaladó töréskár (szél, hó, jég), vagy szélöntés, tűzkár vagy kiszáradás után befejezett állományban: 1 300 EUR/ha</p> <p>b) Helyreállítás gyökérsarjzattal</p> <p>Befejezett vagy annál idősebb korú állományban Amennyiben Amennyiben a károsodott terület rész-erdősítésként lehatárolható, vagy ha az egész erdőrézlet faállomány károsodása az 50%-t eléri fölötti, vagy az egész erdőrézlet faállományát ért károsítás a 70%-ot elér meghaladja befejezett vagy annál idősebb korú állományban.</p> <p>Gyökérsarjzattal befejezett állományban: 788 EUR/ha.</p> <p>Kiegészítő elem: Károsodott faanyag letakarítása 70%-ot meghaladó töréskár (szél, hó, jég), vagy szélöntés, tűzkár vagy kiszáradás után befejezett állományban: 1 300 EUR/ha</p> <p>c) Helyreállítás pótlással befejezett vagy annál idősebb korú állományban</p>	<p> Janikné Rankó Andrea 7. fejezet 9. módosítás</p> <p> Szalainé Csomós Krisztina Javasolt az egész és a részterület károsodásának összehangolása. Befejezettnél idősebb állomány károsodása esetében szakmailag indokolt lenne a károsodott rész külön erdőrezlette alakítása, ami azt eredményezné, hogy míg részterület esetén már 50 %-ot elérő károsodás esetén igényelhető támogatás, addig a szakmailag helyes adminisztráció után kialakított erdőrezlet esetén a károsításnak el kell a 70 %-ot</p> <p> Szalainé Csomós Krisztina Tűzkár és a faállomány kiszáradása miatt károsodott faanyag letakarításának támogatási is indokolt</p> <p> Szalainé Csomós Krisztina 2024. június 06. Javasolt az egész és a részterület károsodásának összehangolása. Befejezettnél idősebb állomány károsodása esetében szakmailag indokolt lenne a károsodott rész külön erdőrezlette alakítása, ami azt eredményezné, hogy míg részterület esetén már 50 %-ot elérő károsodás esetén igényelhető támogatás, addig a szakmailag helyes adminisztráció után kialakított erdőrezlet esetén a károsításnak el kell a 70 %-ot</p> <p> Szalainé Csomós Krisztina Tűzkár és a faállomány kiszáradása miatt károsodott faanyag letakarításának támogatási is indokolt</p>	Köszönjük a javaslatokat, az IH átvezeti a módosításokat a futó KAP ST módosítás keretében.	EFIF
17.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Vizi Veronika	<p>RD60_A04_ADP_78 - Tanácsadási szolgáltatások</p> <p>5 A beavatkozás egyedi kialakítása, követelményei és a támogatásra való jogosultság egyedi feltételei A gazdálkodók számára nyújtott, a KAP végrehajtásával kapcsolatban tanácsadó szolgáltatások céljai</p> <p>A Tanácsadási szolgáltatások beavatkozás segítségével nyújt azoknak a gazdálkodóknak, akik szeretnék az adott gazdasági viszonyukban egy-egy szakmai problémára választ kapni, hogy a tudásuk elmélyülhessen. Ennél a beavatkozásnál számítottunk arra, hogy a korábbi időszakban már a tanácsadást igénybe vevő, a szakmai fejlődésre nyitott gazdálkodó mellett az általános tanácsadási szolgáltatásokat igénybe vevő 110.000 gazdálkodó közül is többeknek felkeltsük az érdeklődését, ezáltal a szakmailag fogékony, kezdeményező gazdálkodók szerepét erősítsük az AKIS-ben. A beavatkozás B és C</p>	<p> Vizi Veronika Kérjük szívesen 100.000 gazdálkodóra pontosítani</p> <p> Nagy Andor RD60_5_ fejezet 1. módosítás Erdőrezlettek kialakítása</p>	Köszönjük a javaslatot! További egyeztetéseket folytattunk a következő módosítás során a gazdálkodók számának alakulásáról.	

