

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

Hozzászóló neve	A hozzászólás	IH válasz
Barkó Péter István	<p>Témakör: Támogatható tevékenységek  Vélemény: Tisztelt Címzett!  (1)Az előzetes értékelési szempontok alapján még a minimális 30 pontot is sok gazdának nehéz lesz teljesíteni. A biodiverzitás védelmi célú évelő kultúrák telepítése önálló szántóföldi táblákon feltétel teljesítése esetén, amikor egy "egyszerű" szántó területből szeretnénk fenntartható évelő kultúrát létesíteni így nem válik támogatható tevékenységgé, mivel nem fogja elérni a minimális pontszámot.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt!  (1) A tartalmi értékelési szempontrendszer kidolgozása során arra törekedtünk, hogy a felhívás céljával összhangban a környezeti szempontokból leginkább kitett területek prioritást élvezzenek.</p>
Dr. Godó Nándor Ferenc	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei  Vélemény:  (2) Évelő kultúrák fenn tartása önálló szántóföldi táblákon: - a második év július 15-e utáni kaszálással a vetett kultúra nem tartható fenn, a gyomosodás miatt bármilyen évelő keverék kipusztul. Javasolt május 15 előtt egy tisztító kaszálás vagy a második évtől is a június 15-i kaszálhatóság.  (3) Fűves, cserjés sávok kialakítása szántóterületeken a táblák ökológiai határsávjában: - a feltételeességi rendelet nem tisztázza az ökológia határsáv fogalmát (fás-cserjés sáv értelmezést ad (14/2023 AM rendelet 1.§ 4. pont) - e tervezet nem tér ki arra, hogy két szomszédos fás-cserjés sáv mekkora minimális távolságra kell elhelyezkedjen egymástól. (például ha 1 ha a minimális táblaméret, akkor az 20x500 méteres parcellaméret. Ebből 9 méter a fás-cserjés sáv körbe a parcellán, azaz 2 méter a szántott rész. Ha egy 25 hektáros 500x500-as</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket!  (2) Az évelő kultúrák kaszálási időpontjai szakmai konszenzus eredményeképp kerültek meghatározásra. Javaslatát ettől függetlenül megfontoljuk.  (3) Az ökológiai határsáv fogalmát a 16/2024. (IV.9) AM rendelet határozza meg ekképpen: "olyan, a szántó hasznosítású táblán belül elhelyezkedő, természetes fás vagy lágyszárú vegetációval borított, minimum három, legfeljebb húsz méter átlagos szélességgel rendelkező, jellemzően sávszerű kiterjedésű földterület, amelyet mesterséges elem legfeljebb két méter hosszan szakít meg, valamint amely a tábla művelt részével legalább harminc méter hosszan érintkezik, úgy, hogy a teljes elem kerületének kevesebb, mint 30 százaléka érintkezik állandó gyepterülettel"</p>

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

	táblát felszabdaltok 25 parcellára, akkor 23 parcella mindkét oldalán szomszédos parcella sávjával érintkezik.	
Dr. Godó Nándor Ferenc	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei</p> <p>Vélemény:</p> <p>(4) A felhívás 8.2. Igényelhető támogatás táblázat 1)c. része nem értelmezhető. - a "HUF/100 fm és HUF/hektár" rész ellentmond a táblázat fejrészenek ahol euró/ha mértékegység található. Vagy 100 folyóméter fás-cserjés sáv létrehozásának várható támogatása 514 forint lesz?</p> <p>(5) A felhívásban rögzített kötelezettségekhez/elvárásokhoz fűződő jogkövetkezmények nem véleményezhető a felhívás 7. mellékletének közzététele nélkül.</p> <p>(6) 3.3.3.2. a 11) A kötelezettségvállalás időszaka alatt a biodiverzitás védelmi célú évelő kultúra újratétele megengedett a telepítésnél engedélyezett fajokkal. - a fenntartási időszak alatt hányszor? - a korábbi kultúra mikor törhető fel éven belül leghamarabb? - a feltöréstől számítottan hány napon belül kell ismét elvetni? - az újratétele követően a tábla kaszálására a felhívás 3.3.3.2. a) részének 1. vagy 2. bekezdése lesz irányadó?</p> <p>(7) - a területet csak kaszálni lehet? (szárazítás nem engedélyezett?) Július 15-e utáni kaszálás használható takarmányt nem eredményez</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket!</p> <p>(4) Köszönjük, a táblázat a végleges pályázati felhívásban egyértelműsítésre, pontosításra fog kerülni.</p> <p>(5) A 7. melléklet tartalma megismerhetővé válik a pályázati felhívás megjelenésekor.</p> <p>(6) Az újratétele engedélyezett, azt a felhívás várhatóan nem fogja szabályozni, hogy hányszor, egyebekben az előírásoknak megfelelő állapot fenntartása kötelező.</p> <p>(7) Július 15 után kaszálás után a szárazítás is lehetséges.</p>
Máté András	<p>Témakör: Támogatás célja, háttere</p> <p>Vélemény: Tisztelt AM!</p> <p>(8) A pályázati felhívás tervezetében szereplő</p>	<p>(8) és (9) A javaslatok túlmutatnak a jelen felhívás szabályozási körén, mivel azok a 17/2024. AM és a 16/2024. AM rendelettel összhangban kerültek</p>

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

	<p>fémzárolt vetőmag felhasználására vonatkozó előírás a Biodiverzitás védelmi célú évelő kultúrák telepítése és Gyeptelepítési projekteknél nem szerepel elvárásnéppen a jóváhagyott KAP Stratégiai Tervben, valamint ellentétes a biodiverzitás védelemmel/fejlesztés alapvetéseivel, ezért törölni szíveskedjenek. Előbbi projekteknél idegenhonos növényfajok felhasználásának lehetőségét biztosítani már önmagában is aggályos (4. melléklet).</p> <p>(9) Az ÖMKI részéről összeállított őshonos virágos növényfajokat tartalmazó listával javasolt bővíteni - a redundanciák törlése mellett.</p> <p>(10) A Természetközeli gyepek létrehozása esetében előírásnéppen javasolom beemelni, hogy a felhasználás előtt a magkeveréket a pályázónak jóvá kelljen hagyatnia az illetékes nemzeti park igazgatósággal (ezzel elkerülhető olyan inváziós növényfajok további terjesztése, mint pl. energiafű, és növekszik a tájhonos és termőhely azonos növényfajok felhasználásának valószínűsége).</p>	<p>kialakításra. Ezzel együtt a javaslatok átgondolásra kerülnek.</p> <p>(10) A hatékony ellenőrizhetőségre tekintettel került kialakításra a felhívás vonatkozó szabályozása: "Kizárólag ellenőrzött, fémzárolt, a hasznosítás céljának is megfelelő keverékek telepítése a megengedett. A kedvezményezettnek rendelkeznie kell a telepített fajokról, annak magvairól, egyedeiről, származási igazolással, melyet a kötelezettségvállalási időszak végéig meg kell őriznie."</p>
<p>Szabó Katalin</p>	<p>Tisztelt Címzett,</p> <p>Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása pályázat kapcsán</p> <p>(11) gépberuházási lehetőségek támogatásának fontossága elengedhetetlen. Így kaszák, rendezelők, gyepszellőztetők, hengerek, talajrendező, drénezők a megfelelő talajszerkezet-élőhely helyreállítás elérése céljából.</p> <p>Üdvözlettel, Szabó Katalin</p>	<p>(11) A jelen pályázati felhívás keretében gépberuházások támogatására nincs lehetőség, de a KAP ST alapján meghirdetésre kerülő egyéb kiírások támogatni fogják az ilyen jellegű fejlesztési igényeket.</p>

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

<p>Máté András</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: Az (12) "Újonnan telepített biodiverzitás védelmi célú évelő kultúrák telepítése" beruházás esetében a KET minimális szélességét érdemes meghatározni, amely min. 25 m (lásd vonatkozó tudományos irodalmat). Az ökológiai hatásait tekintve már jelentős hozzáadott értéket képviselő minimális táblaméret egybeesik a legkisebb támogatható tábla mérettel, azaz 0,25 hektár. A forráskeret korlátozottsága miatt, indokolt lenne a KET méretének maximalizálása, oly módon, hogy a fajszám és egyedsűrűség alakulását figyelembe veszi - telítettségi görbe - az élőhely kiterjedése függvényében. Tekintve, hogy ez a támogatási forma nem a ritka és veszélyeztetett fajok, hanem a szélesebb elterjedésű fajok metapopulációinak védelme és helyreállítása érdekében születne, ezért ilyen vonatkozásban érdemes figyelembe venni az előbb említett relációt. Javasolnám e témában egyeztetést. Előző észrevételemben a fémzárolt vetőmag felhasználás előírásának törlésére vonatkozó javaslat is tisztázó megbeszélést igényelne.</p>	<p>(12)Köszönjük észrevételét, megvizsgáljuk a javaslat alkalmazásának lehetőségét.</p>
<p>Prettl Nándor</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: (13) 1. A fogalomtárban a Zöldugar meghatározásában miért szerepel, hogy csak olyan helyen lehet zöldugar táblát kialakítani, ahol a megelőző években is zöldugar kultúrát termesztettek? Ezzel kizárják azon termelőket a zöldugar termesztésből, akik most szeretnék azt létrehozni.</p>	<p>(13) Köszönjük észrevételét! Megtörtént a megfelelő zöldugar fogalom beillesztése. (14) BISS támogatásra jogosult marad, bizonyos elemek fenntartása pedig elszámolható AKG és AÖP-ben is, amennyiben nem veszi igénybe a fenntartási támogatást. (15) Igen, ha biodiverzitás védelmi célú évelő kultúrát telepít önálló szántóföldi táblákon, akkor a terület 7 év elteltével is szántó földhasználati</p>

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

	<p>(14) Nem találtam a kiírásban, hogy a terület mely elnyeri a pályázatot és támogatást, továbbra is részesül a területalapú támogatásokban (BISS, CRISS, AÖP)?</p> <p>(15) Nem találtam a kiírásban, hogy a méhlegelő, zöldugar kultúrák a támogatott 7 éves ciklus után maradnak-e szántóföldi földhasználat kategóriában?</p> <p>(16) A célterület specifikus előírásoknál szerepel, hogy a kaszálékot nem szabad a területen hagyni. Nem egyértelmű számomra, hogy kötelező-e a létrehozott gyepeken, zöldugarban és a méhlegelőben is kaszálni és azt lehordani, vagy nem, hiszen a terület "nem termelő" (ott hagyjuk a szerves anyagot).</p> <p>(17) A "rétegvonalakkal párhuzamosan" véleményem szerint nem megvalósítható, azokat csak megközelítőleg lehet lekövetni</p>	<p>kategóriában marad.</p> <p>(16) Kapcsolódó szabályok: Biodiverzitás védelmi célú évelő kultúrák telepítése: 10) .... A telepítés évében a kaszálást vagy szárazúzást legkorábban június 1-jén lehet végezni. Fenntartási időszakban: 1) A telepítést követő első évben: · június 15. után kötelező egy tisztító kaszálás, amikor a teljes terület lekaszálható; · a második kaszálást szeptember 30. után kell elvégezni, úgy, hogy a terület 10-20%-át (búvósávként) kaszátlanul kell hagyni, táblánként, kaszálásonként változó helyen, a táblaszélével érintkezően legalább 4 méter szélességben. 2) A telepítést követő második évtől: Evente legalább egy kaszálás kötelező, melyet július 15-e után kell elvégezni, úgy, hogy a terület 10-20%-át kaszátlanul kell hagyni, táblánként, kaszálásonként változó helyen, a tábla szélével érintkezően legalább 4 méter szélességben.</p> <p>(17) Köszönjük észrevételét. Ez valóban lehetséges az egyedi területi elhelyezkedés figyelembevételével, azonban a cél a további erózió megelőzése.</p>
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: (18) Javasolom, hogy a végleges pályázati felhívás megjelenése és a támogatási kérelem benyújtásának kezdete között legalább 60 nap felkészülési időt biztosítsanak, tekintettel arra,</p>	<p>(18) Terveink szerint biztosított lesz a javasolt idő a felkészülésre.</p>

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

	<p>hogyan a tervezet alapján a támogatásba bevinni kívánt földterületek EOY koordinátáit is meg kell adni. A rendelkezésre álló földmérő szakemberek kapacitása nem lesz elegendő ennél rövidebb felkészülési idő esetén.</p>	
Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: A tervezet alapján a támogatási kérelemben minden támogatásba bevinni kívánt kötelezettségvállalással érintett egybefüggő területhez csatolni kell legalább egy georeferált fényképet, amelyet a mobilGAZDA alkalmazás segítségével kell elkészíteni a támogatásba bevinni kívánt kötelezettségvállalással érintett egybefüggő területről annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy a műveletet a kedvezményezett megkezdte-e. Kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy (19) mi a helyzet akkor, ha a kedvezményezett rendelkezik meglévő zöldugár területtel, vagy meglévő lucerna területtel, amelyet sikeres pályázat esetén fel kíván törni és újratelepíti a felhívásnak megfelelő vetőmag keverékkel? Hogyan fogják eldönteni egy fényképről, hogy azon spontán zöld növényi borítottság, vagy meglévő zöldugár terület található-e?</p>	<p>(19) Az 1. célterület b) Erózióvédelmi célú gyepek sávok kialakítása szántóterületeken, illetve állandó kultúrákban, valamint d) Gyeptelepítés szántóterületeken művelet esetében a gyeptelepítés nem valósulhat meg már meglévő gyep - ideiglenes vagy állandó gyep - feltörésével és újratelepítésével. Az ellenőrzés a fotón túl egyéb szempontokra is kiterjed(het).</p>
Percze István	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: (20) - Javasolom, hogy ha a kedvezményezett vállalja a felhívásnak megfelelő legalább 3, vagy 6 őshonos fűfajból álló gyepkeverék telepítését, akkor legyen lehetőség meglévő ideiglenes gyep feltörésével is a megvalósításra, tekintettel arra,</p>	<p>(20) A pályázati felhívás célja az új gyepek létrehozásának támogatása és nem a már meglévő ideiglenes gyepterületek áttelepítése. (21) Köszönjük a felhíváson túlmutató javaslatot. (22) és (23) Köszönjük észrevételét, megvizsgáljuk a javaslat alkalmazásának lehetőségét.</p>

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

	<p>hogy ezek a területek jelenleg is bármikor feltörhetőek, szántóföldi művelésbe vonhatóak.</p> <p>(21) - Javaslom, hogy Biodiverzitás védelmi célú évelő kultúrák telepítése esetén az adott terület elszámolható legyen HMKÁ 8 teljesítésénél is, amennyiben nitrogénmegkötő növényt is található a területen.</p> <p>(22) - Javaslom, hogy a telepített fajokról, annak magvairól, egyedeiről a származási igazolás helyett elfogadható legyen a kedvezményezett nevére szóló számla is, amennyiben tartalmazza a szaporítóanyag adatait (faj, fajta, mennyiség, fémezszám).</p> <p>(23) - Javaslom, hogy a telepítés utáni évben a zöldugar és méhlegelő területek esetén legyen megengedett a legeltetés.</p>	
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény:</p> <p>(24)- Javaslom a 7 éves kötelező fenntartási időszak 5 évre csökkentését.</p> <p>(25) A zöldugar és méhlegelő kialakítására alkalmas növényfajok jelentős része nem alkalmas arra, hogy 7 évig biztosítsa a terület borítottságát.</p> <p>(26) További indok, hogy a művelet fizikai befejezésére a támogatási okirat hatályba lépését követő naptól számított 24 hónap áll rendelkezésre. Ez alapján lesznek olyan területek, amelyek nagy valószínűséggel 2027-ben kerülnek majd eltelepítésre. Ezeknél a területeknél 2034-ben járna le a 7 éves fenntartási időszak. Véleményem szerint nem elvárható a kedvezményezetttektől, hogy 2024-ben olyan</p>	<p>(24) - (27) Köszönjük észrevételét, a 7 éves fenntartási idővel ez esetben a hosszútávú beruházás környezeti jelentőségét szeretnénk kiemelni. Egyebekben az Európai Bizottság által jóváhagyott program tartalmát kell alapul vennünk, attól eltérni nincs lehetőségünk.</p>

Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

	<p>döntést hozzanak, amely 2034-ig korlátozza a földhasználatukat, valamint a jelenleg elfogadhatónak nevezhető támogatási összegek 2034-ben várható reálértékét is elég nehéz megjósolni.</p> <p>(27) - 7 éves fenntartási időszak esetén javasolom, hogy legyen lehetőség 1 alkalommal a terület újratelepítésére és a telepítési költségek elszámolására zöldugár és méhlegelő táblák esetén is.</p>	
<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény:</p> <p>(28)- Javasolom, hogy a felhívás keretein belül telepített földterület ne váljon állandó gyepterületté a telepítést követően 5 év elteltével sem és ne legyen kötelező a fenntartási időszak végére a támogatással érintett területek gyepterületévé történő átminősítése.</p> <p>(29) - Javasolom, hogy a fenntartási időszakra járó támogatás összegét növeljék a biodiverzitás védelmi célú évelő kultúrák fenntartása – szántóterületek esetén. A tervzetben szereplő 537 EUR/ha/év nem elegendő a kieső bevételek kompenzálására, különösen a 7 éves fenntartási időszak tükrében.</p>	<p>(28) A javaslat egyrészt túlmutat a felhívás szabályozási körén, másrészt a pályázati felhívás célja az új gyepek létrehozásának támogatása. Az átminősítés ugyanakkor nem minden célterületet érint.</p> <p>(29) Az egységköltségek a rendelkezésre álló kereten belül szakmai érvek mentén minden lehetséges változót figyelembe véve kerültek kialakításra.</p>



## Földhasználat váltást elősegítő beruházások és azok fenntartása

<p>Percze István</p>	<p>Témakör: A felhívás egyéb feltételei Vélemény: (30)- A 4. mellékletben (Biodiverzitás védelmi célú évelő kultúra növények fajlistája) szereplő növények jelentős része nem évelő növény. (31) - A zöldugar kultúrák listájában szereplő növények jelentős része számomra zöldugarként értelmezhetetlen (pl: karalábé, vöröshagyma, kukorica, burgonya, cukorrépa, paradicsom, fűszernövények, stb.) (32)- A fogalomtárban a zöldugar fogalma véleményem szerint hibásan szerepel: „A 2022-es támogatási év kivételével, zöldugar táblát csak olyan helyen lehet kialakítani és az Egységes Kérelemben bejelenteni, ahol a kötelezettségvállalás megelőző évében/éveiben is zöldugar kultúrát termesztettek és jelentettek be az Egységes Kérelmen, illetve az ellenőrzések folyamán is zöldugar kultúra került megállapításra.”</p>	<p>(30) - (31) A javaslatok túlmutatnak a jelen felhívás szabályozási körén, mivel azok a 17/2024. AM és a 16/2024. AM rendelettel összhangban kerültek kialakításra. Ezzel együtt a javaslatok átgondolásra kerülnek.</p> <p>(32) Köszönjük észrevételét a zöldugar fogalom cseréje megtörtént.</p>
----------------------	--	--