

KAP-RD41-1-24 Az erdőpotenciált veszélyeztető biotikus és abiotikus károk megelőzése

Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
Bányai Péter	<p>Az alábbiakban megküldöm az ÉSZAKERDŐ Zrt. észrevételeit „Az erdőpotenciált veszélyeztető biotikus és abiotikus károk megelőzése” c. pályázati felhívással kapcsolatban:</p> <p>1. 2.4 fejezet „A támogatási kérelem benyújtásának módja és egyéb feltételei”: - A 2. bekezdés és a 4. bekezdés gyakorlatilag ugyanaz, javasoljuk a két bekezdést egyesíteni.</p> <p>2. 3.3 pont „A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások”: - Az I.3 pontban előírt „Erdőkár-megelőzési terv” fogalma nem derül ki a felhívásból. Javasoljuk ennek formai és tartalmi követelményeit a támogatási felhívás külön mellékletében rögzíteni.</p> <p>" 3. II.2.-2/a közös feltételek 2) pontja szerint biotikus kórokozók ellen csak erdőfelújításban, annak első kivitele során elvégzendő megelőzési tevékenységhez igényelhető. Ez az előírás gyakorlatilag lehetetlenné teszi a lisztharman elleni védekezésre szolgáló támogatás igénybevételét. Mint a Felhívás 1. sz. mellékletében is olvasható az első kivitel a talajelőkészítéstől a csemeteültetés, vagy magvetés, vagy dugványozás befejezésig tart. Tavaszi első kivitel esetében még nincs a csemetén és a dugványon levél, a magvetés pedig értelemszerűen még nem kelt ki, így a kezelés sem végrehajtható. Őszi első kivitel esetén pedig már nincs levél a csemetéken. A definíció szerint</p>	<p>Köszönjük a megküldött észrevételeket.</p> <p>1. Az Ön által jelzett „2.4 támogatási kérelem benyújtásának módja és egyéb feltételei” fejezet 4.) bekezdését töröltük.</p> <p>2. Az erdőkár megelőzési terv a felhívás megjelenésekor lesz elérhető, mint 5. számú melléklet. A mellékletben részletesen ismertetésre kerül a tartalmi és formai követelmény.</p> <p>3. A „Biotikus kórokozók vagy károkozók elleni védekezés” célterület esetében pontosítjuk a tervezetet.</p> <p>4. A „III. 1.3. Vízvisszatartást szolgáló tókák létesítése fejezet” 7. bekezdése kiegészítésre került.</p> <p>6. A mérési jegyzőkönyv esetében jelzett mérési pontosság vonatkozásában mérlegeljük a javaslatukat.</p>

	<p>egyébként is az első kivétel során, azaz az ültetéssel, dugványozással, magvetéssel egy időben kellene végezni a növényvédő szeres kezelést, ami munkaegészségügyi kérdéseket is felvethet. Ezt az előírást pontosítani szükséges a felhívás többi pontjában is (pl: III.2.1. szakasz 1/a pontja, 8.2 fejezet, 10.1. fejezet 1/d pont)!"</p> <p>"</p> <p>III. szakasz Részletes követelmények – Közös szabályok 1.b) pontja szerint a vállalt tevékenységet legkésőbb a Támogatási Okirat véglegessé válásától számított 24 hónapon belül kell megvalósítani. Ez az előírás a lisztharmat és a cserebogár pajor elleni védekezés esetében ellentmond a III. 2. 1. bekezdés a) és a III. 2. 2. bekezdés b) pontjának miszerint az első kivétel során, valamint az azt követő három évben évente kell a lisztharmat és a cserebogógár pajor elleni védekezést elvégezni. Azaz az első kivétel évében és további három évben, tehát összesen 48 hónap áll a támogatást igénylő rendelkezésére. Ezt az előírást pontosítani szükséges a felhívás többi pontjában is (pl.: 4.2 fejezet, 9.1 fejezet, 10.1. fejezet 1/c pont)!"</p> <p>"4.</p> <p>. III. 1. 3. szakasz 7. pontjában a megkezdett mondat nincs befejezve, ezért értelmetlen."</p> <p>"5.</p> <p>1. melléklet 12. pontjának a mérési jegyzőkönyvre vonatkozó meghatározásában 0,5 méteres pontosság szerepel, amely tapasztalatunk szerint a jelenleg használatban álló terepi mérőeszközöktől nem várható el, és indokolatlan is ennyire leszűkíteni. Álláspontunk szerint a 2-5 méteres pontosság tartható reálisan, a 0,5 m-es pontosság erdőterületen indokolatlan többletköltséget jelent."</p>	
Kovács Árpád	A honlapjukon megjelent társadalmisítási felhívás alapján a tárgyban szereplő (KAP-RD41-1-24 kódszámú) pályázat tervezetéhez kapcsolódóan az alábbi javaslatom lenne:	Köszönjük javaslatát. Szakpolitikai döntés értelmében e támogatás nem tartalmazza a madárodúk és a

	<p>1. Nem tudom, mekkora volt az érdeklődés iránta, de véleményem szerint jó kezdeményezés volt, hogy az ugyanilyen tematikájú VP-s pályázatban ("Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok megelőzése" VP5-8.3.1-17) a támogatott biotikus megelőzési módszerek között szerepelt a "Madárodúk kihelyezése és fenntartása", illetve külön pontként a "Klímaállomás beszerzése" tevékenységek is. Én ezeket továbbra is támogatandónak gondolnám. Különös tekintettel arra, hogy a mostani kiírás már nem zárja ki az állami tulajdonú erdőgazdálkodókat sem, akik a jóval jelentősebb méretű, egybefüggő, sokszor kedvezőtlen adottságú, vagy turisztikailag erősen terhelt területein ez a támogatási jogcím talán nagyobb lehetőségeket hordoz, mint a magánerdőgazdálkodók többségénél.</p> <p>Amennyiben az említett tevékenységeket más támogatási jogcímben tervezik megjeleníteni, akkor a javaslatom természetesen tárgytalan.</p>	<p>klímaállomások beszerzését, azonban jelezzük, hogy madárodúk támogatására a később megjelenő Erdő-környezetvédelmi kifizetések támogatás keretében lesz lehetőség.</p>
<p>Hiller Szilárd</p>	<p>„Az erdőpotenciált veszélyeztető biotikus és abiotikus károk megelőzése” című (KAP-RD41-1-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetének társadalmi egyeztetéséhez kapcsolódó észrevételeim:</p> <p>1. Csak teljes erdőrészletre lehet kérni a lizstarmattal és a cserebogár pajorral érintett kár esetén a támogatást, azaz ha részterületes végvágás van, vagy egy része az erdőrészletnek már befejezett, akkor nem lehet kérni, illetve meg kellene osztatni az erdőrészletet?</p> <p>2. A fenntartási időszak hosszát nem találtam meg egyik dokumentumban sem.</p>	<p>Köszönjük javaslatát. Az első kérdés esetében jelezzük, hogy valóban nem lehet mindenhol részterületre igényelni. A második kérdés esetében a fenntartás időszak a tervezet 5.1 fejezetében megadott időintervallum (első kifizetési kérelem benyújtását követő 5 év).</p>
<p>Hidas Tibor vezérigazgató megbízásából: Milotai Gréta titkárságvezető</p>	<p>A Nyírerdő Zrt. javaslata a KAP-RD41-1-24 kódszámú „Az erdőpotenciált veszélyeztető biotikus és abiotikus károk megelőzése” megnevezésű pályázati felhívás tervezet társadalmi egyeztetéséhez</p>	<p>Köszönjük észrevételüket.</p> <p>1. Az Ön által jelzett „Biotikus kórokozók vagy károkozók elleni</p>

Társaságunk a Nagyalföld erdészeti tájcsoportban erdőgazdálkodó, így különösen kitett a klímaváltozásnak, az időjárási szélsőségeknek. Az erdőterületünk jelentős részének felújítása mesterséges úton történik, amely költségigényesebb, mint a természetes erdőfelújítások. A védett természeti területeken történő gazdálkodás során sok esetben a kocsányos tölgyes állományok számára kedvezőtlenebb termőhelyen ezzel a fafajjal történik meg az erdőfelújítás a természetvédelmi elvárások teljesítése érdekében. Ezen állományok esetében nagyon sokszor tapasztalható a lisztharmat fertőzés, mely ellen a Társaságunk rendszeresen vegyszeres védekezést végez. Ez kifejezetten előnyös az erdőfelújítások sikerességében.

A pályázati felhívástervezet a lisztharmat elleni védekezés és a további jogcímek támogatási feltételeiben több helyen ellentmondásos, illetve nem tartható előírásokat tartalmaz.

1.

Az előző támogatási ciklusban a lisztharmat elleni védekezést az első kivétel évében és az azt követő 3 évben végrehajtott tevékenység esetén támogatták. Jelen pályázati felhívás tervezetben ez nem egyértelműen került meghatározásra.

Jelen felhívásban a II.2. fejezet 2/a Közös feltételek részének 2) pontjában az szerepel, hogy támogatási kérelem csak az erdőfelújításban, annak első kivitele során elvégzendő megelőzési tevékenységhez (lisztharmat és cserebogárpajor elleni védekezés) igényelhető. A III.2. fejezet III.2.1. részének a) pontja szerint a lisztharmat elleni vegyszeres védekezést az első kivétel során, valamint az azt követő három évben évente el kell végezni. A felhívás tervezet 8.2 Igényelhető támogatások fejezet 2. célterület részében is az szerepel, hogy a lisztharmat elleni vegyszeres védekezés az erdőfelújítás első kivétel során és az azt követő három évben évente egyszer elvégzett tevékenység.

védekezés” célterület esetében pontosítjuk a tervezetet.

2. Az erdőkár megelőzési terv a felhívás megjelenésekor lesz elérhető, mint 5. számú melléklet. A mellékletben részletesen ismertetésre kerül a tartalmi és formai követelmény.

Amennyiben a lizstharmit elleni vegyszeres védekezés kivitelezésének időtartama a korábbi felhívásoknak, és a III.2.1 és 8.2 fejezeteknek megfelelően lesz támogatott, akkor a 4.2 fejezet módosítása is szükséges: A művelet fizikai befejezésére a Támogatási Okirat hatályba lépését követő naptól számított legfeljebb 24 hónap áll rendelkezésre, helyett legfeljebb 5 év áll rendelkezésre. Ugyanígy ellentmondásban van a 9.1 pontban szereplő feltétel – „A művelet fizikai befejezésére a támogatási okirat véglegessé válásától számított legfeljebb 24 hónap áll rendelkezésre.” – a 8.1 pontban szereplő feltételekkel, miszerint a „lizstharmit elleni vegyszeres védekezés” és a „cserebogár pajor elleni védekezés vegyszer kijuttatását szolgáló csövek telepítésével” tevékenységek esetén a kifizetési igénylést négy éven keresztül, illetve a tűzpászták kialakítása és fenntartása vagy fejlesztése és fenntartása esetében a kifizetési igénylést öt éven keresztül, évente lehet benyújtani.

2.

A pályázati felhívás 3.3. fejezet I. Általános jogosultsági feltételek részének 3) pontja szerint erdőkár-megelőzési terv benyújtása szükséges, mely alapján az illetékes hatóság megerősíti, hogy a tervezett beavatkozás eredményeképpen javul az érintett erdőállomány klíma-alkalmazkodási és/vagy környezeti minősége és/vagy biológiai változatossága. Ugyanakkor sem a felhívás tervezet, sem a melléklete nem tartalmazza, hogy mit jelent erdőkár-megelőzési terv, milyen tartalmi és formai követelmények vannak és ki az illetékes hatóság, aki nyilatkozik a fent leírtakról.