

KAP-RD33b-1-24 Antimikrobiális rezisztencia (AMR) elleni küzdelem kompenzációs kifizetés

Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
Mészáros Gergely	<p>A pályázati felhíváshoz kapcsolódó észrevételek, javaslatok</p> <p>A pályázati felhívásban tett észrevételeim, javasolataim (dőlt és félkövér betűvel a kiegészítési javaslat, áthúzva a törlésre javasolt):</p> <p>Pályázati felhívásban javasolt változások</p> <p>3.3.2. Kötelezettségvállalások</p> <p>1.</p> <p>2.) A kedvezményezett köteles:</p> <p>...</p> <p>c) a törzsnyesést úgy elvégezni, hogy a területen a kifizetési kérelem benyújtását követő 90 napban, a nyesés eredményeként az erdőrészletben található faegyedek törzsrészének alsó, legalább 5 méteres magasságáig, töben mérve 3 cm-nél vastagabb vagy 1 évesnél idősebb ágak nem találhatóak és a levágott ágak kihordása, vagy sorbarendezése, vagy aprítása megtörtént.</p> <p>Javaslom törölni a jelzett részt.</p> <p>Indoklás:</p> <p>Jelentős többletköltség, és véleményem szerint teljesen felesleges többletmunka. A levágott ágak, amennyiben a levágás helyéről nem kerülnek elmozdításra, akkor sem zavarják nemesnyár célállomány esetében az erdőgazdálkodást. 12 m-es átlagmagasságú nemesnyár állományban már klasszikusan nem végzünk ápolási (kézi sor-, illetve gépi sorközi ápolási) munkát. Jellemzően törzskiválasztó gyérintés után van az erdőterület, ahol akár még a fakitermelésből származó ágak is ott lehetnek a területen. Megkülönböztetése attól, hogy</p>	<p>1. Köszönjük a javaslatot, azonban a tevékenység nem jelent többletköltséget, mivel része a kiszámolt támogatásnak, ennek megfelelően nem is volna kihagyható a támogatás csökkentése nélkül.</p> <p>2. Köszönjük a javaslatot, azonban azt nem áll módunkban elfogadni. A mondat megjelenítése szükséges egyrészt elkerülve az esetleges kérdéseket, hogy miért nem a teljes költséget téríti a támogatás (mint például a nem termelő beruházások esetében), másrészt a felhívás alapját képező beavatkozás is ebben a formában tartalmazza ezt a mondatot. A felhívás 8. és 9. fejezete alapján egyértelmű, hogy a támogatás nem számlás alapon kerül megítélésre.</p> <p>3. Köszönjük a javaslatot, azonban a mobilgazda fotót nem csak a helyszínen lehet feltölteni, attól távolabb is megtehető, a készítés helyét ""megjegyzni"". Megbízott esetében elsődleges szabály, hogy azt szabályosan be kell jelenteni a MÁK-nál. Az</p>

melyik munkából származik, lehetetlen ellenőrzés szempontjából, joggal mondhatná a gazdálkodó, hogy az nem a nyesésből, hanem a TKGY-ból származik, de jelen pályázat keretében csak a nyesésből származó ágakat kell kezelni. Bevételekhez történő jutás esetén, vagy ha az erdőgazdálkodó gépi sorközi ápolást kíván még végrehajtani az erdőterületen, akkor így is, úgy is kihordja a területről, vagy aprítja az ágakat. A sorbarendezés egyrészt nem egyértelmű, hogy a lábon álló nemesnyár sorokba kell rendezni a levágott ágakat („tisztára” téve így a sorközt), vagy a sorközökben „hurkát” kell belőle készíteni. Amennyiben a levágott ág ott marad, ahol leesett, akár értékes humuszforrás is lehet a későbbiekben, mert egyébként gazdaságtalan mind a kihordása, mind az aprítása, nem hogy törzsnyesésből származó faanyag esetén, de gyakran még véghasználat esetén is. Napjainkban nem keresik a levágott ágakat, még ingyen sem kell a lakosoknak. Mind a kihordás, mind az aprítás jelentős üzemanyag ráfordítást igényel, ami feleslegesen szennyezi a környezetet. Az indoklás alapján kérem törölni.

8.2. Igényelhető támogatás

A táblázatban feltüntetett összegek a jogosult költségek 65%-os támogatását tartalmazzák.

A táblázat alatt lévő, fent jelzett mondatot kérem törölni.

2.

Indoklás: jelen pályázat keretében a „9.2.1. Egyszerűsített elszámolási mód alkalmazása” fejezetben (is) rögzítésre kerül, hogy egységköltség alapú a támogatás, nem pedig számlalapú. A 65%-os intenzitás egyrészt megtevesztő a pályázó számára, ugyanis ez arra utal, hogy mégis számlalapú, pedig egyértelműen nem, illetve, azok a költség-számítások, amelyek a pályázat kiírás előkészítését segítették, feltételezem, évekkal ezelőttiek, sajnos a végrehajtandó munkák becsült költségeit jelenleg a tervezett támogatási összeg kb. 25-40%-át támogatja, MAXIMUM. Felesleges információ, hogy a kalkuláció milyen %-os intenzitást eredményezett, és egyáltalán nem pontos. Ezért kérem törölni.

3.

13.2. Kifizetési kérelemhez csatolandó dokumentumok

...

c) A tevékenység elvégzéséről készült mobilgazda fotót.

üggyél által ""kölcsonadott"" saját ügyfélkapu hozzáférés / mobiltelefon semmiképpen nem a követendő eljárás.

	<p>Kérem törölni.</p> <p>Indoklás: egy adott erdőrészlet helyszíni ellenőrzését nem helyettesítheti 1 db fotó, még akkor sem, ha mobilgazdával a helyszínen, GPS helymeghatározással, a mobil eszköznek megfelelő pontossággal és feltételezve, hogy legalább minimális fotós tudással készült. Részletszabályai sem ismertek, hogyan kellene elkészíteni, semmilyen más pályázatnál jelenleg nem alkalmazott, csak a területalapú támogatásoknál, ahol megszabott, hogy hol, merre kell, hány db a fotót elkészíteni, ráadásul tiszta égbolt esetén lehet viszonylag pontos pozícióval fotót készíteni. Sok erdőterület, főleg a hegyek között olyan területen helyezkedik el, ahol mobilinternet téroró sincs, nem tölti be a mobilgazdát. De az is előfordulhat, hogy a lombos állományban a mobil eszköz képtelen pontosnak nevezhető (5m alatti pontossággal) pozíciót fogni. Amennyiben feltétlenül szükséges, véleményem szerint akkor is csak kiválasztás esetén, egy esetleges helyszíni ellenőrzés helyettesítés céljából legyen szükséges ilyet beküldeni, de kötelező jelleggel ne. Jellemző, hogy a kifizetési kérelmet általában nem is az ügyfél nyújtja be, azonban a mobilgazda programban az Ő ügyfélkapuján keresztül szükséges a telefonján belépni és elkészíteni a fotó(ka)t, mert egyébként nem csatolja a felület a kifizetési kérelméhez az(oka)t.</p> <p>Bízom benne, hogy segíteni tudtam a pályázati felhívás társadalmi egyeztetésén.</p>	
<p>Dr. Hegedűs Attila</p>	<p>Szeretném felhívni a figyelmet arra az esetre, ahol 2024-ben zajlik az erdőtervezés és jobb esetben 2025. év közepén, de rosszabb esetben 2025. év végén készül el a következő 10 éves erdőterv.</p> <p>A jelenlegi pályázati felhívásban 2025. szeptember 23-ig lehetne beadni támogatási kérelmet, ezért azt javaslom, hogy legyen egy 2026. 02-i beadás is épp azokra az erdőgazdálkodókra való tekintettel, ahol 2024-ben zajlik az erdőtervezés.</p>	<p>Köszönjük a javaslatot! Első körben 2025. 09. 22-ig lesz a kérelmek benyújtására lehetőség. A további benyújtás lehetőségét természetesen a későbbiekben az Irányító Hatóság megfontolja.</p>
<p>Kovács Árpád</p>	<p>A pályázati felhíváshoz:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5.1. „A kedvezményezett a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja, hogy a támogatott erdőrészlet(ek) vonatkozásában a kifizetési kérelem elfogadásáról szóló döntés meghozatalától számított öt évig az erdőtervben – ennek hiányában telepítési tervben – 	<p>Köszönjük az észrevételt.</p>

<p>foglaltaknak megfelelő erdőgazdálkodást folytat. A támogatásba vont erdőrészesleten a fenntartási időszak alatt az állomány nem termelhető le.” Erre két megjegyzésem van:</p> <p>- Megszegése esetére nincs jogkövetkezmény meghatározva a 10. pontban, ill. alpontjaiban.</p> <p>"2. fenntartási időszak alatt az állomány nem termelhető le.” helyett én a fenntartási időszak alatt az állomány csak erdővédelmi okból, az erdészeti hatóság erre vonatkozó határozata alapján termelhető le.” szöveget használnám."</p> <p>3. 13.2. b) „Befejezett ápolás esetén, amennyiben a tevékenységet az erdőrészeslet területhatár állandósítással elkülönített részterületén kívánja igénybe venni, a kérelmezett terület méretét igazolni kell a mérési jegyzőkönyv másolati példányával és az elektronikus benyújtó felületre történő saját poligon feltöltésével;” ÉRTELMETLEN és értelmezhetetlen előírás!!! A pályázati felhívásban kizárólag itt szerepel (korábban sem a műszaki-szakmai tartalomra vonatkozó elvárásoknál, sem a kötelezettségvállalásoknál, sem a befejezésre vonatkozó elvárásoknál, sem az egyéb elvárásoknál, sem a kifizetési kérelmek tervezésénél nem kerül említésre) és elmulasztásának a felhívásban deklarált jogkövetkezménye sincs!!! Értelmezési problémák, kérdések, szabályozandó esetek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ez ugyanaz a mérési jegyzőkönyv, mint amit a támogatási kérelem beadásakor csináltunk és beadtunk, vagy egy új? Ha új, akkor azt jelezni kellene a szövegben (x napnál nem régebbi). - Ha a támogatási kérelem beadáskor már csináltunk és beadtunk egyet, azaz akkor állandósítottuk a területet, akkor miért van szükség újabb mérési jegyzőkönyvre, vagy a régi újbóli beadására? - Ha úgymint kell poligont feltölteni, akkor miért van szükség mellé egy (újabb, vagy régi) papír alapú mérési jegyzőkönyvre is? - Ki/mi ellenőrzi és hogyan, hogy a feltöltött poligon és a (bármelyik) mérési jegyzőkönyv egyezik-e? Kifizetési kérelem beadásakor az elektronikus felület ezt nem tudja. Ha alpból nem lesz ellenőrizve, akkor minek kétfélét kérni? Helyszíni ellenőrzéskor meg felesleges, mert úgymint újra lesz mérve, feltöltött poligon alapján... - Mi a jogkövetkezménye, ha a kifizetési kérelemhez mellékelt mérési jegyzőkönyv és a feltöltött poligon nem egyezik? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. A jogkövetkezmény fejezet kiegészítésre kerül a fenntartási kötelezettség elmulasztása tekintetében. 2. Az állomány nem termelhető le. Amennyiben egy állomány letermelésére engedélyt kap, az csak vis maior lehet, amelyre külön szabályozás vonatkozik. 3. Támogatási kérelem oldalon nem indokolt, kifizetési kérelem oldalon viszont részterületes befejezett ápolás esetén mindenképp szükséges bekérni a mérési jegyzőkönyv másolati példányát és a poligont. A kifizetési kérelem adminisztratív ellenőrzése a mérési jegyzőkönyv alapján történik. Amennyiben helyszíni ellenőrzés is sor kerül, akkor poligon alapján is ellenőrzésre kerül az erdőrészesletet. 4. Szakpolitikai okokból szándékoltan a gazdasági rendeltetés irányába mutat a pontozás, mivel a felhívás elsődleges célja az erdők gazdasági értékének a növelése.
---	---

- Mi a jogkövetkezménye, hogy ha a támogatási kérelemhez benyújtott mérési jegyzőkönyvvel nem egyezik a kifizetési kérelemhez benyújtott jegyzőkönyv és/vagy feltöltött poligon??? (És ez nem feltétlenül terület méret eltérést jelent, hanem mondjuk a terület alakzatában tér el.)

4.

A fogalomtárhoz (5. sz. melléklet):

1. Fatermési osztály és rendeltetés pontozása szerintem pont fordított, mint amit az értékelési csoport címe („1. Környezet-, klímavédelmi és adaptációs szempontok érvényesítése”) sugall. Az alacsonyabb fatermési osztályú erdők gyakran meredek, vagy más szempontból kedvezőtlen termőhelyeken látnak el védelmi funkciókat és a lokális klíma védelmét, javítását. A védelmi és közjóléti rendeltetés eleve magáért beszél, nyilván ezeknek az erdőknek a fenntartása, kezelése nagyon fontos lenne, viszont sokszor nem gazdaságos, sőt... Ehhez képest a pontszámok alapján teljesen az a szándék látszik, hogy elsődlegesen a jó termőhelyen álló, gazdaságilag értékes és gazdasági rendeltetésű erdők legyenek támogatva! Azaz ennek alapján egy jó termőhelyen álló nemes nyaras vagy akácós nagyobb valószínűséggel (pontszámmal) lesz támogatható, mint egy V. fto-ú, természet- és talajvédelmi rendeltetésű molyhos tölgyes; amiből mondjuk pont az állományneveléssel szeretnénk kiszedni az invazív, idegenhonos fehér akácot.

Mivel a felhívás valódi célja az erdők gazdasági értékének növelése (ld. Felhívás 1. pont), lehet azt mondani, hogy a gyengébb fto-ú és nem gazdasági rendeltetésű erdőkben nem gazdasági értéknövelő hatású, és ennek megfelelően kevésbé támogatandó az állománynevelés. Viszont akkor ne nevezzük ezt a pontozási csoportot környezetvédelminek, klímavédelminek stb., hanem legyen mondjuk „Gazdasági értéknövelési szempontok érvényesítése”.

Természetesen azt látom, hogy gyakorlatilag szinte lehetetlen olyan erdőrészletet találni, ami az összes szempont figyelembevételével a támogathatósághoz szükséges minimális 20 pontot el ne érné. A problémám az értékelési csoport nevének és tartalmának durva ellentmondásával van.

<p>Hidas Tibor</p>	<p>A pályázati felhívástervezet 8.2. fejezet alapján az igényelhető vissza nem térítendő támogatás maximális összege 50.000 eurónak megfelelő forintösszeg. A 2.3. fejezet alapján 4 benyújtási szakasz áll rendelkezésre támogatási kérelmek benyújtására. Szükséges lenne pontosítani, hogy az 50.000 euró az egy pályázat benyújtási szakaszban benyújtott támogatási kérelemre értendő, vagy ettől eltérő időszakra.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Az észrevételezett mondat értelmében egy kérelemre vonatkozik a meghatározott összeg.</p>
<p>Szabó Nándor</p>	<p>2.2.4. pont 1. Nem tudom, miért kell korlátozni a lehetőségeket, ami jó volt, nem kellene elrontani. Előző verzióban BEFÁP-ra évente lehetett pályázni. Most már pl. TI-ra sem lehet, ha 5 éven belül volt BEFÁP pl., ráadásul ez a VP.-nél pályázott munkákra is vonatkozik. Elfogadott szakmai elvárás-javaslat FAÜ esetében a sorközök évente többszöri(!) talajművelése min. 8-10 éves korig. (Legalább évente egy lenne támogatva!) Az egységár-emelésnek örülünk, de csak az inflációt ellensúlyozza, egyébként egyik művelet sincs túlfizetve. Megjegyzem: a nemzeti támogatások idején reálértékben sokkal több támogatást adtak. Javaslom, előre menjünk, ne hátra! 2. 2.3 Miért csak 2025. 09. 22.-ig van benyújtási lehetőség? A tervidőszak tudomásom szerint 2027.-ig tart. 3. 5.1 Ha itt leírták a telepítési tervet, írják be a 2.1. pontban is: vagy jóváhagyott telepítési tervvel... – legyünk következetesek. Szerintem végére be kellene írni: vis maior esetét kivéve. 4. 13.2.c. Nincs még mobilgazda-alkalmazásom, majd lesz. Gondolom, mobil-internet-kapcsolat kell hozzá. Mi van, ha nincs elég térerő pl. határszéleken, vagy mindentől távol? Újabb feladatot sikerült a szakirányítók nyakába akasztani.</p>	<p>"Köszönjük a javaslatokat.</p> <p>1. A szakpolitikai cél minél több erdőgazdálkodó és erdőrészlet számára hozzáadott értéket biztosítani, nem pedig az, hogy azonos erdőrészletek többszöri – gazdasági – értéknövelésben részesüljenek.</p> <p>2. Első körben 2025. 09. 22-ig lesz a kérelmek benyújtására lehetőség. A további benyújtás lehetőségét természetesen a későbbiekben az Irányító Hatóság megfontolja.</p> <p>3. Nem szükséges külön kiemelni, mivel az Evt.47 § 2. szerint a jóváhagyott telepítési terv a következő tervezésig erdőtervnek minősül.</p> <p>A Vis maior esetekre külön szabályozás van, ezért nem szükséges külön megadni ezt a kivételes esetet. A főszabály a fenntartási kötelezettség előírása.</p> <p>4. A mobilgazda alkalmazáshoz nem kell helyben térerőnek lennie, később is feltölthető, más helyről. A rendszer később is be tudja azonosítani a helyszínt.</p>

<p>Sipos Ferdinánd</p>	<p>Hivatkozva– a KAP-RD40-1-24 – kódszámú „Fiatal erdők állománynevelésének támogatása” pályázati felhívás tervezethez kapcsolódó észrevétel-, javaslattételi lehetőségre, ezúton kívánom észrevételeimet megtenni.</p> <p>A KAP-RD40-1-24 kódszámú pályázati felhívás tervezet 3.3.2. Kötelezettségvállalások pontjának 2.) c) pontjában említett törzsnyesést követően a levágott ágak kihordására vonatkozóan:</p> <p>Tekintettel arra, hogy mi a Duna-Tisza közti homokhátságon gazdálkodunk, tapasztalataink szerint a törzsnyesés után a levágott gallyak területen való széthagyása kiemelten fontos az erdőtalaj megőrzése szempontjából, mivel erősíti az egyébként nagyon gyenge talajtakarót. A gally összeszedése külön energiát igényel, ami üzemanyag fogyasztással, az erdőtalaj rombolásával jár. Az erdőtalaj kialakulása rendkívül fontos ezeken a csapadékszegény gazdasági területeken, és a gally széthagyása lombhullás után meggátolja a levél szél általi kisöprését az erdő alól, valamint a gyomosodást is.</p>	<p>"Köszönjük az észrevételt.</p> <p>Nem kötelező kihordani. A felhívás szerint lehet sorba rendezéssel vagy akár aprítással is befejezni a munkaműveletet. Mindkettő alkalmas a talaj megővására, humuszképződésre. A tevékenység költsége a támogatási egységköltségben kalkulálásra került, tehát az nem ""többletköltség"". "</p>
------------------------	---	---