

KAP-RD04a-RD04b-2-24 Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása

Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
Bodnár Anikó	<p>Az elmúlt 3 évben zajló Koronavírus járvány és Ukrajna-Orosz háború miatt időszakonként beáramló Ukrajna mezőgazdasági termékek megviselték a mezőgazdasággal és élelmiszeriparral foglalkozó vállalkozásokat.</p> <p>1. Kérem, fontolják meg, hogy NE járjon a Támogatási kérelem ELUTASÍTÁSÁVAL ha az üzleti tervben 1. pontjának A művelet realizálásának vizsgálata, mivel a fent nevezett okok miatt a vállalkozások árbevétele alacsonyabb lehetett az elvártnál, és a fejlesztési forrás nyújthatna segítséget a jelen, háború okozta helyzetből való kilábaláshoz.</p> <p>"2. Kérem, fontolják meg, hogy az üzleti tervben az Árbevétel számításnál (1. pont A művelet realizálásának vizsgálata) az árbevétel részét képezzék a területalapú és egyéb támogatások is. Mivel ezek a támogatások (AKG, ÖKO, élőhelyfejlesztés, állatjólétik,) a környezetvédelmi, természetvédelmi tevékenységek miatt keletkezett árbevételre hivatottak pótolni. Így az ezeket a támogatásokat igénybe vevő gazdálkodókat hátrány érné a fejlesztési támogatások igénybevétele során, ha bevételeik kompenzálására nyújtott támogatásokat nem vennék figyelembe az árbevételük megállapításánál.</p> <p>"</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

<p>Horváth Péter</p>	<p>"A „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetéhez hozzászólva szeretném javasolni, hogy az ökológiai termelés igazolását ne csak az elmúlt évre, hanem legalább az elmúlt 2 év vonatkozásában lehessen igazolni, hiszen több termelő esetében a 2023-as év nem adott lehetőséget az értékesítésre a nyomott piaci árak miatt. Illetve aki pl. 5 éve ökológiai termelő, de tavaly nem értékesített ökológiai terméket, az elmúlt 4 évben viszont igen, esetében nem lenne korrekt a +10 %-os intenzitástól való elesés. "</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Törőcsik József</p>	<p>Címben szereplő: "Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása" című pályázat tervezettel kapcsolatban alábbi kérdésekben kérném segítségüket:</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett</p>

	<p>1. 4-es melléklet Pénzügyi adatok tábla, Természetes személyek estében a Kiadások részhez tartozó sorok: Általány adózást folytató Östermelőnek a kiadásai nincsenek feltüntetve az éves adóbevallásban csak a bevételek, illetve az általány adózás szabályai alapján számított jövedelem. Ilyen esetben, hogyan kell kezelni a Kiadásokhoz tarozó sorok kitöltését, üresen lehet hagyni?</p> <p>2. A tervezett fejlesztés megvalósítására szolgáló ingatlan 2/3 részben a saját, 1/3 részben feleségem tulajdonában van. Feleségemmel közös Östermelői Gazdaságban dolgozunk, a pályázatot én fogom benyújtani, mint a Családi Gazdaság vezetője. "Szükséges-e /elegendő-e egy feleségem és 2 Tanú által aláírt Nyilatkozatot hogy a fejlesztéshez hozzájárul? "</p>	<p>pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Bene Attila</p>	<p>A 2024.04.05. napján megjelent pályázat tervezetének "3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek" pontjában, a TEÁOR szerinti megvalósítás ily módon van meghatározva:</p> <p>1. célterület: Mezőgazdasági termékek értéknövelése, a piacra jutást elősegítő technológiai fejlesztést célzó beruházások támogatása</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti</p>

	<p>A) A TEÁOR 10 és 11 besorolás szerinti tevékenységekhez³ kapcsolódó, élelmiszer-feldolgozó borászati és takarmány előállító üzemek fejlesztése</p> <p>Kérdésem:</p> <p>"A 1101 - Desztillált szeszes ital gyártása TEÁOR szerint , ebbe a szakágazatba tartozik a pálinka gyártása. A pályázati kiírás szerint valóban indulhatnak-e majd pálinkafőzdek is fejlesztési céljaik érdekében?"</p> <p>"</p>	<p>terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Bene Attila</p>	<p>A megjelent pályázati tervszettel kapcsolatosan teszem fel 2 kérdésem:</p> <p>1. Meglévő húsipari feldolgozó vállalkozás a keletkező húsipari melléktermékek feldolgozására szeretne pályázati támogatást igénybe venni. A kiírás rendelkezései alapján a TEÁOR 10 és 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó, élelmiszer-feldolgozó borászati és takarmány előállító üzemek fejlesztése támogatható. A cég által elindítandó tevékenység TEÁOR szerint "1092 - Hobbiiállat-eledelek gyártása" végezné. A most tervezet alatt álló pályázat esetében ezen tevékenység elindítására nyújthat-e be támogatási kérelmet?</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett</p>

	<p>2. Diótermesztő vállalkozás a korai érést kihasználva szeretné szárítva, minél hamarabb piacra lépni az alacsony nedvesség tartalmú dióval. Alapjában véve csak egy szárítási műveleten esne át a termék, s ezt követően kerülne forgalomba. Erre, ezen a pályázat keretében van-e lehetősége támogatási kérelmet benyújtani? Vagy magasabb feldolgozottsági fok mellett (dióbelet, azt esetleg különböző kiserelési egységbe csomagolva) teheti ezt meg?</p>	<p>észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Kohlmann-né Mislyenáczt Bettina</p>	<p>A „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetben szereplő tartalomhoz a következő észrevételeink vannak:</p> <p>A 8. fejezetben meghatározott Az ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállító kedvezményezett 10%-kal megemelt támogatási intenzitásra jogosult, amennyiben: A támogatási kérelem benyújtását megelőző teljes lezárt üzleti évben legalább 1,5 millió Ft értékben értékesített ökológiai minősítésű terméket.</p> <p>Javaslatom: a végleges tervezetbe kerüljön bele, az ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállító kedvezményezett 10%-kal megemelt támogatási intenzitásra jogosult legyen akkor is, ha saját maga feldolgozta az ökológiai termékét és még az értékesítésre</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p>

	<p>nem került sor. Ezáltal is támogatva az üzemben belül a saját késztermék előállítását.</p> <p>Javaslatom hogy, a végleges tervezetbe kerüljön bele, az a kedvezményezett, aki ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállít, az automatikusan jogosult legyen a 10%-kal megemelt támogatási intenzitásra, függetlenül az értékesítéstől.</p>	<p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Dr. Mislyenáczy Árpád</p>	<p>A „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetben szereplő tartalomhoz a következő észrevételeink vannak:</p> <p>A 8. fejezetben meghatározott Az ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállító kedvezményezett 10%-kal megemelt támogatási intenzitásra jogosult, amennyiben: A támogatási kérelem benyújtását megelőző teljes lezárt üzleti évben legalább 1,5 millió Ft értékben értékesített ökológiai minősítésű terméket.</p> <p>Javaslatok:</p> <p>Javasoljuk a végleges tervezetbe kerüljön bele, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző 3 teljes lezárt üzleti évben legalább 1,5 millió Ft értékben értékesített ökológiai minősítésű terméket. A piaci folyamatok indokolják, hogy a termelő akkor értékesíti a terméket amikor a legmagasabb áron tudja azt eladni. Ezért javasoljuk a 3 éves időintervallumot a kiírásba beilleszteni. Nem minden évben történik nagyobb volumenű termék</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p>

	<p>értékesítése ezért szükséges több éves időtávban gondolkodni. Ezáltal a kisebb gazdaságok is el tudják érni a magasabb támogatási intenzitást.</p>	<p>nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Dr. Mislyenác Árpád</p>	<p>A „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetben szereplő tartalomhoz a következő észrevételeink vannak:</p> <p>A 8. fejezetben meghatározott Az ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállító kedvezményezett 10%-kal megemelt támogatási intenzitásra jogosult, amennyiben: A támogatási kérelem benyújtását megelőző teljes lezárt üzleti évben legalább 1,5 millió Ft értékben értékesített ökológiai minősítésű terméket.</p> <p>Javaslatok:</p> <p>Javasoljuk a végleges tervezetbe kerüljön bele, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző 3 teljes lezárt üzleti évben legalább 1,5 millió Ft értékben értékesített ökológiai minősítésű terméket. A piaci folyamatok indokolják, hogy a termelő akkor értékesíti a terméket, amikor a legmagasabb áron tudja azt eladni. Ezért javasoljuk a 3 éves időintervallumot a kiírásba beilleszteni.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

	<p>Javasoljuk a végleges tervezetbe kerüljön bele, az ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállító kedvezményezett 10%-kal megemelt támogatási intenzitásra jogosult legyen akkor is, ha saját maga feldolgozta az ökológiai termékét és még az értékesítésre nem került sor. Ezáltal is támogatva az üzemen belül a saját kész termék ellőállítását.</p> <p>Javasoljuk a végleges tervezetbe kerüljön bele, az a kedvezményezett, aki ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállít az automatikusan jogosult legyen a 10%-kal megemelt támogatási intenzitásra, függetlenül az értékesítéstől.</p>	
<p>Papp Zoltán</p>	<p>3.3. IV. fejezet 3. ponthoz Építési tevékenység végzése esetén az elszámoló bizonylattal együtt benyújtandó ÉNGY szerinti bontású számlarészletező tartalmi elvárásai között szerepel a: "tartalmazza külön az anyag-és munkadíjat" . Ez az elvárás az ÉNGY jelenlegi formája alapján nem teljesíthető, tekintettel arra, hogy ártartalma un. Referencia ár, amely magában foglalja az anyag-, a gépköltség- és rezsióradíj alapján kalkulált díj árat. Így az ÉNGY alapján nincs mód külön bontottan kimutatni az anyag- és munkadíj értékét.</p> <p>3.3. IV. fejezet 5. ponthoz kapcsolódóan: Javasolom a Felhívás ezen pontját kiegészíteni a következővel: "Amennyiben a kötelezően benyújtandó három árajánlat nem szerezhető be, úgy a forgalmazó nyilatkozatának ki</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p>

	<p>kell terjedni arra, hogy az igényelt gép/eszköz egyedi gyártású, vagy az más forgalmazótól nem szerezhető be."</p> <p>3.3. IV. fejezet 6. ponthoz kapcsolódóan: Korábbi pályázati felhívások gyakorlatától eltérően a műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás és könyvvizsgálat tevékenységek esetén is szükséges három árajánlat benyújtása. Javaslom ezek közül legalább a könyvvizsgálat törlését, mivel azon vállalkozások amelyek üzleti tevékenységük során egyébként is foglalkoztatnak könyvvizsgálót általán szerződés alapján így azok számára a pályázattal kapcsolatos könyvvizsgálatot annak keretében lenne legcélszerűbb végrehajtani.</p> <p>2.3. fejezethez kapcsolódóan: Tekintettel az összetettebb pályázati projektek hosszabb előkészítési időigényére, valamint a KAP Vhr 75.§ 2. bekezdésében biztosított lehetőségre, javaslom az 1. és 2. illetve a 3. és 4. értékelési szakaszok között 60-90 nap időeltolás beiktatására az 1. és 3. szakaszok tervezet szerinti időpontjainak megtartása mellett, példaként az alábbiak szerint:</p> <p>1. értékelési szakasz: 2024. június 25. – 2024. július 08. 2. értékelési szakasz: 2024. szeptember 25. – 2024. október 08. 3. értékelési szakasz: 2025. január 07. – 2025. január 20. 4. értékelési szakasz: 2025. március 11. – 2025. március 24.</p>	<p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Lépcold-Takács Judit	4. sz. melléklet tartalmi értékelési szempontok. Művelet kockázatosságának minősítése fejezet: 1. művelet realitásának vizsgálata	Tisztelt Véleményező!

	<p>Megállapítás: Amennyiben a Támogatást Igénylő művelete meghaladja a leírt számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét, akkor az üzleti terv értékelés nélkül elutasításra kerül.</p> <p>Észrevétel: Ezzel a korlátozással az olyan mezőgazdasági őstermelőktől (akik részei a Felhívás 2.1. Kedvezményezették körének és a mezőgazdaság kisebb szereplői) veszik el a pályázási lehetőséget, akik évről évre növekvő árbevételt produkáló, fejlődő „vállalkozással” rendelkeznek, és szeretnének egy komolyabb beruházást (pl. a 21. századi követelményeknek megfelelő, korszerű, új építésű feldolgozó épületet) megvalósítani, ami által színvonalasabb, energiahatékony élelmiszerfeldolgozást képesek elérni. Egy új építésű ingatlan bekerülési értéke jelenleg magasabb, mint a mezőgazdasági őstermelők árbevételének ötszöröse. (átlagos árbevétellel rendelkező mezőgazdasági őstermelőkre értelmezve)</p> <p>Rontja az árbevétel ötszörösének értékét az a számítási mód, ami szerint az elmúlt 3 lezárt üzleti év átlagos árbevételével kell számolni. Így hiába magasabb az utolsó lezárt üzleti év árbevétele, a korábbi esetleg gyengébb évek rontják az átlagot, és ezáltal még kevesebb támogatási összeg célozható csak meg.</p> <p>Javaslat: Kerüljön az üzleti terv is vizsgálatra, ne legyen ez miatt elutasítva a kérelem. Kizárólag pontozásos értékelési szempont legyen az árbevétel támogatási összeghez való viszonya.</p> <p>Köszönöm, ha figyelembe veszik az észrevételt, mert sok kistermelőt támogatnának ezzel!</p>	<p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Osgyán Csaba	Javasoljuk, hogy a beadási időszakok az előzetes terveknek megfelelően ne fedjék egymást a pályázati anyagok	Tisztelt Véleményező!

	<p>minősége, a pályázók, kivitelezők, árajánlatot adók, tervezők leterheltsége miatt, illetve a pályázatok feldolgozása, döntési mechanizmusa okán. Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása 1. értékelési szakasz: 2024. június 25. – 2024. július 08. 2. értékelési szakasz: 2024. július 09. – 2024. július 22.</p>	<p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Percze Rajmond</p>	<p>1. A felhívások értékelési szempontrendszer követi a 2021-es kiírásokban megfogalmazott szempontokat. Az üzleti terv (ÜT) értékelési súlyaránya jelentősen emelkedne (55->65/70 pont), de a létszámnövelés pontozása megszűnne, a szakmai szervezeti tagság értékelése pedig beemelődik az ÜT értékelésébe, miközben az ÜT-re elérendő minimum pontszám maradna 25 pont.</p>	<p>Tisztelt Véleményező! Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p>

	<p>Mindezek összességében a pályázók szempontjából pozitívan értékelendők.</p> <p>2. Az általános tartalmi értékelési szempontok közül a Megújuló energiaforrás használata részszeponznál javasoljuk „az élelmiszer-feldolgozási/borászati folyamat energiaszükségletének legalább 30%-át – akár a projekt keretében kiépített - megújuló energiaforrás hasznosításával működő technológia fogja biztosítani a projekt fizikai befejezését követő évben” feltétel beemelését és 15 ponttal történő értékelését. Ezzel ösztönözi lehet a minél magasabb megújuló energia arányt a projektekben.</p> <p>3. Az értékelési rendszerbe épített projektkockázat minősítése négy pénzügyi jogosultsági, ún. KO kritériumot fogalmaz meg, amelyek nemteljesítése a kérelem elutasítását eredményezi. Az elmúlt évek különösen nehéz gazdálkodási körülményei azonban mély nyomot hagytak a vállalkozások beszámolóin – legyen az agrár vagy élelmiszeripari szereplő –, így javasoljuk ezen pénzügyi szempontok figyelembevételét nem, mint jogosultsági kritérium, hanem mint pontozási mutató. Szempontként meglátásaink a következők:</p> <p>3.1. Beruházás elszámolható költsége / átlagárbevétel mutató: ez a szempont kezdő vállalkozások esetén csak nagyon alacsony elszámolható költségű projektet tesz lehetővé, mivel az ilyen vállalkozások kezdő éveinek árbevétele általában alacsony, és még egy kiemelkedően növekedő cég sikeres 2., 3. év árbevételét is lerontja a kezdeti évek alacsony bevételeinek bevonása az átlagszámításba. Javasoljuk csak az utolsó lezárt év árbevételének figyelembevételét és a mutató KO kritérium helyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.</p>	<p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	--	--

3.2. „A vállalkozás eredményének vizsgálata” szempontnál az „1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egyszer nem pozitív” mutató szintén aránytalanul sújtja a kezdő vállalkozásokat, melyek kezdeti éveit döntően még veszteségesek, így rögtön elesnek a támogatás lehetőségétől. A 2022 és 2023 gazdasági évek a már régóta működő vállalkozások számára is különösen nagy kihívásokat tartogattak (energiaár robbanás, alapanyagár és bérnövekedés, stb), így sokaknál 2 db veszteséges évvel kell számolni, ami szintén ellehetetleníti támogathatóságukat. A támogathatóság lehetőségének kiszélesítése érdekében javasoljuk a „A vállalkozás eredményének vizsgálata” szempont, mint KO kritérium törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

3.3. „Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata” szempontnál a 10% alatti érték KO kritériumként való figyelembevétele a 4 milliárd HUF saját tőke feletti cégek esetén ellehetetleníti a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhíváson való indulást egy relatíve kisebb, de azért jelentős, 300-400 millió HUF értékű projekttel. Ugyanakkor a 150% feletti érték KO kritériumként való figyelembevétele egy 2-4 milliárd HUF saját tőke értékű cég esetén, amely már kellően komoly és nagy cégnek számít, ellehetetleníti egy markáns növekedési ugrást, adott esetben nemzetközi piacra lépést eredményező projekt megvalósítását a KAP-RD04a-RD04b-1-24 felhívás keretében. „Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata” szempont jelentősen beszűkíti a lehetséges pályázók és megvalósítható projektek körét, ami negatívan hat a hazai élelmiszeripar kitörési lehetőségeire, így



	<p>javasoljuk a KO szempont törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.</p> <p>3.4. „Eladósodottság fokának vizsgálata” szempontnál a 100% feletti értéket akár reális KO kritériumnak tartjuk, de javasoljuk inkább pontozási szempontként történő figyelembevételét.</p> <p>4. Megfontolásra javasoljuk, hogy az értékelési szempontokat, amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor a fenti szempontok vizsgálata a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.</p> <p>5. Javasoljuk a 7.2.3. Tartalmi értékelési szempontok esetén az üzleti terv minőségére vonatkozó részletező pontozás előzetes megadását, ami a projektek műszaki tartalmának és költségvetésének a kiírói szándékhoz történő jobb illeszkedését szolgálná.</p> <p>6. Javasoljuk, hogy a pontozáshoz bekérésre kerülő dokumentumok közül kerüljenek ki azok, amelyek adattartalma közhiteles adatbázisokban vagy hivatalok közötti adatsere alapján a Támogató számára elérhető. Ezzel csökkenthető a kérelmezők terhe, az adatszolgáltató hivatalok (cégbíróság, NÉBIH, NAV, szakmaközi szervezetek, stb) pedig automatizált módon tudnák a Kincstár felé átadni az adatokat, így ezen szervezetek terhe is csökkenne, javulna az adatszolgáltatás homogenitása, ami javítaná az értékelés minőségét, gyorsítaná a bírálati folyamatot.</p>	
Léopard Robin	Megjegyzés a 4. sz. melléklet/Tartalmi értékelési szempontok/Művelet kockázatosságának minősítése/1. A művelet realitásának vizsgálata ponthoz:	Tisztelt Véleményező! Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett

2006. óta dolgozom őstermelőként, állattartással és azok húsának feldolgozásával foglalkozom, majd az ebből készült termékeket értékesítem közvetlenül a fogyasztók felé. Jelenlegi húsfeldolgozó üzemem műszaki állapota elavult, alaprajzi kialakítása nem a technológiai sorrendet támogatja, fejlesztésre lenne szükségem egy új feldolgozó épület formájában. Nagyon vártam már ezt a Felhívást, több éve készítem elő az új feldolgozó épületemmel kapcsolatos projektet, kezdve az ideális terület kiválasztásától egészen az építési engedély megszerzéséig. Jelenleg kész tervekkel rendelkezem, az építési engedélyezési kérelmet megindítottam, elkészült az építési költségvetés is. Rendelkezésemre áll az önerő, a likviditásom során számításba vettem a 25%-os igényelhető előleget is. Már csak arra vártam, hogy jelen Felhívás megjelenhessen. Az előkészítés során az elmúlt évek ÉLIP pályázatainak előírásait vettem alapul. Sajnos azáltal az előírás által, hogy a Támogatást Igénylő művelete nem haladhatja meg a leírt számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét, mert különben az üzleti terv értékelés nélkül elutasításra kerül, tulajdonképpen kihúzták a lábam alól a talajt és ellehetetlenítették a pályázási lehetőségemet. A rendelkezésemre álló terv és költségvetés alapján a számomra minden szempontból ideális értéknövelő beruházásomat nem fogom tudni megvalósítani, mert a tervezett elszámolható költségem meghaladja az árbevételem ötszörösét. Értetlenül állok jelenleg ez előtt a feltétel előtt, mert az előző ciklus ÉLIP pályázati feltételei között az számított kockázatos Pályázónak, akinek az elszámolható összköltsége meghaladta árbevételenek tízszeresét, és még ez alapján sem került elutasításra.

pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.

A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság

	<p>Számomra ez az egyetlen pályázati lehetőség maradt csak annak érdekében, hogy vállalkozásomat fejleszthessem. Sem a „Kisüzemes” sem a Leader felhívásokban nem tudok indulni, mert ezeknél jóval csekélyebb támogatási összeget lehet csak megcélozni.</p> <p>Szinte minden felületen azt lehetett olvasni korábban, hogy az Agrárminisztérium sokszorosan kívánja támogatni a kistermelőket, így szeretném megkérni Önöket arra, hogy gondolják át ezt az értékelési szempontot és módosítsák úgy, hogy a legkisebbek számára is lehetőség nyíljon nagyobb pályázati forrásokat megcélozni. A korábbi ÉLIP pályázatnál szereplő tízszeres plafon egy elfogadható feltétel lenne.</p>	
<p>Orbán Balázs</p>	<p>Alulírott Orbán Balázs a KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú, Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása című pályázati felhívás társadalmi egyeztetése kapcsán az alábbi észrevételeket teszem:</p> <p>1. A pályázati felhívás a tulajdoni viszonyokon belül nem tesz különbséget a csak eszközbeszerzést tartalmazó és az építésre is kiterjedő projektek között, melynek eredményeként a kizárólag eszközbeszerzést tartalmazó projektet megvalósító pályázó részére feleslegesen, jelentős plusz, néha teljesíthetetlen kötelezettséget terhel a felhívás. Különösen gondot jelent, olyan közös tulajdonú ingatlanok esetén, ahol megosztási vázrajz hiányában mindenki a saját tulajdoni hányadának megfelelő, saját ingatlanrészét használja már régóta. Az ilyen ingatlanokat sok esetben sok tulajdonos jellemzi és mindig van egy, kettő aki nem elkérhető, nem megkereshető egy tulajdonosi hozzájárulás aláírása érdekében és mivel a csupán eszközbeszerzés során nem értelmezett hogy bárki</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p>

	<p>hozzájárulást adjon az „infrastrukturális fejlesztések Kedvezményezett általi aktiválásához, továbbá az ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll.” így a felhívás feleslegesen nehezíti meg, lehetetleníti el a közös tulajdonnal érintett, csupán eszközbeszerzéssel induló pályázót.</p> <p>2. A pályázati felhívás nem zárja ki, hogy jelenleg feldolgozást nem folytató vállalkozás is induljon rajt, azonban a pályázat és az üzleti terv szinte valamennyi pontozási tényezője a már több éve feldolgozási tevékenységet folytató vállalkozásokat helyezi előnybe, melyek eredményeként egy újonnan feldolgozásba kezdő vállalkozás szinte el sem tudja érni a minimum pontszámot. Természetesen megérthető, hogy aki több éve feldolgozást folytat az mondjuk az évek alapján többlet pontot kapjon, azonban az esélyegyenlőség érvényesítése érdekében lehetőséget kellene biztosítani, hogy legalább jövőbeni vállalás révén az újonnan feldolgozásba kezdő vállalkozás is kaphasson részpontszámokat például a következő szempontok esetében:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Beszállítói kapcsolatok: Alapanyag beszállításra vonatkozó szándéknyilat révén b. Értékesítési kapcsolatok: Termék vásárlásra vonatkozó szándéknyilat révén c. Szakértelem: Megfelelő szakértelemmel rendelkező jövőbeni foglalkoztatására vonatkozó vállalás d. Környezet-, klímavédelmi és adaptációs szempontok érvényesítéseinek jövőbeni vállalása <p>Kérjük a fenti észrevételek megvizsgálását és a végleges pályázati felhívásba való beépítését.</p>	<p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	--

<p>Daróczy Lajos</p>	<p>A Feldolgozóüzemek fejlesztésének támogatása - KAP-RD04a-RD04b-2-24 - pályázati felhívás tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A társadalmisítás formája: a korábbi elektronikus felületen történő észrevételek rögzítése sokkal praktikusabb volt, mivel mindenki láthatta, hogy milyen észrevételek érkeztek be, sőt korábban még az egyes észrevételekre válaszok is születtek. Javasoljuk, amennyiben lehetőség van rá, ezt a kommunikációs formát visszahozni. - 2.3. Támogatási kérelem benyújtásának határideje: a megjelölt 1., 2. illetve 3., 4. értékelési szakasz meghatározása elég szerencsétlen, mivel gyakorlatilag egymásba folynak. Ha valamely pályázó egy jogosultsági feltétel hiánya miatt kizárásra kerül, célszerű lehetőséget adni, hogy pályázatát egy következő körben beadhassa. Ezért javasoljuk az egyes értékelési szakaszokat, akár a megadott módon kéthetes időtartamokban az egymást követő negyedévek szerint szétosztani. Ezt alátámasztja, hogy eddigi tapasztalatunk alapján a benyújtott támogatási kérelmek átlagos elbírálási ideje 3-6 hónap, tehát gyakorlatilag a 4. szakasz is bezárulhat úgy, hogy az 1. értékelési szakaszban beadott kérelem még nem kerül bírálatra. Mivel ez a felhívás évek óta nem jelent meg és igen nagy szükség van rá, célszerű az általunk javasolt ütemezést fontolóra venni, hogy minél több értékes projekt kerüljön be. Az is egy tipikus probléma, hogy mivel egy eredményes pályázathoz nem egy ember hanem egy komplett szakértői team munkája szükséges (tervező, energetikus, könyvelő, pályázatiíró 	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javasatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
----------------------	---	--

stb.), ha ezt összezsúfoljuk egy szűk időtartamra, az a benyújtandó pályázat minőségének rovására megy.

(Itt jegyezzük meg, hogy ugyanaz a véleményünk a KAP-RD04a-RD04b-1-24 Feldolgozóüzemek komplex fejlesztésének támogatása felhívás értékelési szakaszaira vonatkozóan is, melyek közül különösen szerencsétlen az 1. és 2. értékelési szakasz, amikor is augusztusban leállnak a közhivatalok, intézmények, az eszközökre árajánlatot adó vállalkozások vezetői nyári szabadságukat töltik, tehát szinte lehetetlen a szükséges dokumentumok beszerzése.)

- 3.1.1.B) Önállóan támogatható tevékenységek 1. célterület B) pontja: a mézkiszereleést javaslom bővíteni a méz és méhészeti termékek értéknövelő beruházásának támogatására, ahol támogathatóvá válik a mézkiszereleésen túl a méz tovább feldolgozása humán célra történő fogyasztásra, pl mézpasztilla, mézzselé, illetve kozmetikai célú hasznosítása pl. méz- illetve propolisz alapú gyógykenőcsök. Ezt különösen indokoltá teszi a méhészeti ágazat két éve tartó válsághelyzete, ahol nem elég csupán a kiszereleés támogatása, mely igazából különösebben magas hozzáadott értéket nem jelent.

- 3.2.2 A felhívás keretében nyújtott egyes támogatási kategóriákra vonatkozó egyedi szabályok: " A beszerzett eszközöknek újnak kell lennie, kivéve a felvásárlás esetét vagy, ha a kedvezményezett kis- és középvállalkozásnak minősül." Kérnénk ezt a mondatot pontosítani, mivel értelmezésünk szerint lehetővé tenné használt eszköz beszerzését, melyet az Európai Unió ismereteink szerint - néhány igen speciális esetet kivéve - sehol nem támogat.



- 8.2. Igényelhető támogatás: az ökológiai minősítéssel rendelkező terméket előállító kedvezményezett 10 %-kal megemelt intenzitásra jogosultságot javasoljuk nem a megadott 1,5 M Ft-ban meghatározni, hanem az összes forgalom %-ában, pl. 10 % meghatározni, mivel ez jobban tükrözi az ökológiai minősítéssel rendelkező termék jelentőségét a termékkínálatban.

- 4 sz. melléklet, tartalmi értékelési szempontok:

Általánosságban: az értékelés alapvetően az elmúlt időszakra alapul és a 4.2. értékelési szempontot kivéve semmiféleképpen nem veszi figyelembe a projekt eredményeként vállalható fejlesztéseket.

1.3 Exportképesség: az elérhető max. 10 pont kritériuma túldimenzionált, ezt javasoljuk csökkenteni arányosan 5 pontra. Pl. egy helyi piacra vagy REL-be beszállító savanyúság készítő őstermelő is rendkívül értékes az adott térségben, ugyanakkor számára az export irreleváns. A feldolgozók másik körére jellemző, hogy nincs önálló exporttevékenységük, hanem azt a TÉSZ-eken keresztül, vagy arra szakosodott külkereskedelmi vállalkozáson keresztül végzik.

1.6 Meglévő piaci kapcsolatok: a meglévő piaci kapcsolatok 10 ponttal történő értékelése szintén egy túldimenzionált szempont, annak figyelembe vételével, hogy a jövőbeni piaci kapcsolatokat egyáltalán nem értékeli. Így javasoljuk a meglévő piaci kapcsolatok max. pontszámát pl. 6-ra csökkenteni és értékelési szempontként bevenni a jövőbeni piaci kapcsolatokat pl. 4 ponttal.



	<p>2. Minőségrendszerben való részvétel, ill. 3. Környezet-, klímavédelmi és adaptációs szempontok érvényesítése: célszerű lenne, hogy amennyiben a pályázó ezen szempontokat a projekt megvalósítás során vállalja, úgy az is érjen pl. 2 pontot.</p>	
<p>Geletóczki Eszter</p>	<p>I. Immateriális javak: A felhívás 3.1.2.2 pontja a támogatható tevékenységek közé sorolja az alábbiakat: 1. immateriális javak beszerzéséhez kapcsolódó tevékenységek (szabadalmak, licencek, szerzői jogok és védjegyek vagy eljárások megszerzése) 2. az egyéb mezőgazdasági és/vagy takarmányipari és/vagy élelmiszeripari- és/vagy borászati tevékenységek ellátásához/végzéséhez kapcsolódó, a termeléshez, a vállalatirányításhoz, a belső nyilvántartási-, és a vállalati infokommunikációs rendszerekhez szükséges informatikai eszközök és szoftverek beszerzése;</p> <p>Ezen két tevékenység kapcsán, amennyiben szoftvert szerezne be, akkor a felhívás 9.1 fejezet 2. Beruházások költségei pontjában csak a 2.10 pontot nevezi meg, mint elszámolható költség. A 2.10 pont pedig az „Immateriális javak beszerzése” költség.</p> <p>A felhívás 9.4 fejezetében található táblázat pedig azt tartalmazza, hogy: Általános költségek (9.2 fejezet 1.pont) és immateriális javak költségei összesen maximum az összes nettó elszámolható költség 5%-át tehetik ki.</p> <p>A javaslatunk, hogy az immateriális javakra vonatkozó fent megnevezett költségkorlátot töröljék. Indok: a felhívás kifejezetten támogatja a digitális felkészültséget és fejlesztéseket, a tartalmi értékelés során plusz pontokat is</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

jelent. A támogatható tevékenységek között szerepel vállalatirányítási/termelésirányítási rendszer beszerzésének támogatása is, ami szoftvernek minősül, és ami így immateriális javak költségei közzé sorolandó. Tehát jelenleg a felhívás számunkra azt mondja, hogy egy ilyen szoftver beszerzésnek az általános költségekkel együtt bele kellene férnie az elszámolható összköltség 5%-ába. Egy ilyen rendszer értéke jóval túlmutat egy projekt 5%-os részén, főként, úgy, hogy ebbe az 5%-ba a tervezési és egyéb általános költségeknek is bele kellene jelen állás szerint férniük. Így értelmezhetetlennek gondoljuk ezt a korlátot az immateriális javak beszerzésére vonatkozóan, főként a digitalizáltság előnybe részesítése mellett.

II. A felhívás 7.2. Kiválasztási kritériumok 3. Tartalmi értékelési szempontok pontjában foglaltaknak megfelelően: A jogosultsági kritériumoknak megfelelő támogatási kérelmek a felhívás 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi értékelési szempontok szerint elvégzett pontozással kerülnek értékelésre. Az így kialakult pontozási sorrend képezi a támogatási kérelmek támogathatóságára vonatkozó döntés alapját.

Művelet kockázatosságának minősítése

1. A művelet realizálásának vizsgálata: A művelet elszámolható összköltsége meghaladja a leírt számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét.

Amennyiben a művelet a szempontnál „Nem megfelelt” minősítést ér el, akkor az üzleti terve értékelés nélkül, 0 ponttal elutasításra kerül!

Javaslatétel:

„A pénzügyi adatok meghatározása során az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. szerinti átalakulás, egyesülés és szétválás esetén a jogutód gazdasági társaság pénzügyi mutatói mellett ugyanolyan súllyal kerüljenek figyelembevételre a jogelőd gazdasági társaság(ok) pénzügyi mutatói az elbíráláskor, mivel a jogutódlással a jogutód gazdasági társaságra szállnak át a jogelőd társaság(ok) jogai és kötelezettségei, így a jogelőd gazdasági társaság(ok) által korábban kifejtett eredményes gazdasági tevékenység és az elért pénzügyi eredmények a jogutód gazdasági társaságot jogosítják és gyarapítják. Ellenkező esetben a jogutód gazdasági társaság az önhibáján kívül el lenne zárva attól, hogy a valós pénzügyi mutatói alapján kerüljön elbírálásra a pályázata.”

III.

A felhívás 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek A pontjában nevesítésre kerülnek a TEÁOR 10 és 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó, élelmiszer-feldolgozó, borászati és takarmány előállító üzemek fejlesztési területei.

Javaslattétel:

Élelmiszer-feldolgozó, borászati és a takarmány előállító üzemek fejlesztése esetén sem kerül nevesítésre a helyben történő értékesítés támogatása építés és eszközbeszerzés oldalán. Egy zöldmezős beruházásként újonnan létrejövő borászatnak magától értetődő módon rendelkeznie kell borkóstoló teremmel, illetve az értékesítéshez kapcsolódó kiszolgáló helyiségekkel. Ugyanúgy célszerű lenne lehetőséget teremteni mintabolt / látványpékség támogatott



	<p>létrehozására a fejlesztéssel érintett ingatlanon belül, melyek eddig fejleszthető területként nem kerültek nevesítésre a felhívás tervezetében.</p>	
<p>Septe József</p>	<p>A Magyar Pékszövetség véleménye, javaslatai a KAP fejlesztési pályázatokhoz</p> <p>KAP-RD04A-RD04B-2-24 FELDOLGOZÓ ÜZEMEK FEJLESZTÉSÉNEK TÁMOGATÁSA KAP-RD04A-RD04B-1-24 FELDOLGOZÓ ÜZEMEK KOMPLEX FEJLESZTÉSÉNEK TÁMOGATÁSA (Mindkét pályázat pályázati felhívása)</p> <p>3. A MŰVELETTEL KAPCSOLATOS ELVÁRÁSOK 3.1. Támogatható tevékenységek 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek 1. célterület: Mezőgazdasági termékek értéknövelése, a piacra jutást elősegítő technológiai fejlesztést célzó beruházások támogatása A GINOP 0%-os támogatott hitelkonstrukciójából a főtevékenységként élelmiszerfeldolgozással foglalkozó vállalkozások ki vannak zárva. Így az élelmiszeripari vállalkozások nem juthatnak hozzá ehhez a forráshoz szaktoltjaik fejlesztésére. Javasoljuk, hogy az élelmiszer-feldolgozó üzemek fejlesztése keretében támogathatóak legyenek azok a fejlesztések, amelyek elősegítik a saját termékek közvetlen eljuttatását a fogyasztókhöz, így biztosítva az ellátási lánc folytosnosságát.</p> <p>IV. A műveletek tervezésével, megvalósításával kapcsolatos elvárások:</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

5. (KAP-RD04A-RD04B-2-24), 6. (KAP-RD04A-RD04B-2-24) „Gép-, eszköz- és technológiai berendezés beszerzése esetén a kedvezményezett a támogatási kérelem mellékleteként köteles benyújtani három, a KAP Vhr. 3. melléklete szerinti tartalmi elemekkel rendelkező, egymástól és a kedvezményezettől független forgalmazótól származó, azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterekkel rendelkező gépre, eszközre, technológiai berendezésre vonatkozó magyar nyelvű árajánlatot.”

Javasoljuk, hogy egyedi gépek esetén tekintsenek el a három ajánlat benyújtásának kötelezettségétől.

KAP-RD04A-RD04B-2-24 FELDOLGOZÓ ÜZEMEK FEJLESZTÉSÉNEK TÁMOGATÁSA

4. melléklet

Tartalmi értékelési szempontok

1.3 Exportképesség

A napi friss termékek előállítói esetében az exportképesség gyakorlatilag nem értelmezhető versenyképességi/életképességi szempont. Ennek megfelelően a 100 pontos rendszerben a vállalkozásaink számára itt (nem) megszerezhető 12 pont aránytalan hátrányt okoz. (Továbbá, az export fogalma a belső piac vonatkozásában már nem igazán tekinthető relevánsnak.)

Javasoljuk az értékelési szempont törlését, de legalább is súlyának jelentős mérséklését.

1.6 Meglévő piaci kapcsolatok

1.6.2 Értékesítési kapcsolatok

A Covid járvány során számos sütőipari vállalkozás kikerült a közétkeztetés beszállítói közül. Helyüket



	<p>nagyrészt a sütőipari nagyvállalatok vették át. Ugyanezek a nagyvállalatok egyre jelentősebb mértékben kiszorítják a kisebb vállalkozásokat a kiskereskedelmi láncokból is. A túlélést leginkább a saját bolthálózat biztosítja. Ez lerövidíti az ellátási láncot is, és biztosítja a termelők közvetlen kapcsolatát a fogyasztókkal.</p> <p>Javasoljuk, hogy az „Értékesítési kapcsolatok” értékelésekor a saját boltokon keresztüli közvetlen értékesítésre is lehessen pontot kapni (értékesítés saját bolton keresztül a megelőző 5 évben 5 pont.... stb.)</p>	
<p>Popovics Tamás</p>	<p>Alulírott Popovics Tamás, mint a Galldorf Zrt. (2376 Hernád, Köztársaság út 92.) önálló cégjegyzésre jogosult igazgatója, a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX.13.) AM rendelet 68. § (4) bekezdése alapján</p> <ul style="list-style-type: none"> · a „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú), továbbá · a „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú) pályázati felhívások tervezetének társadalmi egyeztetéséhez kapcsolódóan a következő észrevételt tesszük: <p>Tekintettel arra, hogy a projektek kiemelten támogatják a 2. célterület Mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez kapcsolódó zöld beruházások támogatását – hiszen a megemelt támogatási intenzitás (70% megújuló energia projektekre) és többlet pont érhető el ezen fejlesztések megvalósítása esetén – javasoljuk a 2. célterületek</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p>

	<p>keretében igénybe vehető 5 Mrd FT keretösszegek megemelését.</p> <p>Saját tapasztalataink alapján az élelmiszeripari és takarmánygyártó vállalatoknak – így nekünk is - a versenyképességük megőrzéséhez égető szükségük lenne energiahatékonysági és megújuló energia fejlesztések végrehajtásához.</p> <p>A teljes keretösszegek alapján a 2. célterületek keretösszegének emelése biztosítható, ezzel elérve, hogy a 2. célterület megvalósítása több projekt esetében elérhető legyen.</p>	<p>nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>"Jávor Tamás OTP Hungaro-Projekt Kft"</p>	<ul style="list-style-type: none"> · A 2.2 pontban a támogatásban nem részesíthetők köre újragondolását javasoljuk, tekintetbe véve, hogy egy kérelmező több szakaszban is benyújthat kérelmet mind a KAP-RD04a-RD04b-1-24, mind a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhívás keretein belül, de ugyanazon kérelmezőnek választania kell, hogy vagy az egyik felhíváson indul vagy a másikon, miközben elképzelhető, hogy egyik telephelyén egy nagyobb volumenű beruházást valósítana meg, míg egy másikon egy kisebbre lenne szüksége és célszerű lenne külön kezelnie a projektjeit. Javasoljuk megengedni, hogy egy kérelmező mindkét felhívás keretében pályázhasson és felhívásonként több kérelmet is benyújthasson akár ugyanazon telephely tekintetében, hiszen a fejlesztések egymástól való elhatárolása adminisztratív eszközökkel (pl. gépek azonosítószámai, építési engedélyek, építési naplók) jól megoldható, a kettős finanszírozás veszélye kiküszöbölhető. · A 3.1.1 pont 1. ct. B) pontban szabályozott „egyéb melléktermék feldolgozás”-sal kapcsolatban a későbbi 	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium</p>

	<p>szabályértelmezési vitahelyzetek elkerülése érdekében javasoljuk az elfogadott melléktermékek körének definiálását vagy pontosabb körülírását.</p> <ul style="list-style-type: none"> · A 3.1.1 pont 2. ct. A) pont bevezető bekezdésének pontosítását javasoljuk, hogy az „egyéb melléktermék feldolgozás”-hoz kapcsolódó korszerűsítések is egyértelműen támogathatók legyenek. A jelenlegi mondat szerkezet kétértelműsége miatt ez most nem eldönthető. · A 3.1.1 pont 2. ct. B) pontban olvasható „Az élelmiszeripari-, borászati, takarmányipari illetve mezőgazdasági termék egyéb értéknövelését végző üzemen zajló gazdasági-termelési folyamatok és az üzemen belüli, a termeléshez és/vagy élelmiszeripari- és/vagy borászati, takarmányipari illetve egyéb mezőgazdasági termékek előállítását szolgáló tevékenységhez kapcsolódó építmények energiaigényének fedezése megújuló energia előállításával.” és „A megújuló energiaforrást hasznosító technológiák szolgálhatják az élelmiszeripari- és/vagy borászati, takarmányipari. illetve egyéb mezőgazdasági tevékenységek ellátására/végzésére alkalmas, energiahatékonysági korszerűsítésre kerülő épület(ek) és technológiai berendezések hő és/vagy villamosenergia ellátását, de önálló beruházási elemek is lehetnek.” Jól értelmezzük, hogy a támogató az üzem területén elhelyezkedő bármiféle mezőgazdasági tevékenységek ellátására/végzésére alkalmas épület energiahatékonysági korszerűsítésre lehetőséget biztosít? 	<p>tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	--

- A 3.2.2 pont II. pontjában „vagy felújított berendezéshez nyújtható” kitétel szerepel, miközben a 3.1.3 pontban tiltva van a használt eszköz, anyag beszerzése. Javasoljuk pontosítani a feltételt.
- A 3.3 II. 5. pontban javasoljuk a feltétel pontosítását, hogy a felmérési napló maradhat-e minden esetben „papír” alapú, vagy e-napló vezetési kötelezettség esetén azt is az e-napló részeként, elektronikusan kell-e vezetni.
- A 3.3 II. 6. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk a „Csak szereléssel járó technológiák” és a „, csak szereléssel járó fejlesztések” szabatos definiálását a fogalomtárban, mert a példálózva említett lámpacsere a fogalomtár alapján egyértelműen „építési tevékenység”-nek ill. „építési projekt (beruházás)”-nak számít, így erre egyértelműen a 3.3 II. 1. pont vonatkozik. Esetleg a KAP ST pontos, vitákat kerülő végrehajtása érdekében javasoljuk a 3.3 II. 6. pont törlését, így minden fél számára egyértelmű tervezői nyilatkozat megkövetelését.
- A 3.1.1 pont 2. ct. B) és a 3.3 III. 2. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk majd a fogalomtárban tisztázni és jól elkülöníteni a „fogyasztási hely” és „mezőgazdasági üzem” fogalmakat, hogy a VP végrehajtása során szerzett tapasztalatok szerinti fogalmi értelmezések zavara kiküszöbölésre kerüljön a KAP ST végrehajtásában. Ugyancsak javasoljuk az „élelmiszeripari üzem” definiálását.
- A 3.3 IV. pontot illetően javasoljuk, hogy a költségek alátámasztása érdekében benyújtandó



áránlatok esetén idegen nyelvű ajánlatok is elfogadásra kerüljenek, tekintettel, hogy az üzemek technológia beszállítói sok esetben külföldi cégek lesznek.

- A 3.3 IV. pontot illetően javasoljuk, hogy az eszköz és építés tételeken felül kerüljön a technológia is megkülönböztetésre a rá jellemző dokumentációval (így például ne kelljen rá építési/felmérési napló, de előírható lenne technológia terv benyújtása). Javasoljuk a technológia elemeinek külön kiadási tételként történő rögzítését is a támogatói okiratokban, elválasztva azokat az építési tételektől, javítva ezáltal kérelemfeldolgozás sebességét is. Emellett javasoljuk a „technológia”, mint fogalom általános szintű definiálását, mert a jelenlegi gyakorlat egyszer építési tevékenységnek, másszor eszközbeszerzésnek tekinti a technológiai elemeket és akként is kéri alátámasztásukat.

- A 3.3 IV. 6. pont esetén javasoljuk a feltétel törlését, mert minden szolgáltatási költség az általános költségek körében kerül tervezésre, itt eleve korlátos mértékűnek vannak definiálva, és a műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat még ezen belül is korlátozva van, így ez kellő jogalapot ad az árrealitás vizsgálatához.

- A 3.3 IV. 8. pontban javasoljuk rögzíteni az eddigi gyakorlatot, miszerint beépített technológia esetén (amit a támogatói okiratba soroláskor E kiadási tételként vesz számba az IH) a technológia anyagára beépítés nélkül is elszámolható. A napelemes rendszerek anyagára

tekintetében ugyanez a VP gyakorlat, így javasoljuk ezt is felhívásban nevesíteni.

- Az 5.3 pontban egységes 5 éves fenntartási kötelezettség kerülne előírásra, miközben a szabályozás KKV-k esetén 3 éves fenntartást is lehetővé tenne. A KKV szektor növekedése és megerősítése érdekében javasoljuk számukra a 3 éves fenntartás engedélyezését.

- A 8.3 ponthoz javasoljuk a következő kiegészítést:
Nem kaphat előleget az a kedvezményezett, akinek vagy amelynek

- a) a KAP Vhr. szerinti agrártámogatási jogviszonyból vagy
- b) a 2014–2020 programozási időszakban keletkezett támogatási jogviszonyból eredő tartozása áll fenn a Kincsárral szemben, kivéve ha a tartozás visszafizetésére vonatkozólag a Kincstártól részletfizetési kedvezményt kapott.

A kiegészítéssel az érintett kedvezményezetti kör is előlegfinanszírozási lehetőséghez juthat, de kapna jogtalan előnyt, mert az előleg összege úgysis célszámlára utalódik.

- A 9.1 pontban szereplő „A kifizetési kérelem határidőben történő benyújtásának elmulasztása jogosulatlan részvételnek minősül.” kitétel finomítását javasoljuk, tekintettel, hogy nincs pontosan meghatározva milyen határidőhöz képest lehet mulasztani: mérföldkövekhez vagy a 12 hónaphoz képest, vagy egyéb határidők kerülnek esetleg majd meghatározásra a támogatói okiratokban.



- A 9.2 pontban szereplő 1. Általános költségek felsorolását és tördelését javasoljuk újragondolni, minthogy a 9.3 pontban az „1.1. pontban felsorolt projekt előkészítési költségek” elszámolhatóság kezdete tekintetében kivételi ágra kerültek, de az 1.1.7 és az 1.2 pont azonosnak tűnik, így később vitára adhat okot, az 1.5 Könyvvizsgálat már a benyújtást megelőzően is szükséges (mezőgazdasági árbevétel arány igazolása), az 1.6 Projektmenedzsment pedig szakmai tartalmában az előkészítési és megvalósítási időszakra is definiálásra kerül. Javasoljuk esetleg a 9.3 pontban a kivételi ág 1. Általános költségekre történő kiterjesztését.
- A 9.3 pontban javasoljuk pontosítani a „- A művelet részét képező gép/berendezés beszerzéséről szóló megrendelés/szerződés, az azokhoz kapcsolódó számla, egyszerűsített számla, előlegszámla vagy előlegbekérő kiállításának, teljesítésének és kiegyenlítésének dátuma nem lehet korábbi a pályázati felhívás megjelenését követő napnál.” mondatot, mert 4.1 pont szerint támogatás a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelethez nem igényelhető.
- A 13.1.1 pontban Engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum benyújtása elvárás, miközben a 3.3 II. 1. pont szerint elegendő csak a tervezői nyilatkozat. Javasoljuk a 3.3 II. 1. pont szerinti szabályozást.
- Javasoljuk a 13.1.2.6 pont szabatosabb megfogalmazását, hogy pontosan mely és hány árajánlat

hiánya jelent kizárást a hiánypótlásból. Javasoljuk úgy definiálni, hogy ha egy adott kiadási tétel (gép, eszköz, K-tétel) tekintetében egyetlen árajánlat sem kerül benyújtásra, akkor az adott kiadási tétel esetén nincs lehetőség hiánypótlásra, de a többi árajánlatos tétel esetén attól még kiírható hiánypótlás.

- A fogalomtárban javasoljuk kiegészíteni a „Telepi infrastruktúra” definícióját a csapadékvíz elvezetés műszaki megoldásainak kiépítésével; pakoló létesítésével; őrzés-védelem kültéri elemeinek kiépítésével; aggregátor beszerzéssel; gázvezeték rendszer kiépítésével; távfűtő vezeték létesítésével;

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontokhoz kapcsolódóan javasoljuk, hogy a gazdálkodási adatok közül csak azokra vonatkozzon kitöltési kötelezettség, amely adatok utána a mutatók számítása során felhasználásra kerülnek, így elkerülhető a felesleges adatrögzítés.

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontokba épített projektkockázat minősítése négy pénzügyi jogosultsági, ún. KO kritériumot fogalmaz meg, amelyek nemteljesítése a kérelem elutasítását eredményezi. Az elmúlt évek különösen nehéz gazdálkodási körülményei azonban mély nyomot hagytak a vállalkozások beszámolóin – legyen az agrár vagy élelmiszeripari szereplő – így javasoljuk ezen pénzügyi szempontok figyelembevételét nem, mint jogosultsági kritérium, hanem mint pontozási mutató. Szempontonként meglátásaink a következők:



o 1. A művelet realitásának vizsgálata (elszámolható költség / átlagárbevétel mutató): ez a szempont kezdő vállalkozások esetén csak nagyon alacsony elszámolható költségű projektet tesz lehetővé, mivel az ilyen vállalkozások kezdő éveinek árbevétele általában alacsony, és még egy kiemelkedően növekedő cég sikeres 2., 3. év árbevételét is lerontja a kezdeti évek alacsony bevételeinek bevonása az átlagszámításba. Javasoljuk csak az utolsó lezárt év árbevételének figyelembevételét és a mutató KO kritérium helyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

o 2.1. A vállalkozás eredményének vizsgálata szempontnál az „1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egyszer nem pozitív” mutató szintén aránytalanul sújtja a kezdő vállalkozásokat, melyek kezdeti évei döntően még veszteségesek, így rögtön elesnek a támogatás lehetőségétől. A 2022 és 2023 gazdasági évek a már régóta működő vállalkozások számára is különösen nagy kihívásokat tartogattak (energiaár robbanás, alapanyagár és bérnövekedés, stb), így sokaknál 2 db veszteséges évvel kell számolni, ami szintén ellehetetleníti támogathatóságukat. A támogathatóság lehetőségének kiszélesítése érdekében javasoljuk a „A vállalkozás eredményének vizsgálata” szempont, mint KO kritérium törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

o 2.2 Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata szempontnál a 10% alatti érték KO kritériumként való figyelembevétele a 4 milliárd HUF saját tőke feletti cégek esetén ellehetetleníti a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhíváson való indulást egy relatíve kisebb, de azért jelentős, 300-400 millió HUF értékű projekttel.



Ugyanakkor a 150% feletti érték KO kritériumként való figyelembevétele egy 2-4 milliárd HUF saját tőke értékű cég esetén, amely már kellően komoly és nagy cégnek számít, ellehetetleníti egy markáns növekedési ugrást, adott esetben nemzetközi piacra lépést eredményező projekt megvalósítását a KAP-RD04a-RD04b-1-24 felhívás keretében. „Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata” szempont jelentősen beszűkíti a lehetséges pályázók és megvalósítható projektek körét, ami negatívan hat a hazai élelmiszeripar kitörési lehetőségeire, így javasoljuk a KO szempont törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

o 2.3 Eladósodottság fokának vizsgálata szempontnál a 100% feletti értéket akár reális KO kritériumnak tartjuk, de javasoljuk inkább pontozási szempontként történő figyelembevételét.

Megfontolásra javasoljuk, hogy az értékelési szempontokat, amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor a fenti szempontok vizsgálata a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 1.1 Művelet összköltségének vizsgálata szempont esetén tagoltabb, ötfokú skálát javaslunk, illetve hogy a 0 pont az ötszöröst meghaladó értékre járjon.

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 1.6.1 pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó szállítói számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy évente milyen értékben, hány



	<p>darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához.</p> <ul style="list-style-type: none"> · A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 1.6.2 pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó értékesítési számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy évente milyen értékben, hány darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához. · A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 3. pontjában javasoljuk nem csak a csomagolás, hanem a környezetbarát alapanyagbeszerzést is pozitívan elbírálni, különösen ha a kérelmező termékei a következő tanúsításokkal rendelkeznek: Bonsucro, Rain Forest Alliance, RSPO, FSC. · A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok esetén javasoljuk, hogy a pontozáshoz bekérésre kerülő dokumentumok közül kerüljenek ki azok, amelyek adattartalma közhiteles adatbázisokban vagy hivatalok közötti adatcsere alapján a Támogató számára elérhető. Ezzel csökkenthető a kérelmezők terhe, az adatszolgáltató hivatalok (cégbíróság, NÉBIH, NAV, szakmaközi szervezetek, stb) pedig automatizált módon tudnák a Kincstár felé átadni az adatokat, így ezen szervezetek terhe is csökkenne, javulna az adatszolgáltatás homogenitása, ami javítaná az értékelés minőségét, gyorsítaná a bírálati folyamatot. 	
Demeter Gábor	Javasoljuk pontosítani, hogy a felhívás 1. pontjában szereplő célokhoz kapcsolódóan kedvezményezett körbe tartoznak-e a nem elsődleges mezőgazdasági termékeket	Tisztelt Véleményező!

	<p>feldolgozó üzemeket fejlesztő vállalkozások – pl.: a támogatás segítségével egy új építésű élelmiszeripari üzemben, új technológia beszerzésével nagykereskedelmi keretek között vásárolt a kész tömbsajtot darabolt, szeletelt, reszelt formában különböző kicsomagolási formákban bocsátanának piacra.</p> <p>Javasoljuk, hogy a 3.1.1 rész 1.A) 1.a) alpontjában, vagy a fogalomtárban pontosítsák, mi a termelés és az élelmiszeripari termék előállítás közti fogalmi eltérés.</p> <p>Javasoljuk, hogy pontosítsák a 3.1.1 rész 1.B) alpontjában, vagy a fogalomtárban „TEÁOR 10 vagy 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó egyéb melléktermék feldolgozás” alatt milyen melléktermék(ek) feldolgozását értik, illetve, hogy a trágyafeldolgozás esetén milyen végterméket várnak el.</p> <p>Javasoljuk, hogy a kedvezményezett kör esetén pontosítsák, hogy jogosult-e pályázni a gazdálkodó, ha a fejlesztés eredményként létrejövő új feldolgozó üzemben folytatott tevékenység alapján kerül tevékenységi körébe a TEÁOR 10 v. 11-be tartozó tevékenység.</p> <p>Javasoljuk, hogy adjanak lehetőséget a tervdokumentáció időpontja esetében 2023-nál korábban készült tervdokumentációk költségének elszámolhatóságára is.</p> <p>Javasoljuk, hogy konkretizálják a végleges felhívásban a 9.1 pontban, hogy van-e lehetőség időközi kifizetési kérelem benyújtására két mérőidőköz közötti időszakban.</p>	<p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	--

Amennyiben van lehetőség időközi kifizetési kérelem benyújtására, javasoljuk, hogy jelezzék, hány alkalommal lehetséges ez.

Javasoljuk megjeleníteni az elszámolási kötelezettséghez (9. fejezet) kapcsolódóan, hogy van-e lehetőség projekt záró mérőkövetés módosításához változás bejelentés keretében olyan esetben, amikor a projekt megvalósításának teljes befejezéséhez szükséges még néhány hónap a záróelszámolás tervezett időpontján túl.

Javasoljuk, hogy adjanak arra lehetőséget, hogy az anyagköltség és hozzá kapcsolódó munkadíj építési tételek esetében külön számlán is elszámolhatók legyenek (9. fejezet).

Ez korábban előfordult olyan tételeknél, ahol az ÉNGY -ben csak munkadíj szerepelt, az anyagköltség árajánlatos tételként jelent meg, pl.: acélszerkezetek esetén.

8.3 pont: Észrevételeztük, hogy az előleg meghatározása tekintetében a nagyobb beruházások esetén alacsonynak bizonyul a 25%, maximum 50 millió Ft-os határ, javasoljuk, hogy akár a korábbi biztosíték-feltételek mellett legyen egy magasabb előlegigénylési határ is, pl.: 50%.

8.3 pont: Javasoljuk, hogy a felhívás keretében biztosítsanak a kedvezményezettek részére az 1. kifizetési kérelem után fennmaradó le nem hívott támogatási összegre is előleget felvenni az előleghatár mértékéig és határozzák meg ennek elszámolási elvárásait.



8.3 pont: Észrevételünk alapján nagyban változik az előleggel történő elszámolás szabálya. Nagy változás, hogy a felvett előleggel már az 1. kifizetési kérelemben el kell számolni. Javasoljuk, hogy az előlegigényléshez kapcsolódóan gondolják át a feltételrendszert. Sokszor több hónapos az ügyintézési idő az előlegigényléshez kapcsolódóan, így nagyon közeli lehet az 1. mérföldkő, amikor a teljes előleggel szükséges elszámolni. Javasoljuk, biztosítsanak lehetőséget, hogy a 2. mérföldkőben is legyen lehetőség az előlegelszámolásra, amennyiben az 1. mérföldkő elszámolása nem fedi le az előleg teljes összegét.

Az előleghez kapcsolódóan javasoljuk, pontosítsák milyen dokumentációs, egyéb elvárás van az önerő igazolására.

Javasoljuk, hogy a felhívásban egy értékelési szakaszban több célterület és több megvalósítási hely is megjelölésre kerülhessen.

Javasoljuk, hogy a 3. fejezet 1. célterület 1. pont / 2. pont / 3. pont f) pontokban az energetikai hatékonyságnövelést nem célzó korszerűsítések, felújítások esetén bővítsék a példalódzó felsorolást többek között az alábbiakkal: tetőhéjazat-csere, festés, vakolatjavítás, lábazati vízszigetelés, borászat esetén présház felújítás.

Javasoljuk pontosítsák a felhívásban a 3. fejezet 1. célterület 1. pont / 2. pont / 3. pont b) pontjaiban az anyagmozgatás eszközei közé sorolható-e önjáró gép (pl.:



targonca, rakodógép stb.) A 3.1.3 pontban erre vonatkozó kizárás nincs.

Javasoljuk, hogy részletezze a felhívás 3.3 pontjában, hogy VIS MAJOR esetében hány nap áll rendelkezésre a bejelentésre, s milyen dokumentumokat szükséges a bejelentéshez csatolni, megelőzve azt, hogy a határidőn túli bejelentés esetében szankciók érvényesüljenek a kérelmezőt.

Észrevételeztük a tervezetben az engedélyköteles építési tevékenységek tekintetében egy ellentmondást, hogy egyrészt elegendő a tervezői nyilatkozat arról, hogy engedélyköteles, vagy nem az adott tevékenység (3.3 II. pont), másrészt a nem hiánypótolható dokumentumok felsorolásánál elvárják az engedélyezési eljárás megindításáról szóló építési hatósági dokumentum csatolását (13.1.1 pont). Javasoljuk oldják fel az ellentmondást.

Az építési tevékenység esetén a támogatási kérelemhez elegendő az adott építési tevékenységre jogosultsággal rendelkező tervező nyilatkozatát csatolni, hogy engedélyköteles-e vagy sem, az építészeti-műszaki tervdokumentációval együtt (3.3 II. pont). Ez véleményünk szerint enyhítés, de hordoz veszélyt magában! Ha rosszul ítéli meg a szakember, és nem indítják el/folytatják le az építési engedélyezési eljárást, akkor az első érintett kifizetési kérelem esetében nem lehet teljesíteni az elvárt benyújtandó dokumentumok beküldését.

Javasoljuk, pontosítsák, hogy nem engedélyköteles eljárás esetén elegendő-e a tervezői nyilatkozat.



3.3. II. pont: Csak szereléssel járó technológiák estében nem kell műszaki ellenőr, építési napló, felmérési napló. Véleményünk szerint esetenként nehezen határozható el az építéstől az ilyen jellegű tevékenység, javasoljuk hatóság vélemény kérésének elvárását arra vonatkozóan, hogy a tevékenység nem kapcsolódik az építési/mérésügyi hatóság engedélyezési tevékenységéhez, így elkerülhető egy esetleges utólagos eljárás lefolytatásának, vagy nem engedélyköteles igazolás kérésnek szükségessége.

3.3 IV. pont: „Gép-, eszköz- és technológiai berendezés beszerzése esetén a kedvezményezett a támogatási kérelem mellékleteként köteles benyújtani három, a KAP Vhr. 3. melléklete szerinti tartalmi elemekkel rendelkező, egymástól és a kedvezményezettől független forgalmazótól származó, azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterekkel rendelkező gépre, eszközre, technológiai berendezésre vonatkozó magyar nyelvű ajánlatot.” Ezen résznél javasoljuk, pontosítsák mi az elvárásuk az „azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterek” tekintetében, hogy teljesen egyforma paramétereket várnak el, vagy mely fő paraméterek egyezősége felel meg az összehasonlíthatóság elvárásának.

3.3 IV. pont: Szolgáltatás vásárlása esetén is elvárás a 3 db ajánlat. Javasoljuk ezen elvárás felülvizsgálatát, ugyanis a kérelembenyújtás időpontjában ezen szolgáltatások szállítói az esetek nagy többségében még nem kerülnek kiválasztásra, így nehézséget okoz a kérelmezőnek az ajánlatkérés.



	<p>Amennyiben elvárás lesz, pontosítsák, hogy már a kérelmezés időpontjában szükséges-e a 3 árajánlat, vagy csak kifizetés igénylésnél.</p> <p>3.3 I. pont: Javasoljuk pontosítsák a felhívásban, hogy a monitoring adatszolgáltatást milyen időközönként, milyen formában szükséges benyújtani.</p> <p>9.2 pont: Az elszámolható költségek körében a hatósági díjak is szerepelnek, melyek elszámolása korábban több esetben meghúsult, hiszen nincs hozzájuk megrendelés/szerződés, a számla záradékolása problémás volt, főleg kormányhivatali eljárás esetében nehéz az elszámolás. Javasoljuk, hogy ilyen esetekre tegyék lehetővé a jogszabályban/határozatban való közlés csatolását a szerződés/megrendelés helyett.</p> <p>Javasoljuk oldják fel az alábbi ellentmondást: (felhívás tervezet 36.oldal) „A művelet részét képező gép/berendezés beszerzéséről szóló megrendelés/szerződés, az azokhoz kapcsolódó számla, egyszerűsített számla, előlegszámla vagy előlegbekérő kiállításának, teljesítésének és kiegyenlítésének dátuma nem lehet korábbi a pályázati felhívás megjelenését követő napnál.” és (felhívás tervezet 23.old.) „Támogatás a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelethez nem igényelhető. A támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelet a támogatási kérelem teljes elutasítását vonja maga után.”</p> <p>10.3 pont: Jogkövetkezmények között szerepel: „digitalizációs kérdőívet a fenntartási időszak végén is</p>	
--	--	--

	<p>szükséges újra kitölteni” –javasoljuk, hogy pontosítsák a felhívásban, hogy hol érhető el a kérdőív, mikor kell kitölteni először, és milyen időközönként, hol és hogyan kell benyújtani.</p> <p>9.3 pont: „A kedvezményezett művelettel kapcsolatos pénzügyi elszámolása (záró kifizetési kérelem) benyújtásának végső határideje a támogatási okirat véglegessé válásától számított 24. hónap utolsó napja.” Korábbi esetben, ha a megvalósítást előbb megkezdte, pl. a támogatási kérelem benyújtását követő napon, akkor onnantól kellett számítani a 24 hónapot a megvalósításra, és ütemezni a záró kifizetési kérelmet a 24. hónap utolsó napjára. Javasoljuk ennek a helyzetnek a pontosítását.</p> <p>Több esetben előfordult már, hogy a felhívásban ez szerepel „24. hónap utolsó napja”, a Támogatói Okiratban pedig „24 hónap utolsó napja”. Ügyfélszolgálat szerint a TO-ban lévő közlést kell figyelembe venni! Ez problémát okozhat bizonyos esetekben, javasoljuk ennek megelőző tisztázását a felhívásban.</p>	
<p>dr. Sipos Anett</p>	<p>"4. sz. melléklet tartalmi értékelési szempontok, művelet kockázatossági szempont; 1. művelet realitásának vizsgálatához megjegyzés:</p> <p>A jelenlegi építőipari árak fényében nem reális az a „jogosultsági szempontnak” nevezhető kritérium, ami szerint az üzleti terv 0 ponttal elutasításra kerül, ha a művelet meghaladja a leírt számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét. Ezzel a korlátozással pont a legkisebbek (östermelő magánszemélyek) esnek el a magasabb (több 10 millió forintos) támogatási összegektől, akiknek más pályázati lehetőségük nem lesz a KAP</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p>

	<p>keretében (jelenleg ismert pályázati menetrend szerint) arra, hogy egy nagyobb fejlesztést végrehajtsanak, holott az árbevételükön felül lenne más eszközük is a projektjük megfinanszírozására. (tekintettel az előlegigénylési lehetőségre is)</p> <p>Egy jó ideje hallani különböző felületeken, hogy a Minisztérium elkötelezetten támogatja a legkisebbeket, valószínűleg nem véletlen, hogy ezt a felhívást is ketté választották „kicsikre” és „nagyokra”, hogy a kisebb mezőgazdasági szereplőknek ne kelljen a nagyobbakkal versenyezniük. Azonban ez a szóban forgó ötszörös korlát a legkisebbek lehetőségeit korlátozza. Szeretném javasolni, hogy ennek tükrében legyenek kedvesek átgondolni ezt a feltételt és kevésbé „drasztikusan” kezeljék a pályázók árbevételi tényezőjét. A komplex felhívásban sem találkozni ezzel a kritériummal. Ahogy a VP ÉLIP pályázatban is szerepelt, lehetne ez a korlát tízszeres korlát.</p>	<p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Marjáné Molnár Renáta</p>	<p>A Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása pályázati felhívással kapcsolatos észrevételeim:</p> <p>1. A felhívás 3.3 A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások IV./5. pontjában foglaltak szerint „gép-, eszköz- és technológiai berendezés beszerzése esetén a kedvezményezett a támogatási kérelem mellékleteként köteles benyújtani három, a KAP Vhr. 3. melléklete szerinti tartalmi elemekkel rendelkező, egymástól és a kedvezményezettől független forgalmazótól származó, azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterekkel rendelkező gépre, eszközre, technológiai berendezésre vonatkozó magyar nyelvű árajánlatot. A támogatási kérelemben a</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p>

költséghatékonyságot, az „értéket a pénzéért” elvet és a támogatási kérelem céljait figyelembe vevő legkedvezőbb ajánlattal rendelkező gépet, eszközt vagy technológiai berendezést kell feltüntetni, amelyet szakmai indoklással kell ellátni.”

Kérem, legyen szívesek pontosítani a felhívásban, hogy mindenképpen a legalacsonyabb összegű árajánlatot kell kiválasztani vagy elfogadható magasabb összegű árajánlat kiválasztása is megfelelő szakmai indoklással alátámasztva.

2. A felhívás 3.3 A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások IV./6. pontjában foglaltak szerint „Szolgáltatás vásárlása esetén (felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3., 1.4. és 1.5. szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.” A szolgáltatások között nem került felsorolásra az 1.6 szerinti Projektmenedzsment költségek. A projektmenedzsment költségek kapcsán nem szükséges a három árajánlat benyújtása?

A felhívás „2.1 Kedvezményezettök köre” fejezetben leírtak szerint bármely Magyarországon székhellyel, vagy az Európai Gazdasági Térség területén székhellyel és Magyarországon fiókteleppel rendelkező vállalkozás nyújthat be pályázatot, amely a támogatási kérelem benyújtását megelőző teljes lezárt üzleti évvel rendelkezik, beleértve a 2-es lábjegyzetben felsoroltakat is (mezőgazdasági őstermelő, az őstermelők családi gazdasága, a szövetkezet, a termelői csoport, a termelői

Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság

	<p>szervezet, termelői integrációs szervezet, a szociális szövetkezet és a vadásztársaság)?</p>	
<p>"Végh László Okl. gépészmérnök"</p>	<p>A „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04A-RD04B-2-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetéhez az alábbi észrevételem és javaslatom van.</p> <p>A tervezet 3.1.1. fejezete szerint az élelmiszeripari és a borászati tevékenységhez, valamint a takarmány előállításához kapcsolódóan, áruszállításra használható szállítójárművek (N jármű-kategória szerint: teherautók és furgonok) beszerzése támogatható.</p> <p>Az 5/1990 (IV.12.) KÖHÉM rendelet I. fejezetének 2. § (9) bekezdése meghatározza az egyes járműkategóriákat. Eszerint az N1, N2, N3 járműkategóriákba tehergépkocsik és vontatók, az O1, O2, O3 és O4 járműkategóriákba pótkocsik és félpótkocsik tartoznak.</p> <p>A pályázati felhívás tervezete szerint csak az N járműkategória, azaz teherautók és vontatók beszerzése támogatható.</p> <p>Egy nyerges vontatónak nincs önálló rakfelülete, raktere, ezért az önállóan áruszállításra nem alkalmas. Ahhoz, hogy ez áruszállításra alkalmas legyen, mögé kell egy félpótkocsit kapcsolni. Az így összeállított kombináció neve nyerges járműszerelvény.</p> <p>A különböző áruszállító járművekre az alábbi táblázatban összefoglalt üzemanyagfogyasztási irányértékek nyújtanak felvilágosítást.</p> <p>A táblázatból látható, hogy a nyerges járműszerelvény árutonnánkénti üzemanyagfogyasztása a legalacsonyabb az összehasonlításban.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

	<p>Az alacsonyabb üzemanyagfogyasztáshoz alacsonyabb AdBlue-fogyasztás is társul, amik gazdaságosabb áruszállítást és ezáltal versenyképesebb vállalati, termelési és termékstruktúra kialakítását teszik lehetővé az alacsonyabb költségek miatt.</p> <p>A teherautók és vontatók döntő többsége Diesel-motorral rendelkezik, melynek üzemanyaga a gázolaj. Egy liter gázolaj elégetése a motorban kb. 2,68 kg CO₂ kibocsátással jár együtt. Az alacsonyabb üzemanyagfogyasztás energiamegtakarítás mellett a környezetre is jó hatással van, hiszen kevesebb károsanyag és üvegházhatású CO₂ kerül a levegőbe a kipufogógázok által.</p> <p>Fentiek rávilágítanak arra, hogy egyes vállalkozásoknak közgazdaságtani és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével kedvezőbb a nyerges járműszerelvény alkalmazása az áruik elszállításában.</p> <p>Ez okból javaslom Önöknek a tervezetet az áruszállításra használható szállítójárművek beszerzéséhez a járműkategóriával kiegészíteni.</p> <p>Bízom benne, hogy az áruszállító járművekkel kapcsolatban szerzett 27 évi tapasztalatommal a segítségükre lehettem.</p> <p>Várom visszajelzésüket, illetve kérdések felmerülése esetén szívesen állok rendelkezésre.</p>	
<p>Kovács László</p>	<p>KAP-RD04a-RD04b-2-24 Feldolgozó üzemek támogatása pályázattal kapcsolatban érdeklődnék, hogy mi az igényelhető támogatás minimuma?</p> <p>Segítségüket ezúton is köszönöm!</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p>

		<p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Schneider Kata</p>	<p>"Észrevétel a 4. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok: Művelet kockázatosságának minősítése: 1. A művelet realitásának vizsgálata ponthoz. Ez a szempont tulajdonképpen nem tartalmi értékelési szempont, hanem egy elég szigorú jogosultsági feltétel. Korábban semmilyen platformon nem lehetett erről hallani, mindenhol a minimum 40%-os mezőgazdasági árbevétel szerepelt jogosultsági feltételként. Az előző költségvetési ciklusban kiírt élelmiszeripari pályázati felhívásban egy Támogatást Igénylő akkor</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p>

	<p>számított kockázatosnak, ha a projekt elszámolható összköltsége meghaladta árbevételének tízszeresét. Javasolom ennek átgondolását és az ötszörös korlát megemelését tízszeresre! Az ötszörös korlát nem reális."</p>	<p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Dr. Kolaj László</p>	<p>A pályázati felhívással kapcsolatosan az alábbi megjegyzéseim, illetve kérdéseim lennének:</p> <p>1, A felhívás 3.2. pontja szerint 1. célterület B) Mezőgazdasági termékek egyéb típusú értéknövelést végző üzemek tevékenysége esetében részben vagy egészben nem Annex I. termék előállítására irányul, akkor a táblázatban felsorolt támogatási kategóriákat kell igénybe venni, így pl.: regionális beruházási támogatás.</p> <p>Ezzel kapcsolatosan a kérdésem a következő: Amennyiben nem Annex I. termék előállítására igényelek támogatást és ez a táblázat szerint választható regionális beruházási támogatás alpból teszem, akkor a maximális támogatási intenzitás hogyan alakul? Adott feltételek esetén a regionális beruházási támogatási forrás akár 70%-os</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a</p>

	<p>támogatási intenzitást is lehetővé tesz, akkor lehet igényelni 70%-os támogatási intenzitással is (nem csak zöld beruházásokra) a jelen pályázat keretében?</p> <p>2, A felhívás 3.3 I. / 1. pontjában az olvasható: Építési tevékenység esetén a támogatási kérelemhez az adott építési tevékenységre jogosultsággal rendelkező tervező nyilatkozatát szükséges csatolni. Ezzel kapcsolatos kérdéseim az alábbiak: - a tervező nyilatkozata mire kell, hogy vonatkozzon? - az miért nincs feltüntetve, hogy engedély vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetén kötelező csatolni az engedélyezési eljárást megindító dokumentumokat? Ugyanis a 13.1.1. nem hiánypótolható mellékletként említi ezt a dokumentumot, márpedig ha ez így van, akkor ezt a feltételt a 3.3. I./1. pontban is hozni kellene.</p> <p>A kérdéseimre várom válaszukat.</p>	<p>későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Csáki Máté	<p>Az alábbi észrevételek és kérdések merültek fel a társadalmi egyeztetésen megjelent KAP-RD04A-RD04B-1-24 kódszámú felhívással kapcsolatban:</p> <p>1. kérdés: A felhívás szerint: A megvalósítandó megújuló energiaforrást hasznosító berendezés, technológia, létesítmény - a biogázüzemek kivételével - termelési kapacitása nem haladhatja meg az adott fogyasztási hely villamos energia-, illetve az adott telephelyen elérhető fogyasztók együttes hőenergia fogyasztásának kielégítéséhez szükséges energiaigény mértékét (vagyis az előállított energiamennyiség nem</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett</p>

	<p>lépheti túl a mezőgazdasági üzem átlagos éves üzemanyag- vagy energiafogyasztását).</p> <p>Érdemes lehet pontosítani a felhívás pontjait abban az esetben, hogy mi alapján igazolhatja az energetikai számításokat készítő szakember az üzem várható fogyasztását, az 9/2023. (V. 25.) ÉKM rendelet hatályán kívül eső energiafogyasztó technológiai eszközök és épületek esetében.</p> <p>2. kérdés: A felhívás az alábbiak szerint fogalmaz: „9.2 Elszámolható költségek 1.6 Projektmenedzsment költségek ... A projekt-előkészítési és - megvalósítási időszakában végzett projektmenedzsment tevékenységhez igénybe vett szakértői szolgáltatás díja elszámolható.” Illetve „4.1 A művelet megkezdése ... A támogatási kérelem benyújtása előtt felmerült költségeket a művelet részeként nem lehet elszámolni – kivéve a projekt-előkészítési tevékenységhez kapcsolódó tevékenységeket. 2023. január 1-nél nem régebben kiállított tervezési dokumentáció költsége, illetve a 9.2 alfejezet 1. alpont 1.1 pontban felsorolt projekt-előkészítés költségek elszámolhatók.” Elszámolható-e a támogatási kérelem benyújtása előtt megkötött projektmenedzsment tevékenység? Ha nem, akkor ezen pont arra értendő, hogy a projekt megkezdése előtt projektmenedzsment támogathat, ami a támogatási kérelem benyújtását követően kezdődött meg?</p>	<p>észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	---

3. Kérdés:

IFS és HACCP megfeleléshez igénybevett szakértői szolgáltatás díja (nem mérnöki) elszámolható? Ha igen, akkor a 9.2 mely pontja alá kell besorolni azt?

4. Kérdés:

Felhívás 3.1.3 alapján

„Nem nyújtható épület-energihatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás

a) a fosszilis tüzelőanyaggal (ideértve a földgázt is) működő energiatermelő berendezések telepítésére.”

Ez azt jelenti, hogy a régi elavult gázkazán cseréje kondenzációs gázkazánra nem támogatható a 2. célterület A) alapján?

Ha viszont új épület építésére kerül sor, akkor regionális beruházási támogatás esetében kondenzációs gázkazánal kialakított fűtésrendszerű épület építése támogatható?

5. kérdés:

Nem egyértelműen meghatározható a felhívás alapján, hogy mit jelent az első feldolgozási szintű Annex I termék. Kérem, jelöljenek meg olyan jogforrást, mely értelmezi az AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS 38. cikkében hivatkozott „Mezőgazdasági termékek” a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékei, valamint az ezekhez a termékekhez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szint termékei” szövegrészből az első feldolgozási szintet mint fogalmat

6. kérdés:



A felhívás 9.2 pontja szerinti 1.6 elszámolható költség esetében nem szükséges 3 ajánlat benyújtása?

7. kérdés:

A Felhívás 4.1 alapján csak felújítás és bővítés esetén nem kezdhető meg a helyszíni szemle lefolytatásáig a beruházás. Új épület építés esetén ezek alapján megkezdhető a beruházás?

Ha nem, akkor kérem ezt a tevékenységet is emeljék ki a Felhívásban

8. kérdés:

A Felhívás pontjait úgy értelmezzük, hogy az elérhető maximális intenzitás az 1. célterület esetében nem haladhatja meg a 65%-ot, melyet regionális beruházási támogatásként nyújtanak a kedvezményezettnek, később a felhívás úgy fogalmaz, hogy a regionális támogatási intenzitás legmagasabb értéke egy Baranya megyei kis vállalkozásnak 80% lehet.

Elérhető-e ezen felhívás keretében a 80%-os intenzitás?

Ha nem, akkor javaslom, hogy egy kiemelt mondattal nyomatékosítsák a felhívásban azt, hogy a jelen támogatási felhívás alapján a legmagasabb elérhető támogatási intenzitás 65%

9. kérdés:

A Felhívás 3.2.2 pontja szerinti „Induló beruházás” fogalma nem található meg a fogalomtárban. Kérem, jelöljék meg a fogalomtárban az induló beruházás fogalmát, vagy jelöljenek meg jogszabályt, jog értelmezést, mely meghatározza az „Induló beruházás” fogalmát



10. kérdés:

A felhívás 9. pontja alapján:

„A kedvezményezett legalább egy, legfeljebb négy kifizetési kérelmet és egy záró kifizetési kérelmet nyújthat be.”

Ez azt jelenti, hogy legalább 1 kifizetési kérelmet szükséges benyújtani, ami nem minősül záró kifizetési kérelemnek?

11. kérdés:

A felhívás 9.2 pontja alapján a 2.9 szerint:

a vétel időpontjában (a számlakiállítás dátuma) kezdődő garancia esetében elfogadható-e ha a számlakiállítási dátuma helyett a számla teljesítési dátuma szerepel az igazoló dokumentumon, mint a garancia kezdete?

12. kérdés:

80%-át köteles az elszámolható költségnek teljesíteni, abban az esetben, ha a megvalósítás során a műszaki tartalom 100%-a megvalósul de a költségvetés kevesebb mint 80%-a teljesült, akkor változásbejelentéssel csökkenthető-e a támogatói okirat költségvetésének összege, ezzel megfelelően ezen feltételnek?

13. kérdés:

A felhívás keretein belül „saját teljesítés” nem elszámolható. A 9.2 pont szerint elszámolható a projekt menedzsment személyi jellegű ráfordítása.

Saját teljesítésnek minősül-e a Kedvezményezett projektmenedzsment tevékenységet végző alkalmazottja részére kifizetett munkabér? Ha igen, akkor kérem emeljék



ki, hogy ezen pont nem minősül saját teljesítésnek vagy jelöljék meg, mint kivétel a nem elszámolható saját teljesítés tekintetében.

14. kérdés:

A fogalomtár szerint „Telephely: a) az adóalany olyan állandó üzleti létesítménye (ingatlana) – függetlenül a használat jogcímétől -, ahol részben vagy egészben iparüzési tevékenységet folytat”

Az iparüzési tevékenység folytatásának mi alapján szükséges megfelelni? Szükséges-e a telephely szerinti település részére iparüzési adó megfizetését igazolni? Ha szükséges igazolni, akkor pontosan mit szükséges igazolni és milyen időpontra vizsgálja az Irányító Hatóság? A dokumentumokat ellenőrzés során szükséges bemutatni vagy már a támogatási kérelem részeként?

15. kérdés:

Egy lejárt építési engedéllyel rendelkező félkész építmény továbbépítése támogatható-e a pályázatban?

Vállalkozásunk megvásárolt egy ingatlant, melyen található egy félkész építmény, melynek lejárt építési engedélye van. Az épület megépítéséhez fennmaradási és továbbépítési engedélyt kérünk.

A projekt keretében szeretnénk befejezni ezt az épületet, illetve nem kívánjuk elszámolni a felhívás szerinti támogatási kérelem és helyszíni szemle előtt felmerült költségeket.

16. kérdés:

Őstermelőként egy helyen található a lakhelyem és az üzemem, ezért lakáscélú épület is található a telephelyen,



	<p>melynek nincs saját áramhálózata. Megvalósítható-e napelemes rendszer a projekt keretein belül? Ha igen, ilyen esetben támogatható-e a teljes fogyasztás kiváltása?</p>	
<p>File István</p>	<p>A KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú felhívás tervezettel kapcsolatban következők a javaslataim: Javaslom tisztázni az engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében benyújtandó dokumentumok körét; a felhívás tervezet 3.3.II.1. pontjában tervezői nyilatkozat szerepel az engedélykötelességről, a 13. pontban „az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum” és hatósághoz benyújtott – a támogatást igénylő nevére szóló és a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció. Javaslom, hogy a felhívás tervezet 4. melléklet 1.6.1. és 1.6.2. pontja szerinti beszállítói és értékesítési szerződések és számlák a szerződött és számlázott egységárak, árak, továbbá egyéb érzékeny, üzleti titkot képező adatok takarása esetén is képezzék az értékelés alapját. Javaslom tisztázni a felhívás tervezet 3.2. pontjában, hogy a kizárólag Annex I. termék előállítására irányuló fejlesztéshez nyújtott támogatás az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdés szerinti állami támogatásnak minősül-e. A felhívás tervezet 2.2. b) pontjával kapcsolatban a következőt szeretném kérdezni: Azon pályázó, aki a VP3-4.2.1-4.2.2.-1-21 kódszámú, vagy VP3-4.2.1-4.2.2.-2-21 kódszámú felhívás keretében támogatói okirattal rendelkezik és eláll a támogatói okirattól, támogatható-e a KAP-RD04a-RD04b-1-24</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

	<p>kódszámú felhívásból? Ezt is javaslom tisztázni a végleges felhívásban.</p> <p>Köszönöm szépen!</p>	
<p>Kövesi Eszter</p>	<p>Észrevételek a 4. számú melléklet_Tartalmi értékelési szempontokhoz:</p> <ul style="list-style-type: none"> · 1. A művelet realitásának vizsgálata alpont: Ugyan a Felhívás a támogatást igénylők körébe sorolja az Östermelőket, jelen ötszörös felső határ elzárja tőlük a magasabb (~50 millió feletti) támogatási összeg igénylésének lehetőségét, holott az igényelhető támogatási összeg legfelső határa 200 millió Ft. · 1.3 alpont: Östermelőkre nem vonatkoztatható. Ők a Rövid Ellátási Lánc REL, kulcsfontosságú szereplői, direktben értékesítenek a fogyasztók felé, rendszerint helyi szinten, nem exportra. · 1.6.1. alpont: Östermelők esetében értelmezhetetlen, saját terméket értékesítenek, és nem egyéb beszállítóktól szerzik be az alapanyagokat · 1.7 alpont: Östermelőkre nem vonatkoztatható: az östermelő nem élelmiszer-vállalkozás és működéséhez nem szükséges szakképesítés <p>Amennyiben a fent megjelölt értékelési szempontrendszer részét fogják képezni a végleges felhívásnak, akkor az östermelők nem fognak tudni labdába rúgni jelen Felhívás keretében, hiába vannak megjelölve a támogatásban részesíthetők körében. Nem lenne jó, sokan várták ezt a Felhívást.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

<p>Marton Eszter</p>	<p>4. sz. melléklet tartalmi értékelési szempontok:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Művelet kockázatosságának minősítése fejezet: <p>1. művelet realitásának vizsgálata</p> <p>2.1. A vállalkozás eredményének vizsgálata</p> <p>A Felhívás jelen 2.1 pont alapján támogatja azon vállalkozásokat, akik 3 lezárt üzleti év közül egyben nullás, vagy negatív üzleti évvel rendelkeznek. Nincsen meghatározva az sem, hogy ez a nullás vagy negatív üzleti év melyik üzleti év kell, hogy legyen, így akár az utolsó is lehet. Ebből feltételeződik, hogy nem biztos, hogy fejlődő vállalkozásról van szó, ami kockázatosá teszi a Pályázó személyét.</p> <p>Ezek mellett a fent jelzett „1. művelet realitásának vizsgálata” pontban a Felhívás megengedi, hogy a negatív üzleti évvel rendelkező vállalkozások is pályázhassanak árbevételük maximum ötszöröséig. Ezzel csak tovább emelkedik a Pályázó műveletének kockázati tényezőjét.</p> <p>Azt javasolnám, hogy negatív és nullás üzleti évvel rendelkező vállalkozások ne pályázhassanak, mert likviditási szempontból labilisak és kockázatos Pályázóknak minősülnek.</p> <p>Azok számára viszont, akik pozitív és évről évre növekvő üzleti évekkkel rendelkeznek, ne legyen lekorlátozva a műveletük elszámolható költsége árbevételük ötszöröséig (tekintettel a maximum 200 millió Ft-os igényelhető támogatásra) hanem legyen engedékenyebb ez a szempont és a korábbi évek gyakorlatához igazodva maradjon ez a szorzó tízszeres.</p>	
<p>"Ágfalvi László Elek - elnök Oláh Endre"</p>	<p>A Magyarországi Rizstermesztők és Feldolgozók Országos Szövetsége (Rizs Szövetség) a „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett</p>

	<p>24 kódszámú) pályázati felhívás tervezethez az alábbi észrevételt teszi:</p> <p>Kérjük, hogy a tartalmi értékelési szempontok 1.4 fejezetében a szakmai szervezeti tagságra adható pont esetén a Magyarországi Rizstermesztők és Feldolgozók Országos Szövetsége tagsága is kerüljön figyelembevételre. A Rizs Szövetség szakmai szervezetként a hazai rizstermelők közel 100%-át tömöríti és az összes, Magyarországon termelt rizs feldolgozását végző vállalkozás is tagja a Szövetségnek.</p> <p>Ennek megfelelően az üzleti tervhez készített Kitöltési útmutatóban a „Szakmai szervezeti tagságként a következő szervezetekben igazolt tagság elfogadott” listát kérjük kibővíteni a Magyarországi Rizstermesztők és Feldolgozók Országos Szövetségével.</p>	<p>pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Bíró Ákos</p>	<p>A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX.13.) AM rendelet 68. § (4) bekezdése alapján a „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú) továbbá a „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú) pályázati felhívások tervezetének társadalmi egyeztetéséhez kapcsolódóan a következő észrevételt tesszük:</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti</p>

	<p>Tekintettel arra, hogy a projektek kiemelten támogatják a 2. célterület Mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez kapcsolódó zöld beruházások támogatását – hiszen megemelt támogatási intenzitás (megújuló energia 70%) és többlet pont érhető el ezen fejlesztések megvalósítása esetén – javasoljuk a 2. célterületek keretében igénybe vehető 5 Mrd FT keretösszegek megemelését.</p> <p>A teljes keretösszegek alapján a 2. célterületek keretösszegének emelése biztosítható, ezzel elérve, hogy a 2. célterület megvalósítása több projekt esetében elérhető legyen.</p> <p>Cégünk napelemes és energiatároló rendszerek telepítésével foglalkozik, és a mindennapokban látjuk, hogy a feldolgozóipari cégek versenyképességének megőrzésének alapköve az energiahatékonyság és a megújuló energia, emiatt nagyon nagy igény látszódik a fogyasztóknál a napelemes és energiatároló rendszerekre. Kalkulációnk szerint az említett pályázati kiírásoknál az 5 milliárd forint 2. célterületre eső támogatási keret alacsony lesz, és sok pályázó emiatt fog alacsony pontszámot elérni a pályázati értékeléseknél.</p>	<p>terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Korpa Renáta	<p>A KAP-RD04a-RD04b-2-24 Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása c. pályázati felhívás 2.2. b) pontjához szeretnék észrevételt és javaslatot megfogalmazni:</p> <p>2.2. b) „azonos megvalósítási hely esetén a Vidékfejlesztési Program VP3-4.2.1-4.2.2.-1-21 kódszámú, „Élelmiszeripari üzemek fejlesztése” című felhívása, vagy VP3-4.2.1-4.2.2.-2-21 kódszámú,</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti</p>

	<p>„Élelmiszeripari üzemek komplex fejlesztése” című felhívása keretében támogatói okirattal rendelkezik és a támogatási kérelem benyújtásakor kifizetési kérelem beadásával igazoltan még nem kezdte meg a már támogatott projekt megvalósítását. Ezen előírás alól kivételt képeznek azon kedvezményezettek, akik a támogatói okiratukat 2023. szeptember 1-jén vagy azt követően vették kézhez”</p> <p>Javasoljuk, hogy ezen előírás alól kivételt képezzenek azok is, akik már a Vidékfejlesztési Program VP3-4.2.1-4.2.2.-1-21 kódszámú, „Élelmiszeripari üzemek fejlesztése” című felhívása, vagy VP3-4.2.1-4.2.2.-2-21 kódszámú, „Élelmiszeripari üzemek komplex fejlesztése” című felhívása keretében támogatói okirattal rendelkeznek, de a projektjüket megvalósították, illetve a záró pénzügyi-és szakmai beszámolót is benyújtották legkésőbb 2023.12.31-ig.</p>	<p>terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Vaczula Attila</p>	<p>A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX.13.) AM rendelet 68. § (4) bekezdése alapján a „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú) továbbá a „Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-2-24 kódszámú) pályázati felhívások tervezetének társadalmi egyeztetéséhez kapcsolódóan a következő észrevételt tesszük:</p> <p>Tekintettel arra, hogy a projektek kiemelten támogatják a 2. célterület Mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez kapcsolódó zöld beruházások támogatását – hiszen megemelt támogatási intenzitás és többlet pont érhető el</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett</p>

	<p>ezen fejlesztések megvalósítása esetén – javasoljuk a 2. célterületek keretében igénybe vehető 5 Mrd FT keretösszegek megemelését.</p> <p>A teljes keretösszegek alapján a 2. célterületek keretösszegének emelése biztosítható, ezzel elérve, hogy a 2. célterület megvalósítása több projekt esetében elérhető legyen.</p>	<p>észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Geletóczki Eszter	<p>A felhívás 3.2 fejezet szerint, amennyiben nem Annex 1-es termék előállítására irányul a beruházás, akkor többek között az „Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek kialakítása” tevékenységhez „regionális beruházási támogatást” vagy „csekély összegű támogatás” vehetünk igénybe.</p> <p>Amennyiben regionális beruházási támogatási jogcímet választunk, úgy a felhívás 3.2.2 fejezet I. pontja azt írja, hogy a tervezett beruházás induló beruházásnak kell, hogy minősüljön. Viszont a felhívás nem részletezi sehol, hogy mi minősül induló beruházásnak. Ezért javasoljuk, hogy a Fogalomtárba tüntessék fel az induló beruházás fogalmát, hogy a pályázóknak egyértelmű legyen milyen jellegű beruházás az ami támogatható, amennyiben regionális beruházási jogcímen igénylik a támogatást.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p>

		<p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>"Matuska Sándor OTP Bank Nyrt."</p>	<p>· A 2.2 pontban a támogatásban nem részesíthetők köre újragondolását javasoljuk, tekintve véve, hogy egy kérelmező több szakaszban is benyújthat kérelmet mind a KAP-RD04a-RD04b-1-24, mind a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhívás keretein belül, de ugyanazon kérelmezőnek választania kell, hogy vagy az egyik felhíváson indul vagy a másikon, miközben elképzelhető, hogy egyik telephelyén egy nagyobb volumenű beruházást valósítana meg, míg egy másikon egy kisebbre lenne szüksége és célszerű lenne külön kezelnie a projektjeit. Javasoljuk megengedni, hogy egy kérelmező mindkét felhívás keretében pályázhasson és felhívásonként több kérelmet is benyújthasson akár ugyanazon telephely tekintetében, hiszen a fejlesztések egymástól való elhatárolása adminisztratív eszközökkel (pl. gépek azonosítószámai, építési engedélyek, építési naplók) jól megoldható, a kettős finanszírozás veszélye kiküszöbölhető.</p> <p>· A 3.1.1 pont 1. ct. B) pontban szabályozott „egyéb melléktermék feldolgozás”-sal kapcsolatban a későbbi szabályértelmezési vitahelyzetek elkerülése érdekében javasoljuk az elfogadott melléktermékek körének definiálását vagy pontosabb körülírását.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p>

	<ul style="list-style-type: none"> · A 3.1.1 pont 2. ct. A) pont bevezető bekezdésének pontosítását javasoljuk, hogy az „egyéb melléktermék feldolgozás”-hoz kapcsolódó korszerűsítések is egyértelműen támogathatók legyenek. A jelenlegi mondatszerkezet kétértelmősége miatt ez most nem eldönthető. · A 3.1.1 pont 2. ct. B) pontban olvasható „Az élelmiszeripari-, borászati, takarmányipari illetve mezőgazdasági termék egyéb értéknövelését végző üzemen zajló gazdasági-termelési folyamatok és az üzemen belüli, a termeléshez és/vagy élelmiszeripari- és/vagy borászati, takarmányipari illetve egyéb mezőgazdasági termékek előállítását szolgáló tevékenységhez kapcsolódó építmények energiaigényének fedezése megújuló energia előállításával.” és „A megújuló energiaforrást hasznosító technológiák szolgálhatják az élelmiszeripari- és/vagy borászati, takarmányipari. illetve egyéb mezőgazdasági tevékenységek ellátására/végzésére alkalmas, energiahatékonysági korszerűsítésre kerülő épület(ek) és technológiai berendezések hő és/vagy villamosenergia ellátását, de önálló beruházási elemek is lehetnek.” Jól értelmezzük, hogy a támogató az üzem területén elhelyezkedő bármiféle mezőgazdasági tevékenységek ellátására/végzésére alkalmas épület energiahatékonysági korszerűsítésre lehetőséget biztosít? · A 3.2.2 pont II. pontjában „vagy felújított berendezéshez nyújtható” kitétel szerepel, miközben a 3.1.3 pontban tiltva van a használt eszköz, anyag beszerzése. Javasoljuk pontosítani a feltételt. 	<p>nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	--

- A 3.3 II. 5. pontban javasoljuk a feltétel pontosítását, hogy a felmérési napló maradhat-e minden esetben „papír” alapú, vagy e-napló vezetési kötelezettség esetén azt is az e-napló részeként, elektronikusan kell-e vezetni.
- A 3.3 II. 6. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk a „Csak szereléssel járó technológiák” és a „, csak szereléssel járó fejlesztések” szabatos definiálását a fogalomtárban, mert a példálózva említett lámpacsere a fogalomtár alapján egyértelműen „építési tevékenység”-nek ill. „építési projekt (beruházás)”-nak számít, így erre egyértelműen a 3.3 II. 1. pont vonatkozik. Esetleg a KAP ST pontos, vitákat kerülő végrehajtása érdekében javasoljuk a 3.3 II. 6. pont törlését, így minden fél számára egyértelmű tervezői nyilatkozat megkövetelését.
- A 3.1.1 pont 2. ct. B) és a 3.3 III. 2. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk majd a fogalomtárban tisztázni és jól elkülöníteni a „fogyasztási hely” és „mezőgazdasági üzem” fogalmakat, hogy a VP végrehajtása során szerzett tapasztalatok szerinti fogalmi értelmezések zavara kiküszöbölésre kerüljön a KAP ST végrehajtásában. Ugyancsak javasoljuk az „élelmiszeripari üzem” definiálását.
- A 3.3 IV. pontot illetően javasoljuk, hogy a költségek alátámasztása érdekében benyújtandó ajánlatok esetén idegen nyelvű ajánlatok is elfogadásra kerüljenek, tekintettel, hogy az üzemek technológia beszállítói sok esetben külföldi cégek lesznek.



- A 3.3 IV. pontot illetően javasoljuk, hogy az eszköz és építés tételeken felül kerüljön a technológia is megkülönböztetésre a rá jellemző dokumentációval (így például ne kelljen rá építési/felmérési napló, de előírható lenne technológia terv benyújtása). Javasoljuk a technológia elemeinek külön kiadási tételként történő rögzítését is a támogatói okiratokban, elválasztva azokat az építési tételektől, javítva ezáltal kérelemfeldolgozás sebességét is. Emellett javasoljuk a „technológia”, mint fogalom általános szintű definiálását, mert a jelenlegi gyakorlat egyszer építési tevékenységnek, másszor eszközbeszerzésnek tekinti a technológiai elemeket és akként is kéri alátámasztásukat.
- A 3.3 IV. 6. pont esetén javasoljuk a feltétel törlését, mert minden szolgáltatási költség az általános költségek körében kerül tervezésre, itt eleve korlátos mértékűnek vannak definiálva, és a műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat még ezen belül is korlátozva van, így ez kellő jogalapot ad az árrealitás vizsgálatához.
- A 3.3 IV. 8. pontban javasoljuk rögzíteni az eddigi gyakorlatot, miszerint beépített technológia esetén (amit a támogatói okiratba sorokláskor E kiadási tételként vesz számba az IH) a technológia anyagára beépítés nélkül is elszámolható. A napelemes rendszerek anyagára tekintetében ugyanez a VP gyakorlat, így javasoljuk ezt is felhívásban nevesíteni.
- Az 5.3 pontban egységes 5 éves fenntartási kötelezettség kerülne előírásra, miközben a szabályozás

KKV-k esetén 3 éves fenntartást is lehetővé tenne. A KKV szektor növekedése és megerősítése érdekében javasoljuk számukra a 3 éves fenntartás engedélyezését.

- A 8.3 ponthoz javasoljuk a következő kiegészítést:
Nem kaphat előleget az a kedvezményezett, akinek vagy amelynek

- a) a KAP Vhr. szerinti agrártámogatási jogviszonyból vagy
- b) a 2014–2020 programozási időszakban keletkezett támogatási jogviszonyból eredő tartozása áll fenn a Kincszárral szemben, kivéve ha a tartozás visszafizetésére vonatkozólag a Kincstártól részletfizetési kedvezményt kapott.

A kiegészítéssel az érintett kedvezményezetti kör is előlegfinanszírozási lehetőséghez juthat, de kapna jogtalan előnyt, mert az előleg összege úgylis célszámlára utalódik.

- A 9.1 pontban szereplő „A kifizetési kérelem határidőben történő benyújtásának elmulasztása jogosulatlan részvételnek minősül.” kitétel finomítását javasoljuk, tekintettel, hogy nincs pontosan meghatározva milyen határidőhöz képest lehet mulasztani: mérföldkövekhez vagy a 12 hónaphoz képest, vagy egyéb határidők kerülnek esetleg majd meghatározásra a támogatói okiratokban.

- A 9.2 pontban szereplő 1. Általános költségek felsorolását és tördelését javasoljuk újragondolni, minthogy a 9.3 pontban az „1.1. pontban felsorolt projekt előkészítési költségek” elszámolhatóság kezdete tekintetében kivételi ágra kerültek, de az 1.1.7 és az 1.2 pont azonosnak tűnik, így később vitára adhat okot, az 1.5



Könyvvizsgálat már a benyújtást megelőzően is szükséges (mezőgazdasági árbevétel arány igazolása), az 1.6 Projektmenedzsment pedig szakmai tartalmában az előkészítési és megvalósítási időszakra is definiálásra kerül. Javasoljuk esetleg a 9.3 pontban a kivételi ág 1. Általános költségekre történő kiterjesztését.

- A 9.3 pontban javasoljuk pontosítani a „- A művelet részét képező gép/berendezés beszerzéséről szóló megrendelés/szerződés, az azokhoz kapcsolódó számla, egyszerűsített számla, előlegh számla vagy előlegbekérő kiállításának, teljesítésének és kiegyenlítésének dátuma nem lehet korábbi a pályázati felhívás megjelenését követő napnál.” mondatot, mert 4.1 pont szerint támogatás a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelethez nem igényelhető.

- A 13.1.1 pontban Engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum benyújtása elvárás, miközben a 3.3 II. 1. pont szerint elegendő csak a tervezői nyilatkozat. Javasoljuk a 3.3 II. 1. pont szerinti szabályozást.

- Javasoljuk a 13.1.2.6 pont szabatosabb megfogalmazását, hogy pontosan mely és hány árajánlat hiánya jelent kizárást a hiánypótlásból. Javasoljuk úgy definiálni, hogy ha egy adott kiadási tétel (gép, eszköz, K-tétel) tekintetében egyetlen árajánlat sem kerül benyújtásra, akkor az adott kiadási tétel esetén nincs lehetőség hiánypótlásra, de a többi árajánlatos tétel esetén attól még kiírható hiánypótlás.



- A fogalomtárban javasoljuk kiegészíteni a „Telepi infrastruktúra” definícióját a csapadékvíz elvezetés műszaki megoldásainak kiépítésével; pakoló létesítésével; őrzés-védelem kültéri elemeinek kiépítésével; aggregátor beszerzéssel; gázvezeték rendszer kiépítésével; távfűtő vezeték létesítésével;

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 1.1 Művelet összköltségének vizsgálata szempont esetén tagoltabb, ötfokú skálát javaslunk, illetve hogy a 0 pont az ötszöröst meghaladó értékre járjon.

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 1.6.1 pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó beszállítói számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy évente milyen értékben, hány darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához.

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 1.6.2 pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó értékesítési számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy évente milyen értékben, hány darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához.

- A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok 3. pontjában javasoljuk nem csak a csomagolás, hanem a környezetbarát alapanyagbeszerzést is pozitívan elbírálni, különösen ha a kérelmező termékei a következő tanúsításokkal



rendelkeznek: Bonsucro, Rain Forest Alliance, RSPO, FSC.

· A 4. m. Tartalmi értékelési szempontok esetén javasoljuk, hogy a pontozáshoz bekérésre kerülő dokumentumok közül kerüljenek ki azok, amelyek adattartalma közhiteles adatbázisokban vagy hivatalok közötti adatcsere alapján a Támogató számára elérhető. Ezzel csökkenthető a kérelmezők terhe, az adatszolgáltató hivatalok (cégbíróság, NÉBIH, NAV, szakmaközi szervezetek, stb) pedig automatizált módon tudnák a Kincstár felé átadni az adatokat, így ezen szervezetek terhe is csökkenne, javulna az adatszolgáltatás homogenitása, ami javítaná az értékelés minőségét, gyorsítaná a bírálati folyamatot.

4. sz. melléklet Tartalmi értékelési szempontok

1. Javasoljuk a szempont jogosultsági kritériumként történő kezelése helyett, szelekciós kritériumként történő alkalmazását. A "nem megfelelt" minősítésre 0, míg a "megfeleltre" 0-tól magasabb pontérték alkalmazása célszerű.

1. Megfontolásra javasoljuk, hogy amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor az értékelési szempont a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.

2.1. Javasoljuk a szempont jogosultsági kritériumként történő kezelése helyett, szelekciós kritériumként történő alkalmazását. A "nem megfelelt" minősítésre 0, míg a



	<p>"megfeleltre" 0-tól magasabb pontérték alkalmazása célszerű.</p> <p>2.1. "Amennyiben e mutató szelekciós szempontként történő kezelése, nem elfogadható, úgy az alábbi megfogalmazást javasoljuk: ""1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egyszer sem pozitív (negatív, vagy nulla)"" illetve ""1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén legalább egyszer pozitív az eredmény""</p> <p>2.1. Megfontolásra javasoljuk, hogy amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor az értékelési szempont a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.</p> <p>2.2. Javasoljuk a szempont jogosultsági kritériumként történő kezelése helyett, szelekciós kritériumként történő alkalmazását. A "nem megfelelt" minősítésre 0, míg a "megfeleltre" 0-tól magasabb pontérték alkalmazása célszerű.</p> <p>2.2. Megfontolásra javasoljuk, hogy amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor az értékelési szempont a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.</p> <p>Általános javaslat, hogy a gazdálkodási adatok közül csak azokra vonatkozzon kitöltési kötelezettség, amely adatok utána a mutatók számítása során felhasználásra kerülnek, így elkerülhető a felesleges adatrögzítés.</p>	
Szanyi Ákos	1. Regionális beruházási támogatás esetén meghaladható-e a Felhívás 8.2. pontja szerinti maximális támogatási intenzitás, amennyiben	Tisztelt Véleményező!

	<ul style="list-style-type: none"> · teljesül az ökológiai minősítéssel rendelkező termék előállításának kritériuma, mely szerint +10% támogatási intenzitásra, · kamattámogatást, illetve a beruházási hitelhez kapcsolódó intézményi kezességvállalás díjához díjtámogatást igényel, mely szerint +5%, illetve +10% támogatási intenzitásra, · fiatal mezőgazdasági termelőnek minősül, mely szerint +10% támogatási intenzitásra lenne jogosult? <p>(Pl.: Egy Nyugat-Dunántúlon megvalósuló, nagyvállalat által realizált projekt esetében 30%-os a maximális támogatási intenzitás. Amennyiben a vállalat ökológiai minősítéssel rendelkező terméket állít elő, jogosult lehet-e a plusz 10, így összesen 40%-os támogatási intenzitásra?)</p> <p>2. Álláspontunk szerint a Felhívás 2.1. Kedvezményezett köre pontja szerint amennyiben a pályázó nem kizárólag Annex-1 termék feldolgozását végzi (pl. ásványvízgyártás), és az előállított termék olyan élelmiszeripari termék, amely nem minősül Annex-1 terméknek, jogosult lehet a Felhívás szerinti támogatásra:</p> <p>„Jelen felhívásra támogatási kérelmet nyújthat be: Mezőgazdasági termékek értéknövelését, a piacra jutást elősegítő technológiai fejlesztést és/vagy kapcsolódó zöld beruházást megvalósító azon vállalkozás, vállalkozásmérettől függetlenül, aki vagy amely:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Magyarországon székhellyel, vagy az Európai Gazdasági Térség területén székhellyel és Magyarországon fiókteleppel, és 	<p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	--	--

	<p>- a támogatási kérelem benyújtását megelőző teljes lezárt üzleti évvel rendelkezik.”</p> <p>Kérjük ennek megerősítését!</p> <p>3. A Felhívás 3.3. A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások II. Hatósági engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatos elvárások 1. pontja szerint:</p> <p>„Építési tevékenység esetén a támogatási kérelemhez az adott építési tevékenységre jogosultsággal rendelkező tervező nyilatkozatát szükséges csatolni – a nyilatkozatot alátámasztó, a kedvezményezett nevére szóló építészeti-műszaki tervdokumentációval együtt – arra vonatkozóan, hogy az adott tevékenység engedélyköteles-e.”</p> <p>A Felhívás 13.1.1. Támogatási kérelem elkészítésekor kötelezően csatolandó (nem pótolható) mellékletek pontja szerint:</p> <p>„A támogatási kérelem elkészítésekor a következő mellékleteket kötelezően szükséges csatolni: Engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum, - a hatósághoz benyújtott – a támogatást igénylő nevére szóló és a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció.” 	
--	--	--

A Felhívás hivatkozott pontjai között ellentmondás van, ugyanis az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum támogatási kérelem benyújtáskori meglétét csak a 13.1.1. pont írja elő, a 3.3. pont nem. Véleményünk szerint a támogatási kérelem benyújtásakor az engedélyezési eljárás megindítása túlságosan korai, így ez a feltétel nem eredményez megfelelő szakmai tartalommal bíró engedélyezési eljárás megindítás megindítása iránti kérelmeket.

4. A Felhívás 3.3. A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások II. Hatósági engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatos elvárások 8. b) pontja szerint:

„A záró kifizetés feltétele a hálózati engedéllyel kötött hálózathasználati szerződés megléte, amelyet a záró kifizetési kérelemhez be kell nyújtani.”

Álláspontunk szerint a hálózati engedéllyel kötött hálózathasználati szerződés benyújtása a záró kifizetési kérelemhez rendkívül megnehezítheti a pályázók helyzetét. Az utóbbi, orosz-ukrán háború okozta rezsiválság sújtotta időszakban számtalan példát láttunk a hálózati engedéllyel kötött hálózathasználati szerződés ügyintézésének akár 6 hónapot meghaladó tartamú elhúzódására a megnövekedett igények miatt. Az ügyintézési határidő elhúzódása a pályázónak nem felróható, ám annak negatív következményei mégis rá hárulnak majd. Ha a záró kifizetési kérelem feltétele a hálózati engedéllyel kötött hálózathasználati szerződés benyújtása, annak megléte hiányában nem lesz képes záró kifizetési kérelmet benyújtani.



Javasoljuk, hogy a záró kifizetési kérelemhez legyen elegendő a hálózati engedéllyessel kötött hálózathasználati szerződéskötés megindítása, a hálózati engedéllyessel kötött hálózathasználati szerződés legyen a záró kifizetési kérelem jóváhagyásának feltétele, mely plusz időt jelentene a pályázó számára!

5. A korábbi szabályok szerint (A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdés) kis- és középvállalkozások esetén 3 év volt a fenntartási időszak, míg nagyvállalatok esetében 5 év. A korábbi szabályozás ellensúlyozta a vállalatméretből származó versenyhátrányt a kis- és középvállalkozások esetében, ám a Felhívás 5.3. A művelet megvalósítása utáni kötelezettségek (fenntartási kötelezettség) pontja erre nincs tekintettel. Javasoljuk, hogy kis- és középvállalkozások esetén továbbra is 3 év legyen a fenntartási időszak!

6. A Felhívás 4. számú mellékletének Művelet kockázatosságának minősítése 1. Művelet realitásának vizsgálata pontja szerint:

„Több lezárt teljes üzleti év esetén az árbevétel az éves összegek átlagában kerül számításra (2, illetve 3 teljes lezárt év esetén a megadott éves árbevételek átlaga).”

Javasoljuk ezen pont alábbiak szerinti módosítását:
„Több lezárt teljes üzleti év esetén az árbevétel az éves összegek átlagában kerül számításra (2, illetve 3 teljes

lezárt év esetén a megadott éves árbevételek átlaga), VAGY, amennyiben a vállalkozás számára kedvezőbb, az utolsó év árbevétele kerül számításra.”

7. A Felhívás 9.1. Kifizetési kérelmek tervezése pontja szerint:

„A kedvezményezett a támogatási döntés véglegessé válásától számított

- 12 hónapon belül a megítélt támogatás 10 %-át meghaladó mértékű támogatás elszámolására irányuló kifizetési kérelmet. Előleg igénybevétele esetén az előleg teljes összegével el kell számolni.”

Kérjük a fenti rendelkezés pontosítását aszerint, hogy a kifizetési kérelem összege az előleg összegével kell megegyezzen, vagy a teljes előleg összegével szükséges már az 1. kifizetési kérelem benyújtásakor elszámolni! Amennyiben a kifizetési kérelem összege az előleg összegével kell megegyezzen, kérjük annak megerősítését, hogy lehetőség van minden kifizetési kérelem benyújtásakor újabb előlegigénylésre!

Kérjük továbbá annak pontosítását, hogy az elszámolási kötelezettség alatt csak az előlegnek megfelelő mértékben történő elszámolás értendő, vagy az igényelt támogatás összegének csökkentése is szükséges a támogatási előleg összegével!

A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 83. § (1) bekezdése szerint:



„Az előleggel való teljes elszámolást követően az előleg legfeljebb a még el nem számolt támogatás huszonöt százalékáig újra kérelmezhető a 80. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.

(2) Ha a kedvezményezett az előleggel nem vagy csak részben számol el, úgy a kifizetett, de el nem számolt előleget köteles visszafizetni.”

Kérjük annak pontosítását, hogy a hivatkozott jogszabályhely szerinti fennmaradó támogatási összeg 25%-ára vonatkozó támogatási előleg igényelhető-e az elszámolás során!

8. A Felhívás 9.1. Kifizetési kérelmek tervezése pontja szerint:

„A kedvezményezett a támogatási döntés véglegessé válásától számított

- 12 hónapon belül a megítélt támogatás 10 %-át meghaladó mértékű támogatás elszámolására irányuló kifizetési kérelmet. Előleg igénybevétele esetén az előleg teljes összegével el kell számolni.

- 24 hónapon belül a megítélt támogatás 60 %-át elérő vagy meghaladó mértékű támogatás elszámolására irányuló kifizetési kérelmet,

- 36 hónapon belül a megítélt támogatás legalább 80 %-át elérő vagy meghaladó mértékű támogatás elszámolására irányuló kifizetési kérelmet köteles benyújtani.”

Kérjük annak pontosítását, hogy a fent meghatározott, időponthoz kötött százalékos készütségi fok el nem érése esetén van-e lehetőség a késedelem kimentésére, vagy a kifizetési kérelem határidőben történő benyújtásának



elmulasztása jogosulatlan részvételnek minősül! Véleményünk szerint a fent hivatkozott 10, 60, illetve 80% rendkívül szigorú, túlságosan lekorlátozza a pályázó elszámolási lehetőségeit. A kifizetési kérelmek benyújtását a projekt előrehaladása határozza meg, melynek szakaszainak százalékos készültségi fokai eltérhetnek az egyes projektek megvalósítása esetében (pl, építés, eszközbeszerzés különbségei). Kérjük a fenti rendelkezés olyan módosítását, mely több szabadságot nyújt a pályázó elszámolási lehetőségei számára, azaz nem időponthoz, hanem feltételhez (százalékos készültséghez) kötött legyen a kifizetési kérelem benyújtására vonatkozó előírás!

9. A Felhívás 9.4. pontja szerint az ingatlan vásárlás maximális elszámolható mértéke az összes nettó elszámolható költségre vetítve mindössze 2% lehet.

A KAP stratégiai terv Mezőgazdasági termékek értéknövelése és Mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez kapcsoló zöld beruházások támogatása szerint:

„A beavatkozás kapcsán támogatható költségek:
(...)

e) Az a) ponthoz kapcsolódóan szükséges ingatlan vásárlása az érintett művelet teljes elszámolható kiadásának 5%-át meg nem haladó mértékig, valamint természetbeni hozzájárulásként elszámolható a beruházáshoz elengedhetetlen, már meglévő termőföld vagy ingatlan értéke, ha nem haladja meg az érintett művelet teljes elszámolható kiadásának 5%-át. Új földterület vásárlására a beruházás max. 10%-a számolható el.”



10. Megfelelő színvonalú beruházások megvalósításához elengedhetetlen a megfelelő megvalósítási hely rendelkezésre állása, mely gyakran csak ingatlan vásárlással oldható meg. Kérjük, hogy ez a mérték a KAP stratégiai tervvel összhangban legyen legalább 10%!

A Felhívás 10.3 Az üzleti- és pénzügyi tervben vállalt kötelezettségekhez fűződő jogkövetkezmények pontja szerint:

(...)

„Amennyiben a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege (barnamezős, zöldmezős beruházás, meglévő telephely továbbfejlesztése) módosul a fenntartási időszak alatt, úgy a már igénybe vett támogatási összeg 1%-át az intézkedésben való jogosulatlan részvételre vonatkozó szabályok szerint köteles visszafizetni.”

Kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozólag, hogy a megvalósítási hely beruházási jellege hogyan tud módosulni!

11. A Felhívás 13.1.2. A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó (pótolható) mellékletek listája szerint:

(...)

„Az ÉNGY-ben nem szereplő építési tételekre, a beszerzésre kerülő gépekre, eszközökre, technológiákra, valamint szolgáltatás vásárlásra vonatkozólag 3 db árajánlat. (Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben e dokumentumok egyike sem került benyújtásra a támogatási kérelem mellékleteként, a felhívás 7.2 fejezet 1. c) pontja alapján nem hiánypótolható jogosultsági kritériumnak minősül.)”



	<p>Kérjük a fenti rendelkezés pontosítását, hogy a támogatási kérelemhez az egyes ÉNGY-ben nem szereplő építési tételekre, a beszerzésre kerülő gépekre, eszközökre, technológiákra, valamint szolgáltatás vásárlásra vonatkozólag minimálisan 1, vagy 3 db árajánlat benyújtása szükséges, lehetséges-e pl. 1 db árajánlat benyújtása, és a fennmaradó 2 db árajánlat hiánypótlás során történő utólagos benyújtása!</p> <p>12. A Felhívás 7. számú mellékletének Művelet kockázatosságának minősítése 1. Művelet realitásának vizsgálata pontja szerint a művelet elszámolható összköltsége maximum az árbevétel ötszöröse lehet. Kérjük az elszámolható összköltség maximumát, a korábbi felhívásokban is engedélyezett, árbevétel tízszeresére növelni szíveskedjenek!</p> <p>Kérjük továbbá olyan cégek esetében, ahol ez indokolható, a kapcsolt vállalkozások árbevételeinek figyelembe vételét!</p>	
<p>"Horváth Marianna Tóth Márta"</p>	<p>Javaslat: 3.1.1. B) 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák új pontokkal való kiegészítése o meglévő napelemes rendszer energiatároló berendezéssel való ellátása o meglévő rendszer bővítése Indoklás: Az eddig megjelent pályázati felhívások zömmel csak a napelemes rendszerek telepítését tették lehetővé, a megtermelt energia tárolását nem. A tárolók megjelenése viszonylag újkeletű lehetőség, jelentős az érdeklődés iránta. Az energiatárolók (és adaptálásukhoz szükséges eszközök pl hibrid inverterek) önálló beszerzésének lehetősége, hatékonyan támogatná a cégek</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely –</p>

	<p>kiegyensúlyozott energiafelhasználását , egyben segítene az erősen túlterhelt helyi hálózatok működését.</p> <p>Különösen előnyös</p> <ul style="list-style-type: none"> - cégeknek akiknek nincs visszatáplálási engedélyük - bruttó elszámolás mellett működő cégeknek - szünetmentes áramforrásként működik, áramkimaradás esetén - az akkumulátoros rendszer lehetővé teszi, hogy a cégek nagyobb egyidejű teljesítménnyel használjanak fel villamos energiát, mint amekkora teljesítményt az elektromos hálózati csatlakozásuk lehetővé tesz - esti időszakban, amikor nem süt a nap, a cég termelési hatékonysága növelhető a tárolt áram felhasználásával <p>Javaslat: 3.1.1. B) 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása. utolsó bekezdés kiegészítése</p> <p>A megvalósítandó megújuló energiaforrást hasznosító berendezés, technológia, létesítmény termelési kapacitása nem haladhatja meg az adott fogyasztási hely villamos energia-, illetve az adott telephelyen elérhető fogyasztók és a tervezett fejlesztési projekt együttes hőenergia fogyasztásának kielégítéséhez szükséges energiaigény mértékét (vagyis az előállított energiamennyiség nem lépheti túl a mezőgazdasági üzem átlagos éves üzemanyag- vagy energiafogyasztását),</p> <p>Indoklás: A pályázatok elbírálása és a hosszúra nyúló kivitelezési időszakok során szakmai, technológiai fejlesztések zajlanak (sokszor párhuzamosan egy-egy cégnél. Az új eszközök, technológiák beszerzése gyakorta magasabb energiaigényt jelent a tervezési időszakhoz képest.</p>	<p>többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	--	--

a fejlesztések során szerencsés lenne lehetővé tenni a tervezett energiaigény beszámítását, de legalább 20% energiaigény növekedés betervezését

2. célterület B) pontjának szövegét a következőképpen javasoljuk változtatni

B) Mezőgazdasági termékek egyéb típusú értéknövelését végző üzemek fejlesztése: mézkeszerelést, gyapjúfeldolgozást, kenderfeldolgozást, trágyafeldolgozást folytató üzemek fejlesztése illetve TEAOR 10 vagy 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó egyéb melléktermék feldolgozás megfogalmazásról

szöveg helyett a

B) Mezőgazdasági termékek egyéb típusú értéknövelését célzó üzemek fejlesztése: mézkeszerelést, gyapjúfeldolgozást, kenderfeldolgozást, trágyafeldolgozást folytató üzemek fejlesztése illetve TEAOR 10 vagy 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó egyéb melléktermék feldolgozás szövegre.

Indoklás:

A környezettudatosság terén fontos a kibocsátott melléktermék feldolgozásának lehetősége az élelmiszerfeldolgozók számára, ennek nyit teret a módosítás.

Javaslatok

Tartalmi értékelési szempontokhoz

A tartalmi értékelési szempontokat áttekintve, megállapítást nyert, hogy azok a több tekintetben hátrányosan érintik a kistermelő élelmiszerfeldolgozókat, a bírálat során versenyhátrányba kerülnek!

1.3 Exportképesség: Az utolsó öt lezárt üzleti évben az exporttevékenységből származó árbevétel teljes árbevételhez viszonyított aránya

A kistermelő export tevékenységet nem végezhet, mivel a 60/2023. (XI. 15.) AM rendelet 5. § (1) előírása rögzíti, a lehetséges értékesítési helyeket.

Így ezen bírálati szempontnál adható pontszámoktól elesik, különösen nagy hátrányt szenvednek a bortermelő gazdaságokhoz viszonyítva.

(„A kistermelő a kistermelői élelmiszert

a) a végső fogyasztónak

aa) gazdasága helyén,

ab) Magyarország területén működő helyi termelői piacon, piacon, vásáron, alkalmi rendezvényen és engedélyezett ideiglenes árusítóhelyen,

ac) csomagküldő kereskedelem útján, a hűtést igénylő élelmiszerek kivételével,

ad) átadóponton és

ae) automatából, a baromfi és nyúlféle húsa, valamint a hal kivételével, továbbá

b) kiskereskedelmi és vendéglátó-ipari létesítménynek értékesítheti.”)

Javaslat: az exportképesség vizsgálatának elhagyása, vagy a kistermelők kompenzálása, versenyhátrányuk kiegyenlítése.

1.6 Meglévő piaci kapcsolatok

1.6.1. Beszállítói kapcsolatok:

A kistermelő elsődlegesen a saját gazdaságában előállított alapanyagot dolgozza fel.

A hivatkozott rendelet 3. melléklet I. kategóriába tartozó kistermelő egyáltalán nem vásárolhat alapanyagot.

A hivatkozott rendelet 3. melléklet II. kategóriába tartozó kistermelő pedig korlátozott mértékben szerezhethet be más gazdaságból alapanyagot.

Tehát az I kategóriába tartozók (A kistermelők 80-90%-a, becsült adat) egyáltalán nem rendelkezik alapanyag beszállítói kapcsolattal az erre adható pontszámot szintén elveszíti.

Javaslat: a kistermelő igazolt tevékenységi idejének figyelembevételének megfelelő pontszám megadása.

3. Környezet-, klímavédelmi és adaptációs szempontok érvényesítése

A bírálati szempontok bővítését javasoljuk:

Az értékesítést a 60/2023. (XI. 15.) AM rendelet 5.§ (1) és (2) pontjában foglaltaknak megfelelően végzi.

A feldolgozott mezőgazdasági termék legalább 80 %-a saját termelésű.

5. Térségi szempontok

A szempontok kibővítését javasoljuk:

A Fejlesztés a Duna-Tisza közti Homokhátság tájegység településeinek valamelyikén valósul meg.

Indoklás:

A Duna-Tisza közti Homokhátságot az ENSZ Élelmezésügyi és mezőgazdasági Szervezet (FAO) hivatalosan is a félsivatagos övezetek közé sorolta. Az itt gazdálkodók/élelmiszert előállítók, más tájegységekhez viszonyítva jelentősebb mértékben kiszolgáltatottak az éghajlatváltozás kihívásainak. Fennmaradásuk tekintetében létkérdés a versenyhátrányuk leküzdése.

A KSH Tér-Kép 2022 (Központi Statisztikai Hivatal, 2024) kiadványában A működő vállalkozásokon belül a mezőgazdasági tevékenységet végzők aránya % mutató a



	<p>Homokhátságon 17,6 , Magyarországon Budapest nélkül 8,0, Magyarország egészén 6,0.</p> <p>A térség vállalkozásainak jelentős hányadát (40%) az östermelők adták (Tér-Kép 2022, 13. oldal)</p> <p>Tekintettel arra, hogy a mezőgazdasági termelés lehetőségei a szárazodás következtében romlanak, a vállalkozások a termékek feldolgozottsági fokának növelésével lehetnek képesek az életben, helyben maradásukhoz szükséges bevételi szintet elérni.</p> <p>A statisztikai adatok azt mutatják, hogy a pontozási rendszer változatlanul hagyása mellett ezeknek a vállalkozásoknak, különösen a kistermelők körének az esélyegyenlősége sérül, mivel a nem érhetik el azt a pontszámot a jogszabályi korlátok miatt, mint a más jogszabály alapján működő élelmiszer-előállítók.</p>	
<p>"A Kamra-túra Homokháti Gazdák Egyesület önkéntes segítői: Batiz Károly szaktanácsadó Bodor Zsuzsanna szaktanácsadó Golovicsné Wellner Mónika e.v. (projektelőkészítő pályázatiíró; projektmenedzser) Horváth Mariann terület -és vidékfejlesztő; közgazdász"</p>	<p>Javaslat: 3.1.1. B) 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák új ponttal való kiegészítése</p> <p>o meglévő napelemes rendszer energiatároló berendezéssel való ellátása</p> <p>Indoklás: Az eddig megjelent pályázati felhívások zömmel csak a napelemes rendszerek telepítését tették lehetővé, a megtermelt energia tárolását nem. A tárolók megjelenése viszonylag újkeletű lehetőség, jelentős az érdeklődés iránta. Az energiatárolók (és adaptálásukhoz szükséges eszközök pl hibrid inverterek) önálló beszerzésének lehetősége , hatékonyan támogatná a cégek kiegyensúlyozott energiafelhasználását , egyben segítené az erősen túlterhelt helyi hálózatok működését. Különösen előnyös - cégeknek, akiknek nincs visszatáplálási engedélyük</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - bruttó elszámolás mellett működő cégeknek - szünetmentes áramforrásként működik, áramkimaradás esetén - az akkumulátoros rendszer lehetővé teszi, hogy a cégek nagyobb egyidejű teljesítménnyel használjanak fel villamos energiát, mint amekkora teljesítményt az elektromos hálózati csatlakozásuk lehetővé tesz - esti időszakban, amikor nem süt a nap, a cég termelési hatékonysága növelhető a tárolt áram felhasználásával <p>Javaslat: 3.1.1. B) 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása utolsó bekezdésének kiegészítése</p> <p>A megvalósítandó megújuló energiaforrást hasznosító berendezés, technológia, létesítmény termelési kapacitása nem haladhatja meg az adott fogyasztási hely villamos energia-, illetve az adott telephelyen elérhető fogyasztók és a tervezett fejlesztési projekt együttes hőenergia fogyasztásának kielégítéséhez szükséges energiaigény mértékét (vagyis az előállított energiamennyiség nem lépheti túl a mezőgazdasági üzem átlagos éves üzemanyag- vagy energiafogyasztását),</p> <p>Indoklás: A pályázatok elbírálása és a hosszúra nyúló kivitelezési időszakok során szakmai, technológiai fejlesztések zajlanak (sokszor párhuzamosan egy-egy cégnél. Az új eszközök, technológiák beszerzése gyakorta magasabb energiaigényt jelent a tervezési időszakhoz képest.</p>	<p>felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	--

	<p>a fejlesztések során szerencsés lenne lehetővé tenni a tervezett energiaigény beszámítását, de legalább 20% energiaigény növekedés betervezését</p> <p>Javaslatok Tartalmi értékelési szempontokhoz</p> <p>A tartalmi értékelési szempontokat áttekintve, megállapítást nyert, hogy azok a több tekintetben hátrányosan érintik a kistermelő élelmiszerfeldolgozókat, a bírálathoz versenyhátrányba kerülnek!</p> <p>1.3 Exportképesség: Az utolsó öt lezárt üzleti évben az exporttevékenységből származó árbevétel teljes árbevételhez viszonyított aránya Javaslat: az exportképesség vizsgálatának elhagyása, vagy a kistermelők kompenzálása, versenyhátrányuk kiegyenlítése.</p> <p>Indoklás: A kistermelő export tevékenységet nem végezhet, mivel a 60/2023. (XI. 15.) AM rendelet 5. § (1) előírása rögzíti, a lehetséges értékesítési helyeket. Így ezen bírálathoz adható pontszámoktól elesik, különösen nagy hátrányt szenvednek a bortermelő gazdaságokhoz viszonyítva. („A kistermelő a kistermelői élelmiszert a) a végső fogyasztónak aa) gazdasága helyén,</p>	
--	---	--

	<p>ab) Magyarország területén működő helyi termelői piacon, piacon, vásáron, alkalmi rendezvényen és engedélyezett ideiglenes árusítóhelyen, ac) csomagküldő kereskedelem útján, a hűtést igénylő élelmiszerek kivételével, ad) átadóponton és ae) automatából, a baromfi és nyúlféle húsa, valamint a hal kivételével, továbbá b) kiskereskedelmi és vendéglátó-ipari létesítménynek értékesítheti.”)</p> <p>1.6 Meglévő piaci kapcsolatok 1.6.1. Beszállítói kapcsolatok: Javaslat: a kistermelő igazolt tevékenységi idejének figyelembevételével, az annak megfelelő pontszám megadása.</p> <p>Indoklás: A kistermelő elsődlegesen a saját gazdaságában előállított alapanyagot dolgozza fel. A hivatkozott rendelet 3. melléklet I. kategóriába tartozó kistermelő egyáltalán nem vásárolhat alapanyagot. A hivatkozott rendelet 3. melléklet II. kategóriába tartozó kistermelő pedig korlátozott mértékben szerezhet be más gazdaságból alapanyagot. Tehát az I kategóriába tartozók (A kistermelők 80-90%-a, becült adat) egyáltalán nem rendelkezik alapanyag beszállítói kapcsolattal az erre adható pontszámot szintén elveszíti.</p> <p>3. Környezet-, klímavédelmi és adaptációs szempontok érvényesítése</p>	
--	--	--

A bírálati szempontok bővítését javasoljuk:

- A kedvezményezett a feldolgozott alapanyag legalább 80%-át saját gazdaságban termeli meg.
- A kedvezményezett az általa előállított kistermelői élelmiszert helyben/a gazdaság helye szerinti vármegyében/fővárosban értékesíti.

Indoklás:

Az értékesítést a 60/2023. (XI. 15.) AM rendelet 5.§ (1) és (2) pontjában foglaltaknak megfelelően végzi. Az értékesítés helyben/térségben történik elsődlegesen, és/vagy Budapesten.

A szállítási távolságok minimalizálása történik. A feldolgozásra kerülő alapanyag szállítási távolsága elhanyagolható, mivel az alapanyag túlnyomó része a saját gazdaságban kerül megtermelésre.

Fentiekkel hozzájárul a környezet-, klímavédelmi szempontok érvényre juttatásához.

5. Térségi szempontok

A szempontok kibővítését javasoljuk:

- A Fejlesztés a Duna-Tisza közti Homokhátság tájegység településeinek valamelyikén valósul meg.

Indoklás:

A Duna-Tisza közti Homokhátságot az ENSZ Élelmizésügyi és mezőgazdasági Szervezet (FAO) hivatalosan is a félsivatagos övezetek közé sorolta. Az itt gazdálkodók/élelmiszert előállítók, más tájegységekhez viszonyítva jelentősebb mértékben kiszolgáltatottak az éghajlatváltozás kihívásainak. Fennmaradásuk tekintetében létkérdés a versenyhátrányuk leküzdése.



	<p>A KSH Tér-Kép 2022 (Központi Statisztikai Hivatal, 2024) kiadványában A működő vállalkozásokon belül a mezőgazdasági tevékenységet végzők aránya % mutató a Homokhátságon 17,6 , Magyarországon Budapest nélkül 8,0, Magyarország egészén 6,0.</p> <p>A térség vállalkozásainak jelentős hányadát (40%) az őstermelők adták (Tér-Kép 2022, 13. oldal)</p> <p>Tekintettel arra, hogy a mezőgazdasági termelés lehetőségei a szárazodás következtében romlanak, a vállalkozások a termékek feldolgozottsági fokának növelésével lehetnek képesek az életben, helyben maradásukhoz szükséges bevételi szintet elérni.</p> <p>A statisztikai adatok azt mutatják, hogy a pontozási rendszer változatlanul hagyása mellett ezeknek a vállalkozásoknak, különösen a kistermelők körének az esélyegyenlősége sérül, mivel a nem érhetik el azt a pontszámot a jogszabályi korlátok miatt, mint a más jogszabály alapján működő élelmiszer-előállítók.</p>	
<p>Urbán Judit</p>	<p>Javasoljuk, hogy a Tartalmi értékelési szempontok 1. A művelet realitásának vizsgálata és a 2. A vállalkozás eredményes működésének vizsgálata kerüljön ki a pályázati felhívásból, az alábbiakban részletezett problémák alapján.</p> <p>Elegendő lenne a Tartalmi értékelési szempontok 2. oldalán kezdődő feltételek alapján vizsgálni az alkalmasságot: az 1. Üzleti terv minősége és a 1.2 Eredményesség vizsgálata pontok alapján.</p> <p>Ha a jó minőségű támogatási kérelmek elkészítése és beadása a cél, akkor nem szabad párhuzamosan engedni a Kertészet, Állattartó komplex és Feldolgozó üzemek</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely –</p>

komplex fejlesztése támogatási kérelmek, illetve Állattartó telepek megújítása, Feldolgozó üzemek fejlesztése, Díszkertészeti ágazat fejlesztése pályázatok beadási időszakát. Mert a pályázati dömping nem támogatja a jó minőségű támogatási kérelmek összeállítását és a megvalósítható projektek elkészítését. Az Államkincstár számára is egyidejű leterheltséget jelent.

3.1.3. Nem támogatható tevékenységek:

Nem nyújtható épület-energiahatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás

(...)

„(5) A támogatás feltétele, hogy az épület primer energiában mért energiahatékonyságának

a) meglévő épületek felújítása esetén legalább 20%-os javulását eredményezi a beruházást megelőző állapothoz képest,

b) az épületek energiahatékonyságáról szóló, 2010. május 19-i 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv) 2. cikk 9. pontjában meghatározott egyetlen épületelem-típus telepítését vagy cseréjét érintő felújítás esetén legalább 10%-os javulását eredményezi a beruházást megelőző állapothoz képest,

c) új épületek esetén legalább 10%-os javulását eredményezi a közel nulla energiaigényű épületekre vonatkozóan a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt küszöbértékhez képest.”

Javasoljuk a fenti pont egyértelmű megfogalmazását. 20%-os javulást kér, miközben 10% az elvárás, és nincs megindokolva a magasabb arány elvárása.

Hogyan lehet új épületek esetén legalább 10%-os javulását eredményezni?

többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság



A Felhívás 4.1 pontjában a megkezdettség kapcsán a gép/berendezés/anyag/ szolgáltatás beszerzés esetén megadott rendelkezés, mely szerint az nem lehet korábbi a támogatási kérelem benyújtását követő napnál ellentmondásban van a 9.3 fejezet a) pontjában írtakkal, ahol a pályázati felhívás megjelenését követő napot jelöli meg. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk pontosítását.

10.3. Amennyiben a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege (barnamezős, zöldmezős beruházás, meglévő telephely továbbfejlesztése) módosul a fenntartási időszak alatt, úgy a már igénybe vett támogatási összeg 1%-át az intézkedésben való jogosulatlan részvételre vonatkozó szabályok szerint köteles visszafizetni.

Javasoljuk, hogy a zöldmezős beruházás szókapcsolatot vegyék ki a felhívásból, mert az addig releváns, amíg meg nem kezdi a beruházást. A fenntartási időszak alatt ez a feltétel már nem teljesül.

Észrevételek, javaslatok a pályázati felhívás 7. melléklet – Üzleti terv kitöltési útmutatóhoz:

- Ha családi gazdaság tagja (nem a képviselője) pályázik, akkor is a teljes családi gazdaság bevétele alapján összeszámított árbevétel összesen számít? **FONTOS** alapjogosultság múlhat rajta.

- A természetes személyek 0 eredménye nem reális, hogy nem megfeleltnek számít, ha 1-nél többször fordul elő az üzleti terv 2.1. pontjában a jogosultsági szempontok vizsgálata esetén. Természetes személyek alkalmazhatnak olyan kedvezményeket, melyek révén a bevallásban 0 jövedelem jön ki, de az nem az eredménytelenségét jelenti.



- Amennyiben az adóbevallásban szerepel a bevételek között Bevételt csökkentő tétel (pl.: kisvállalkozói kedvezmény) akkor ebben az esetben a jövedelemnél az árbevétel teljes összegét vagy a csökkentő tételek utáni összegét kell figyelembe venni a jövedelem kiszámításánál?

- Amennyiben ilyen szigorú marad az üzleti terv részét képező jogosultsági feltétel, jelentős számú pályázónak esélye sem lesz megméretetni magát.

A 2021-es VP pályázatokon induló ügyfeleinkből 60 természetes személyként pályázót vizsgáltunk meg, akik támogató okiratot kaptak, közülük 45-en meg is valósították a beruházásokat. 60 nyertes pályázóból 31 pályázó nem is nyerhetett volna a jelenlegi üzleti terv részét képező jogosultsági feltételt alkalmazva. Ebből látszik, hogy olyan kört zár ki a pályázat, akik életképesek, racionálisan tervezett beruházásokat valósítanak meg, és szeretnének további fejlesztéseket megvalósítani.

A támogatások nem képezik az adó alapját, nem kerülnek be az SZJA bevallásba, pedig jelentős bevételi forrást biztosítanak. Ezzel egyáltalán nem számol az üzleti terv.

Több tényező kedvezőtlenül befolyásolta az üzleti terv 1. és 2. pontjában vizsgált jogosultsági feltételeket, 2020-2023 között:

- COVID,
- Orosz – ukrán háború,
- Ukrán gabona beáramlásának negatív hatása,

- 2022. évben kezdődő és azóta is tartó aszály



Ezek az események visszavetették a mezőgazdasági termékek árát, és piacát. Ennek köszönhetően jelentősen csökkent a mg-i termelők árbevétele.

- Egy állatállomány növelést végrehajtó termelő néhány évig nem realizál kiemelkedő árbevételt.

Érdemes ezeket figyelembe venni ennél a szigorú szabályozásnál, javasoljuk az üzleti terv 1. pontjában, a művelet realitás vizsgálatánál a szempont értékelésénél, hogy az árbevétel átlag ne ötszöröse, hanem legalább a 10szeres esetén legyen „Nem megfelelt”

Bizonyos elszámolható összeghatárok felett alkalmazni csak ezt a kitévőt (200 M Ft elszámolható összköltségű projektek esetén)

- 2.1. eredmény vizsgálat: Egyszeres könyvvitel vezetők esetén a pénzügyi teljesítés számít, nem a teljesítés ideje. Ez könnyen boríthatja a termelő eredményességét, illetve torzíthat az egyes éveket összehasonlítva.

- - Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében az üzleti terv 2.1. pontjában a hivatkozás nem megfelelő: Pénzügyi adatok tábla „21. sor: Adózás előtti eredmény (18+19+20) – helyesen: „20. sor: Adózás előtti eredmény (18+19).

- Az üzleti terv 2.2. pontjában a saját tőke megengedett arányát 150%-ról javasoljuk 500%-ra emelni.

- Amennyiben több jogcímre pályázik 1 pályázó, vagy ugyanazon pályázati felhívásban több szakaszban is indul, akkor csak az adott pályázatában kell megfeleljen az üzleti terv 1. pontjában a művelet realitás vizsgálatának, vagy összeszámítják a műveleteket?

- Az üzleti terv 1.3 Exportképesség pontjában az export értékesítés aránya jelentős hátrányba hozza természetes



	<p>személyként, vagy mikor-, kisvállalkozásként pályázókat, akikre nem jellemző az exportértékesítés.</p> <p>- Üzleti terv: „1.5 Mezőgazdasági és/vagy élelmiszerfeldolgozási/borászati és/vagy takarmány-előállítási és/vagy egyéb feldolgozási tevékenység múltja”, Az értékelés alapja: NAV és NÉBIH/Nemzeti Agrárgazdasági Kamara nyilvántartási adatai: Javasoljuk, hogy a közhiteles adatbázisokból elérhető adatokat ellenőrizzék, ne kelljen bekérnie a pályázónak és becsatolnia az alátámasztó dokumentumokat.</p> <p>- Üzleti terv 4. Beszállítói kapcsolatok és 5. Értékesítési kapcsolatok: Múltra vonatkozóan írja a 3 illetve 5 évre történő visszamenőleges szerződések csatolását, de a jövőre vonatkozóan van-e megkötés, hogy meddig kell, vagy érvényes kell-e legyen támogatási kérelem beadásakor?</p>	
<p>Háda Krisztián</p>	<p>A feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása című (KAP-RD04a-RD04b--24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetéhez ezúton az alábbi észrevételt, javaslatot tesszük:</p> <p>A 3.1.1. 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása keretében javasoljuk, hogy a napelemes rendszer kialakítása mellett legyen lehetőség a meglévő napelemes rendszer korszerűsítésére, bővítésére, energiatároló berendezés beszerzésére is.</p> <p>Kérjük javaslatunk figyelembevételét a pályázati felhívás véglegesítésénél.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p>

		<p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Horváth Tamás</p>	<p>Pályázati felhívás érintett fejezet 3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek</p> <p>A tárgyi pályázat esetében javasoljuk megfontolni, hogy a telepi infrastruktúra fejlesztése esetében lehessen meghatározott méretig portát, mintavevő labort és mérleg házat, valamint hídmérleget kialakítani, építeni és ezen funkciók ellátása végett konténert is lehessen használni.</p> <p>A takarmány üzemek esetében fontos, hogy a bejövő alapanyagokból a mintákat beérkezésnél azonnal le tudják venni.</p> <p>A mérleg és mérlegház azért bír jelentőséggel mert az alapanyagok többségében ömlesztve kamionokkal, teherautókkal érkeznek, továbbá a késztermék is teherautóval, vagy ömlesztve kamionnal távozik. (ez igaz lehet egy vágóhídra is, ahol a beérkező állatok súlyát is így mérik).</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p>



KÖZÖS AGRÁRPOLITIKA

	<p>A konténer azért indokolható megoldás, ezen tételek esetében, mert kivitelezése gyors, és költséghatékony, tartóssága pedig hosszútávú.</p>	<p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	--	--



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió

Európai Mezőgazdasági
Vidékfejlesztési Alap
Európai Mezőgazdasági
Garancia Alap

REGULÁCIÓ VÁRÓK, MEGDOLGÁLÓ AGRÁRIUM



Az Európai Unió
társfinanszírozásával