

KAP-RD04a-RD04b-1-24 Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása

| Hozzászóló neve | A hozzászólás | Válasz |
|---|--|--|
| Hegyköziné Suhajda Csilla HungaroSun Bt. | <p>A pályázati felhívás tervezet 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységeknél a B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása pontban szerepel:</p> <p>„A megújuló energiaforrást hasznosító technológiák szolgálhatják az élelmiszeripari- és/vagy borászati, takarmányipari. illetve egyéb mezőgazdasági tevékenységek ellátására/végzésére alkalmas, energiahatékonysági korszerűsítésre kerülő épület(ek) és technológiai berendezések hő és/vagy villamosenergia ellátását, de önálló beruházási elemek is lehetnek.”</p> <p>"Ezzel kapcsolatban szeretnénk megerősítést kérni, hogy a napelemes rendszer kialakítása (beleértve a kapcsolódó energiatároló berendezést is) önállóan támogatható tevékenység 70% támogatási intenzitással, és emellett nem szükséges pl. új eszköz vagy gép beszerzése.”</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p style="text-align: right;">KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |

| | | |
|---------------------|--|---|
| <p>Bodnár Anikó</p> | <p>Az elmúlt 3 évben zajló Koronavírus járvány és Ukrajna-Orosz háború miatt időszakonként beáramló Ukrajna mezőgazdasági termékek megviselték a mezőgazdasággal és élelmiszeriparral foglalkozó vállalkozásokat.</p> <p>1. Kérem fontolják meg, hogy NE járjon a Támogatási kérelem ELUTASÍTÁSÁVAL ha az üzleti tervben 1. pontjának A művelet realizálásának vizsgálata, mivel a fent nevezett okok miatt a vállalkozások árbevétele alacsonyabb lehetett az elvártnál, és a fejlesztési forrás nyújthatna segítséget a jelen, háború okozta helyzetből való kilábaláshoz.</p> <p>"2. Kérem fontolják meg, hogy az üzleti tervben az Árbevétel számításnál (1. pont A művelet realizálásának vizsgálata) az árbevétel részét képezzék a területalapú és egyéb támogatások is. Mivel ezek a támogatások (AKG, ÖKO, élőhelyfejlesztés, állatjólétik,) a környezetvédelmi, természetvédelmi tevékenységek miatt keletkezett árbevételre hivatottak pótolni. Így az ezeket a támogatásokat igénybe vevő gazdálkodókat hátrány érné a fejlesztési támogatások igénybevétele során, ha bevételkiesésük kompenzálására nyújtott támogatásokat nem vennék figyelembe az árbevételük megállapításánál.</p> <p>"</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Józan Judit</p> | <p>Az 1. célterület B pontjában szereplő trágyafeldolgozást végző feldolgozó üzemek fejlesztése magában foglalja-e új trágyafeldolgozó üzem létesítését is, vagy csak meglévőt lehet fejleszteni?</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>Továbbá a végtermék kapcsán van-e bármiféle elvárás, mi legyen a hasznosítási célja.</p> | <p>pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Hegyköziné Suhajda Csilla HungaroSun Bt.</p> | <p>A „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című, KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú pályázati felhívás társadalmi egyeztetése kapcsán szeretnénk állásfoglalást kérni.</p> <p>A Felhívás 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek pontjában a 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása tevékenységnél</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>szerepel a „napelemes rendszer kialakítása (beleértve a kapcsolódó energiatároló berendezést is)”.</p> <p>Jól értelmezzük-e, hogy mind a napelem, mind a hozzá kapcsolódó energiatároló berendezés 70%-os támogatási intenzitással támogatható?</p> | <p>terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Hegyközíné Suhajda Csilla HungaroSun Bt.</p> | <p>A „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című, KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú pályázati felhívás társadalmi egyeztetése kapcsán szeretnénk állásfoglalást kérni.</p> <p>A Felhívás 6.2. Monitoring adatszolgáltatás pontjában szerepel, hogy „A kedvezményezett köteles a felhívás ... mellékletében foglaltak szerint a monitoring rendszer működtetéséhez szükséges adatokat megadni.” Ez a melléklet jelenleg még nem áll rendelkezésünkre.</p> <p>A monitoring adatok között szerepelni fognak-e létszámmal kapcsolatos adatok?</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett</p> |

| | | |
|----------------------|--|---|
| | <p>Lesz-e létszámtartásra vonatkozó kötelezettség?</p> | <p>észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Kovács László</p> | <p>Érdeklődnék, hogy a Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása című pályázat 7. számú melléklet, "Üzleti terv kitöltési útmutató"-ban szereplő "Eladósodottság fokának vizsgálata" mutatónál helyes-e a képlet számítása. A most ott szereplő képlet alapján technikailag az az érték soha nem lehet nagyobb, mint 100%.</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> |

| | | |
|--------------------|---|--|
| | | <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Laszli Zita</p> | <p>Önállóan támogatható tevékenységek / 3. Takarmány előállító üzemek fejlesztése (TEÁOR109) esetében milyen KN kódok támogathatók? Nincs erre vonatkozóan előírás? Célszerű lenne ennek pontosítása.</p> <p>Támogatható új élelmiszer feldolgozó üzem? Ha pl korábban állattartás volt kizárólag a tevékenység, de szeretne a kedvezményezett egy vágóhidat saját termékei feldolgozására, támogatható? Sajnos a pontozási kritérium alapján ezek a fejlesztési elképzelések szinte ellehetetlenülnek.</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p> |

| | | |
|----------------------|--|--|
| | | <p>nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Kovács László</p> | <p>A Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása című pályázat "2.2. Támogatásban nem részesíthetők köre" pontjában szereplő "azonos megvalósítási hely" pontos definíciója a fogalomtárban található, ahol "egy megvalósítási helynek kell tekinteni az egymással nem összefüggő helyrajzi számon lévő helyszíneket, amennyiben a különböző helyrajzi számokon megvalósuló projektelemek műszaki és/vagy gazdasági értelemben összefüggnek és egységes projektet alkotnak;"</p> <p>Kérdésem:</p> <p>(1.) Ezek alapján akkor is egy megvalósítási helyszínnek minősül két különböző helyrajzi számon, DE EGY VÁROSBAN található helyszín, ha egymással szemben lévő telkek és két szemben lévő telken megvalósuló beruházás egy tevékenységhez kapcsolódik, ami műszaki és gazdasági értelemben is összefügg?</p> <p>(2.) Ha KÉT KÜLÖNBÖZŐ VÁROSBAN található beruházási helyszín, de mind technológiailag, amint gazdaságilag levezethető, hogy a két helyszín összefügg, az is megfelel a fent említett feltételnek?</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |

| | | |
|----------------------|--|---|
| <p>Kovács László</p> | <p>(1.) Érdeklődnék, hogy a Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása című pályázat 7. számú melléklet, "Üzleti terv kitöltési útmutató"-ban szereplő "Eladósodottság fokának vizsgálata" mutatónál helyes-e a képlet számítása. A most ott szereplő képlet alapján technikailag az az érték soha nem lehet nagyobb, mint 100%.</p> <p>(2.) A Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása című pályázat "2.2. Támogatásban nem részesíthetők köre" pontjában szereplő "azonos megvalósítási hely" pontos definíciója a fogalomtárban található, ahol "egy megvalósítási helynek kell tekinteni az egymással nem összefüggő helyrajzi számon lévő helyszíneket, amennyiben a különböző helyrajzi számokon megvalósuló projektelemek műszaki és/vagy gazdasági értelemben összefüggnek és egységes projektet alkotnak;"</p> <p>Kérdésem: (2./A.) Ezek alapján akkor is egy megvalósítási helyszínnek minősül két különböző helyrajzi számon, DE EGY VÁROSBAN található helyszín, ha egymással szemben lévő telkek és két szemben lévő telken megvalósuló beruházás egy tevékenységhez kapcsolódik, ami műszaki és gazdasági értelemben is összefügg?</p> <p>(2./B) Ha KÉT KÜLÖNBÖZŐ VÁROSBAN található beruházási helyszín, de mind technológiailag, amint</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|----------------------|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>gazdaságilag levezethető, hogy a két helyszín összefügg, az is mgefelel a fent említett feltételnek?</p> <p>(3.) Egy értékelési körben kapcsolt és partner vállalkozások nyújthatnak be pályázatot egyszerre, nem kizáró a másik számára, ha valamelyikük nyer</p> <p>(4.) Mit jelent pontosan a 3.2. A támogatható tevékenységek állami támogatási szempontú besorolása pontban található "a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékeihez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szintű Annex I termék" definíció? A hivatkozott bekezdés nyelvtani pontatlansága miatt nehezen értelmezhető a kiindulási és végtermék kategorizálása. Kérnénk ennek pontosítását.</p> <p>(5.) A 7.2. Kiválasztási kritériumok alapján Nem hiánypótolható jogosultsági kritérium "ÉNGY-ben nem szereplő építési tételekre, gépekre, berendezésekre és szolgáltatás vásárlásra vonatkozólag a felhívás 13.1.2. 6. pontjában felsorolt dokumentumok egyike sem került benyújtásra a támogatási kérelem mellékleteként".</p> <p>Ezt a pontot hogyan kell értelmezni? Ha egy eszközre csak egy nyertes kerül csatolásra, de a két vesztes ajánlat nem, akkor az hiánypótolható? Mikor nem hiánypótolható?</p> <p>(6.) A támogatási intenzitás számításánál az szerepel, hogy maximum 50%, ezek szerint van minimuma is a</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--------------------|--|---|
| | <p>támogatásnak? Az nem növelhető KKV kategória esetéb +20, +10%-kal?</p> | |
| <p>Papp Zoltán</p> | <p>3.3. IV. fejezet 3. ponthoz Építési tevékenység végzése esetén az elszámoló bizonylattal együtt benyújtandó ÉNGY szerinti bontású számlarészletező tartalmi elvárásai között szerepel a: "tartalmazza külön az anyag-és munkadíjat". Ez az elvárás az ÉNGY jelenlegi formája alapján nem teljesíthető, tekintettel arra, hogy ártartalma un. Referencia ár, amely magában foglalja az anyag-, a gépköltség- és rezsíradíj alapján kalkulált díj árat. Így az ÉNGY alapján nincs mód külön bontottan kimutatni az anyag- és munkadíj értékét.</p> <p>3.3. IV. fejezet 6. ponthoz kapcsolódóan: Javaslom a Felhívás ezen pontját kiegészíteni a következővel: "Amennyiben a kötelezően benyújtandó három árajánlat nem szerezhető be, úgy a forgalmazó nyilatkozatának ki kell terjedni arra, hogy az igényelt gép/eszköz egyedi gyártású, vagy az más forgalmazótól nem szerezhető be."</p> <p>3.3. IV. fejezet 7. ponthoz kapcsolódóan: Korábbi pályázati felhívások gyakorlatától eltérően a műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás és könyvvizsgálat tevékenységek esetén is szükséges három árajánlat benyújtása. Javaslom ezek közül legalább a könyvvizsgálat törlését, mivel azon vállalkozások, amelyek üzleti tevékenységük során egyébként is foglalkoztatnak könyvvizsgálót átalány szerződés alapján így azok számára a pályázattal</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |

| | | |
|---------------------|--|---|
| | <p>kapcsolatos könyvvizsgálatot annak keretében lenne legcélszerűbb végrehajtani.</p> <p>2.3. fejezethez kapcsolódóan: Tekintettel az összetettebb pályázati projektek hosszabb előkészítési időigényére, valamint a KAP Vhr 75.§ 2. bekezdésében biztosított lehetőségre, javaslom az 1. és 2. illetve a 3. és 4. értékelési szakaszok között 60-90 nap időeltolás beiktatására az 1. és 3. szakaszok tervezet szerinti időpontjainak megtartása mellett, példaként az alábbiak szerint:</p> <p>1. értékelési szakasz: 2024. július 30. – 2024. augusztus 12. 2. értékelési szakasz: 2024. október 22. – 2024. november 04. 3. értékelési szakasz: 2025. február 18. – 2025. március 03. 4. értékelési szakasz: 2025. március 15. – 2025. április 28.</p> | |
| <p>Osgyán Csaba</p> | <p>Javasoljuk, hogy a beadási időszakok az előzetes terveknek megfelelően ne fedjék egymást a pályázati anyagok minősége, a pályázók, kivitelezők, árajánlatot adók, tervezők leterheltsége miatt, illetve a pályázatok feldolgozása, döntési mechanizmusa okán.</p> <p>Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása</p> <p>1. értékelési szakasz: 2024. július 30. – 2024. augusztus 12. 2. értékelési szakasz: 2024. augusztus 13. – 2024. augusztus 26.</p> <p>Ellentmondást érzünk a Felhívások idézett pontjainak elvárásai között – kérjük ennek tisztázását. Tehát az eljárás elindítása szükséges a pályázat beadásához, vagy elegendő a tervező nyilatkozata?</p> <p>3.3.II. Hatósági engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatos elvárások:</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p> |

| | | |
|---------------------|--|--|
| | <p>Építési tevékenység esetében a támogatási kérelemhez az adott építési tevékenységre jogosultsággal rendelkező tervező nyilatkozatát szükséges csatolni – a nyilatkozatot alátámasztó, a kedvezményezett nevére szóló építészeti-műszaki tervdokumentációval együtt – arra vonatkozóan, hogy az adott tevékenység engedélyköteles-e.</p> <p>13.1.1. A támogatási kérelemhez csatolandó dokumentumok: A támogatási kérelem elkészítésekor a következő mellékleteket kötelezően szükséges csatolni: Engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében: az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum, - a hatósághoz benyújtott – a támogatást igénylő nevére szóló és a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a támogatási kérelem benyújtását követően a fenti dokumentumok pótlására nincs lehetőség, így amennyiben a fejlesztés szempontjából releváns fenti dokumentumok valamelyike nem kerül benyújtásra a támogatási kérelemmel egyidejűleg, az a támogatási kérelem visszautasítását vonja maga után!</p> | <p>felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Osgyán Csaba</p> | <p>KAP ÜZLETI TERV ÉSZREVÉTELEK: 1. A művelet realizálásának vizsgálata A vizsgálatnál figyelembe vett árbevétel számítása: Természetes személyek, egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozások esetében: Pénzügyi adatok tábla „6. sor: Mezőgazdasági termelésből származó bevétel” + „7. sor: Mezőgazdasági</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>szolgáltatásból származó bevétel” + „8. sor: Egyéb tevékenységek árbevétele” sorokban szereplő összegek összesen, Kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetében: Pénzügyi adatok tábla „8. sor: Értékesítés nettó árbevétele (9+10+11)” sorban szereplő összeg Több lezárt teljes üzleti év esetén az árbevétel az éves összegek átlagában kerül számításra (2, illetve 3 teljes lezárt év esetén a megadott éves árbevételek átlaga). Szempont értékelése: A művelet elszámolható összköltsége meghaladja a fenti számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét. Nem megfelelt A művelet elszámolható összköltsége nem haladja meg a fenti számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét. Megfelelt Amennyiben a művelet a szempontnál „Nem megfelelt” minősítést ér el, akkor az üzleti terve értékelés nélkül, 0 ponttal elutasításra kerül!</p> <p>2021-2023 között a mezőgazdasági termelést illetve árbevételt olyan, korábban nem látott és tapasztalt problémák sújtották, melyekkel azelőtt nem találkoztak a gazdák (nem csak ezen jogcím tekintetében):</p> <ul style="list-style-type: none"> - az orosz-ukrán háború áram, gáz és üzemanyag árakra gyakorolt hatása - az ukrán mezőgazdasági termékek nyomott áron való beáramlása - a 2022-ben tapasztalható évszázados aszály - a madárinfluenza - a sertéspestis | <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|---|

Olyan extrém módon változtatták meg az árbevétel lehetséges kimenetelét, ami egy normális üzletmenetben elképzelhetetlen volt.

Az egyéni vállalkozók illetve őstermelők esetében az árbevétel akkor realizálódik, amikor pénzügyileg rendeződik. Ez azt jelenti, hogy nem feltétlenül abban az évben, amikor a költsége felmerült a terméknek. Ez is egy további torzító tényező. Az őstermelők esetében a családi gazdaság tagjainak árbevételeit a felhívás összeszámolni engedi, de például sok esetben a család tulajdonában van egy mezőgazdasági társaság is az árbevétel korlátok miatt, amely már nem számít bele ezen összárbevételbe.

Javaslatunk szerint az elszámolható összköltség minimum 10x haladhassa meg az árbevételt 3 éves átlagban.

2. A vállalkozás eredményes működésének vizsgálata

2.1. A vállalkozás eredményének vizsgálata (egyszeres és kettős könyvvitelű vállalkozások esetén)

A vizsgálatnál figyelembe vett eredmény számítása:

Egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozás esetében:

Pénzügyi adatok tábla „17. sor: Vállalkozás eredménye (1-10)”

Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében:

Pénzügyi adatok tábla „21. sor: Adózás előtti eredmény (18+19+20)”

Szempont értékelése:

A fentiek alapján számított eredmény

- 3 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egynél több alkalommal nem pozitív (negatív, vagy nulla), VAGY

- 1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egyszer nem pozitív (negatív, vagy nulla)

Nem megfelelt



| | | |
|--|---|--|
| | <p>A fentiek alapján számított eredmény</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 teljes lezárt üzleti év megléte esetén legfeljebb 1 alkalommal nem pozitív (negatív, vagy nulla), VAGY - 1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén pozitív az eredmény <p>Megfelelt</p> <p>Az egyéni vállalkozók illetve őstermelők esetében az árbevétel akkor realizálódik, amikor pénzügyileg rendeződik. Ez azt jelenti, hogy nem feltétlenül abban az évben, amikor a költsége felmerült a terméknek. Továbbá lehet, hogy egy költségesebb inputanyag abban az évben merül fel költségként, amikor árbevétel nem vagy minimális keletkezik. Ezen gazdálkodási forma döntően egy úgynevezett költségátalány adózást használ, melynél 10 % költség bemutatásával jövedelme és adóalapja nem keletkezik. Így hosszú évek átlagában gyakorlatilag 0-s eredménye van. A kettős könyvelést vezető nagyobb vállalkozások inputár növekedése, rezsziár növekedése, olykor 10x változása lekövethetetlen tényezőnek bizonyult, továbbá sok esetben 2022-ben az évszázados aszály miatt árbevétele minimálisan képződött. Ezen mutató a mezőgazdasági vállalkozásoknál az utóbbi években tapasztalható extrém helyzetek miatt nehezen értelmezhető, torz képet mutat. Minimálisra tehető, aki a szerencsének köszönhetően megfelelehet.</p> <p>2.2 Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata (csak kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetén) A vizsgálatnál figyelembe vett arányszám számítása: Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében:</p> | |
|--|---|--|

(a művelet elszámolható összköltsége / az utolsó teljes lezárt év saját tőke) * 100
 Saját tőke = a pénzügyi adatok tábla „5. sor Saját tőke” az utolsó teljes lezárt évben
 Szempont értékelése:
 A fenti számítás alapján az arányszám (X) 10,00% és az alatti, vagy 150,00% feletti
 ($X \leq 10,00\%$, vagy $X > 150,00\%$)
 Nem megfelelt
 A fenti számítás alapján az arányszám (X) 10,00% feletti, vagy 150,00% és az alatti
 ($10,00\% < X \leq 150\%$)
 Megfelelt

Javasoljuk, pontozási feltételként kivenni ezen mutató tekintetében a 150% feletti meghatározást. Értelmezésünkben a saját tőkére az előző évek beruházásai, az előző 2 pontban említett extrém gazdasági helyzetek és ezeknek kezelése döntő hatással vannak. Ezért ezen mutató torz képet tud mutatni a beruházás összköltsége és a saját tőke aránya között.

2.3. Eladósodottság fokának vizsgálata (csak kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetén)
 A vizsgálatnál figyelembe vett arányszám számítása:
 Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében:
 (kötelezettségek az utolsó teljes lezárt évben / eszközök összesen az utolsó teljes lezárt évben) * 100
 Kötelezettségek = a pénzügyi adatok tábla „6. sor Hosszú lejáratú kötelezettségek” + „7. sor Rövid lejáratú kötelezettségek” az utolsó teljes lezárt évben,

| | | |
|----------------------|---|--|
| | <p>Eszközök összesen = a pénzügyi adatok tábla „1. sor Eszközök összesen” az utolsó teljes lezárt évben, Szempont értékelése: A fenti számítás alapján az arányszám (X) 100,00% feletti (X>100,00%) Nem megfelelt A fenti számítás alapján az arányszám (X) 100,00% és az alatti (X<=100%) Megfelelt Amennyiben a szempontnál: - egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozás a 2.1. esetén, - kettős könyvvitelt vezető vállalkozás a 2.1, 2.2 és 2.3 közül legalább 2 esetén „Nem megfelelt” minősítést ér el, akkor az üzleti terve értékelés nélkül, 0 ponttal elutasításra kerül!</p> <p>Ezek a korlátok nem a projektcégek kiszűrésére alkalmasak, hanem a mai magyar valóságban működő mezőgazdasági és élelmiszeripari cégek pályázaton való részvételének lehetőségét minimálisra csökkentik. Továbbá a gazdatársadalom nagy részének diszkriminálását jelenti a nem egységes adózási rendszerek és az utóbbi években tapasztalható extrém szituációk miatt.</p> | |
| <p>Kovács László</p> | <p>Érdeklődnék, hogy a pályázat benyújtható-e úgy, hogy a tervezett megvalósítási helyszín jelenleg még nem a pályázó tulajdona, de a projekt megvalósítása alatt szeretné megszerezni?</p> <p>Benyújtható-e úgy a pályázat, hogyha olyan építési köteles költséget tartalmaz, ami olyan földterületen valósulna meg, ami még nem bejelentett telephelye a</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti</p> |

| | | |
|---------------------|--|---|
| | <p>cégnek? És csak a pályázat benyújtása után kerül telephelyként bejelentésre?</p> <p>Benyújtható-e úgy a pályázat, hogyha olyan építési engedély köteles költséget tartalmaz, ami olyan földterületen valósulna meg, ami még nem bejelentett telephelye a cégnek, mert még nincs a pályázó tulajdonában? És csak a projekt megvalósítás alatt kerül a tulajdonába?</p> <p>Válaszukat előre is köszönjük!</p> | <p>terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>József Csaba</p> | <p>Javasoljuk megfontolni a 4. melléklet Tartalmi értékelési szempontok – 2.2 Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata (csak kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetén) szempont esetében</p> <p>· a 150 %-nál magasabb felső korlát megadását, legalább 200 %-os mértéket javaslunk megállapítani.</p> <p>indokok:</p> <p>Ø sok élelmiszeripari vállalat esetében az alapító jegyzett tőke a jelenlegi tevékenységi méretéhez képest alacsony,</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett</p> |

| | | |
|-----------------------|--|---|
| | <p>Ø ez a mérték az eredményesen gazdálkodó és a tulajdonosok felé osztalékot fizető társaságokat „bünteti” hiszen az osztalék fizetés csökkenti a saját tőke mértékét, Ø előnyben részesíthet olyan cégeket akik (akár veszteséges működésük következtében előálló tőkehelyzetük javítása érdekében) eszköz állomány felértékeléssel éltek az elmúlt időszakban</p> | <p>észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Lehoczky Tibor</p> | <p>A felhívás keretében a borászati üzemek, takarmány előállító üzemek, mezőgazdasági termékek egyéb típusú értéknövelését végző üzemek Annex I. termék előállításához, nyújtott, valamint az energiafelhasználás csökkentéséhez vagy megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazásához nyújtott támogatása nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdés szerinti állami támogatásnak, mivel a felhívás tekintetében a 2023-2027-es időszakra vonatkozó mezőgazdasági és erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás (11)-(14) pontja értelmében nem alkalmazandók az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásokra vonatkozó szabályok.</p> <p>Tehát ha Annex I. termékből a feldolgozást követően is Annex I termék lesz, akkor nagyvállalat Budapesten megvalósuló eszközbeszerzésére is kaphat támogatást a</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> |

| | | |
|-----------------------|---|---|
| | <p>KAP-RD04a-RD04b-1-24 Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása című kiírás keretében?</p> | <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Percze Rajmond</p> | <p>1. A felhívások értékelési szempontrendszere követi a 2021-es kiírásokban megfogalmazott szempontokat. Az üzleti terv (ÜT) értékelési súlyaránya jelentősen emelkedne (55->65/70 pont), de a létszámnövelés pontozása megszűnne, a szakmai szervezeti tagság értékelése pedig beemelődik az ÜT értékelésébe, miközben az ÜT-re elérendő minimum pontszám maradna 25 pont. Mindezek összességében a pályázók szempontjából pozitívan értékelendők.</p> <p>2. Az általános tartalmi értékelési szempontok közül a Megújuló energiaforrás használata részszerkezetenként javasoljuk „az élelmiszer-feldolgozási/borászati folyamat energiaszükségletének legalább 30%-át – akár a projekt keretében kiépített - megújuló energiaforrás hasznosításával működő technológia fogja biztosítani a projekt fizikai befejezését követő évben” feltétel beemelését és 15 ponttal történő értékelését. Ezzel ösztönözi lehet a minél magasabb megújuló energia arányt a projektekben.</p> <p>3. Az értékelési rendszerbe épített projektkockázat minősítése négy pénzügyi jogosultsági, ún. KO kritériumot fogalmaz meg, amelyek nemteljesítése a kérelem elutasítását eredményezi. Az elmúlt évek különösen nehéz</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p> |

gazdálkodási körülményei azonban mély nyomot hagytak a vállalkozások beszámolóin – legyen az agrár vagy élelmiszeripari szereplő –, így javasoljuk ezen pénzügyi szempontok figyelembevételét nem, mint jogosultsági kritérium, hanem mint pontozási mutató. Szempontként meglátásaink a következők:

3.1. Beruházás elszámolható költsége / átlagárbevétel mutató: ez a szempont kezdő vállalkozások esetén csak nagyon alacsony elszámolható költségű projektet tesz lehetővé, mivel az ilyen vállalkozások kezdő éveinek árbevétele általában alacsony, és még egy kiemelkedően növekedő cég sikeres 2., 3. év árbevételét is lerontja a kezdeti évek alacsony bevételeinek bevonása az átlagszámításba. Javasoljuk csak az utolsó lezárt év árbevételének figyelembevételét és a mutató KO kritérium helyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

3.2. „A vállalkozás eredményének vizsgálata” szempontnál az „1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egyszer nem pozitív” mutató szintén aránytalanul sújtja a kezdő vállalkozásokat, melyek kezdeti éveit döntően még veszteségesek, így rögtön elesnek a támogatás lehetőségétől. A 2022 és 2023 gazdasági évek a már régóta működő vállalkozások számára is különösen nagy kihívásokat tartogattak (energiaár robbanás, alapanyagár és bérnövekedés, stb), így sokoknál 2 db veszteséges évvel kell számolni, ami szintén ellehetetleníti támogathatóságukat. A támogathatóság lehetőségének kiszélesítése érdekében javasoljuk a „A vállalkozás eredményének vizsgálata” szempont, mint KO kritérium törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.
Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság



3.3. „Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata” szempontnál a 10% alatti érték KO kritériumként való figyelembevétele a 4 milliárd HUF saját tőke feletti cégek esetén ellehetleníti a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhíváson való indulást egy relatíve kisebb, de azért jelentős, 300-400 millió HUF értékű projekttel. Ugyanakkor a 150% feletti érték KO kritériumként való figyelembevétele egy 2-4 milliárd HUF saját tőke értékű cég esetén, amely már kellően komoly és nagy cégnek számít, ellehetleníti egy markáns növekedési ugrást, adott esetben nemzetközi piacra lépést eredményező projekt megvalósítását a KAP-RD04a-RD04b-1-24 felhívás keretében. „Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata” szempont jelentősen beszűkíti a lehetséges pályázók és megvalósítható projektek körét, ami negatívan hat a hazai élelmiszeripar kitörési lehetőségeire, így javasoljuk a KO szempont törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

3.4. „Eladósodottság fokának vizsgálata” szempontnál a 100% feletti értéket akár reális KO kritériumnak tartjuk, de javasoljuk inkább pontozási szempontként történő figyelembevételét.

4. Megfontolásra javasoljuk, hogy az értékelési szempontokat, amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor a fenti szempontok vizsgálata a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.

5. Javasoljuk a 7.2.3. Tartalmi értékelési szempontok esetén az üzleti terv minőségére vonatkozó részletező pontozás előzetes megadását, ami a projektek műszaki



| | | |
|--------------------|--|---|
| | <p>tartalmának és költségvetésének a kiírói szándékhoz történő jobb illeszkedését szolgálná.</p> <p>6. Javasoljuk, hogy a pontozáshoz bekérésre kerülő dokumentumok közül kerüljenek ki azok, amelyek adattartalma közhiteles adatbázisokban vagy hivatalok közötti adatcsere alapján a Támogató számára elérhető. Ezzel csökkenthető a kérelmezők terhe, az adatszolgáltató hivatalok (cégbíróság, NÉBIH, NAV, szakmaközi szervezetek, stb) pedig automatizált módon tudnák a Kincstár felé átadni az adatokat, így ezen szervezetek terhe is csökkenne, javulna az adatszolgáltatás homogenitása, ami javítaná az értékelés minőségét, gyorsítaná a bírálati folyamatot.</p> | |
| <p>Virág Emese</p> | <p>Kérdésem a Felhívás 3.3. fejezetének I.1. pontjára vonatkozik: "A támogatott műveletnek kapcsolódnia kell a TEÁOR 10 vagy 11 szerinti (kivéve: TEÁOR 1020) valamely feldolgozási tevékenységhez, vagy mézkeszereléshez, gyapjúfeldolgozáshoz, kenderfeldolgozáshoz, trágyafeldolgozáshoz illetve minden TEÁOR 10 vagy 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó egyéb melléktermék feldolgozáshoz."</p> <p>A megfogalmazás alapján egy projekt csak akkor támogatható, ha melléktermék feldolgozást is tartalmaz.</p> <p>Ennek tisztázását szeretném kérni.</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> |

| | | |
|---------------------------------|---|---|
| | | <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Dr. Keszthelyi Krisztián</p> | <p>KAP-RD04a-RD04b-1-24 Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása üzleti terv mellékletéhez kapcsolódóan a következő észrevételeket tesszük, melyek részben illeszkednek a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhíváshoz is: 2. oldal. Kérjük az adatok hitelességének alátámasztása érdekében nyújtsa be a megadott évek adóbevallásait, illetve éves beszámolóit! Javasoljuk, hogy a beszámolókat ne kelljen beadni, mivel azok nem hitelesek. Javasoljuk, hogy a beszámolókat a Kincstár a közhiteles nyilvántartással összevetve ellenőrizze. https://e-beszamolo.im.gov.hu, mely mindig az aktuálisan közzétett adatokat tartalmazza, így a módosításokat már nem kell vizsgálni. Amennyiben a feltétel a KAP Vhr-ből jön, akkor javasoljuk annak módosítását is. 4. oldala szerint: 1. A művelet realitásának vizsgálata A vizsgálatnál figyelembe vett árbevétel számítása: Természetes személyek, egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozások esetében: Pénzügyi adatok tábla „6. sor: Mezőgazdasági termelésből származó bevétel” + „7. sor:</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Mezőgazdasági szolgáltatásból származó bevétel” + „8. sor: Egyéb tevékenységek árbevétele” sorokban szereplő összegek összesen, Kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetében: Pénzügyi adatok tábla „8. sor: Értékesítés nettó árbevétele (9+10+11)” sorban szereplő összeg Több lezárt teljes üzleti év esetén az árbevétel az éves összegek átlagában kerül számításra (2, illetve 3 teljes lezárt év esetén a megadott éves árbevételek átlaga).</p> <p>Szempont értékelése: A művelet elszámolható összköltsége meghaladja a fenti számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét. - Nem megfelelt"</p> <p>A következőket javasoljuk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A fenti szempont pontot érjen, és ne legyen kizáró kritérium, illetve ha szükségesnek tartják, akkor a tízszeres szorzó felett legyen kizáró ok, alatti szorzóként pedig 1-2-3-4-5 vagy 5 pont legyen adható. <p>A korábbi VP-s pályázatokhoz hasonlóan ez csak értékelési szempont volt, de nem jelentett kizárást, és akkor is csak a tízszeres szorzó feletti kérelmeket sújtotta ez a szempont. Megoldás lehet az is, hogy az elmúlt három átlag, vagy az utolsó év adata közül az ügyfél számára kedvezőbb értéket vegye figyelembe a szempont.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. A kritérium szinte minden induló, vagy nem régen (5 éven belül) induló vállalkozást ki fog zárni. Ezzel szemben lehetőséget ad olyan vállalkozásoknak, akik korábban nem élelmiszeriparral foglalkoztak, és megvan a lezárt üzleti évük. , viszont semmilyen szakmai tapasztalattal nem rendelkeznek. <p>4. oldal</p> <p>2.1. A vállalkozás eredményének vizsgálata</p> | <p>nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|--|



A fentiek alapján számított eredmény 3 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egynél több alkalommal nem pozitív (negatív, vagy nulla) – Nem felelt meg.

A szempont a volument nem veszi figyelembe. Az 1 forint nyereség ugyanolyannak minősül mint a 100.000.000 forint nyereség. Az első és második évben realizált -1000 -1000 forint veszteség majd a harmadik éves 1.000.000 forintos nyereség szintén kizáró ok.

Javasoljuk a következőt:

A fentiek alapján számított eredmény 3 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egynél több alkalommal negatív vagy a 3 teljes lezárt üzleti év átlagában nem pozitív – Nem felelt meg.

4-5. oldal

2.2 Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata (csak kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetén)

A vizsgálatnál figyelembe vett arányszám számítása: Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében:

(a művelet elszámolható összköltsége / az utolsó teljes lezárt év saját tőke) * 100

Saját tőke = a pénzügyi adatok tábla „5. sor Saját tőke” az utolsó teljes lezárt évben

Szempont értékelése:

A fenti számítás alapján az arányszám (X) 10,00% és az alatti, vagy 150,00% feletti (X<=10,00%, vagy X>150,00%) - Nem megfelelt

A szempont vizsgálata során egy újabb adat felvitelét javasolunk: Tulajdonosok által nyújtott rövid és hosszú lejáratú kölcsöntőke. Ez az összeg többnyire saját tőkeként viselkedik, a pénzügyi adatok is - ha alá van rendelve – akkor saját tőkeként ezt elfogadják. Számvitelileg azonban vagy rövid vagy hosszú lejáratú kötelezettség. Emiatt egy



nagyobb beruházást az elmúlt években részben hitelből és részben tulajdonosi kölcsönből megvalósító vállalkozást ez a feltétel ki tud zárni. A fenti kizáró értéket javasoljuk 300%-ban meghatározni.

Pl: adatok Ft

Saját tőke = a pénzügyi adatok tábla „5. sor Saját tőke” + Tulajdonosok által nyújtott rövid és hosszú lejáratú kölcsöntőke”, az utolsó teljes lezárt évben

Megjegyezzük továbbá, hogy minél nagyobb egy vállalkozás, annál hitelképesebb, annál nagyobb tőkeáttétellel tud működni, azaz eszközeit 30-70%-os arányban tudja saját erőből vagy idegen forrásból finanszírozni. A magas fokú hitelképesség a jelenlegi értékelés szerint nem megfeleléshez vezet!

Szempontról értékelése:

A fenti számítás alapján az arányszám (X) 10,00% és az alatti, vagy 150,00% feletti ($X \leq 10,00\%$, vagy $X > 150,00\%$) - Nem megfelelt

Ez a kritérium így változtatás nélkül sok – az elmúlt 10 évben indult dinamikus növekvő vállalkozást ki fog zárni!

5 oldal

2.3. Eladósodottság fokának vizsgálata (csak kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetén)

A vizsgálatnál figyelembe vett arányszám számítása:

Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében:

(kötelezettségek az utolsó teljes lezárt évben / eszközök összesen az utolsó teljes lezárt évben) * 100

Kötelezettségek = a pénzügyi adatok tábla „6. sor Hosszú lejáratú kötelezettségek” + „7. sor Rövid lejáratú kötelezettségek” az utolsó teljes lezárt évben,



Eszközök összesen = a pénzügyi adatok tábla „1. sor Eszközök összesen” az utolsó teljes lezárt évben,
Szempont értékelése:
A fenti számítás alapján az arányszám (X) 100,00% feletti (X>100,00%) - Nem megfelelt
A kritérium gyakorlatilag kizárja a saját tőkéjüket elveszti vállalkozásokat. Hasonlóan az előző ponthoz a Tulajdonosok által nyújtott rövid és hosszú lejáratú kölcsöntőke javasoljuk kivenni a kötelezettségek közül:
(kötelezettségek az utolsó teljes lezárt évben - Tulajdonosok által nyújtott rövid és hosszú lejáratú kölcsöntőke / eszközök összesen az utolsó teljes lezárt évben) * 100
6. oldal
jogi személy esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonattal Ezt javasoljuk törölni, és az információt közhiteles nyilvántartásból beszerezni: <https://www.e-cegjegyzek.hu/>
Amennyiben a feltétel a KAP Vhr-ből jön, akkor javasoljuk annak módosítását is.
7. oldal
„nyújtsa be a beszállítói szerződések tárgyában kelt, a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó beszállítói számlákat, amelyek igazolják a szerződéses kapcsolat megvalósulását.”
Javasoljuk, hogy a könyvelő által aláírt főkönyvi karton is alátámasztó dokumentum lehessen, hiszen akkor több tíz számla is kapcsolódhat egy-egy szerződéshez:
„nyújtsa be a beszállítói szerződések tárgyában kelt, a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó beszállítói számlákat, vagy a könyvelő által ellenjegyzett főkönyvi kartonokat, pénztári jelentéseket,

| | | |
|---------------------|---|---|
| | <p>amelyek igazolják a szerződéses kapcsolat megvalósulását.” 7. oldal 6. Értékesítési kapcsolatok A stabil értékesítési kapcsolattal rendelkező pályázók előnyben részesülnek, ezért amennyiben rendelkezik több évre szóló értékesítési szerződéssel, vagy ugyanazon értékesített termék esetén több egymást követő évre szóló – akár eltérő kereskedelmi partnerekkel kötött – szerződéssel, akkor a stabil értékesítési kapcsolat igazolására nyújtsa be ezeket, illetve nyújtsa be az értékesítési szerződések tárgyában kelt, a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó termék értékesítéséről szóló számlákat, amelyek igazolják a szerződéses kapcsolat megvalósulását Ez egy közel egész évben termelő vállalkozás esetén rengeteg dokumentum, ami lassítja majd a feldolgozást. Javasoljuk a három évet és a számlák helyett főkönyvi kartonok benyújtását, akár a könyvelő által hitelesítve.</p> <p>Bízunk benne, hogy javaslataink a kiírás során figyelembe vételre kerülnek!</p> <p>Amennyiben további pontosítást kérnek tőlünk, akkor állunk rendelkezésre!</p> | |
| <p>Rezes Károly</p> | <p>A KAP-RD04a-RD04b-1-24 Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása, valamint a KAP-RD04a-RD04b-2-24 Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása felhívások társadalmi egyeztetése kapcsolatban a következő észrevételeket, kérdéseket tesszük:</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> |

1. 2.4. A támogatási kérelem benyújtásának módja és egyéb feltételei

Kérjük pontosítani, hogy egy benyújtási szakaszban egy pályázó által csak egy projekt nyújtható be? Egy szakaszban egy pályázó nem adhat be több projektet, amelyek különböző megvalósítási helyszínekre vonatkoznak? Illetve egy projekten belül csak egy megvalósítási helyszín adható be? A fogalomtárban szereplő megvalósítási helyszín definíció szerint, ha egy vállalat két különböző településen lévő telephelye egy gazdasági egységet alkot, pl. az egyik hely vágóhid, a másik pedig a vágóhídról beérkező húst dolgozza fel, akkor az egy megvalósítási helyszínnek minősül, vagy csak az egy településen belüli, de több helyrajzi számon lévő összefüggő területek számítanak egy megvalósítási helyszínnek?

Egy vállalat kapcsolt vagy partner vállalkozása adhat be ugyanazon szakaszban pályázatot?

2. 3.2. A támogatható tevékenységek állami támogatási szempontú besorolása

„Amennyiben a Kedvezményezett TEÁOR 10 és 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó

- 1. célterület A) 1. Élelmiszer-feldolgozó üzemek
- 1. célterület A) 3. Takarmány előállító üzemek
- 1. célterület B) Mezőgazdasági termékek egyéb típusú értéknövelését végző üzemek

tevékenysége részben vagy egészben nem a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékeihez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szintű Annex I termék;

A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság



nem Annex I. termék, vagy előállítására irányul, akkor.....”

Kérjük a fenti szabályt pontosítani. Ha az előállított termék nem Annex I. termék lesz, akkor a felsorolt állami támogatási kategóriákon vehető igénybe a támogatás? Mi a különbség a nem a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékeihez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szintű Annex I termék és a nem Annex I. termék között? Kérjük továbbá a fogalomtárban meghatározni a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékeihez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szintű Annex I terméket.

Kérjük definiálni a részben nem Annex I. terméket.

Ugyanezen fejezetben szerepel az alábbi mondat is:

„Valamennyi Kedvezményezett esetén a biogáz előállítására és hasznosítására szolgáló létesítmények kialakításához nyújtott támogatás 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás alapján közösségi versenyjogi szempontból az alábbi jogcímen, a következő támogatási kategóriára vonatkozó előírások alapján valósítható meg”

Vagyis aki Annex I. terméket állít elő, annak is a biogáz előállításra irányuló tevékenysége állami támogatás lesz?

3. A felhívás 3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek pontjában

„1. A felhívás keretében az alábbi tevékenységek önállóan nem, csak valamely önállóan támogatható tevékenységgel együttesen támogathatóak:

2. A felhívás keretében az alábbi tevékenységek önállóan nem, csak valamely, a felhívás 3.1.1. pontjában foglalt



önállóan támogatható tevékenységhez kapcsolódóan támogathatóak:”

Mindkét hivatkozott mondat a felhívás önállóan támogatható tevékenységeire hivatkozik, kérjük a megbontás pontosítását.

Kérdésünk, hogy az ingatlanvásárlás költsége elszámolható az előkészítési költségek között? Vagyis lehet korábbi, mint a pályázat benyújtása? Amennyiben csak a benyújtást követően lehet ingatlant vásárolni, jól értjük, hogy a megvalósítási helyszínnel nem kell a pályázó tulajdonában állnia a benyújtáskor, az később is megvásárolható, a projekt keretében? Amennyiben igen, a benyújtáshoz szükséges építési engedély benyújtásának kérelme hogyan teljesíthető?

4. 7.2. Kiválasztási kritériumok

1. „Nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok: c) ÉNGY-ben nem szereplő építési tételekre, gépekre, berendezésekre és szolgáltatás vásárlásra vonatkozólag a felhívás 13.1.2. 6. pontjában felsorolt dokumentumok egyike sem került benyújtásra a támogatási kérelem mellékleteként.”

Kérjük a kritériumot pontosítani. Ha több olyan tétel is szerepel a költségvetésben, amihez 3 db árajánlat szükséges, akkor elég 1 tételnél beadni legalább 1 ajánlatot vagy minden tétel esetében legalább 1 ajánlat benyújtása szükséges vagy mindhárom ajánlat benyújtása szükséges minden tételnél? 1 ajánlat esetén a benyújtott ajánlatnak a nyertes, formailag hibátlan ajánlatnak kell lennie? Vagy ha a beadott ajánlatokban hiba szerepel, az már hiánypótolható?



5. 8.2. Igényelhető támogatás

„A regionális beruházási támogatási intenzitás legmagasabb mértéke:

....regionális támogatási térkép alapján nagyvállalkozások esetében a következő maximális támogatási intenzitások alkalmazandók:

- a) Dél-Alföld, Dél-Dunántúl – Baranya vármegye kivételével –, Észak-Alföld, Észak-Magyarország – Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye és Heves vármegye kivételével – és Pest tervezési-statisztikai régióban 50%,
- b) Közép-Dunántúl és Nyugat-Dunántúl tervezési-statisztikai régióban 30%,
- c) Baranya vármegyében, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében és Heves vármegyében 60%.

(2) Az (1) bekezdés szerinti területi besorolásonként meghatározott támogatási intenzitások – a nagyberuházások kivételével – a kisvállalkozások beruházásai esetében 20 százalékponttal, a középvállalkozások beruházásai esetében 10 százalékponttal növelhetők.

Jól értjük, hogy ha egy kisvállalkozás a dél-alföldi régióban regionális beruházási támogatás kategóriában igényel támogatást akkor nem $50\%+20\%=70\%$ intenzitáson igényelhet, hanem max. 50%-on?

6. Az üzleti terv kitöltési útmutató alapján:

„A tevékenység(ek) kezdetét jogi személy esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonattal, természetes személy esetében az egyéni vállalkozói tevékenységről a NAV által kiállított igazolással, illetve östermelők esetében a Nemzeti



| | | |
|-------------------|---|-----------------------|
| | <p>Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) által kiállított igazolással az első őstermelői igazolvány kiállításáról és az értékesítési betétlappal igazolja!”</p> <p>Mit takar a 30 napnál nem régebbi cégkivonat? Az e-cégjegyzékből letöltött aktuális cégkivonatot, melynek a letöltése 30 napnál nem régebbi, vagy az abban foglalt adatok frissülésének dátuma 30 napnál nem régebbi vagy hiteles cégkivonat benyújtása szükséges, ami 30 napnál nem régebbi?</p> <p>7. A felhívás 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek pontjában szereplő tevékenységek alapján kérjük pontosítani, hogy milyen szintű élelmiszer feldolgozás támogatott? Támogatható olyan projekt, amely pl. csak a termék előállítás utolsó fázisát, a csomagolást, vagy pl. egy első fázist, tisztítást, válogatást fed le és nem történik a projekt keretében olyan művelet, amely részben vagy egészben megváltoztatja a terméket? A fogalomtárban a korábbiaktól eltérően nem szerepel az élelmiszer feldolgozás definíciója, kérjük szerepeltetni.</p> <p>8. Javasoljuk a 2.3. A támogatási kérelem benyújtásának határideje ponthoz kapcsolódóan, hogy az alaposan előkészített és jó minőségű projektek érdekében a benyújtási határidőket szeptember végére időzíteni, mivel a nyári hónapokban az előkészítésben részt vevő számos szakterület jelenléte korlátozottan lesz biztosítható, a felkészülés is lassabban halad majd.</p> <p>További kérdésünk a KAP-RD04a-RD04b-2-24 Feldolgozó üzemek fejlesztésének támogatása felhíváshoz, hogy a 8.2. Igényelhető támogatás pontban mekkora a minimum igényelhető támogatás?</p> | |
| Geletóczki Eszter | I. A felhívás 3.2 pontja: | Tisztelt Véleményező! |

Legyen lehetőség a nem ANNEX I. termék előállítására esetén is az új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek kialakítása; az üzem belüli anyagmozgatáshoz és/vagy raktározáshoz és/vagy csomagoláshoz szükséges új eszközök beszerzése; az épületek, építmények építése, kialakítása, bővítése; valamint az energetikai hatékonyságnövelést nem célzó korszerűsítések, felújítások támogatható tevékenységekhez kapcsolódóan csekély összegű támogatás igénybevételére amiatt, hogy a Budapesten megvalósuló nem ANNEX I.-es termékgyártásra irányuló beruházás is megvalósítható legyen.

II. A felhívás 3.2.2 fejezet I. pontja azt írja: „A regionális beruházási támogatás igénybevételének feltétele, hogy a tervezett beruházás olyan induló beruházásnak minősüljön, amelyet az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 25. § (1) bekezdése szerinti területen kis- és középvállalkozás valósít meg”. Ennek javítását kérnénk, mivel ez azt sugallja, hogy regionális beruházási támogatási jogcímen nagyvállalkozás nem igényelhet támogatást. Javítási kérésünk azért is indokolt, mert a felhívásba ez a fejezet, a 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás 69. § (1) pontjából került áttemelésre. Ez a 69.§ (1) pont pedig így szól: „A regionális beruházási támogatás (jelen alcím alkalmazásában a továbbiakban: támogatás) igénybevételének feltétele, hogy a tervezett beruházás olyan induló beruházásnak minősüljön, amelyet az Atr. 25. § (1) bekezdése szerinti

Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.

A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság

| | | |
|--|---|--|
| | <p>területen kis- és középvállalkozás vagy nagyvállalkozás valósít meg.”</p> <p>Így mivel a felhívásban a „vagy nagyvállalkozás” nem szerepel, így egy szándékot feltételez, hogy nagyvállalkozás ilyen jogcímen nem vehet igénybe támogatást. Vagy amennyiben az a magyarázat, hogy nagyvállalkozás esetében nem szükséges induló beruházásnak minősüljön a beruházás, akkor kérjük ennek tisztázását.</p> <p>III. Immateriális javak: A felhívás 3.1.2.2 pontja a támogatható tevékenységek közzé sorolja az alábbiakat: immateriális javak beszerzéséhez kapcsolódó tevékenységek (szabadalmak, licencek, szerzői jogok és védjegyek vagy eljárások megszerzése) az egyéb mezőgazdasági és/vagy takarmányipari és/vagy élelmiszeripari- és/vagy borászati tevékenységek ellátásához/végzéséhez kapcsolódó, a termeléshez, a vállalatirányításhoz, a belső nyilvántartási-, és a vállalati infokommunikációs rendszerekhez szükséges informatikai eszközök és szoftverek beszerzése;</p> <p>Ezen két tevékenység kapcsán, amennyiben szoftvert szerezni be, akkor a felhívás 9.1 fejezet 2. Beruházások költségei pontjában csak a 2.10 pontot nevezi meg, mint elszámolható költség. A 2.10 pont pedig az „Immateriális javak beszerzése” költség. A felhívás 9.4 fejezetében található táblázat pedig azt tartalmazza, hogy: Általános költségek (9.2 fejezet 1.pont) és immateriális javak költségei összesen maximum az összes nettó elszámolható költség 5%-át tehetik ki.</p> | |
|--|---|--|

A javaslatunk, hogy az immateriális javakra vonatkozó fent megnevezett költségkorlátot töröljék. Indok: a felhívás kifejezetten támogatja a digitális felkészültséget és fejlesztéseket, a tartalmi értékelés során plusz pontokat is jelent. A támogatható tevékenységek között szerepel vállalatirányítási/termelésirányítási rendszer beszerzésének támogatása is, ami szoftvernek minősül, és ami így immateriális javak költségei közzé sorolandó. Tehát jelenleg a felhívás számunkra azt mondja, hogy egy ilyen szoftver beszerzésnek az általános költségekkel együtt bele kellene férnie az elszámolható összköltség 5%-ába. Egy ilyen rendszer értéke jóval túlmutat egy projekt 5%-os részén, főként, úgy, hogy ebbe az 5%-ba a tervezési és egyéb általános költségeknek is bele kellene jelen állás szerint férniük. Így értelmezhetetlennek gondoljuk ezt a korlátot az immateriális javak beszerzésére vonatkozóan, főként a digitalizáltság előnybe részesítése mellett.

IV. A felhívás 7.2. Kiválasztási kritériumok 3. Tartalmi értékelési szempontok pontjában foglaltaknak megfelelően: A jogosultsági kritériumoknak megfelelő támogatási kérelmek a felhívás 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi értékelési szempontok szerint elvégzett pontozással kerülnek értékelésre. Az így kialakult pontozási sorrend képezi a támogatási kérelmek támogathatóságára vonatkozó döntés alapját.

Művelet kockázatosságának minősítése

1. A művelet realitásának vizsgálata: A művelet elszámolható összköltsége meghaladja a leírt számítás alapján számolt árbevétel ötszörösét.

Amennyiben a művelet a szempontnál „Nem megfelelt” minősítést ér el, akkor az üzleti terve értékelés nélkül, 0 ponttal elutasításra kerül!

Javaslatétel:

„A pénzügyi adatok meghatározása során az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. szerinti átalakulás, egyesülés és szétválás esetén a jogutód gazdasági társaság pénzügyi mutatói mellett ugyanolyan súllyal kerüljenek figyelembevételre a jogelőd gazdasági társaság(ok) pénzügyi mutatói az elbíráláskor, mivel a jogutódlással a jogutód gazdasági társaságra szállnak át a jogelőd társaság(ok) jogai és kötelezettségei, így a jogelőd gazdasági társaság(ok) által korábban kifejtett eredményes gazdasági tevékenység és az elért pénzügyi eredmények a jogutód gazdasági társaságot jogositják és gyarapítják. Ellenkező esetben a jogutód gazdasági társaság az önhibáján kívül el lenne zárva attól, hogy a valós pénzügyi mutatói alapján kerüljön elbírálásra a pályázata.”

V. A felhívás 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek A pontjában nevesítésre kerülnek a TEÁOR 10 és 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó, élelmiszer-feldolgozó, borászati és takarmány előállító üzemek fejlesztési területei.

Javaslatétel:

Élelmiszer-feldolgozó, borászati és a takarmány előállító üzemek fejlesztése esetén sem kerül nevesítésre a helyben történő értékesítés támogatása építés és eszközbeszerzés oldalon. Egy zöldmezős beruházásként újonnan létrejövő borászatnak magától értetődő módon rendelkeznie kell



| | | |
|---------------------|---|--|
| | <p>borkóstoló teremmel, illetve az értékesítéshez kapcsolódó kiszolgáló helyiségekkel. Ugyanúgy célszerű lenne lehetőséget teremteni mintabolt / látványpékség támogatott létrehozására a fejlesztéssel érintett ingatlanon belül, melyek eddig fejleszhető területként nem kerültek nevesítésre a felhívás tervezetében.</p> | |
| <p>Szabó Károly</p> | <p>A „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című, KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú pályázati felhívás társadalmi egyeztetésével kapcsolatban az alábbi megjegyzéseket, kérdéseket küldöm:</p> <p>1. Általánosságban – „Művelet” vs. „Projekt” kifejezés: A pályázati felhívásban vegyesen szerepel a „művelet” és a „projekt” kifejezés, ugyanakkor érezhető, hogy a „projekt” fogalmát az IH a „művelet” fogalmára kívánta lecserélni. Az 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet vegyesen használja a két fogalmat, de többségében a „projekt” kifejezést, míg az ÁUF kizárólag a „projekt” fogalmat használja. Ugyanakkor a fogalomtár nem definiálja, hogy mi a „művelet” és mi a „projekt”.</p> <p>Kérdés: Van-e különbség a két fogalom között, vagy ezek egymásnak megfeleltethetőek?</p> <p>2. Fogalomtár – „Telepi infrastruktúra” gázközmű: A „Telepi infrastruktúra” fogalom meghatározásánál szereplő közmű csatlakozások kiépítése után zárójelben felsorolásra kerülnek az alábbi közművek: „vízellátás, szennyvízkezelés, villamos energiaellátás, telefon- és internetkapcsolat kiépítése”</p> <p>Ugyanakkor nem került felsorolásra a gázcsatlakozás kiépítése.</p> <p>Kérdés és javaslat: Elszámolható-e a gázcsatlakozás kiépítése is a közműcsatlakozások között? Amennyiben igen, úgy javasoljuk annak beemelését a zárójeles részbe.</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> |

| | | |
|--|--|-------------------------------------|
| | <p>3. Fogalomtár – „Telepi infrastruktúra” kialakítások: A fogalomtár telepi közlekedő utak, kerítés-, tűzvíztározó kialakítását jelöli. Értelmezésünkben a szociális és kiszolgáló helyiségek építése megengedőbb, mivel az „építés” fogalmába a felújítás is beletartozhat.</p> <p>Kérdés és javaslat: Lehetőség van-e a telepi közlekedő utak, kerítések felújítására is, vagy csak új utak, kerítések kialakítása támogatott? Amennyiben lehetőség van, úgy javasoljuk a fogalomtárban ennek egyértelmű jelölését.</p> <p>Jól értelmezzük, hogy a fogalomtár lehetőséget ad a szociális és kiszolgáló helyiségek felújítására is?</p> <p>4. Felhívás 3.1. Támogatható tevékenységek – Termelés optimalizáló vezérlés: Az agrár- és élelemiszeripari szektor versenyképességének fenntartásához és piaci növekedésének eléréséhez elengedhetetlen a különböző termelési hatékonyságjavító és optimalizációs komplex megoldások felől közelítő szemlélet. A termelést optimalizáló rendszerek, amelyek akár a meglévő gépekre szerelt szenzorokból, szerverből és vezérlő elektronikából, valamint szoftverből állnak javíthatják a mezőgazdasági termékek minőségét, olcsóbbá tehetik a gyártást, amely a Felhívás 1. pontjában is egyértelműen megjelölt cél.</p> <p>Ugyanakkor nem látjuk melyik támogatható tevékenysége sorolható be egy ilyen informatikai hardverekből (szenzorok, vezérlők, szerverek) és szoftverből álló rendszer.</p> <p>Javaslat: A 3.1.1 2. b) pontjában szereplő vonatkozó informatikai rendszerek esetében a kiírás tegye lehetővé a vonatkozó hardverek és szoftverek bevezetéséhez kapcsolódó költségek elszámolását is: termelés optimalizációs informatikai eszközök és szoftverek megjelöléssel.</p> | <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|-------------------------------------|

5. Felhívás 3.2. pont A támogatható tevékenységek állami támogatású besorolása: A nem állami támogatás és állami támogatás megfogalmazása véleményünk szerint nem egyértelmű:

„Amennyiben a kedvezményezett TEÁOR 10 és 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó

- 1. célterület A) 1. Élelmiszer-feldolgozó üzemek
- 1. célterület A) 3. Takarmány előállító üzemek
- 1. célterület B) Mezőgazdasági termékek egyéb típusú értéknövelését végző üzemek tevékenysége részben vagy egészben

- nem a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékeihez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szintű Annex I termék;

- nem Annex I. termék, vagy előállítására irányul, akkor a felhívás keretében támogatható tevékenységek a KAP Stratégiai Tervből nyújtott mezőgazdasági, erdészeti és agrár-vidékfejlesztési állami támogatás igénybevételére vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás (a továbbiakban: 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás) alapján közösségi versenyjogi szempontból az alábbi jogcímenek, a következő támogatási kategóriákra vonatkozó előírások alapján valósíthatók meg:...”

Nem világos a megfogalmazás alapján, hogy a feldolgozandó (bementi) terméknek és a feldolgozott (kimeneti) terméknek is Annex I. terméknek kell lennie, vagy csupán az utóbbinak?

Javaslat: A fenti mondat egyértelműbb megfogalmazása akár példával alátámasztva.

6. Felhívás 3.2. pont A támogatható tevékenységek állami támogatású besorolása: A támogatási jogcímek



besorolására szolgáló táblázatból az alábbi tevékenységek hiányoznak, így nem világos, hogy azok besorolása hova történhet meg:

- Termelési tevékenység során a minőség és biztonság szavatolásához kapcsolódó, az alapanyagok, gyártásközi- és végtermékek minőségét szolgáló új eszközök, laborszerek beszerzése, technológiai rendszerek kialakítása

- Általános költségek közül:

§ Tájékoztatás és nyilvánosság biztosításának kötelező tevékenységét

§ Projektmenedzsment

§ Műszaki ellenőri szolgáltatások

§ Könyvvizsgálat

§ Közbeszerzési költségek

Javaslat: A táblázatba kerüljenek bele a fenti költségek is, hogy besorolhatóak legyenek a támogatási jogcímek alá.

7. Felhívás 3.2.2. pont A felhívás keretében nyújtott egyes támogatási kategóriákra vonatkozó egyedi szabályok – Regionális beruházási támogatás: Az I. pontban a regionális beruházási támogatás esetén az alábbi megfogalmazás került a tervezetbe:

„A regionális beruházási támogatás igénybevételének feltétele, hogy a tervezett beruházás olyan induló beruházásnak minősüljön, amelyet az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 25. § (1) bekezdése szerinti területen kis- és középvállalkozás valósít meg.”

A megfogalmazás végéről hiányoznak a nagyvállalkozások. A hivatkozott Atr. rendelet, illetve a



vonatkozó EU rendeletek sem zárják ki a nagyvállalatokat, illetve a felhívás korábbi részei sem zárják ki a nagyvállalatokat.

Az adott rész így nem egyezik meg a 6/2023. (XII.7.) AM utasítás 69. § (1) bekezdésével, amelynek végén szerepelnek a nagyvállalatok is:

„A regionális beruházási támogatás (jelen alcím alkalmazásában a továbbiakban: támogatás) igénybevételének feltétele, hogy a tervezett beruházás olyan induló beruházásnak minősüljön, amelyet az Atr. 25. § (1) bekezdése szerinti területen kis- és középvállalkozás vagy nagyvállalkozás valósít meg.”

Javaslat: A megfogalmazásba kerüljenek be a nagyvállalatok is.

8. Felhívás 3.1.3. pont Nem támogatható tevékenységek – Gázkazán kiépítése: Amennyiben a támogatást igénylő a tevékenységeit be kell, hogy sorolja a támogatási kategóriákba (nem Annex I. termék előállítás miatt), úgy „az épület-energiahatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás” valamint az „az épületek energiahatékonyságának kivételével energiahatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás” esetében a Felhívás alapján nem nyújtható támogatás fosszilis tüzelőanyaggal működő energiatermelő berendezések telepítésére.

Kérdés: Egy energiahatékonysági beruházás esetén, amennyiben a fenti támogatási kategóriába tartozik a fejlesztés gázkazán cseréje (hatékonyabb kondenzációs kazánra váltás) nem támogatható?

Amennyiben nem támogatható, úgy támogathatóak-e a kazánon kívüli, de azok működtetéséhez kapcsolódó



tevékenységek (pl. gázvezeték kiépítése, kémény szabványosítás).

9. Felhívás 3.1.3. pont Nem támogatható tevékenységek – Energiahatékonyság elérése: Amennyiben a támogatást igénylő a tevékenységeit be kell, hogy sorolja a támogatási kategóriákba (nem Annex I. termék előállítás miatt), úgy „az épület-energiahatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás” esetében a meglévő épületek felújítása esetén legalább 20%-os javulását kell eredményeznie a beruházásnak a megelőző állapothoz képest. Ugyanakkor a Felhívás 3.3. III. Energiahatékonyság javítással kapcsolatos szabályok 1. pontja szerint a minimálisan elvárt hatékonyságjavulás 10%.

Kérdés: Jól értelmezzük-e, hogy amennyiben nem minősül állami támogatásnak a projekthez igényelt támogatás, úgy a minimálisan elvárt energiahatékonyság a 10%, míg amennyiben besorolásra kerül a projekt „az épület-energiahatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás” támogatási jogcímbe, úgy a felújításnak 20%-ot kell elérnie?

10. Felhívás 3.3. II. II. Hatósági engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatos elvárások – Engedélyes tevékenységekről szóló nyilatkozat: Építési tevékenység esetén a Felhívás érintett pontjai között véleményünk szerint nincs összhang. A Felhívás 3.3. II. 1. pontja szerint a tervező nyilatkozata szükséges arra vonatkozóan, hogy az adott tevékenységek engedélykötelesek-e. Ugyanakkor a pont nem említi, hogy engedélyköteles tevékenységek esetében meg kell indítani az építési engedélyezési eljárás megindítását. A Felhívás 13.1.1. pontjában szereplő nem hiánypótolható dokumentumok között ugyanakkor



| | | |
|--|---|--|
| | <p>felsorolja az engedélyezi eljárás megindítását igazoló dokumentumot.</p> <p>Kérdés és javaslat: Engedélyköteles építési tevékenység esetén meg kell-e indítani az engedélyezési eljárást a kérelem benyújtásáig és kell-e csatolni ennek igazolását? Vagy elegendő a nyilatkozat a tervező részéről? Amennyiben meg kell indítani az engedélyezést, úgy javasoljuk annak feltüntetését a Felhívás 3.3.II. 1. pontjában.</p> <p>11. Felhívás 7.2.1. Nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok – Árajánlatok csatolása: A nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok között felsorolásra került az alábbi szempont: „ÉNGY-ben nem szereplő építési tételekre, gépekre, berendezésekre és szolgáltatás vásárlásra vonatkozólag a felhívás 13.1.2. 6. pontjában felsorolt dokumentumok egyike sem került benyújtásra a támogatási kérelem mellékleteként”. Ugyanez a szempont megjelenik a Felhívás 13.1.2. 6. pontjában az alábbi szövegezéssel:</p> <p>„Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben e dokumentumok egyike sem került benyújtásra a támogatási kérelem mellékleteként, a felhívás 7.2 fejezet 1. c) pontja alapján nem hiánypótolható jogosultsági kritériumnak minősül.”</p> <p>Kérdés: Hogyan kell értelmezni a fenti mondatot, melyik lenti feltételek fennállása esetén kerül elutasításra a pályázat? Abban az esetben kerül elutasításra a teljes pályázat kérelem, amennyiben:</p> <p>1. A pályázatban szereplő több tevékenység közül valamelyik tevékenységhez nem került mindhárom árajánlat csatolásra</p> | |
|--|---|--|

2. A pályázatban szereplő több tevékenység közül valamelyik tevékenységhez nem került legalább egy árajánlat csatolásra

3. A pályázatban szereplő több tevékenység közül egyik tevékenységhez sem kerül mindhárom árajánlat csatolásra

4. A pályázatban szereplő több tevékenység közül egyik tevékenységhez sem került legalább egy árajánlat csatolásra

5. A pályázatban szereplő több tevékenység közül egyik tevékenységhez sem került legalább egy ajánlat csatolásra, azaz egyetlen árajánlatot sem csatolt a támogatást igénylő a pályázatához

Javaslat: Kérjük, hogy egyértelműen kerüljön megfogalmazásra az elvárás a súlyos szankcióra (a teljes pályázat jogosulatlan) tekintettel.

12. Felhívás 8.3. pont Igénylehető előleg – Előleg elszámolása: Az előleget kizárólag a művelet megvalósítására lehet felhasználni, és az igénylését követően benyújtott első kifizetési kérelemben annak teljes összegével el kell számolni.

Kérdés: A fenti rendelkezés értelmében az 1. kifizetési igénylés során kötelező az előlegelszámolást megtenni, és a benyújtott bizonylatokat a már kifizetett előleg terhére elszámolni, vagy az előleg összegével megegyező támogatástartalmú számla utófinanszírozásra történő benyújtásával is teljesíthető a feltétel?

13. Felhívás 9.4. pont Az elszámolható költségek mértékére és arányára vonatkozó elvárások – Táblázat: A táblázat felső sora alapján a maximális mérték vagy a maximális támogatási összeg került megjelölésre. Ugyanakkor az összegszerű korlátoknál szerepel a „nettó” megjelölés, amely megtévesztő, mivel arra utal, hogy az



| | | |
|--|---|--|
| | <p>összeg az elszámolható költséget jelöli. (Tekintettel arra, hogy a támogatásnál nincs nettó vagy bruttó összeg.) Javaslat: A „nettó” megjelölések törlése az összegben megadott korlátok előtt. 14. Felhívás 13.1.2.6. pont A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó (pótolható) mellékletek listája – Szoftverek, immateriális javak: A Felhívás 13.1.2. pontjának csatolandó mellékletek listájában szereplő rész 6. pontjában nincs felsorolva a szoftverek, immateriális javak. Kérdés: A szoftverekre és immateriális javakra nem szükséges árajánlat csatolása, vagy elegendő egy árajánlat csatolása? Válaszaikat előre is köszönöm!</p> | |
| <p>Tarnai Livia Főosztályvezető BAVKH Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztály</p> | <p>A Közös Agrárpolitika Irányító Hatósága a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX.13.) AM rendelet 68. § (4) bekezdése alapján a „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetét társadalmi egyeztetésre bocsátotta. A Felhívás tervezetét és a kapcsolódó mellékleteit megvizsgálva a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztálya, mint a KAP Stratégiai programban delegált feladatellátással résztvevő szervezet, az alábbi észrevételeket teszi a tervezettel kapcsolatban. A tervezett Felhívás:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8.3. pontja az igényelhető előleg mértékét a támogatói döntésben meghatározott támogatási összeg | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p> |

25%-ban, illetve 500 millió Ft-ban maximalizálja, és az előleg összegével megegyező önerő meglétét írja elő. Önerőn az ÁUF 6. pontja alapján a biztosítékot érti. A kapott előleggel az első kifizetési kérelem benyújtásakor el kell számolni.

Meglátásunk szerint az előleg megállapított értéke a projektek finanszírozásának elősegítésére nem elégséges, ráadásul a biztosíték további költséggel járna. Az, hogy az első kifizetési igénylés benyújtásával már el is kell számolni, szintén nem szolgálja a folyamatos likviditás fenntartását. Ráadásul ez alapján az első kifizetési kérelemben igényelt támogatásnak minimum a TO szerinti összes támogatás 25%-át kell kitennie.

Javasoljuk ezért a korábbi 50%-os mértékű előleg igénylésének lehetőségét biztosíték nyújtással együtt, vagy a 25% megtartását, de biztosíték nélkül, továbbá az elszámolhatóságot a záró kifizetési kérelemhez kötni.

- 8.2 pont igényelhető támogatás:

A kedvezményezettek további többlettámogatásra jogosultak, az igényelt beruházási hitelhez kamattámogatást, illetve a beruházási hitel intézményi kezességvállalás díjához díjtámogatást igényelhetnek. Ezek mértéke 10% és 5%.

Javasolnánk, hogy ezek között a támogatás átjárható, átcsoportosítható legyen. Így ha például a kezességvállaláshoz csak 2%-ot vesz igénybe egy kedvezményezett, akkor a fennmaradt 3%-kal megnövelhesse a kamattámogatásra rendelkezésre álló 10%-os mértéket, ha arra lenne szüksége.

A Felhívás 7. számú melléklete:

felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság



1. Az üzleti terv kitöltési útmutatója a művelet kockázatosságának minősítése 1. pontjában a művelet realizálásának vizsgálata alapján „nem megfelelt” üzleti terv, amely esetében a művelet elszámolható összköltsége a támogatást igénylő vállalkozás teljes lezárt üzleti évek (2, illetve 3 teljes lezárt üzleti év) átlagában az árbevétel éves összegének az ötszörösét meghaladja. Ebben az esetben a teljes támogatási kérelem végeredményben elutasításra fog kerülni.

Véleményünk szerint a szempont értékelésének az ilyen mértékű szigorítása jelentős számú támogatást igénylőt kizár a nagyobb projekt összköltséggel rendelkező beruházások megvalósításából. Gondolunk itt a fiatal, induló és kisebb vállalkozásokra, akik nagyobb fejlesztésekben gondolkodva kívánnak beruházást megvalósítani. Javasoljuk a Vidékfejlesztési Programban az értékelési szempontnál figyelembe vett tízszeres szorzó alkalmazását, illetve az üzleti terv elutasítása helyett csak a pénzügyi terv ezen részének 0 ponttal való értékelését.

2. A vállalkozás eredményes működésének vizsgálata

Az értékelési szempont vizsgálatánál amennyiben két szempont esetén nem megfelelés állapítható meg, szintén elutasításra kerül a teljes üzleti terv, és ennek eredményeként a támogatási kérelem is.

Az 1. ponthoz hasonlóan itt is túlzónak ítéljük meg a teljes elutasítást, hiszen az alpontok közül a 2.1 vállalkozás eredménye a jelen gazdasági körülmények között könnyen lehet negatív, illetve a 2.2 saját tőke arányos beruházási érték pedig könnyen futhat 10% alá, vagy 150% fölé.



| | | |
|---------------------|---|--|
| | <p>Javasoljuk, hogy az értékelési szempont kisebb súllyal legyen figyelembe véve az értékeléskor.</p> <p>Általánosságban javasoljuk továbbá, hogy mindazon dokumentumokat, amelyeknek adatai a központi nyilvántartásokban, illetve a Kormányhivataloknál rendelkezésre állnak és elérhetőek, ne a támogatást igénylők szerezzék be és csatolják a kérelmeikhez, hanem az ügyintézési eljárások folyamán központi adatigényléssel legyenek hozzáférhetőek a támogatási kérelmek feldolgozása során (így például: igazolások, nyilatkozatok, engedélyek, ÉTDR tervdokumentációk stb.).</p> <p>Ezenkívül fontosnak tartjuk, hogy mind az elektronikus kérelembeadó felület, mind a támogatási kérelmek ügyintézéshez szükséges szakrendszeri felület mihamarabb teljes egészében, tesztelve, biztonságosan működve rendelkezésre álljon az előre jelzett nagyszámú támogatási kérelem fogadására és határidőben történő feldolgozására. Kérjük az észrevételünk figyelembe vételét.</p> | |
| <p>Hiripi Emese</p> | <p>A „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetéhez kapcsolódóan ezúton küldöm meg magam és más tanácsadók, illetve potenciális pályázók nevében megfogalmazott észrevételeket, javaslatokat a társadalmi egyeztetés keretében.</p> <p>A Felhívás alapján számos kérdés fogalmazódik meg, melyek kapcsán javasoljuk a Felhívás pontosítását, egyértelműsítését, kiegészítését az alábbi kérdések alapján.</p> <p>1.</p> <p>Az új eszközök, gépek és technológiai rendszerek esetében az egyes eszközök egyedi beszerzési értékére vonatkozóan van meghatározva minimum határ (pl. kis értékű, de tárgyi eszközként aktiválásra kerülő eszközök esetében)?</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Amennyiben nincs, javasolt erre utalást tenni a Felhívásban.</p> <p>3.1.1.1 célterület, /B) pontjában az egyéb típusú értéknövelés alatt milyen tevékenységet kell érteni? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>3.1.1.1 célterület, /B) pontjában megadott „TEÁOR 10 vagy 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó egyéb melléktermék feldolgozás” alatt mit kell érteni? A korábbi feldolgozás eredményeként keletkező melléktermékből történő új termék előállítását? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>2.</p> <p>A Felhívás 3.1.1. 1. célterület B) mézkeszerelés tevékenység alatt pontosan mit kell érteni? Pl. a megvásárolt méz szűrését, palackozását, értékesítési egységekbe (pl. különféle ürtartalmú üvegekbe, műanyag flakonokba) történő palackozását? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>3.</p> <p>A Felhívás 3.1.1. 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazásánál úgy rendelkezik, hogy annak termelési kapacitás nem haladhatja meg az adott fogyasztási hely villamos energia és hőigényét? Mit kell érteni az adott fogyasztási hely alatt? Mit kell érteni az adott telephelyen mért fogyasztók alatt? Mi a lehatárolások pontos alapja, mi alapján kell meghatározni azokat (pl. egy helyrajzi számon ugyanazon vállalkozás több épületegységgel rendelkezik, ez esetben csak a fejlesztéssel érintett épületet kell alatta érteni, vagy</p> | <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|---|

valamennyit együttesen?) Pl. Amennyiben a villamosenergia szerződés szerinti fogyasztási helyen több üzemegység is működik, de a projekt szempontjából csak egy üzemegység érintett, ebben az esetben csak az érintett üzemegység fogyasztását, vagy valamennyi üzemegység fogyasztását számításba kell venni. Amennyiben a projekttel érintett üzemegység fogyasztását, akkor a fenntartási időszakban hogyan igazolandó a tényleges fogyasztás? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

4.

A Felhívás 3.1.2. pontjában foglaltak szerint a kötelezően megvalósítandó tájékoztatás és nyilvánossági tevékenység költségét kötelező betervezni a projekt elszámolható költségvetésébe?

5.

Hol érhető el a kötelező tájékoztatási és nyilvánossági feladatokra vonatkozó útmutató, amely tartalmazza, hogy milyen tevékenységeket kell megvalósítania a kedvezményezetteknek? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

6.

A Felhívás 3.1.3 pontjában, a 11. oldalon a lap közepétől kezdően szerepel, hogy nem nyújtható fosszilis tüzelőanyaggal működő energiatermelő berendezés telepítése (így például gázkazán) amennyiben a jogcíme az épület-energihatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás. Azaz a fosszilis energiát hasznosító berendezés telepítése csak az épület-energihatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás jogcím alatt nem támogatott és így például, amennyiben annak cseréje nem eredményez energiatermelő berendezés javulást úgy az



| | | |
|--|--|--|
| | <p>energetikai hatékonyságnövelést nem célzó korszerűsítésként, regionális beruházási támogatási kategóriában támogatható tevékenységnek minősül? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>7. A Felhívás 3.1.3 pontjában szereplő kapcsolt energiatermelés alatt a villamos- és hőenergia olyan egyidejű előállítását kell érteni, melynek során mindkét energiátípust hasznosítják? Amennyiben nem, mit kell pontosan a fogalom alatt érteni? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>8. A Felhívás 3.1.3 pontjában a 11. oldalon a Nem nyújtható épület-energiahatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás bekezdés alatt az (5) bekezdés hogyan viszonyul ahhoz, hogy a bekezdés a Nem nyújtható támogatás alatt szerepel? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>9. Ezen (5) bekezdés a) pontja hogyan értelmezhető, úgy, hogy 20%-os javulást ír elő, a pályázati felhívás 3.3. pontjában előírt minimum elvárás ugyanakkor 10%? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>10. Az (5) bekezdés b) pontjában szereplő egyetlen épületelem-típus telepítése, cseréje alatt mit kell érteni? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.</p> <p>11.</p> | |
|--|--|--|



Az (5) bekezdés c) pontjában, hogyan kell értelmezni, hogy az új épületnél még a nulla energiaigényű épület küszöbértékénél is 10%-kal jobbnak kell lenni? Ez esetben is kell egy összehasonlító elemzés? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

12.

Az előző pontban szereplőket szakmailag és műszakilag megalapozatlannak és indokolatlannak tartjuk, hiszen feldolgozóipari tevékenység esetén a gyártó csarnokoknak (gyakran könnyűszerkezetes épületek) a közel nulla energia igényű épület küszöbéhez képes is még további 10%-al való jobb megfelelés előírása irreális és indokolatlan, és olyan többletköltséget eredményez, amely jelentősen növeli a tervezett építési tevékenységet. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó előírások felülvizsgálatát.

13.

A felhívás 3.2. pontban csak a projekt keretében érintett tevékenység tekintetében, hogyan kell értelmezni a részben vagy egészben meghatározást? Van valamilyen százalékos előírás, vagy már akár 1%-os eltérés is a részben esetet eredményezi? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

14.

Amennyiben a fejlesztéssel érintett tevékenység keretében az előállításra kerülő termékek köre (több termék esetében) eltérő Annex besorolású (Annex I és nem Annex I-es termék is kerül előállításra), úgy hogyan kell megállapítani az állami támogatási kategóriát? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

15.



Az alapanyag tekintetében a Felhívás nem vizsgálja annak Annex I. besorolását, azaz ez a kérdéskör már nem releváns? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

16.

A felhívás 3.2. pontban külön kezeli a „nem a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékeihez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szintű Annex I termék;” és a „nem Annex I. termék” körét. Hogyan értelmezendő a két kategória, tekintettel arra, hogy a nem Annex I. bővebb kategória, így lefedi az első felsorolást is ? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

17.

A Felhívás 3.2. pont első bekezdésében 9. sor végén szereplő "vagy" szó hogyan értelmezhető a szövegkörnyezetben? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

18.

A 15. oldalon a táblázat alatti bekezdés nem rögzíti az Élelmiszer -feldolgozó üzemnél azt az esetet, ha az előállított termék Annex I.-nek minősül, így kérdés, hogy ez esetben az ilyen beruházásokhoz milyen jogcímen és milyen feltételek mellett vehető igénybe támogatás? A Felhívás 3.2. pontja ez esetről nem rendelkezik. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

19.

A Felhívás 3.2.2. pontjában az alábbi rendelkezés a kis- és középvállalkozásokra is vonatkozik, vagy csak nagyvállalatok esetében vizsgálendő? "Meglévő létesítmény termékínálatának a létesítményben új



tevékenységgel vagy termékkel történő bővítését eredményező induló beruházáshoz a támogatás akkor vehető igénybe, ha az elszámolható költségek legalább 200%-kal meghaladják az eredeti tevékenység keretében használt és az új tevékenység keretében is használni tervezett tárgyi eszközöknek és immateriális javaknak a beruházás megkezdése előtti adóévben nyilvántartott könyv szerinti értékét." Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

20.

A Felhívás 3.2.2. pontjában a támogatható tevékenységek vonatkozásában mit kell a „meglévő létesítmény” alatt érteni? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

21.

A 22. pontban szereplő kérdés kapcsán: amennyiben egy telephelyen 3 üzem épület található, ebből 1 üzemben nem folyik jelenleg termelés, a pályázat ezen üzem korszerűsítésére irányul és a beruházás eredményeként új termékkel bővül a vállalkozás termékkínálata, ez esetben vonatkozik rá a rendelkezés, vagy nem?

22.

A 22. pontban szereplő kérdés kapcsán: A vállalkozás folytat élelmiszeripari tevékenységet, és a már működő telephelyén a pályázat keretében új üzem épületet hoz létre, és a beruházás eredményeként új termékkel bővül a vállalkozás termékkínálata, ez esetben vonatkozik rá a rendelkezés, vagy nem?

23.

A 22. pontban szereplő kérdés kapcsán: A vállalkozás jelenleg is folytat élelmiszeripari tevékenységet, de nem a már működő telephelyén, hanem egy olyan ingatlanon



valósítana meg beruházást, ahol jelenleg nem folytat feldolgozóipari tevékenységet, és ezen helyszínen a beruházás eredményeként új termékkel bővül a vállalkozás termékkínálata, ez esetben vonatkozik rá a rendelkezés, vagy nem?

24.

A Felhívás által vizsgált eredeti és új tevékenység keretében használt tárgyi eszközök körébe a termelőgépeket kell csak figyelembe venni, vagy pl. az összes műszaki gépet, berendezést, nem termelő eszközt (jármű, irodai eszköz, bútor stb), ingatlant beruházást? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

25.

A Felhívás 17. oldalán a II. A megújuló energia, megújuló hidrogén... mondat végén szereplő „vagy felújított berendezés” beszerzése szándékosan szerepel? Amennyiben, mit kell ez alatt érteni? A beszerzésre kerülő berendezés lehet felújított, vagy a meglévő berendezés felújítása lehetséges? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

26.

A Felhívás 4.1 pontjában a megkezdettség kapcsán a gép/berendezés/anyag/ szolgáltatás beszerzés esetén megadott rendelkezés, mely szerint az nem lehet korábbi a támogatási kérelem benyújtását követő napnál ellentmondásban van a 9.3 fejezet a) pontjában írtakkal, ahol a pályázati felhívás megjelenését követő napot jelöli meg. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk pontosítását.

27.



A felhívás 8. Fejezete nem teszi egyértelművé az egyes támogatott tevékenységekre (pl. Annex I és nem Annex I végtermék esete) vonatkozó támogatási részletszabályokat, támogatási kategóriákat és mértékeket. Így például kérdés, hogy Annex I. végterméket előállító tevékenység esetén az egyes támogatott tevékenységekre mely támogatási kategória vonatkozik, mivel ez esetben a támogatás nem minősül állami támogatásnak, azaz nem vonatkoznak rá az egyes jogcímekre vonatkozó előírások. Ez esetben a Felhívás 30. oldalán a 8.2. ponthoz tartozóan az egyes célterületekre vonatkozóan megadott maximális támogatási intenzitással támogatható függetlenül a megvalósítási helyszíntől, a pályázó KKV státuszától, és a maximális 65%-os mérték eléréséhez megadott további szempontok (ökológiai termék, kollektív projekt, kedvezményes hitel) ez esetben is érvényesíthetők?

Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

28.

A Felhívás 37. oldalán a (3) bekezdésben az eszközök bérlésére vonatkozó szabályok mihez kapcsolódóan kerültek meghatározásra. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

29.

A Felhívás 37. oldal utolsó bekezdése alapján az elszámolható költségek meghatározására alternatíva elemzést kell készíteni? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

30.

Amennyiben az előző kérdésnél a válasz igen, mely támogatott tevékenységekre vonatkozóan kell ezt



elkészíteni. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

31.

A Felhívás 10.3 pontjában hivatkozott innovációs tevékenységre hol kell/lehet vállalást tennie a kedvezményezettnek? Az Üzleti terv kapcsolódó pontjában bemutatásra kerülő tervezett termék innováció automatikusan vállalásként értendő? A termék innováció mikor minősül megvalósultnak, ezt hogyan kell a későbbiekben igazolnia a Kedvezményezettnek? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

32.

A pályázati felhívás 10.4. pontjában az ökológiai gazdálkodáshoz előírt, a legalább 10 millió Ft értékben értékesített ökológiai minősítésű termék értékesítést mely időszakban kell teljesíteni a kedvezményezettnek (megvalósítási, fenntartási)? Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

33.

Az Üzleti tervben a meglévő szakértelemnél, amennyiben a pályázó szervezet szakképesítéssel rendelkező alkalmazottja nem vezető beosztású, az Üzleti terv 4. Meglévő szakértelem pontjában figyelembevételre kerül-e? Illetve amennyiben a pályázó szervezet a projekt keretében fejlesztendő tevékenységet még nem folytatja, a meglévő szakértelem alátámasztásánál a projekt szempontjából releváns szakemberek önéletrajza önmagában elfogadható anélkül, hogy még nem áll alkalmazásban? Javasoljuk az egyéb, nem munkaviszony keretében közreműködő szakemberek figyelembevételét



(vállalkozási, megbízási). Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk kiegészítését, pontosítását.

34.

Az Üzleti tervben a beszállítói és értékesítési kapcsolatok alátámasztására kérik olyan bizalmas adatokat, üzleti titoknak minősülő információkat tartalmazó szerződések benyújtását, amelyek harmadik fél számára sok esetben nem adhatóak ki és hosszú évek során elért együttműködésekre épülnek. Mindezek mellett javasoljuk olyan szállító-vevő analitika csatolását is lehetővé tenni, amely tényleges (könyvelésen alapuló) adatokkal igazolja a meglévő üzleti kapcsolatokat.

35.

Az Üzleti terv kapcsán megítélésünk szerint abban az esetben, ha egy új termék előállítására a projekt, azaz a vállalkozás által addig nem gyártott, a projekt eredményeként létrejövő kapacitásokkal kerülnek a jövőben előállításra, úgy abban az esetben az olyan szerződések benyújtásának elvárása az értékelés során, amelyek már hatályosak, nem feltételesek és jövőbe mutatóak mind a beszállítói, mind az értékesítési kapcsolatok esetében nem elvárható az üzleti élet gyakorlata alapján. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk módosítását.

36.

Az Üzleti terv piacelemzés pontja kapcsán megfogalmazott megalapozatlan, hiányos és piacelemzésnek való nem megfelelés elkerülése érdekében javasoljuk részletes és pontos iránymutatás megfogalmazását annak tartalmára, formájára és terjedelmére vonatkozóan.

37.



A digitális technológiai jártasság / felkészültség kompetenciákra vonatkozó kérdőív-nél a válaszok legördülő menüből lesznek kiválaszthatóak (lásd 2. specifikus technológiák esetén megadott válaszok), vagy szöveges kifejtős válaszadást igényel? Javasoljuk a Felhívásban megfogalmazott „válaszok alapján generált pontszám”-hoz illeszkedően, a válaszadáshoz és a bírálat egyértelműsítése érdekében a legördülő lista alkalmazását.

38.
A Felhívás 3.1.1. pont 2. célterület A) alpont d) pontja alatt milyen energiatakarékos berendezések beszerzése történhet, amely nem az 1. célterületbe sorolandó.

Azaz mi a különbség a 2. célterület A) alpont d) pontja alatt és az 1. célterület alatt beszerzésre kerülő berendezések között?

39. Tekinthesőek-e egy gazdasági egységnek egy vállalkozás két különböző településen, eltérő regionális beruházási jogcímű támogatási intenzitású megyében működő telephelyei mellett, hogy eltérő termék előállítására valósul meg az egyes helyszíneken?

40.

Nem Annex I végterméket előállító tevékenység esetén a Felhívás 3.2. pontja tartalmazza az alkalmazandó egyes támogatási kategóriákat. A felhívás 8.2. fejezete meghatározza az egyes támogatási kategóriák esetében alkalmazandó támogatási intenzitásokat. Ezek alapján a felhívás 1. célterületén belül megvalósuló tevékenységek regionális beruházási támogatási kategória keretében támogatottak, tehát egy győri megvalósítási helyszínen, nagyvállalat ezen tevékenységekre 30%-os intenzitás mellett igényelhet támogatást? Amely ökológiai, illetve



kollektív módon megvalósuló beruházás esetén megnövelhető további 10%-10%-kal?

41.

Egy győri megvalósítási helyszínen, közép vállalkozás ezen tevékenységekre 40% intenzitás mellett igényelhet támogatást? Amely ökológiai, illetve kollektív módon megvalósuló beruházás esetén megnövelhető további 10%-10%-kal?

42.

A 2. célterület B) pontja esetén 45%, illetve 30%-os támogatási intenzitás került meghatározásra, kis és közép vállalkozás esetén +10-20% többletintenzitással. Ez azt jelenti, hogy egy nagyvállalat napelem telepítésre maximum 45% támogatási intenzitást vehet igénybe, egy közép vállalkozás 65%-ot? A felhívás 8.2. pontjában meghatározott 70%-ot, abban az esetben veheti igénybe, ha egy versenyeztetési eljárást bonyolítanak le és az értékelési szempontoknál a felhívás 32. oldal d) pontjában foglaltakat alkalmazzák?

43.

A 2. célterület A) pontja esetén egy nagyvállalat épülethőszigetelése és fűtés-melegvíz és világítás korszerűsítése esetén a felhívás 32. oldalának épület-energihatékonysági intézkedésekhez nyújtott beruházási támogatásra meghatározott intenzitásokat hogyan kell értelmezni, mekkora támogatási intenzitásra jogosult?

44.

A 2. célterület A) pontja esetén egy nagyvállalat technológiai folyamatának energetikai korszerűsítése esetén a felhívás 32. oldalán az épületek energiahatékonyságának kivételével az energiahatékonysági intézkedésekhez nyújtott beruházási



támogatásra meghatározott intenzitások alapján maximum 30%-ot? Illetve a felhívás alapján meghatározott 50%-ot, abban az esetben veheti igénybe, ha egy versenyeztetési eljárást bonyolítanak le és az értékelési szempontoknál a felhívás 32. oldal d) pontjában foglaltakat alkalmazzák?

45.

A Kitöltési útmutató üzleti tervhez dokumentum 10. Szakmai vagy szakmaközi szervezeti tagság témakörnél megadott alábbi linken nincs megjelölve egy szakmaközi szervezet

sem.

<https://kormany.hu/agraarminiszterium/mezogazdasag-es-vidékfejlesztés2>

46. A Kitöltési útmutató üzleti tervhez dokumentum olyan kizáró feltételeket tartalmaz, amelyek alapvetően meghatározza a pályázók körét és az elszámolható költségek mértékét. Javasoljuk az itt rögzített feltételek szerepeltetését a Felhívás releváns pontjaiban.

47.

Általánosságban javasoljuk a Felhívás egyes fejezetein belül az egyértelmű tagolások, bekezdések, sorszámozások, a pontos jogszabályi hivatkozások alkalmazását annak érdekében, hogy az áttekinthetőbb és egyértelműbb legyen a részletszabályok hovatartozásának megítéléséhez. (Pl. 31. oldal, lap közepén az a) bekezdésben szereplő 89.§ (3) bekezdés mely rendelethez tartozik, vagy a 17. oldal II. A megújuló energia, ... mondat után következő (3) és további bekezdések, számos fejezeten belül a felsorolások jelölésének egységesítése.)

48. Az üzleti terv kitöltése során az Export árbevételt, a digitalizációs jártasság felmérését a cégre vonatkozóan kell kitölteni? Amennyiben a cég jelenleg nem folytat a pályázati felhívás szempontjából támogatott tevékenységet



(élelmiszeripar, mézkeszerelés stb.) ezen kérdések kitöltését a jelenlegi tevékenysége szempontjából szükséges megválaszolni? Javasoljuk erre vonatkozóan részletesebb iránymutatást adni a támogatási kérelem hatékony előkészítéséhez.

49.

Az üzleti terv kitöltési útmutatóban meghatározott, a projekt elszámolható összköltségére vonatkozó arányszámok (árbevétel és saját tőke arányos beruházási méret) jelentősen és negatív irányba korlátozzák az egyébként jól működő, fejlődési potenciállal rendelkező cégek tervezett fejlesztéseit. Javasoljuk a határértékek emelését, illetve a jogosultsági feltételek feltüntetését a pályázati felhívásban.

50. A pályázati felhívás erre vonatkozó korlátozásai hiányában jól gondoljuk, hogy az üzleti terv kitöltési útmutatóban szereplő alábbi szempontok a projektek bírálatához és nem kizáró, jogosultsági feltételekhez kapcsolódnak:

- a művelet kockázatosságának minősítésénél pénzügyi adatok táblában az élelmiszer-feldolgozási/borászati és vagy takarmány előállítási és/vagy feldolgozási tevékenységből származó árbevételét fel kell tüntetni

- a megalapozottság egyes alpontjainál az 1. A vállalkozás bemutatásánál a kérelem benyújtásakor folytatott mezőgazdasági és/vagy élelmiszer-feldolgozás/borászati/egyéb feldolgozási tevékenység árbevételének megadása és alátámasztása

Azaz, jól értelmezzük, hogy a kérelem benyújtását megelőzően élelmiszer-feldolgozási/borászati és vagy takarmány előállítási és/vagy feldolgozási tevékenységet nem folytató vállalkozásoknak a TEÁOR 10 és 11



| | | |
|---------------------------------|--|---|
| | <p>besorolási tevékenységre irányuló fejlesztései támogathatóak a Felhívás keretében? Álláspontunk szerint a pályázók körének szűkítése indokolatlan lenne, mivel ezzel az egyéb vállalkozói szektorban működő, az egyéb értékelési szempontoknak megfelelő, jól prosperáló és gazdaságilag stabil vállalkozások, és azok valós piaci igényekre alapozott projektjei kerülnének kizárásra a felhívásból.</p> | |
| <p>Dr. Horváth Viktor Ph.D.</p> | <p>A tárgyi pályázat társadalmasításra bocsájtott tervezetének 2.4 pontja szerint „A kedvezményezett jelen felhívás keretében értékelési szakaszonként egy támogatási kérelmet nyújthat be, amely több célterületre is vonatkozhat. A kedvezményezett eltérő értékelési szakaszokban benyújtott és különböző megvalósítási helyekre vonatkozó több kérelem alapján is részesülhet támogatásban.” A tervezet többi pontjában nem találtunk a megvalósítási helyek számára vonatkozó részt.</p> <p>Szeretnénk javasolni, ill. kérni több, a pályázaton indulni kívánó ügyfelünk felvetése alapján, hogy egy adott értékelési körben is lehessen egy kérelem belül több, a pályázó cég cégkivonatában szereplő székhelyen/fióktelepen megvalósítani a projektet a komplex fejlesztés érdekében.</p> <p>A jelen pályázatban 2, de akár 10 milliárdos projekt összköltséggel lehet tervezni. Ha egy terület adott terület több helyrajzi számon van, akkor sokszor csak úgy lehet egy nagy volumenű projektet tervezni, ha egyes faladatok eltérő helyrajzi számon vannak. Ezekre pedig nem lehet</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsájtott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> |

| | | |
|------------------------|--|---|
| | <p>külön-külön értékelési szakaszban beadni pályázatot, mert az egyes helyrajzi számon levő projektelemek csak úgy kaphatnak használatbavételi engedélyt, ha megépült hozzájuk a másik helyrajzi számra tervezett projektlem is.</p> <p>A kérésünket az is alátámasztja impliciten, hogy a pályázati felhívás „komplex” fejlesztéseket kíván támogatni, illetve , hogy a felhívás tervezet 2.1 pontja szerint támogatási kérelem benyújtására kollektív beruházás keretében is van lehetőség.</p> | <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Kovács Sándorné</p> | <p>A társadalmi egyeztetésre bocsájtott KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című felhívással kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <p>1. 3.3.IV.7. pont (Felhívás 25. oldal) „Szolgáltatás vásárlás esetén (felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3., 1.4. és 1.5. szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.”</p> <p>A zárójelben felsorolt szolgáltatások esetén eddig nem kellett három árajánlat és ezt továbbra sem tartjuk indokoltnak, mivel ezek kötelezően előírt, ugyanakkor a Felhívás 9.4 pontja szerint korlátozott mértékben elszámolható költségek (műszaki ellenőri szolgáltatás 1 %; tájékoztatás 0,5 %, legfeljebb nettó 150.000,- Ft; könyvvizsgálat 1,5 %). Pl.: Ha egy cégnek van könyvvizsgálója, akit a cégkivonatban is bejegyeznek miért kell 3 árajánlat?</p> <p>Véleményünk szerint ezt a pontot vagy teljes egészében törölni kellene, vagy a következő pontosítást javasoljuk:</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>„Az 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 5. melléklet 3.4. pontja szerinti Szolgáltatás vásárlás esetén (kivéve: felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3., 1.4. és 1.5. szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.”</p> <p>2. 8.3. b) pont (Felhívás 33. oldal) „Nem kaphat előleget, akinek b) a 2014-2020 programozási időszakban keletkezett támogatása jogviszonyból eredő tartozása áll fenn a Kincstárral szemben.” Az előírt előleg visszafizetési kötelezettség esetén IH által jóváhagyott részletfizetés tartozásnak minősül?</p> <p>3. 9.3. a) pont 4. bekezdés (Felhívás 38. oldal) „A művelet részét képező gép/berendezés beszerzéséről szóló megrendelés/szerződés, az azokhoz kapcsolódó számla, egyszerűsített számla, előlegszámla vagy előlegbekérő kiállításának, teljesítésének és kiegyenlítésének dátuma nem lehet korábbi a pályázati felhívás megjelenését követő napnál.” Véleményünk szerint ez ellentmondásos a Felhívás 4.1. pontjában (25-26. oldalon) leírtakkal, ahol az szerepel, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelethez nem igényelhető támogatás. Továbbá „a művelet részét képező gép/berendezés/anyag/szolgáltatás beszerzéséről szóló megrendelés/szerződés, az azokhoz kapcsolódó számla, egyszerűsített számla, előlegszámla vagy előlegbekérő kiállításának, teljesítésének és kiegyenlítésének dátuma</p> | <p>nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>sem lehet korábbi a támogatási kérelem benyújtását követő napnál”.</p> <p>Javasoljuk ezt a bekezdést törölni.</p> <p>4. A Felhívás összehangolásra került-e a közbeszerzési törvénnyel?</p> | |
| <p>Jávor Tamás OTP Hungaro-Projekt Kft</p> | <ul style="list-style-type: none"> · A felhívás meghirdetésekor a támogatásra rendelkezésre álló tervezett keretösszeg 150 Mrd Ft, ami alultervezettnek tűnik, ha figyelembe vesszük az iparág felső szegmensének fejlesztési igényeit, a KAP Stratégiában rendelkezésre álló keretösszeget, a pályázható maximális összegeket, a 2024. augusztusi beadási időszakot, a várható 2025. I. félévi döntést, a 36 hónapos maximális megvalósítási időszakot és a KAP 2029. évi zárását. · A felhívás 2. célterületére (zöld beruházások) tervezett 5 Mrd Ft aránytalanul alacsony érték, tekintve a nemzetgazdaság, így az élelmiszeripar előtt is álló zöld átállási kötelezettségeket, fenntarthatósági kihívásokat és hazánk energiafüggetlenségi törekvéseit. A támogatási keret célterületi bontásának arányosabb megosztását javasoljuk, mert valószínűsíthetően a zöld beruházási elemek 3%-nál hangsúlyosabb szerepet kapnak majd a projektekben. · A 2.2 pontban a támogatásban nem részesíthetők köre újragondolását javasoljuk, tekintetbe véve, hogy egy kérelmező több szakaszban is benyújthat kérelmet mind a KAP-RD04a-RD04b-1-24, mind a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhívás keretein belül, de ugyanazon kérelmezőnek választania kell, hogy vagy az egyik felhíváson indul vagy | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> |

| | | |
|--|--|-------------------------------------|
| | <p>a másikon, miközben elképzelhető, hogy egyik telephelyén egy nagyobb volumenű beruházást valósítana meg, míg egy másikon egy kisebbre lenne szüksége és célszerű lenne külön kezelnie a projektjeit. Javasoljuk megengedni, hogy egy kérelmező mindkét felhívás keretében pályázhasson és felhívásonként több kérelmet is benyújthasson akár ugyanazon telephely tekintetében, hiszen a fejlesztések egymástól való elhatárolása adminisztratív eszközökkel (pl. gépek azonosítószámai, építési engedélyek, építési naplók) jól megoldható, a kettős finanszírozás veszélye kiküszöbölhető.</p> <ul style="list-style-type: none"> · A 3.1.1 pont 1. ct. B) pontban szabályozott „egyéb melléktermék feldolgozás”-sal kapcsolatban a későbbi szabályértelmezési vitahelyzetek elkerülése érdekében javasoljuk az elfogadott melléktermékek körének definiálását vagy pontosabb körülírását. · A 3.1.1 pont 2. ct. A) pont bevezető bekezdésének pontosítását javasoljuk, hogy az „egyéb melléktermék feldolgozás”-hoz kapcsolódó korszerűsítések is egyértelműen támogathatók legyenek. A jelenlegi mondat szerkezet kétértelmősége miatt ez most nem eldönthető. · A 3.1.1 pont 2. ct. B) pontban olvasható „Az élelmiszeripari-, borászati, takarmányipari illetve mezőgazdasági termék egyéb értéknövelését végző üzemen zajló gazdasági-termelési folyamatok és az üzemen belüli, a termeléshez és/vagy élelmiszeripari-és/vagy borászati, takarmányipari illetve egyéb mezőgazdasági termékek előállítását szolgáló | <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|-------------------------------------|

tevékenységhez kapcsolódó építmények energiaigényének fedezése megújuló energia előállításával.” és „A megújuló energiaforrást hasznosító technológiák szolgálhatják az élelmiszeripari- és/vagy borászati, takarmányipari. illetve egyéb mezőgazdasági tevékenységek ellátására/végzésére alkalmas, energiahatékonysági korszerűsítésre kerülő épület(ek) és technológiai berendezések hő és/vagy villamosenergia ellátását, de önálló beruházási elemek is lehetnek.” Jól értelmezzük, hogy a támogató az üzem területén elhelyezkedő bármiféle mezőgazdasági tevékenységek ellátására/végzésére alkalmas épület energiahatékonysági korszerűsítésre lehetőséget biztosít?

· A 3.2 pontban olvasható, hogy „Valamennyi Kedvezményezett esetén a biogáz előállítására és hasznosítására szolgáló létesítmények kialakításához nyújtott támogatás 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás alapján közösségi versenyjogi szempontból az alábbi jogcímen, a következő támogatási kategóriára vonatkozó előírások alapján valósítható meg:”, ami mondat ellentétben áll a felhívás többi pontjaival (3.1.1 2. ct. B; 3.3 III.4), ahol csak a többlettermelés esetén kell a 651/2014/EU bizottsági rendelet 41. cikk szerinti támogatási kategóriát figyelembe venni. Kérjük tisztázni, hogy bármely kapacitású biogázüzem fejlesztésénél, vagy csak a többlettermelést adó biogázüzemnél kell a 41. cikk szerinti támogatással számolni.

· A 3.2.2 pont II. pontjában „vagy felújított berendezéshez nyújtható” kitétel szerepel, miközben a 3.1.3 pontban tiltva van a használt eszköz, anyag beszerzése. Javasoljuk pontosítani a feltételt.

- A 3.3 II. 4. pontban javasoljuk a feltételek egyeztetését és annak előírását, hogy a vízjogi engedélyezés megindítását ne kelljen a támogatási kérelem benyújtásakor igazolni, legyen elegendő a 3.3 II. 1. pontban rögzített feltételek teljesítése (a vízépítés is építés).
- A 3.3 II. 5. pontban javasoljuk a feltétel pontosítását, hogy a felmérési napló maradhat-e minden esetben „papír” alapú, vagy e-napló vezetési kötelezettség esetén azt is az e-napló részeként, elektronikusan kell-e vezetni.
- A 3.3 II. 6. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk a „Csak szereléssel járó technológiák” és a „, csak szereléssel járó fejlesztések” szabatos definiálását a fogalomtárban, mert a példálózva említett lámpacsere a fogalomtár alapján egyértelműen „építési tevékenység”-nek ill. „építési projekt (beruházás)”-nak számít, így erre egyértelműen a 3.3 II. 1. pont vonatkozik. Esetleg a KAP ST pontos, vitákat kerülő végrehajtása érdekében javasoljuk a 3.3 II. 6. pont törlését, így minden fél számára egyértelmű tervezői nyilatkozat megkövetelését.
- A 3.3 III. 3. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk majd a fogalomtárban tisztázni és jól elkülöníteni a „fogyasztási hely” és „mezőgazdasági üzem” fogalmakat, hogy a VP végrehajtása során szerzett tapasztalatok szerinti fogalmi értelmezések zavara kiküszöbölésre kerüljön a KAP ST végrehajtásában. Ugyancsak javasoljuk az „élelmiszeripari üzem” definiálását.



· A 3.3 IV. pontot illetően javasoljuk, hogy a költségek alátámasztása érdekében benyújtandó árajánlatok esetén idegen nyelvű ajánlatok is elfogadásra kerüljenek, tekintettel, hogy az üzemek technológia beszállítói sok esetben külföldi cégek lesznek.

· A 3.3 IV. pontot illetően javasoljuk, hogy az eszköz és építés tételeken felül kerüljön a technológia is megkülönböztetésre a rá jellemző dokumentációval (így például ne kelljen rá építési/felmérési napló, de előírható lenne technológia terv benyújtása). Javasoljuk a technológia elemeinek külön kiadási tételként történő rögzítését is a támogatói okiratokban, elválasztva azokat az építési tételektől, javítva ezáltal kérelemfeldolgozás sebességét is. Emellett javasoljuk a „technológia”, mint fogalom általános szintű definiálását, mert a jelenlegi gyakorlat egyszer építési tevékenységnek, másszor eszközbeszerzésnek tekinti a technológiai elemeket és akként is kéri alátámasztásukat.

· A 3.3 IV. 7. pont esetén javasoljuk a feltétel törlését, mert minden szolgáltatási költség az általános költségek körében kerül tervezésre, itt eleve korlátos mértékűnek vannak definiálva, és a műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat még ezen belül is korlátozva van, így ez kellő jogalapot ad az árrealitás vizsgálatához.

· A 3.3 IV. 9. pontban javasoljuk rögzíteni az eddigi gyakorlatot, miszerint beépített technológia esetén (amit a támogatói okiratba soroláskor E kiadási tételként vesz számba az IH) a technológia anyagára beépítés nélkül is



elszámolható. A napelemes rendszerek anyagára tekintetében ugyanez a VP gyakorlat, így javasoljuk ezt is felhívásban nevesíteni.

- Az 5.3 pontban egységes 5 éves fenntartási kötelezettség kerülne előírásra, miközben a szabályozás KKV-k esetén 3 éves fenntartást is lehetővé tenne. A KKV szektor növekedése és megerősítése érdekében javasoljuk számukra a 3 éves fenntartás engedélyezését.

- Javasoljuk a 7.2.3. Tartalmi értékelési szempontok esetén az üzleti terv minőségére vonatkozó részletező pontozás előzetes megadását, ami a projektek műszaki tartalmának és költségvetésének a kiírói szándékhoz történő jobb illeszkedését szolgálná.

- A 8.2 pontban részletezett igényelhető támogatás minimum összegéhez kapcsolódó automatikus elutasítás finomítását javasoljuk úgy, hogy ha a KAP-RD04a-RD04b-1-24 felhívással párhuzamosan nyitva lesz a felhívás kisebbik párja (200 millió Ft alatti támogatási igényű projektek részére), akkor a feldolgozás során a minimum támogatási összeg alá eső projektek kerüljenek automatikus átsorolásra a kisösszegű felhívásba. Ezzel időkéslekedés nélkül megmenthetők lennének olyan projektek, amelyek adminisztratív hiba, hibás költségtervezés miatt egyébként elutasításra kerülnének, de ezzel együtt a pályázó úgy nyilatkozna, hogy ezen csökkentéssel is megvalósítaná fejlesztését.

- A 8.2 ponthoz javasoljuk továbbá, hogy a kamattámogatás, illetve a kezességvállaláshoz kapcsolódó



támogatás plusz intenzitása a KAP-RD04a-RD04b-1-24 felhívásra benyújtandó támogatási kérelemben legyen igényelhető, ne külön felhívásban. Így a Kincstárnak is egyszerűsíthető a támogatáshalmazozódás monitoringja. A kamattámogatás, illetve a kezességvállaláshoz kapcsolódó támogatás az intenzitást 50% fölé viheti, ami nagyvállalkozások beruházásai esetén azt jelenti, hogy az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Áébrtv.) hatálya alá tartozik. Mindez a gyakorlatban kizárja nagyvállalkozások számára e két támogatási forma igénybevételét, mert az Áébrtv. alá tartozó projektek végrehajtása oly mértékben bonyolult, költséges és elhúzódó, hogy nem éri meg az intenzitást 50% fölé vinni. Ezért javasoljuk jogszabálmódosítással vagy az Áébrtv. 4. § (2) bekezdése alapján egyedi kormányhatározattal mentesítsék ezen beruházásokat a törvény alkalmazása alól.

· A 8.3 ponthoz javasoljuk a következő kiegészítést:
Nem kaphat előleget az a kedvezményezett, akinek vagy amelynek

- a) a KAP Vhr. szerinti agrártámogatási jogviszonyból vagy
- b) a 2014–2020 programozási időszakban keletkezett támogatási jogviszonyból eredő tartozása áll fenn a Kincstárral szemben, kivéve ha a tartozás visszafizetésére vonatkozólag a Kincstártól részletfizetési kedvezményt kapott.

A kiegészítéssel az érintett kedvezményezetti kör is előlegfinanszírozási lehetőséghez juthat, de kapna jogtalan előnyt, mert az előleg összege úgyis célszámlára utalódik.



· A 9.1 ponthoz, a kifizetési kérelmek tervezéséhez kapcsolódóan javasoljuk, hogy a tervezet szerint 5 darabban maximált kifizetési kérelem számot emeljék meg 10 darabra (9 időközi, 1 záró), tekintettel a nagy összegű, akár 36 hónap megvalósítási idejű projektek finanszírozási helyzetének könnyítésére.

· A 9.1 pontban javasoljuk pontosítani a 24 és 36 hónapos elszámolási kötelezettség rendelkezéseit, hogy „... összességében a megítélt támogatás irányuló kifizetési kérelmet/kérelmeket köteles benyújtani”, mert a mondatok jelenlegi formájukban a 2. évben egyetlen 60%-os kifizetési kérelmet várnak el, ami túlzó, majd ezt követően a 3. évben a 80%-ot elérő kifizetési kérelem már matematikailag sem nyújtható be.

· A 9.1 pontban szereplő „A kifizetési kérelem határidőben történő benyújtásának elmulasztása jogosulatlan részvételnek minősül.” kitétel finomítását javasoljuk, tekintettel, hogy nincs pontosan meghatározva milyen határidőhöz képest lehet mulasztani: mérföldkövekhez vagy a 12/24/36 hónaphoz képest, vagy egyéb határidők kerülnek esetleg majd meghatározásra a támogatói okiratokban.

· A 9.2 pontban szereplő 1. Általános költségek felsorolását és tördelését javasoljuk újragondolni, minthogy a 9.3 pontban az „1.1. pontban felsorolt projekt előkészítési költségek” elszámolhatóság kezdete tekintetében kivételi ágra kerültek, de az 1.1.7 és az 1.2 pont azonosnak tűnik, így később vitára adhat okot, az 1.5 Könyvvizsgálat már a benyújtást megelőzően is szükséges



(mezőgazdasági árbevétel arány igazolása), az 1.6 Projektmenedzsment pedig szakmai tartalmában az előkészítési és megvalósítási időszakra is definiálásra kerül. Javasoljuk esetleg a 9.3 pontban a kivételi ág 1. Általános költségekre történő kiterjesztését.

- A 9.3 pontban javasoljuk pontosítani a „- A művelet részét képező gép/berendezés beszerzéséről szóló megrendelés/szerződés, az azokhoz kapcsolódó számla, egyszerűsített számla, előlegszámla vagy előlegbekérő kiállításának, teljesítésének és kiegyenlítésének dátuma nem lehet korábbi a pályázati felhívás megjelenését követő napnál.” mondatot, mert 4.1 pont szerint támogatás a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelethez nem igényelhető.

- A 13.1.1 pontban Engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum benyújtása elvárás, miközben a 3.3 II. 1. pont szerint elegendő csak a tervezői nyilatkozat. Javasoljuk a 3.3 II. 1. pont szerinti szabályozást.

- Javasoljuk a 13.1.2.6 pont szabatosabb megfogalmazását, hogy pontosan mely és hány árajánlat hiánya jelent kizárást a hiánypótlásból. Javasoljuk úgy definiálni, hogy ha egy adott kiadási tétel (gép, eszköz, K-tétel) tekintetében egyetlen árajánlat sem kerül benyújtásra, akkor az adott kiadási tétel esetén nincs lehetőség hiánypótlásra, de a többi árajánlatos tétel esetén attól még kiírható hiánypótlás.



- A tartalmi értékelésnél javasoljuk nem csak a csomagolás, hanem a környezetbarát alapanyagbeszerzést is pozitívan elbírálni, különösen ha a kérelmező termékei a következő tanúsításokkal rendelkeznek: Bonsucro, Rain Forest Alliance, RSPO, FSC.
- A fogalomtárban javasoljuk kiegészíteni a „Telepi infrastruktúra” definícióját a csapadékvíz elvezetés műszaki megoldásainak kiépítésével; pakoló létesítésével; őrzés-védelem kültéri elemeinek kiépítésével; aggregátor beszerzéssel; gázvezeték rendszer kiépítésével; távfűtő vezeték létesítésével;
- A 7. m. Üzleti tervhez kapcsolódóan javasoljuk, hogy a gazdálkodási adatok közül csak azokra vonatkozzon kitöltési kötelezettség, amely adatok utána a mutatók számítása során felhasználásra kerülnek, így elkerülhető a felesleges adatrögzítés.
- A 7. m. Üzleti terv értékelési rendszerébe épített projektkockázat minősítése négy pénzügyi jogosultsági, ún. KO kritériumot fogalmaz meg, amelyek nemteljesítése a kérelem elutasítását eredményezi. Az elmúlt évek különösen nehéz gazdálkodási körülményei azonban mély nyomot hagytak a vállalkozások beszámolóin – legyen az agrár vagy élelmiszeripari szereplő – így javasoljuk ezen pénzügyi szempontok figyelembevételét nem, mint jogosultsági kritérium, hanem mint pontozási mutató. Szempontonként meglátásaink a következők:
 - o 1. A művelet realitásának vizsgálata (elszámolható költsége / átlagárbevétel mutató): ez a szempont kezdő vállalkozások esetén csak nagyon alacsony elszámolható



költségű projektet tesz lehetővé, mivel az ilyen vállalkozások kezdő éveinek árbevétele általában alacsony, és még egy kiemelkedően növekedő cég sikeres 2., 3. év árbevételét is lerontja a kezdeti évek alacsony bevételeinek bevonása az átlagszámításba. Javasoljuk csak az utolsó lezárt év árbevételének figyelembevételét és a mutató KO kritérium helyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

o 2.1. A vállalkozás eredményének vizsgálata szempontnál az „1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egyszer nem pozitív” mutató szintén aránytalanul sújtja a kezdő vállalkozásokat, melyek kezdeti éveit döntően még veszteségesek, így rögtön elesnek a támogatás lehetőségétől. A 2022 és 2023 gazdasági évek a már régóta működő vállalkozások számára is különösen nagy kihívásokat tartogattak (energiaár robbanás, alapanyagár és bérnövekedés, stb), így sokaknál 2 db veszteséges évvel kell számolni, ami szintén ellehetetleníti támogathatóságukat. A támogathatóság lehetőségének kiszélesítése érdekében javasoljuk a „A vállalkozás eredményének vizsgálata” szempont, mint KO kritérium törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

o 2.2 Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata szempontnál a 10% alatti érték KO kritériumként való figyelembevétele a 4 milliárd HUF saját tőke feletti cégek esetén ellehetetleníti a KAP-RD04a-RD04b-2-24 felhíváson való indulást egy relatíve kisebb, de azért jelentős, 300-400 millió HUF értékű projekttel. Ugyanakkor a 150% feletti érték KO kritériumként való figyelembevétele egy 2-4 milliárd HUF saját tőke értékű cég esetén, amely már kellően komoly és nagy cégnek



számít, ellehetetleníti egy markáns növekedési ugrást, adott esetben nemzetközi piacra lépést eredményező projekt megvalósítását a KAP-RD04a-RD04b-1-24 felhívás keretében. „Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata” szempont jelentősen beszűkíti a lehetséges pályázók és megvalósítható projektek körét, ami negatívan hat a hazai élelmiszeripar kitörési lehetőségeire, így javasoljuk a KO szempont törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

o 2.3 Eladósodottság fokának vizsgálata szempontnál a 100% feletti értéket akár reális KO kritériumnak tartjuk, de javasoljuk inkább pontozási szempontként történő figyelembevételét.

Megfontolásra javasoljuk, hogy az értékelési szempontokat, amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor a fenti szempontok vizsgálata a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.

- A 7. m. Üzleti terv I.3. pontjában ismeretlen súly- vagy pontszámként jelenik meg a „benyújtotta a záró kifizetési kérelmét”, de ez aránytalanul sújtja a 2023-ban vagy 2024-ben támogatási döntést kapó kedvezményezetteket, miközben támogatási kérelmüket ők is 2021-ben nyújtották be. Javasoljuk ezen szempont kivételét az értékelésből vagy kivételi ág beépítését.

- A 7. m. Üzleti terv I.5. pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó szállítói számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy hány évre visszamenőleg, milyen



| | | |
|-------------------------|--|---|
| | <p>értékben, hány darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához.</p> <ul style="list-style-type: none"> · A 7. m. Üzleti terv I.6. pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó értékesítési számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy hány évre visszamenőleg, milyen értékben, hány darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához. · A 7. m. Üzleti terv esetén javasoljuk, hogy a pontozáshoz bekérésre kerülő dokumentumok közül kerüljenek ki azok, amelyek adattartalma közhiteles adatbázisokban vagy hivatalok közötti adatsere alapján a Támogató számára elérhető. Ezzel csökkenthető a kérelmezők terhe, az adatszolgáltató hivatalok (cégbíróság, NÉBIH, NAV, szakmaközi szervezetek, stb) pedig automatizált módon tudnák a Kincstár felé átadni az adatokat, így ezen szervezetek terhe is csökkenne, javulna az adatszolgáltatás homogenitása, ami javítaná az értékelés minőségét, gyorsítaná a bírálati folyamatot. | |
| <p>Erdős-Anga Tímea</p> | <p>Ezúton szeretném megküldeni az Önök részére a KAP-RD04A-RD04B-1-24 kódszámú Felhívás (tervezet) kapcsán tett észrevételeimet, amelyek részletezésében/kifejtésében szeretnék szíves együttműködésüket kérni önálló válasz, illetve a Felhívás szövegezésének kiegészítése útján. A felmerült észrevételek/kérdések a következők:</p> <p>A támogatási kérelmet benyújtó Szervezet/Vállalkozás kiíró által elvárt kritériumait kérjük részletezni a Felhívásban:</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> |

o GFO kód meghatározása a potenciális pályázókra vonatkozóan

o kérjük részletezni, miszerint mely tevékenységi kódok bejegyzett megléte szükséges az alábbi pályázói kritérium teljesítéséhez: „A felhívás keretében támogatásra jogosult vállalkozásként értelmezendő a mezőgazdasági őstermelő, az őstermelők családi gazdasága, a szövetkezet, a termelői csoport, a termelői szervezet, termelői integrációs szervezet, a szociális szövetkezet és a vadásztársaság is.” (2.1. pont). A támogatásra jogosult vállalkozások teljes körét lefedi a nevesített felsorolás?

- kérjük részletezni, miként kezdeményezhető a KAP törvény 10. §. (2) bekezdés c) pontja szerinti nyilvántartásba vétel (2.4 pont)

- Kérjük részletezni az elektronikus aláírással szemben előírt megfelelőségi kritériumokat (miszerint AVDH hitelesítés is elfogadható-e) (2.4 pont)

- a Felhívásban megjelölt „A támogatási kérelemmel érintett élelmiszeripari tevékenységhez kapcsolódóan épületek, építmények építése, kialakítása, bővítése.” pont magában foglalja-e a termékek hűtésére szolgáló létesítmények kialakítását is? (3.1.1. 1.e pont). Kérjük ezen pont kifejtését a Felhívásban.

- kérjük részletezni az alábbi kritériumot a nem támogatható tevékenységeket illetően: „Nem nyújtható regionális beruházási támogatás...

d) ellenszolgáltatásért végzett légi, tengeri, közúti, vasúti és belvízi úton történő személy- vagy áruszállítási szolgáltatás nyújtásához, vagy a kapcsolódó infrastruktúrához,” miszerint a nevesített szállítási szolgáltatás fő – és másodlagos tevékenységet illetően is

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság



| | | |
|----------------------|--|--|
| | <p>kizáró tényező? Kérjük a tevékenységhez kapcsolódó TEÁOR kódokat meghatározni. (3.1.3 pont)</p> <p>- kérjük nevesíteni a támogatási kérelem benyújtása során nem hiánypótolható dokumentumok körét</p> <p>Előre is nagyon köszönöm a visszajelzésüket.</p> | |
| <p>Demeter Gábor</p> | <p>Javasoljuk a további fő célokhoz hasonlóan konkretizálják a felhívásban, hogy az 1. pontban meghatározott célok közt szereplő „Magasabb hozzáadott értékű termékek előállítását célzó, versenyképesebb vállalati, termelési és termékstruktúra kialakítását, optimalizálást elősegítő, valamint piaci keresletre és/vagy termékpálya-együttműködésre alapozott kapacitásbővítő komplex, nagyobb léptékű fejlesztések megvalósulása” cél megvalósításához kapcsolódó tevékenységek mely célterület(ek)hez kapcsolódóan támogatottak a 3.1.1. fejezetben belül. Javasoljuk az összefüggések közötti logikai kapcsolat egyértelmű megteremtését, amennyiben ez lenne a jogalkotó célja.</p> <p>Javasoljuk pontosítani, hogy a felhívás 1. pontjában szereplő célokhoz kapcsolódóan kedvezményezett körbe tartoznak-e a nem elsődleges mezőgazdasági termékeket feldolgozó üzemeket fejlesztő vállalkozások – pl.: a támogatás segítségével egy új építésű élelmiszeripari üzemből, új technológia beszerzésével nagykereskedelmi keretek között vásárolt a kész tömbajtót darabolt, szeletelt, reszelt formában különböző kicsomagolási formákban bocsátanának piacra.</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> |

| | | |
|--|--|-------------------------------------|
| | <p>Javasoljuk, hogy a 3.1.1 rész 1.A)1.a) alpontjában, vagy a fogalomtárban pontosítsák mi a termelés és az élelmiszeripari termék előállítás közti fogalmi eltérés.</p> <p>Javasoljuk, hogy pontosítsák a 3.1.1 rész 1.B) alpontjában, vagy a fogalomtárban „TEÁOR 10 vagy 11 besorolás szerinti tevékenységekhez kapcsolódó egyéb melléktermék feldolgozás” alatt milyen melléktermék(ek) feldolgozását értik, illetve, hogy a trágyafeldolgozás esetén milyen végterméket várnak el.</p> <p>Javasoljuk, hogy a kedvezményezett kör esetén pontosítsák, hogy jogosult-e pályázni a gazdálkodó, ha a fejlesztés eredményként létrejövő új feldolgozó üzemben folytatott tevékenység alapján kerül tevékenységi körébe a TEÁOR 10 v. 11-be tartozó tevékenység.</p> <p>Javasoljuk, hogy adjanak lehetőséget a 4.1 pontban említett tervdokumentáció időpontja esetében 2023-nél korábban készült tervdokumentációk költségnek elszámolhatóságára is.</p> <p>Javasoljuk, hogy konkretizálják a végleges felhívásban a 9.1 ponthoz kapcsolódóan, hogy van-e lehetőség időközi kifizetési kérelem benyújtására két mérőidőszak közötti időszakban.</p> <p>Amennyiben van lehetőség időközi kifizetési kérelem benyújtására, javasoljuk, hogy jelezzék, hány alkalommal lehetséges ez.</p> | <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|-------------------------------------|

Javasoljuk megjeleníteni az elszámolási kötelezettséghez (9. fejezet) kapcsolódóan, hogy van-e lehetőség projekt záró mérföldkövének módosításához változás bejelentés keretében olyan esetben, amikor a projekt megvalósításának teljes befejezéséhez szükséges még néhány hónap a záróelszámolás tervezett időpontján túl.

Javasoljuk, hogy adjanak arra lehetőséget, hogy az anyagköltség és hozzá kapcsolódó munkadíj építési tételek esetében külön számlán is elszámolhatók legyenek (9. fejezet). Ez korábban előfordult olyan tételeknél, ahol az ÉNGY-ben csak munkadíj szerepelt, az anyagköltség árajánlatos tételként jelent meg, pl.: acélszerkezetek esetén.

9.3 pont: „A kedvezményezett művelettel kapcsolatos pénzügyi elszámolása (záró kifizetési kérelem) benyújtásának végső határideje a támogatási okirat véglegessé válásától számított 36. hónap utolsó napja.” Korábbi esetben, ha a megvalósítást előbb megkezdte, pl. a támogatási kérelem benyújtását követő napon, akkor onnantól kellett számítani a 36 hónapot a megvalósításra, és ütemezni a záró kifizetési kérelmet a 36. hónap utolsó napjára. Javasoljuk ennek a helyzetnek a pontosítását.

Több esetben előfordult már, hogy a felhívásban ez szerepel „36. hónap utolsó napja”, a Támogatói Okiratban pedig „36 hónap utolsó napja”. Ügyfélszolgálat szerint a TO-ban lévő közlést kell figyelembe venni! Ez problémát okozhat bizonyos esetekben, javasoljuk ennek megelőző tisztázását a felhívásban.



| | | |
|--|---|--|
| | <p>8.3 pont: Észrevételeztük, hogy az előleg meghatározása tekintetében a nagyberuházások esetén alacsonynak bizonyul a 25%, maximum 500 millió Ft-os határ, javasoljuk, hogy akár a korábbi biztosíték-feltételek mellett legyen egy magasabb előlegigénylési határ is, pl.: 50%, maximum 2,5 vagy 5 milliárd Ft.</p> <p>8.3 pont: Javasoljuk, hogy a felhívás keretében biztosítsanak a kedvezményezettek részére az 1. kifizetési kérelem után fennmaradó le nem hívott támogatási összegre is előleget felvenni, és határozzák meg ennek elszámolási elvárásait.</p> <p>8.3 pont: Észrevételünk alapján nagyban változik az előleggel történő elszámolás szabálya. Nagy változás, hogy a felvett előleggel már az 1. kifizetési kérelemben el kell számolni. Javasoljuk, hogy az előlegigényléshez kapcsolódóan gondolják át a feltételrendszert. Sokszor több hónapos az ügyintézési idő az előlegigényléshez kapcsolódóan, így nagyon közeli lehet az 1. mérföldkő, amikor a teljes előleggel szükséges elszámolni. Javasoljuk, biztosítsanak lehetőséget, hogy a 2. mérföldkőben is legyen lehetőség az előlegelszámolásra, amennyiben az 1. mérföldkő elszámolása nem fedi le az előleg teljes összegét.</p> <p>Az előleghez kapcsolódóan javasoljuk, pontosítsák milyen dokumentációs, egyéb elvárás van az önerő igazolására.</p> <p>Javasoljuk, hogy a felhívásban egy értékelési szakaszban több célterület és több megvalósítási hely is megjelölésre kerülhessen.</p> | |
|--|---|--|



Javasoljuk, hogy a 3. fejezet 1. célterület 1. pont / 2. pont / 3. pont f) pontokban az energetikai hatékonyságnövelést nem célzó korszerűsítések, felújítások esetén bővítsék a példalódzó felsorolást többek között az alábbiakkal: tetőhéjazat-csere, festés, vakolatjavítás, lábazati vízszigetelés, prësház felújítás.

Javasoljuk pontosítsák a felhívásban a 3. fejezet 1. célterület 1. pont / 2. pont / 3. pont b) pontjaiban az anyagmozgatás eszközei közé sorolható-e önjáró gép (pl.: targonca, rakodógép stb.) A 3.1.3 pontban erre vonatkozó kizárás nincs.

Javasoljuk, hogy részletezze a felhívás a 3.3 pontban, hogy VIS MAJOR esetében hány nap áll rendelkezésre a bejelentésre, s milyen dokumentumokat szükséges a bejelentéshez csatolni, megelőzve azt, hogy a határidőn túli bejelentés esetében szankciók érvényesüljenek a kérelmezőt.

Észrevételeztük a tervezetben az engedélyköteles építési tevékenységek tekintetében egy ellentmondást, hogy egyrészt elegendő a tervezői nyilatkozat arról, hogy engedélyköteles, vagy nem az adott tevékenység (3.3 II. pont), másrészt a nem hiánypótolható dokumentumok felsorolásánál elvárják az engedélyezési eljárás megindításáról szóló építési hatósági dokumentum csatolását (13.1.1 alpont). Javasoljuk oldják fel az ellentmondást.

Az építési tevékenység esetén a támogatási kérelemhez elegendő az adott építési tevékenységre jogosultsággal



rendelkező tervező nyilatkozatát csatolni (3.3 II. pont), hogy engedélyköteles-e vagy sem, az építészeti-műszaki tervdokumentációval együtt. Ez véleményünk szerint enyhítés, de hordoz veszélyt magában. Ha rosszul ítéli meg a

szakember

, és nem indítják el/folytatják le az építési engedélyezési eljárást, akkor az első érintett kifizetési kérelem esetében nem lehet teljesíteni az elvárt benyújtandó dokumentumok beküldését.

Javasoljuk, pontosítsák, hogy nem engedélyköteles eljárás esetén elegendő-e a tervezői nyilatkozat.

3.3 II. pont: Csak szereléssel járó technológiák esetében nem kell műszaki ellenőr, építési napló, felmérési napló. Véleményünk szerint esetenként nehezen határozható el az építéstől az ilyen jellegű tevékenység, javasoljuk hatóság vélemény kérésének elvárását arra vonatkozóan, hogy a tevékenység nem kapcsolódik az építési/mérésügyi hatóság engedélyezési tevékenységéhez, így elkerülhető egy esetleges utólagos eljárás lefolytatásának, vagy nem engedélyköteles igazolás kérésnek szükségessége.

3.3 IV. pont: „Gép-, eszköz- és technológiai berendezés beszerzése esetén a kedvezményezett a támogatási kérelem mellékleteként köteles benyújtani három, a KAP Vhr. 3. melléklete szerinti tartalmi elemekkel rendelkező, egymástól és a kedvezményezettől független forgalmazótól származó, azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterekkel rendelkező gépre, eszközre, technológiai berendezésre vonatkozó



magyar nyelvű árajánlatot.” Ezen résznél javasoljuk, pontosítsák mi az elvárásuk az „azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterek” tekintetében, hogy teljesen egyforma paramétereket várnak el, vagy mely fő paraméterek egyezősége felel meg az összehasonlíthatóság elvárásának.

3.3 IV. pont: Szolgáltatás vásárlása esetén is elvárás a 3 db árajánlat. Javasoljuk ezen elvárás felülvizsgálatát, ugyanis a kérelembenyújtás időpontjában ezen szolgáltatások szállítói az esetek nagy többségében még nem kerülnek kiválasztásra, így nehézséget okoz a kérelmezőnek az ajánlatkérés. Amennyiben elvárás lesz, pontosítsák, hogy már a kérelmezés időpontjában szükséges-e a 3 árajánlat, vagy csak kifizetés igénylésnél.

3.3 I. pont: Javasoljuk pontosítsák a felhívásban, hogy a monitoring adatszolgáltatást milyen időközönként, milyen formában szükséges benyújtani.

9.2 pont: Az elszámolható költségek körében a hatósági díjak is szerepelnek, melyek elszámolása korábban több esetben meghiúsult, hiszen nincs hozzájuk megrendelés/szerződés, a számla záradékolása problémás volt, főleg kormányhivatali eljárás esetében nehéz az elszámolás. Javasoljuk, hogy ilyen esetekre tegyék lehetővé a jogszabályban/határozatban való közlés csatolását a szerződés/megrendelés helyett.

Javasoljuk oldják fel az alábbi ellentmondást: (felhívás tervezet 38.oldal) „A művelet részét képező gép/berendezés beszerzéséről szóló

| | | |
|----------------------|---|---|
| | <p>megrendelés/szerződés, az azokhoz kapcsolódó számla, egyszerűsített számla, előlepszámla vagy előlegbekérő kiállításának, teljesítésének és kiegyenlítésének dátuma nem lehet korábbi a pályázati felhívás megjelenését követő napnál.” és (felhívás tervezet 25.old.) „Támogatás a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelthez nem igényelhető. A támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett művelet a támogatási kérelem teljes elutasítását vonja maga után.”</p> <p>10.3 pont: Jogkövetkezmények között szerepel: „digitalizációs kérdőívet a fenntartási időszak végén is szükséges újra kitölteni” –javasoljuk, hogy pontosítsák a felhívásban, hogy hol térhető el a kérdőív, mikor kell kitölteni először, és milyen időközönként, hol és hogyan kell benyújtani.</p> | |
| <p>Horváth Bence</p> | <p>Észrevétel, kérdés:</p> <p>PF 3.1.1. pont => 1. célterület => 1. Élelmiszer-feldolgozó üzemek fejlesztése => e) A támogatási kérelemmel érintett élelmiszeripari tevékenységhez kapcsolódóan épületek, építmények építése, kialakítása, bővítése. kapcsán:</p> <p>1. kérdés: Ide sorolható a</p> <p>a) raktár (akár készterméknek)</p> <p>b) göngyöleg raktár is?</p> <p>2. kérdés: Továbbá jelen építés során támogathatóak a fogalomjegyzék szerinti bontás költségei is? Konkrét példával élve: adott egy korszerűtlen feldolgozó régi épület, mely „útban van” egy új, korszerű csarnoknak. Ebben az esetben teljes mértékben elszámolható a régi épület bontása?</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>PF 3.1.1. pont => 2. célterület = > B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása => (...) i korszerűsítésre kerülő épület(ek) és technológiai berendezések hő és/vagy villamosenergia ellátását, de önálló beruházási elemek is lehetnek.</p> <p>3. kérdés: valóban lehetséges támogatási kérelmet csak és kizárólag 2. célterület, ezen belül megújuló energiaforrás telepítésére beadni?</p> <p>PF 3.1.2.2. pont => 2. pont = > a) telepi infrastruktúra fejlesztése (lásd: Fogalomtár);</p> <p>4. kérdés: A telepi infrastruktúrának nincsen belső aránya? Pl.: 20%? Mert sem 3.1.2.2, sem a 9.4. pont erről nem rendelkezik?</p> <p>5. kérdés: Megfontolandó, hogy a fogalomtárban szereplő telepi infrastruktúra tételeit bővítsék, mivel a telepi közlekedő utak kialakítása mellett a parkolók kialakítását nem nevezik meg, pedig a jogszabály szerint minimum kiépítendő parkolóknak elszámolhatónak kellene lennie.</p> <p>6. kérdés: Ugyancsak a telepi infrastruktúra kategóriáinak bővítése megfontolandó, hogy elszámolható legyen a telepen belüli világítást elősegítő napelemes, szigetüzemű kandeláberek támogatása. Mert ha már a hálózatról üzemelő hagyományos lámpák támogathatóak, akkor a napelemes verziójúak miért nem?</p> <p>7. kérdés: Ugyancsak a telepi infrastruktúra kategóriáinak bővítése megfontolandó, hogy elszámolható legyen az őrzés-védelmet biztosító kamerarendszer is, ne csak a kerítés.</p> <p>PF 3.3. pont => IV. pont = > 7. Szolgáltatás vásárlása esetén (felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3., 1.4. és 1.5.</p> | <p>felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|---|--|

szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.

8. kérdés: A műszaki ellenőrzés, tájékoztatás és a könyvvizsgálathoz kapcsolódó 3-3 ajánlat a Támogatási kérelem benyújtásakor is már szükséges, vagy csak az elszámolás során?

9. kérdés: A műszaki ellenőrzésen, tájékoztatáson és a könyvvizsgálaton kívüli többi ún. általános költséghez kapcsolódó tevékenység, pl.: pályázatírás, közbeszerzés, projektmenedzsment esetében továbbra sem szükséges további 3-3 árajánlat benyújtása?

PF 9.2. pont => 2. pont = > 2.9. Főszabály szerint új, kereskedelmi forgalomban, vagy gyártótól beszerezhető, első üzembehelyezésű gépek, technológiai berendezések, eszközök, anyagok beszerzése és beépítése támogatható

10. kérdés: jelen pont esetében számolható el a beüzemelés (nem a próbaüzem) és a szállítás költsége is?

PF 9.4. pont => tájékoztatás, nyilvánosság => 0,5%, legfeljebb nettó 150 000 Ft

11. kérdés: a nettó 150.000 Ft-ot érdemes lenne 300.000 Ft-ra emelni, mert egy B tábla például kb 300-400 e Ft kompletten. (Nyomtatás, telepítés.)

12. kérdés: közbeszerzésnek nincsen belső aránya? (1%?)

PF 9.4. pont => tájékoztatás, nyilvánosság => Terület-előkészítés (régészeti feltárás, lőszermentesítés, földmunkák9 stb.)

13. kérdés: a földmunka esetében vannak konkrét ÉNGY tételek, amik területelőkészítésnek minősülnek?



| | | |
|--|--|---|
| | <p>PF. 10.1 Általános jogkövetkezmények => A támogatási okiratban jóváhagyott elszámolható kiadásokat 5%-kal csökkenteni kell, ha a kedvezményezett a támogatási okirattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének legalább 60%-át teljesíti, de nem éri el az összeg 80%-át.</p> <p>14. kérdés: ez bővebb magyarázatra szorul, mivel nem egyértelmű. Ha például 61%-ot elér a kedvezményezett, akkor minden elszámolható költség esetében csökken 5%-al az intenzitás?</p> <p>PF. 10.3 => Amennyiben a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege (barnamezős, zöldmezős beruházás, meglévő telephely továbbfejlesztése) módosul a fenntartási időszak alatt, úgy a már igénybe vett támogatási összeg 1%-át az intézkedésben való jogosulatlan részvételre vonatkozó szabályok szerint köteles visszafizetni.</p> <p>15. kérdés: ez bővebb magyarázatra szorul, mivel nem egyértelmű. A fenntartási időszak alatt, hogy tud változni a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege? A jelleg akkor már eleve változik, ha egy zöldmezős beruházás megvalósul. Mert utána már alapból minden további beruházás egy olyan megvalósulási helyen valósul meg, ahol egy meglévő telephely továbbfejlesztése történik.</p> | |
| <p>Végh László Okl. gépészmérnök</p> | <p>A „Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD04A-RD04B-1-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetéhez az alábbi észrevételem és javaslatom van.</p> <p>A tervezet 3.1.1. fejezete szerint az élelmiszeripari és a borászati tevékenységhez, valamint a takarmány előállításához kapcsolódóan, áruszállításra használható</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>szállítójárművek (N jármű-kategória szerint: teherautók és furgonok) beszerzése támogatható.</p> <p>Az 5/1990 (IV.12.) KÖHÉM rendelet I. fejezetének 2. § (9) bekezdése meghatározza az egyes járműkategóriákat. Eszerint az N1, N2, N3 járműkategóriákba tehergépkocsik és vontatók, az O1, O2, O3 és O4 járműkategóriákba pótkocsik és félpótkocsik tartoznak.</p> <p>A pályázati felhívás tervezete szerint csak az N járműkategória, azaz teherautók és vontatók beszerzése támogatható.</p> <p>Egy nyerges vontatónak nincs önálló rakfelülete, raktere, ezért az önállóan áruszállításra nem alkalmas. Ahhoz, hogy ez áruszállításra alkalmas legyen, mögé kell egy félpótkocsit kapcsolni. Az így összeállított kombináció neve nyerges járműszerelvény.</p> <p>A különböző áruszállító járművekre az alábbi táblázatban összefoglalt üzemanyagfogyasztási irányértékek nyújtanak felvilágosítást.</p> <p>A táblázatból látható, hogy a nyerges járműszerelvény árutonnánkénti üzemanyagfogyasztása a legalacsonyabb az összehasonlításban.</p> <p>Az alacsonyabb üzemanyagfogyasztáshoz alacsonyabb AdBlue-fogyasztás is társul, amik gazdaságosabb áruszállítást és ezáltal versenyképesebb vállalati, termelési és termékstruktúra kialakítását teszik lehetővé az alacsonyabb költségek miatt.</p> <p>A teherautók és vontatók döntő többsége Diesel-motorral rendelkezik, melynek üzemanyaga a gázolaj. Egy liter gázolaj elégetése a motorban kb. 2,68 kg CO2 kibocsátással jár együtt. Az alacsonyabb üzemanyagfogyasztás energiamegtakarítás mellett a</p> | <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a területet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|--|

| | | |
|----------------------|--|---|
| | <p>környezetre is jó hatással van, hiszen kevesebb károsanyag és üvegházhatású CO2 kerül a levegőbe a kipufogógázok által.</p> <p>Fentiek rávilágítanak arra, hogy egyes vállalkozásoknak közgazdaságtani és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével kedvezőbb a nyerges járműszerelvény alkalmazása az áruik elszállításában.</p> <p>Ez okból javaslom Önöknek a tervezetet az áruszállításra használható szállítójárművek beszerzéséhez O járműkategóriával kiegészíteni.</p> <p>Bízom benne, hogy az áruszállító járművekkel kapcsolatban szerzett 27 évi tapasztalatommal a segítségükre lehettem.</p> <p>Várom visszajelzésüket, illetve kérdések felmerülése esetén szívesen állok rendelkezésre.</p> | |
| <p>Szondi Zoltán</p> | <p>A tárgyi, Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása elnevezésű, társadalmi egyeztetésen lévő felhívás vonatkozásában az alábbiak az észrevételeink, javaslataink:</p> <p>1. A felhívás 3.3.IV.7 pontja az alábbiakat rögzíti:</p> <p>„Szolgáltatás vásárlása esetén (felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3., 1.4. és 1.5. szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.”</p> <p>Nem egyértelmű számunkra, hogy fentiek alapján az összes szolgáltatás vagy csak a zárójelben rögzített szolgáltatások vonatkozásában szükséges 3 árajánlat. (A 13.1.2.6. alapján az összes esetében szükséges lenne.) Javasoljuk egyértelművé tenni, illetve javasoljuk,</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p> |

hogy a korábbiakhoz hasonlóan, a 9.4 pont szerint, százalékos korláttal is ellátott általános költségek vonatkozásában egyáltalán ne legyen szükséges árajánlat benyújtása továbbra sem, tekintettel, hogy a százalékos költséghatár rögzítése hatékony módszer, amely a T. Elbíráló és a beruházók adminisztrációs terheit is csökkenti (mely hatékonyan van alkalmazva többek között a GINOP Plusz kiírásaiban is).

2. A felhívás 2.2 c) pontja az alábbiakat rögzíti, mint nem elszámolható beruházási elem:

„c) adott beruházási elem tekintetében az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez igényelhető támogatásról szóló 53/2020. (X.

27.) AM rendelet alapján támogatásban részesült;”

Feltételezzük, hogy beruházási elem alatt az a konkrét eszköz értendő csak, amely a hivatkozott AM rendelet alapján támogatásban részesült. (Tehát nem pl. költségkategória.) Javasoljuk egyértelműsíteni.

3. A felhívás alapján elszámolható:

„Élelmiszeripari tevékenységhez kapcsolódó, áruszállításra használható szállítójárművek N járműkategória szerint: teherautók és furgonok) a felhívás 9.4 pontjában rögzített felső korlát figyelembe vételével.”

Tekintettel, hogy ugyanúgy az adott tevékenységhez kapcsolódó, áruszállításra használható, az N kategóriához

felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság



| | | |
|------------------------|--|---|
| | <p>is szorosan kapcsolódó, "O" kategóriás pótkocsik/félpótkocsik beszerzése is indokolt a beruházóknak, javasoljuk az „O” járműkategória elszámolhatóságának biztosítását is. (Önmagában, illetve N kategóriás jármű beszerzése mellett is.)</p> <p>4. Meglátásunk szerint, arányaiban elég alacsony a 2. célterületre rendelkezésre álló keretösszeg, így amennyiben van rá lehetőség, javasoljuk annak megemelését. (De természetesen ezekbe nem látunk bele.)</p> <p>5. A korábbi ÉLIP felhívás gyakorlata szerint javasoljuk, hogy lehetőség szerint többletpont legyen adható abban az esetben, ha pályázó a támogatási kérelem benyújtása során még nem alkalmaz innovatív, környezetbarát megoldást a csomagolás területén, de a támogatási kérelemben vállalást tesz erre vonatkozóan.</p> <p>Nagyon köszönjük előre is fentiek figyelembevételét.</p> | |
| <p>Szappanos Péter</p> | <p>Az alábbi konkrét részhez szeretnék pontosítás kérni, mivel a szövegből nem derül ki, hogy mikorra vonatkozik:</p> <p>"2.2. Támogatásban nem részesíthetők köre</p> <p>e) nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak minősül".</p> <p>A kérdésem, hogy mely időpillanatra vonatkozik a nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak minősülés? A kérelem beadásakor? Vagy a legutolsó lezárt év mérlegkészítésének időpontjakor?</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely –</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Ez azért kiemelten fontos, mivel van olyan kritériuma a nehéz helyzetben lévő vállalkozás definíciójának, amelyet egy megfelelő mértékű tőkeemeléssel bármikor meg lehet szüntetni.</p> <p>Válaszukat előre is köszönöm!</p> | <p>többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Dr. Gyökeres Zoltán SG Opus Consulting Kft.</p> | <p>A KAP-RD04a-RD04b-1-24 - Feldolgozó üzemek komplex fejlesztésének támogatása című pályázathoz kapcsolódóan szeretném az alábbi kérdést feltenni:</p> <p>Egyik cég 1011 TEAOR alapján húsfeldolgozó üzemként működik. Szeretne indulni a pályázaton. Tevékenységre a pályázat megvalósulását követően nagy részben továbbra is ezen termékek előállítására irányul, kisebb részben vegetáriánus (flexitáriánus) terméket is szeretne az üzemben gyártani.</p> <p>A cég, mint élelmiszer-feldolgozó üzem Dél-Alföldön működik, középvállalkozásként. A pályázat keretében szeretne egy új gyártócsarnokot építeni, gépeket vásárolni. Továbbá megújuló energiát is bevonni a projektbe.</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>A támogatási intenzitásra vonatkozóan szeretnénk pontosítást kérni Tisztelt Irányító Hatóságtól.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az építés, gépbeszerzés, immateriális javak (vállalatirányítási rendszer) beszerzésének költségei az alábbiak szerint számítandóak? <p>Regionális költségek - Dél-Alföld miatt 50% támogatási intenzitás, ami plusz 10% ponttal növelhető, azaz összesen 60%, a középállalati besorolás miatt?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Szeretne a cég megújuló energiaforrásra irányuló fejlesztést is az új üzemhez kapcsolódóan. Ebben az esetben a támogatási intenzitás 45%, középállalkozás esetén 10%-ponttal növelhető, azaz 55%? - de minimis költségek esetén (projektmenedzsment, projektelőkészítés, szállítójármű vásárlása esetén) 50 %támogatási intenzitással számolhatunk? - ha a cég szeretne a projekthez kapcsolódóan földterületet vásárolni, akkor az regionális vagy de minimis költségként számítandó? Mert erre "vagy" szerepel a táblázatban, a hivatkozott jogszabályokban pedig nem találtuk a magyarázatot erre vonatkozóan. Kérem, hogy segítsenek ennek a meghatározásában is. <p>Továbbá a támogatási intenzitáson túl lenne még egy kérdésem:</p> <p>A projekthez napelemes rendszer telepítését túl szeretne a cég geotermikus energia hasznosítására irányuló fejlesztést is végrehajtani. Ez konkrétan az üzem alatt található melegvíz felhozatalára és termelésbe állítására vonatkozó elképzelés. A felhívás erre lehetőséget ad a 2. célterület B) pontja alapján.</p> | <p>felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|---|--|

| | | |
|-------------------------|--|---|
| | <p>A pályázat benyújtásához milyen dokumentációt szükséges benyújtani az utóbbi, azaz a geotermikus fejlesztéshez kapcsolódóan?</p> <p>Ha jól értelmezzük, ebben az esetben, ha a cég mind a két célterületet (1 és 2 célterület) megvalósítja, akkor a teljes támogatási összeg 5 milliárd lehet, de ezen belül él a belső korlát, ami a 2. célterület esetén max. 1 milliárd? Tehát az 5 milliárdos támogatási összegben belül 4 milliárd lehet maximum az építés, gép stb., míg max. 1 milliárd lehet az energetikai fejlesztés támogatása (feltételezve, hogy az energetikai fejlesztést kimaxolja a projekt). Jól értelmezzük ezt a felhívásban?</p> <p>Kérem, hogy segítsenek a fenti pontok egyértelműsítésében, felhívásban való pontosításában.</p> | |
| <p>Dr. Kolaj László</p> | <p>Javaslom megfontolásra, hogy a 70%-os támogatási intenzitásra jogosult úgynevezett „Zöld” beruházások körét bővítsék ki az olyan fejlesztésekkel, amelyek célja jelentős környezetvédelmi terhelés csökkentésével, jelentős klímavédelmi hatással járó innovatív termékek előállítása. Ma már a környezetre káros kibocsátások csökkentése nem csak a megújuló energiát hasznosító technológiák telepítésével lehetséges. Különösen a kérődzők takarmányozása területén vannak megjelenés alatt olyan, jelentős kutatásokon és innováción alapuló termékek (takarmányok), amelyek ugyanolyan, ha nem nagyobb mértékben tudnak hozzájárulni a klímavédelemhez, mint mondjuk egy napelem. Ezek a termékek nagymértékben képesek csökkenteni a kérődzők metán és ammónia kibocsátását. A jelentős klímavédelmi hatáson kívül a megemelt támogatási tartalmat az is</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p> |

| | | |
|--------------------|---|--|
| | <p>indokolhatja, hogy ezen termékek előállítására teljesen új és az átlagnál drágább technológia létrehozását kívánják meg. Ami viszont még fontosabb, hogy míg egy megújuló technológia telepítése (pl.: napelem) az bár hasznos, de nem élenjáró technológia, addig a klímavédelemre fejlesztett takarmányok előállításának ösztönzés nemzetközi szinten élenjáró, teljesen új módszer bevezetését jelentené, ami Magyarország állattartásának – élelmiszeriparának versenyképességére is komoly hatással lenne. Ugyanilyen megfontolások alapján javaslom az értékelésnél a többletpont adását is ezen fejlesztések esetében.</p> | <p>felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>File István</p> | <p>A KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú felhívás tervezettel kapcsolatban következők a javaslatom: Javasolom tisztázni az engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében benyújtandó dokumentumok körét; a felhívás tervezet 3.3.II.1. pontjában tervezői nyilatkozat szerepel az engedélykötelességről, a 13. pontban „az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum”.</p> <p>Javasolom, hogy a felhívás tervezet 7. melléklet I. Megalapozottság fejezetének 5. és 6. pontja szerinti beszállítói és értékesítési szerződések és számlák a szerződött és számlázott egységárak, árak, továbbá egyéb érzékeny, üzleti titkot képező adatok takarása esetén is képezzék az értékelés alapját.</p> <p>A felhívás tervezet 2.2. b) pontjával kapcsolatban a következőt szeretném kérdezni: Azon pályázó, aki a VP3-4.2.1-4.2.2.-1-21 kódszámú, vagy VP3-4.2.1-4.2.2.-2-21 kódszámú felhívás keretében támogatói okirattal rendelkezik és eláll a támogatói</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium</p> |

| | | |
|--------------------------|---|--|
| | <p>okirattól, támogatható-e a KAP-RD04a-RD04b-1-24 kódszámú felhívásból? Ezt is javaslom tisztázni a végleges felhívásban.</p> <p>Köszönöm szépen!</p> | <p>tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Pesti Tamás Dávid</p> | <p>Fent nevezett pályázati anyaghoz szeretnék észrevételt, illetve javaslatot tenni!</p> <p>Átnézve az 5. mellékletet (Dísznövény előállításához, kereskedelemhez vagy zöldfelület kezeléshez kapcsolódóan figyelembe vehető képzések) feltűnt, hogy a Kertész- és növényvédelmi technikus (52 6207 01) mellett egyidőben oktatott és végzettséget adó szakmát, mely Parképítő- és Fenntartó technikus (52 6207 02) néven futott, nem szerepel a felsorolásban!</p> <p>Javaslatom az lenne, hogy tegyék be azt is az 5. mellékletbe, mivel a zöldfelület kezelésben ezen szakmában végzettek is jártasak, illetve többen is végzik ezt a tevékenységet!</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> |

| | | |
|-------------|--|---|
| | | KAP Nemzeti Irányító Hatóság |
| Urbán Judit | <p>Észrevételek, javaslatok a pályázati felhíváshoz: Javasoljuk, hogy az üzleti terv 1., 2. pontjában meghatározott jogosultsági feltételek képezzék részét a pályázati felhívásnak. Olyan alapvető jogosultsági kritériumokat fogalmaz meg, melyet muszáj kiemelten fontos helyen szerepeltetni a pályázati felhívásban is. Végigmehet egy támogatási kérelem a formai értékelésen, miközben már a feldolgozás elején látszik, hogy nem felel meg az üzleti terv 1., 2. pontjában meghatározott alapvető jogosultsági feltételeknek.</p> <p>3.1.3. Nem támogatható tevékenységek: Nem nyújtható épület-energihatékonysági intézkedéshez nyújtott beruházási támogatás (...) „(5) A támogatás feltétele, hogy az épület primer energiában mért energiahatékonyságának a) meglévő épületek felújítása esetén legalább 20%-os javulását eredményezi a beruházást megelőző állapothoz képest, b) az épületek energiahatékonyságáról szóló, 2010. május 19-i 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv) 2. cikk 9.pontjában meghatározott egyetlen épületelem-típus telepítését vagy cseréjét érintő felújítás esetén legalább 10%-os javulását eredményezi a beruházást megelőző állapothoz képest, c) új épületek esetén legalább 10%-os javulását eredményezi a közel nulla energiaigényű épületekre</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit. A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel. A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |

vonatkozóan a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt küszöbértékhez képest.”

Javasoljuk a fenti pont egyértelmű megfogalmazását. 20%-os javulást kér, miközben 10% az elvárás, és nincs megindokolva a magasabb arány elvárása.

Hogyan lehet új épületek esetén legalább 10%-os javulását eredményezni?

A Felhívás 4.1 pontjában a megkezdettség kapcsán a gép/berendezés/anyag/ szolgáltatás beszerzés esetén megadott rendelkezés, mely szerint az nem lehet korábbi a támogatási kérelem benyújtását követő napnál ellentmondásban van a 9.3 fejezet a) pontjában írtakkal, ahol a pályázati felhívás megjelenését követő napot jelöli meg. Javasoljuk a Felhívásban az erre vonatkozó információk pontosítását.

10.3. Amennyiben a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege (barnamezős, zöldmezős beruházás, meglévő telephely továbbfejlesztése) módosul a fenntartási időszak alatt, úgy a már igénybe vett támogatási összeg 1%-át az intézkedésben való jogosulatlan részvételre vonatkozó szabályok szerint köteles visszafizetni.

Javasoljuk, hogy a zöldmezős beruházás szókapcsolatot vegyék ki a felhívásból, mert az addig releváns, amíg meg nem kezdi a beruházást. A fenntartási időszak alatt ez a feltétel már nem teljesül.

Észrevételek, javaslatok a pályázati felhívás 7. melléklet – Üzleti terv kitöltési útmutatóhoz:

- Ha családi gazdaság tagja (nem a képviselője) pályázik, akkor is a teljes családi gazdaság bevallása alapján



összeszámított árbevétel összesen számít? FONTOS alapjogosultság múlhat rajta.

- A természetes személyek 0 eredménye ne számítson nem megfeleltnek az üzleti terv 2.1. pontjában a jogosultsági szempontok vizsgálata esetén. Természetes személyek alkalmazhatnak olyan kedvezményeket, melyek révén a bevallásban 0 jövedelem jön ki, de az nem az eredménytelenségét jelenti.

- Amennyiben az adóbevallásban szerepel a bevételek között Bevételt csökkentő tétel (pl.: kisvállalkozói kedvezmény) akkor ebben az esetben a jövedelemlél az árbevétel teljes összegét vagy a csökkentő tételek utáni összegét kell figyelembe venni a jövedelem kiszámításánál?

- Amennyiben ilyen szigorú marad az üzleti terv részét képező jogosultsági feltétel, jelentős számú pályázónak esélye sem lesz megmérettetni magát.

A 2021-es VP pályázatokon induló ügyfeleinkből 60 természetes személyként pályázót vizsgáltunk meg, akik támogató okiratot kaptak, közülük 45-en meg is valósították a beruházásokat. 60 nyertes pályázóból 31 pályázó nem is nyerhetett volna a jelenlegi üzleti terv részét képező jogosultsági feltételt alkalmazva. Ebből látszik, hogy olyan kört zár ki a pályázat, akik életképesek, racionálisan tervezett beruházásokat valósítanak meg, és szeretnének további fejlesztéseket megvalósítani.

A támogatások nem képezik az adó alapját, nem kerülnek be az SZJA bevallásba, pedig jelentős bevételi forrást biztosítanak. Ezzel egyáltalán nem számol az üzleti terv.

Több tényező kedvezőtlenül befolyásolta az üzleti terv 1. és 2. pontjában vizsgált



jogosultsági feltételeket, 2020-2023 között:

- COVID,
- Orosz – ukrán háború,
- Ukrajna gabona beáramlásának negatív hatása,
- 2022. évben kezdődő és azóta is tartó aszály

Ezek az események visszavetették a mezőgazdasági termékek árát, és piacát. Ennek köszönhetően jelentősen csökkent a mg-i termelők árbevétele.

- Egy állatállomány növelést végrehajtó termelő néhány évig nem realizál kiemelkedő árbevételt.

Érdemes ezeket figyelembe venni ennél a szigorú szabályozásnál, javasoljuk az üzleti terv 1. pontjában, a művelet realitás vizsgálatánál a szempont értékelésénél, hogy az árbevétel átlag ne ötszöröse, hanem legalább a 10-szeres esetén legyen „Nem megfelelt”

Bizonyos elszámolható összeghatárok felett alkalmazni csak ezt a kitételeket (200 M Ft elszámolható összköltségű projektek esetén)

- 2.1. eredmény vizsgálat: Egyszeres könyvvitel vezetők esetén a pénzügyi teljesítés számít, nem a teljesítés ideje. Ez könnyen boríthatja a termelő eredményességét, illetve torzíthat az egyes éveket összehasonlítva. Javasoljuk, hogy a 3 év átlagában vizsgálja meg, hogy csak a pozitív átlagú termelő pályázhasson. Pl. ha egy termelő 100 millió Ft árbevételt realizál az 1. évben, a 2. és a 3. éve 0, az már nem pályázhat, pedig a 3 év átlagában több mint 33 millió Ft az eredménye.
- Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében az üzleti terv 2.1. pontjában a hivatkozás nem megfelelő: Pénzügyi adatok tábla „21. sor: Adózás előtti eredmény (18+19+20) – helyesen: „20. sor: Adózás előtti eredmény (18+19).

| | | |
|-------------|---|-----------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> - Az üzleti terv 2.2. pontjában a saját tőke arányát 150%-ról javasoljuk 500%-ra emelni. - Amennyiben több jogcímre pályázik 1 pályázó, vagy ugyanazon pályázati felhívásban több szakaszban is indul, akkor csak az adott pályázatában kell megfeleljen az üzleti terv 1. pontjában a művelet realitás vizsgálatának, vagy összeszámítják a műveleteket? - Javasoljuk, hogy az üzleti terv 1., 2. pontjában meghatározott jogosultsági feltételek képezzék részét a pályázati felhívásnak. - Üzleti terv: I. Megalapozottság: Javasoljuk, hogy a közhiteles adatbázisokból elérhető adatokat ellenőrizzék, ne kelljen bekérnie a pályázónak és becsatolnia az alátámasztó dokumentumokat (30 napnál nem régebbi cégkivonattal, természetes személy esetében az egyéni vállalkozói tevékenységről a NAV által kiállított igazolással, illetve őstermelők esetében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) által kiállított igazolással az első őstermelői igazolvány kiállításáról és az értékesítési betétlappal igazolja) - Üzleti terv 4. Beszállítói kapcsolatok és 5. Értékesítési kapcsolatok: milyen időszakra vonatkozó szerződésért jár a maximális pont? lesznek-e alkategóriák a pontozásban? Múltra vonatkozóan írja a 3 illetve 5 évre történő visszamenőleges szerződések csatolását, de a jövőre vonatkozóan van-e megkötés, hogy meddig kell? - Az üzleti terv 7. pontjában az export értékesítés aránya jelentős hátrányba hozza természetes személyként, vagy mikor-, kisvállalkozásként pályázókat. | |
| Péter János | Szeretném megfontolásra javasolni, hogy a 70%-os támogatási intenzitásra jogosult zöld beruházások | Tisztelt Véleményező! |

| | | |
|-----------------------|---|--|
| | <p>témakörét terjesszék ki azon projektekre, melyek az agráriumban a klímavédelemhez kapcsolódnak. Ma már a sertések és a kérődzők takarmányozása területén zajlanak olyan fejlesztések és innovációk, amelyek nagymértékben tudnak hozzájárulni a klímavédelemhez. A takarmányozáshoz kapcsolódóan ezen termékek csökkentik a sertések ammónia kibocsátását, továbbá a kérődző metán kibocsátását. A fejlesztések közvetetten az élelmiszeriparra és a nemzetgazdaságra is jelentős hatással lehetnek az elkövetkezendő években.</p> | <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
| <p>Háda Krisztián</p> | <p>A feldolgozóüzemek komplex fejlesztésének támogatása című (KAP-RD04A-RD04B-1-24 kódszámú) pályázati felhívás tervezetéhez ezúton az alábbi észrevételt, javaslatot tesszük:</p> <p>A 3.1.1. 2. célterület B) Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása keretében javasoljuk, hogy a napelemes rendszer kialakítása mellett legyen</p> | <p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>lehetőség a meglévő napelemes rendszer korszerűsítésére, bővítésére, energiátároló berendezés beszerzésére is.</p> <p>Kérjük javaslatunk figyelembevételét a pályázati felhívás véglegesítésénél.</p> | <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p> |
|--|--|--|

