

## KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24 Állattartó telepek fejlesztésének támogatása

Hozzászóló neve	A hozzászólás	Válasz
Józan Judit	<p>Kérdések:</p> <p>Nem derül ki egyértelműen a felhívásból, hogy egy kedvezményezett egy bírálati szakaszon belül egy kérelemben nyújthat-e be több megvalósítási helyre vonatkozóan pályázatot. Telephelyenként akár eltérő állatfajra?</p> <p>Nem tisztázott: Amennyiben az utolsó lezárt üzleti év 2023, akkor nem egyértelmű, hogy a 2023 júniusáig beadandó egységes kérelem, vagy a 2024 júniusában beadott egységes kérelem az üzemméret számítás alapja</p> <p>Nem tisztázott: Amennyiben a kedvezményezett külföldi vállalkozás belföldi fiókteleppel, akkor pályázhat. Amennyiben külföldi – unión belüli – telephelyén rendelkezik csak üzemmérettel, mert belföldön új telepet kíván létrehozni, és ezért van telephelye, akkor nincs rendelkezés arra, hogyan igazolhat üzemméretet, igazolhat-e egyáltalán</p> <p>Miért van kizárva a kedvezményezett a kisebb ÁTK kiírás megpályázásának lehetőségéből, ha nem azonos megvalósítási helyre adná be?</p> <p>Nem egyértelmű, mely célterületen szükséges pályázni egy rácspadozatos sertés/vagy marha istálló épület alatti tárgya pincéjét.</p> <p>Nem egyértelmű, hogy istállón kívüli trágyatárolóhoz kapcsolódó trágyakeverő és szeparátor technológia pályázható-e a 3. célterületen belül.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a <a href="http://kap.gov.hu">kap.gov.hu</a> oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

	<p>Nem egyértelmű, hogy egy injektáló akkor mely célterületen pályázható, és mikor vonatkozik rá korlát. Nem került kifejtésre, mit jelent a fedett tároló? Ponyva fedés is elegendő? Nem egyértelmű, hogy a beszerzendő árajánlatok közül mi hiánypótoltatható is mi nem. Minden egyes tételre legalább egy ajánlat csatolása kötelező, és további két ajánlat hiánypótoltatható? Vagy a teljes kérelemhez legalább egy tételhez egy ajánlat csatolása kötelező, és a többi hiánypótoltatható? Nem tisztázott: A plusz 15 % támogatással járó gazdaság átadáshoz kötődően előírás-e, hogy az átvevő cégben a 40 év alatti agrár végzettségű fiatal gazda legyen kizárólagos tulajdonos? Elegendő, ha bármekkora résztulajdona van? Ellentmondás van a többszöri elszámolás kifejtésében. Legalább kettő (nem egy), legfeljebb négy kifizetési kérelmet lehet beadni, ha egyszeri elszámolás kizárt. Beruházások költségei között hogyan lehet elszámolni a lízinget? Ez nem kerül kifejtésre, a hivatkozott útmutató nem lett közzé téve. II. Hatósági engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatos elvárások 5. és 7. pontja ellentmond egymásnak. Amennyiben a hatályos szabályozás nem írja elő elektronikus napló vezetését, akkor lehetséges papír naplót vezetni vagy nem?</p> <p>Köszönjük mielőbbi válaszukat!</p>	
<p>Szabó Adrienn</p>	<p>Ezúton szeretném észrevételezni és kérelmezni, hogy az alábbi két jogcím esetében a 3.1.3. Nem támogatható tevékenységek alfejezet b) pontjában méhészeti ágazatokra vonatkozó jogszabályból a 2024. évben megjelent rendeletet alkalmazzák a kiírásban.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Állattartó telepek fejlesztésének támogatása (KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24)</li> <li>· Állattartó telepek megújításának támogatása (KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-2-24)</li> </ul> <p>Az érintett pont:</p> <p>b) A méhészeti ágazatban a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások 2023. évi igénybevételének szabályairól szóló 25/2023. (VI. 26.) AM rendelet keretében támogatott tevékenységek.</p> <p>A 2024. megjelent rendelettel módosított pont:</p> <p>b) A méhészeti ágazatban a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások 2024–2027. évi igénybevételének szabályairól szóló 10/2024. (III. 25.) AM rendelet keretében támogatott tevékenységek.</p> <p>Indoklás: a 2023. évi rendelethez képest jelentősen szűkültek a méhészek támogatási lehetőségei mind az elérhető jogcímek (=támogatható eszközök) számában, mind pedig az előírt, kérelembenyújtást megelőző évi méhcsaládszám (megemelt családszámmal lehet az eszközökre pályázni) vonatkozásában. Az ún. „gyógyszer-cukor” intézkedésre történő átcsoportosítás szükségessége miatt forrás is kevesebb érhető el a méhészek számára a korábbi évekhez képest az eszközök tekintetében.</p>	<p>pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a <a href="http://kap.gov.hu">kap.gov.hu</a> oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Orbán Balázs</p>	<p>Alulírott Orbán Balázs a KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24 kódszámú, Állattartó telepek fejlesztésének támogatása című pályázati felhívás társadalmi egyeztetése kapcsán az alábbi észrevételeket teszem:</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett</p>

1. A pályázati felhívás alapján csak olyan vállalkozás tud indulni, akinek a tervezett elszámolható költsége nem haladja meg az előző évi árbevételének ötszörösét. Ezen kritérium ellehetleníti az újonnan állattartási tevékenységet kezdő vállalkozásokat és azokat is akik jelenleg valósítják meg a korábban elnyert állattartó telep fejlesztési pályázatukat, figyelembe véve, hogy egy normál állattartó telep bekerülési költségéhez szükséges nagyságú árbevétellel pont az állattartó tevékenység megléte, illetve még el nem indítása miatt nem rendelkeznek (illetve aki már üzembe helyezte az elmúlt időszakban fejlesztett telepét, annak is időre van szüksége, hogy nagyobb árbevételt realizáljon belőle), ezen vállalkozások célja pont az, hogy a jövőbeni, korszerű és hatékony állattartási tevékenységből növeljék jelentősen árbevételüket. Javasolt ezen kritérium törlése, vagy az arányszám jelentős növelése.

2. A pályázati felhívás alapján csak olyan vállalkozás tud indulni, akinek az elmúlt években nem vagy maximum csak egy alkalommal volt nulla vagy negatív az eredménye. Ezen kritérium szintén nagyon sok vállalkozást zár ki a pályázatból, köztük az eltérő üzleti éves beszámolóval rendelkezőket. Az elmúlt években a mezőgazdasági tevékenységet számos olyan tényező hátráltatta (aszály, költségek növekedésével szemben a termékek árának csökkenése, szomszédos országban zajló háború közvetlen negatív hatásai stb.), melyek együttes eredményeként a vállalkozásoknak önhibáján kívül jelentős mértékben csökkent a hatékonyságuk és így az eredményességük, sokan szenvedtek el veszteséget, akiknek pont egy

pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.

A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a [kap.gov.hu](http://kap.gov.hu) oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság

	<p>jövőbeni fejlesztés jelentheti a talpra állást. Javasolt ezen kritérium törlése.</p>	
<p>Kenyeres Ervin</p>	<p>Kenyeres Ervin (ügyfél-azonosító: 1003212875; adószám: 77050292-2-23; székhely: 6347 Érsekcsanád, Zrínyi Miklós u. 11/C) vagyok, és a tárgyban írt kódszámú, Állattartó telepek megújításának támogatása című pályázati felhívásra reagálva írom észrevételeimet, javaslataimat.</p> <p>Rendelkezem egy nyertes pályázattal a VP2-4.1.1-20 kódszámú, Állattartó telepek fejlesztésének támogatása című kiírásból 3193845146 projektazonosító számon. Ezt a pályázatot az alapanyagok jelentős drágulása miatt nem tudtam megvalósítani, viszont ezzel a nyertes pályázattal kizárásra kerülünk az új pályázatból.</p> <p>Szeretném, ha ez nem lenne kizáró ok a végleges pályázati kiírásnál.</p> <p>Jelenleg 859 a tenyészkoca törzsállományom, az utóbbi években ennek felszaporítására törekedtem. Kénytelen voltam a malacokat, süldőket is értékesíteni, így az árbevételem csekély, de nagy szükségem lenne istállókra, gépekre, technológiára, hogy megfelelő körülményeket tudjak biztosítani az állományomnak. Az új pályázati kiírás a legutóbbi 3 év árbevételét veszi figyelembe, és ez alapján van meghatározva a maximális beruházási összeg.</p> <p>Szeretném, ha ezt módosítanák a végleges kiírásban, és nem az elmúlt 3 év árbevételei átlagának 5-szöröse lehetne a beruházás maximális összege.</p> <p>Kérem a tisztelt Hatóságot, ezeket az egyedi eseteket is vegye figyelembe!</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

	Köszönöm!	
Kiss Jennifer	<p>3.1.3. Nem támogatható tevékenységek:</p> <p>A felhívás keretében a 3.1.1. - 3.1.2. pontokban meghatározott tevékenységeken túlmenően más tevékenység nem támogatható. Különösen nem támogathatók a következő tevékenységek:</p> <p>a) Mezőgazdasági erőgép és traktor beszerzése (A 3. célterület esetében önjáró silózó, önjáró szecskázó és önjáró kaszáló beszerzése támogatott.).</p> <p>Véleményem szerint az az 1. célterülethez kapcsolódóan jogos a kitétel.</p> <p>1. célterület 3. pontja esetén mivel:</p> <p>3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek:</p> <p>4. Az 1. célterület kapcsán építéssel nem járó, az állattartáshoz kapcsolódó eszközök, gépek beszerzése, a felhívás 9.4 pontjában foglalt korlátozás figyelembevételével:</p> <p>3.) Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése:</p> <p>a) Takarmány-előkészítés, kiosztás, tartósítás és kezelés gépei, az állathigiénia biztosításához szükséges eszközök és gépek, állati termékek telepszintű kezelésének eszközei és gépei, etetéshez és itatáshoz kapcsolódó eszközök, állategészségügyhöz kapcsolódó eszközök, gépek. (például: fejőberendezések, tejhűtők, mobil karám, mobil</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

	<p>kapu, mobil vályú, kezelő- és körmölő kaloda, körbála etető, mobil borjú óvoda)</p> <p>b) A szálastakarmány betakarítás eszközeinek és munkagépeinek beszerzése (például: körbálázó, rendsodró, kaszáló, silózó adapter),</p> <p>c) Önjáró silózó, önjáró szecskázó és önjáró kaszáló beszerzése.</p>	
<p>Kiss Jennifer</p>	<p>Az alábbi társadalmasításra megjelent kiírásra szeretnék észrevételt tenni.</p> <p>A pályázati felhívás címe: Állattartó telepek fejlesztésének támogatása A pályázati felhívás kódszáma: KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24</p> <p>A felhívás 3.1.2.2. 2. b) pontja alapján</p> <p>Az 1. célterület vonatkozásában az üzemen belüli anyagmozgatás gépeinek beszerzése (pl. mezőgazdasági pótkocsi, rakodógép, homlokrakódó, targonca) beszerzése a felhívás 9.4 pontjában foglalt korlátozás figyelembevételével;</p> <p>Viszont a 9.4 pontban található költség korlátokra vonatkozó táblázat alapján nem találjuk az erre vonatkozó korlátozásokat.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a <a href="http://kap.gov.hu">kap.gov.hu</a> oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p>

		Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:  KAP Nemzeti Irányító Hatóság
Szabó Katalin	<p>Az állattartó telepek fejlesztésének támogatása (KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24 200 millióig) pályázat kapcsán a nem építéshez kötött gépberuházás lehetőségének megteremtése, azaz önálló gépberuházás támogatása a tervezetben szereplő gépeken kívül, hígtrágya, szervestrágya szállításhoz, kijuttatáshoz kapcsolódó gépek elengedhetetlenek a hatékonyság megteremtéséhez. Az alábbi gépcsoportba tartozó gépek, mind a szarvasmarha, mind a sertés, juh, kecske és baromfiágazatban nyújt hatékonyságot:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hígtrágyaszállító-szippantó tartálykocsik</li> <li>- szervestrágyaszállító pótkocsik</li> <li>- hígtrágyakijuttatók</li> <li>- szervestrágyakijuttatók</li> </ul>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
Kovács Sándorné	1.) 3.1.2.2. fejezet 2. b) pont	Tisztelt Véleményező!



	<p>Önállóan nem támogatható minden állatfaj kapcsán: „Az 1. célterület vonatkozásában az üzem belüli anyagmozgatás gépeinek beszerzése (pl. mezőgazdasági pótkocsi, rakodógép, homlokrakodó, targonca) beszerzése a felhívás 9.4 pontjában foglalt korlátozás figyelembevételével;”</p> <p>A 9.4 pontban nincs erre vonatkozó korlátozás. A telepen belül megvalósítandó infrastruktúra-fejlesztés címszó nem tartalmazza ezt a szövegrészt.</p> <p>2.) 3.3. fejezet II.1. pont          „Építési tevékenység esetében a támogatási kérelemben az adott építési tevékenységre jogosultsággal rendelkező tervező nyilatkozatát szükséges csatolni – a nyilatkozatot alátámasztó, a kedvezményezett nevére szóló építészet-műszaki tervdokumentációval együtt – arra vonatkozóan, hogy az adott tevékenység engedélyköteles.”</p> <p>A 7.2 fejezet 1. b) pontjában és a 13.1.1. pontban: „az engedély,- vagy bejelentés köteles tevékenység esetén az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum, - a hatósághoz benyújtott – a támogatást igénylő nevére szóló és a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció”.</p> <p>3.) 3.3. fejezet II. 5. és 7. pont          Az 5. pont első mondata és a 7. pontban leírt mondat ugyanaz, annyi különbséggel, hogy az 5. pontban</p>	<p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a <a href="http://kap.gov.hu">kap.gov.hu</a> oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	--

	<p>építési napló vezetése kötelező, a 7. pontban pedig e-építési napló vezetése.</p> <p>Véleményünk szerint a 7. pont fölösleges.</p> <p>4.) 3.3. fejezet IV. 8. pont „Szolgáltatás vásárlás esetén (felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3, 1.4. szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.”</p> <p>A zárójelben felsorolt szolgáltatások esetén eddig nem kellett három árajánlat és ezt továbbra sem tartjuk indokoltnak, mivel ezek kötelezően előírt, ugyanakkor a Felhívás 9.4 pontja szerint korlátozott mértékben elszámolható költségek (műszaki ellenőri szolgáltatás 1 %; tájékoztatás 0,5 %, legfeljebb nettó 150.000,- Ft).</p> <p>Véleményünk szerint ezt a pontot vagy teljes egészében törölni kellene, vagy a következő pontosítást javasoljuk:</p> <p>„Az 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 5. melléklet 3.4. pontja szerinti Szolgáltatás vásárlás esetén (kivéve: felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3, 1.4. és 1.5 szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.”</p>	
Tóth Éva	<p>A társadalmi egyeztetés keretében szeretnénk az alábbi kérdést, felvetést feltenni:</p> <p>A kiírás 3-as célterületén (b. pont) belül lehetőség van-e a trágya kezelő berendezések/gépek beszerzésének támogatására?</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javasolatait, kérdéseit.</p>

	<p>„ b) Új gépek és eszközök, technológiák beszerzése, meglévő gépek, eszközök korszerűsítése, beleértve az információs és kommunikációs technológiákat. (pl.: légmosó berendezések, csepegésmentes itató, hígtrágya injektáló, trágyakihúzó, trágyakihordó berendezések beszerzése)”</p> <p>A tároló építés/korszerűsítés és a kijuttatás szerepel a kiírásban. Ezek megvalósításához szükséges a hígtrágya telepen belüli manipulálása, kezelése.</p> <p>Az istállóban keletkező hígtrágya tárolóba juttatásához szükséges gépészet (szivattyúk), a tárolás során szükséges a homogenizálás az ülepedés elkerülése miatt, ehhez hígtrágya keverő berendezések szükségesek, az anyag mozgatáshoz hígtrágya szivattyúk, valamint a fázisbontás is a trágya kezelő technológia részét képezi. A kiírásban nem találtunk erre vonatkozó részt, de indokoltan tartjuk ezt a lehetőséget, így válna teljessé a hígtrágya technológia.</p>	<p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Kanász-Nagy Gábor</p>	<p>A tárgyban jelölt jogcímentervezetek esetében, de általánosságban is tisztelettel javaslom, hogy a vállalkozások eredménymutatóinak az értékelésekor az értékcsökkenés összegét ne számítsák bele az eredményrontó mutatók közé.</p> <p>Javaslatomnak az az indoka (noha mind a számvitel mind az adójog tekintetében helytálló az értékcsökkenés eredményrontó tényezőként történő figyelembevétele), hogy azokban az esetekben, ahol csak az értékcsökkenés viszi veszteségre a vállalkozást, az nem jelenti feltétlenül</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p>

	<p>azt, hogy az adott vállalkozás ne lenne életképes, vagy rosszul gazdálkodna, vagy pénzügyi tekintetben ne lenne alkalmas a támogatott beruházás megvalósítására.</p> <p>Javaslatom háttérben az áll, hogy a jelentős értékcsökkenést elszámoló vállalkozások az értékcsökkenés összegét korábbi beruházás(ok)nak köszönhetik. Egy olyan beruházásnak, amit sikerrel valósítottak meg. Márpedig azok a vállalkozások, akik képesek voltak beruházásra, gazdasági és értékelési tekintetben nem tanácsos őket rosszul teljesítőnek tekinteni. Sőt, épp az ellenkezője gyanítható.</p> <p>Egy példán át bemutatva: juh tenyésztő gazdaság produkál 20 m Ft árbevételt. Kiadási oldalon: anyagköltsége felmerül 10 m Ft értékben, bért fizet 2,5 m Ft-ot. Beruházott (pl épített, gépeket stb vásárolt korábban az ÁTK-ban), az ÉCS 7,5 m Ft. A példa alapján 0 Ft lesz az eredménye. Pedig a vállalkozás dinamikusan fejlődik. Ha ezt 2 évben produkálja (a beruházások miatti ÉCS állomány 'lassú' csökkenése miatt), nem lesz jogosult pályázni. A bemutatott nagyon leegyszerűsített példa nem annak a vállalkozásnak a képét festi le, aki nem tud vagy nem akar gazdálkodni. Kérem, szíveskedjenek javaslatomat megfontolni.</p>	<p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Szőllősi Gábor</p>	<p>Javaslat:</p> <p>„Állattartó telepek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24) és „Állattartó telepek megújításának támogatása” című (KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-2-24) pályázathoz történő javaslat:</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p>

	<p>3. célterület: Állattartó telepek fejlesztése az ammónia-kibocsátás csökkentés érdekében (vagy bármely egyéb célterület) fejezetbe kerüljön be az alábbi beruházási lehetőség:</p> <p>„Az aerob forgatásos trágyakezelés eszközei vagy aerob forgatásos komposztálás eszközei (pl. trágyaforgató berendezés, CO2 és hőmérsékletmérő eszközök, laboreszközök), illetve technológia transzfer szolgáltatás.”</p> <p>Indoklás:</p> <p>Minden mezőgazdasági ágazat kulsckérdése a biomassza körforgás legmagasabb szintű elérése és a talajok szerves anyag-, biológiai aktivitás-, és humusz-szintjének gyors és hatékony növelése. Ennek a célnak az egyik legjobb módja az aerob komposztálás és minőségi komposzt kijuttatása a mezőgazdasági területekre. A mezőgazdasági melléktermékek (szerves trágya, széna, szalma, nyesedék, apríték, minőséghibás áru, tőzeg maradék, stb) helyben tartása és komposztálással történő feldolgozása összetett eredményeket hoz.</p> <p>A komposzt szerves,- és ásványi kötésben stabilizált tápanyag, így a biomassza környezetterhelése, ÜHG kibocsájtása jelentősen csökken. Mindemellett feltárt szerves anyag a talaj számára, ezzel az egyik legfontosabb talajvédelmi eszköz. A komposztálódás egy intenzív mikrobiológiai folyamat, ezért a kész komposzt a legszélesebb spektrumú mikrobiológiai oltás. Biogén, antioxidáns és vitaminokban gazdag, amely a jótékony mikrobiológiával együtt patogén elnyomó hatású. A</p>	<p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a <a href="http://kap.gov.hu">kap.gov.hu</a> oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	--	--

	<p>biomassza megfelelő komposztálása környezetvédelmi és talajjavítási eredményekhez vezet.</p> <p>A komposztálás eszközei: erőgépek, komposztforgató berendezések, daráló,- aprító berendezések, mérőeszközök (hőmérő, CO2 mérő, laboreszközök), biomassza szállítás és mozgatás eszközei.</p> <p>A komposztálástechnológia tudás transzfer, azaz szolgáltatás értékesítés, amely biztosítja a megfelelő komposztálási protokollt és tudást az eszközökhöz.</p> <p>Videó a technológiáról:  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=TYME-Jj5o1Q&amp;t=3s">https://www.youtube.com/watch?v=TYME-Jj5o1Q&amp;t=3s</a>  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=FjTqNanuIvw">https://www.youtube.com/watch?v=FjTqNanuIvw</a></p> <p>Igazolás:  A szervestrágya szabadföldi tárolása szabályozott, engedélyezett tevékenység. A szerves trágya mechanikus levegőztetése, azaz aerob forgatásos kezelése nem engedélyköteles tevékenység, mivel nem nincs biológiai, kémiai hozzáadott termék. Az eredmény azonban jelentős ÜHG csökkentés. Az anaerob szerves trágya a forgatás során nagy mennyiségű oxigénhez jut és aerob folyamatok révén a reduktív folyamatok lerövidülnek és az oxidatív folyamatok meghosszabbodnak. Az eredmény a tápelemek oxigénes kötésben történő stabilizálódása, amely megfelel az ÜHG csökkenésnek. A metán szénhidrátok formájában stabilizálódik, az ammónia pedig a nitrogén ciklusban ammóniummá, nitráttá, majd nitráttá alakul, illetve szerves kötésben a mikróbák stabilizálják.</p> <p>Az alábbi táblázatok az 3023457163 támogatói okirat számú EIP AGRI projekt eredményeit mutatják:</p>	
--	--	--

	<p>Az eredményeket számos nemzetközi kutatási eredmény is alátámasztja. A forgatásos trágyakezelés/komposztálás jelentősen csökkenti az ÜHG kibocsajtást a hagyományos szántóföldi vagy betontálcás tárolással szemben.</p>	
<p>Horváth Bence</p>	<p>Észrevétel, kérdés:</p> <p>PF 2.4. pont =&gt; A kedvezményezett jelen felhívás keretében értékelési szakaszonként egy támogatási kérelmet nyújthat be, amely több célterületre is vonatkozhat. A kedvezményezett eltérő értékelési szakaszokban benyújtott és különböző megvalósítási helyekre vonatkozó több kérelem alapján is részesülhet támogatásban. kapcsán:</p> <p>1. kérdés: Ekként ez azt jelenti, hogy egy kedvezményezett több szakasz alapján akár több, mint 5 Mrd Ft támogatást is igényelhet?</p> <p>PF 3.1.1. pont =&gt; A kedvezményezettek csak a támogatási kérelemmel érintett telepen tartott (új telep létesítése esetén tartani tervezett) állatfajjal kapcsolatosan nyújthatnak be támogatási kérelmet.</p> <p>2. kérdés: Ez azt jelenti, hogy például jelenleg sertéstartással foglalkozik a kedvezményezett, akkor nem nyújthat be juhokra vonatkozó támogatási kérelmet?</p> <p>PF 3.1.1. pont =&gt; 1. célterület =&gt; 1.) a), 2. a), 3. a) stb. esetében „...biztosító technológia kialakítása, etetés és itatás technológiájának kialakítása, hídmérleg létesítése, a tojásgyűjtés...”</p> <p>3. kérdés: Ellentmondás van a hídmérleg kapcsán a fogalomjegyzék (mert a telepi infrastruktúrába sorolja) és a felhívás között. Hova kell sorolni a hídmérleget?</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

PF 3.1.1. pont => 1. célterület => „b) Sertéstartó telepi épületek, létesítmények építése, kialakítása, bővítése, energetikai hatékonyságnöveléssel nem járó fejlesztése. (például: istálló építése, férőhely kiépítése, állatválogató és kezelő kialakítása, energetikai hatékonyságnöveléssel nem járó korszerűsítések, felújítások)”

4. kérdés: Ide értendő az istállón belüli trágyakezelés kiépítése? (Korábban ez külön kategória volt.)

PF 3.1.1. pont => 3. célterület

5. kérdés: Támogatható-e nem új állattartó telep esetében a meglévő trágyatárolóhoz vezető (ergo istállón kívüli trágyakezelést) szolgáló

a) meglévő vezetékek, szivattyúházak stb.-k fejlesztése?

b) újonnan létesítendő vezetékek, szivattyúk (kapacitásnövelés végett) kiépítése?

6. kérdés: megfontolásra javasoljuk a döntéshozóknak, hogy támogatnák-e a 3.1.2.2. pont, 3. alpontja esetében a hígtrágya öntözés infrastrukturális elemeinek kiépítését? (Magyarán a megvalósítási helyen, ahol például az istállók létesülnének, ott a későbbi szervestrágya kijuttatást nem mobil eszközökkel, hanem egy olyan szeparátor és szivattyúházzal oldanák meg, amire rácsatlakozva az öntözőrendszert csöveken jutna ki a trágya.)

PF 3.1.1. pont => 4. célterület => 1. pont => a) Építéssel járó, a járványvédelemhez kapcsolódó tevékenységek

7.1. kérdés: Ide értendő a kamionmosó is? (komplett szerelvényt fertőtleníti le)





7.2. kérdés: Nyerges vontatóhoz kapcsolódó pótkocsi beszerezhető a 3.1.2.2. pont 2. pont b) alpont alatt, amennyiben a pótkocsival üzemben belüli anyagmozgatás történik? (Például Volvo FM 4x2 T típusú nyerges vontató pótkocsi)

PF 3.1.1. pont => 4. célterület => 2. pont => „A nagyobb férőhely biztosítására vonatkozó legalább 15%-os vagy legalább 20%-os vállalatok, valamint a b) tevékenység esetében a további kötelezettségvállalások megvalósulását a támogatási kérelem benyújtási időpontjában fennálló állapot és a fenntartási időszak 1. évének viszonylatában kell igazolni.”

8. kérdés: Mire vonatkozik a „a támogatási kérelem benyújtási időpontjában fennálló állapot”? A kedvezményezettnek a jelenlegi értékhez kell viszonyítani a fejlesztés utáni állapotot,

vagy

a 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet és a Tanács 2008/120/EK irányelvében megfogalmazottak szerint kell megvizsgálni, hogy hogyan állnak a beadáskor a férőhelyarányok?

PF 3.1.2.2. pont => 3. pont => „... (például: szervestrágyaszóró, trágya kijuttató adapter, hígtrágya kijuttatás céljára szolgáló hígtrágya szállító tartálykocsi...)

9. kérdés: Csak önmagában a hígtrágya szállító tartálykocsi (kijuttató adapter nélkül) is támogatható?

PF 3.3. pont => IV. pont => 8. Szolgáltatás vásárlása esetén (felhívás 9.2. fejezetének 1. pont 1.3., 1.4. és 1.5.



szerinti műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat) szintén három árajánlat benyújtása szükséges.

10. kérdés: A műszaki ellenőrzés, tájékoztatás és a könyvvizsgálathoz kapcsolódó 3-3 ajánlat a Támogatási kérelem benyújtásakor is már szükséges, vagy csak az elszámolás során?

11. kérdés: A műszaki ellenőrzésen, tájékoztatáson és a könyvvizsgálaton kívüli többi ún. általános költséghez kapcsolódó tevékenység, pl.: pályázatírás, közbeszerzés, projektmenedzsment esetében továbbra sem szükséges további 3-3 árajánlat benyújtása?

PF 7.2. pont => 1. pont => c) => „ÉNGY-ben nem szereplő építési tételekre, gépekre, berendezésekre és szolgáltatás vásárlásra vonatkozólag a felhívás 13.1.2. 11. pontjában felsorolt”

12. kérdés: A 11. pont helyett ez a 9. pontra hivatkozna nem?

PF. 10.1 Általános jogkövetkezmények => A támogatási okiratban jóváhagyott elszámolható kiadásokat 5%-kal csökkenteni kell, ha a kedvezményezett a támogatási okirattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének legalább 60%-át teljesíti, de nem éri el az összeg 80%-át.

13. kérdés: ez bővebb magyarázatra szorul, mivel nem egyértelmű. Ha például 61%-ot elér a kedvezményezett, akkor minden elszámolható költség esetében csökken 5%-al az intenzitás?

PF. 10.3 => Amennyiben a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege



	<p>(barnamezős, zöldmezős beruházás, meglévő telephely továbbfejlesztése) módosul a fenntartási időszak alatt, úgy a már igénybe vett támogatási összeg 1%-át az intézkedésben való jogosulatlan részvételre vonatkozó szabályok szerint köteles visszafizetni.</p> <p>14. kérdés: ez bővebb magyarázatra szorul, mivel nem egyértelmű. A fenntartási időszak alatt, hogy tud változni a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege? A jelleg akkor már eleve változik, ha egy zöldmezős beruházás megvalósul. Mert utána már alapból minden további beruházás egy olyan megvalósulási helyen valósul meg, ahol egy meglévő telephely továbbfejlesztése történik.</p> <p>PF. 13.1.2.=&gt; „9. Az ÉNGY-ben nem szereplő építési tételekre, a beszerzésre kerülő gépekre, eszközökre, technológiákra, valamint szolgáltatás vásárlása vonatkozólag 3 db árajánlat. (Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben e dokumentumok egyike sem (vagyis egyetlen árajánlat sem) került benyújtásra a támogatási kérelem mellékleteként, az a felhívás 7.2. fejezetének 1. c) pontja alapján nem hiánypótolható jogosultsági kritériumnak minősül!)”</p> <p>15. kérdés: ez bővebb magyarázatra szorul, mivel nem egyértelmű. Adott például egy pályázó, aki 10 db gépet (eszközt) akar beszerezni. Benyújt összesen a 10 gép közül kettőhöz 1-1 db ajánlatot (a 3-3) helyett. Ebben az esetben a tám.kérelem még jogosult?</p> <p>FOGALOMTÁR =&gt; telepi infrastruktúra fejlesztése</p>	
--	--	--

	<p>16. kérdés: Megfontolandó, hogy a fogalomtárban szereplő telepi infrastruktúra tételeit bővítsék, mivel az aggregátor nem került nevesítésre – ha ide értendő.</p> <p>17. kérdés: Ugyancsak a telepi infrastruktúra kategóriáinak bővítése megfontolandó, hogy elszámolható legyen a telepen belüli világítást elősegítő napelemes, szigetüzemű kandeláberek támogatása. Mert ha már a hálózatról üzemelő hagyományos lámpák támogathatóak, akkor a napelemes verziójúak miért nem?</p> <p>18. kérdés: Ugyancsak a telepi infrastruktúra kategóriáinak bővítése megfontolandó, hogy elszámolható legyen az őrzés-védelmet biztosító kamerarendszer is, ne csak a kerítés.</p> <p>19. kérdés: A raktár (pl.: göngyölegnek, alapanyagoknak stb.) minek számít? Támogatható?</p>	
<p>Bodnár Anikó</p>	<p>KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24      Állattartó telepek fejlesztésének támogatása</p> <p>Az elmúlt 3 évben zajló Koronavírus járvány és Ukrajna-Orosz háború miatt időszakonként beáramló Ukrajna mezőgazdasági termékek megviselték a mezőgazdasággal és élelmiszeriparral foglalkozó vállalkozásokat.</p> <p>1. Kérem, fontolják meg, hogy NE járjon a Támogatási kérelem ELUTASÍTÁSÁVAL ha az üzleti tervben 1. pontjának A művelet realitásának vizsgálata, mivel a fent nevezett okok miatt a vállalkozások árbevétele alacsonyabb lehetett az elvártnál, és a fejlesztési forrás nyújthatna segítséget a jelen, háború okozta helyzetből való kilábaláshoz.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p>

	<p>2. Kérem, fontolják meg, hogy az üzleti tervben az Árbevétel számításnál (1. pont A művelet realizálásának vizsgálata) az árbevétel részét képezzék a területalapú és egyéb támogatások is. Mivel ezek a támogatások (AKG, ÖKO, élőhelyfejlesztés, állatjólétik,) a környezetvédelmi, természetvédelmi tevékenységek miatt keletkezett árbevétel hivatottak pótolni. Így az ezeket a támogatásokat igénybe vevő gazdálkodókat hátrány érné a fejlesztési támogatások igénybevétele során, ha bevételkiesésük kompenzálására nyújtott támogatásokat nem vennék figyelembe az árbevételük megállapításánál.</p> <p>3. A legelő állatok takarmányozásának termeléséhez szükséges lenne a traktor beszerzése is. Kérem, a Felhívás keretében tegyék lehetővé egy darab maximum 85 kW teljesítményű traktor beszerzését max. 20 millió Ft nettó támogatási összeg erejéig.</p>	<p>felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Vaczula Attila</p>	<p>- Állattartó telepek fejlesztésének támogatása” című (KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24 kódszámú) felhívás tervezet 19. oldalán a 3.3 fejezet II. 7. pontja alapján „Építéssel járó művelet esetén az adott szakterületre jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr alkalmazása, e-építési és felmérési napló vezetése kötelező” mely ellentmondásban van ugyanezen 3.3 fejezet II. 5. pontjában foglaltaknak, miszerint „Ha az építési tevékenység nem építési engedélyköteles és/vagy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet alapján nem állna fenn az építésnapló-vezetési kötelezettség, akkor az építési és felmérési napló elektronikusan vagy papír alapon is vezethető.”</p> <p>Kérjük, szíveskedjenek egyértelműsíteni, hogy nem engedélyköteles építési tevékenység esetében szüksége-e</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a</p>

	<p>megfelelni a II.7. pontnak, azaz „Építéssel járó művelet esetén az adott szakterületre jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr alkalmazása, e-építési és felmérési napló vezetése kötelező”</p>	<p>későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel: KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Dr. Keszthelyi Krisztián</p>	<p>Állattartó telepek fejlesztésének támogatása, KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24 kapcsolódóan a következő észrevételeket tesszük, melyek részben illeszked KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-2-24 felhíváshoz is:</p> <p>Ellentmondások a pályázatban:</p> <p>A 3.1.1. fejezet 3. célterületen nevesíti a trágyakihúzó, trágyakihordó berendezéseket, mint önállóan támogatható eszközöket. Ezzel szemben a 3.1.2.2. fejezetben az önállóan nem támogatható tevékenységek között szintén felsorolásra kerül. Így nem egyértelmű, hogy önállóan támogatható vagy sem.</p> <p>A hídmérleg a 3.1.1. fejezetben nevesítve van, mint korlátozás nélkül, önállóan támogatható tevékenység. Ezzel szemben a fogalomtárban a telepi infrastruktúrához van sorolva, amire a 9.4 fejezet alapján 20% belső korlát van meghatározva.</p> <p>A 3.1.2.2. fejezet „Az 1. célterület kapcsán építéssel nem járó, az állattartáshoz kapcsolódó eszközök, gépek</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium</p>

	<p>beszerzése...” bekezdés 3. pontjában egyértelműsíteni kellene, hogy itt csak a mobil fejőberendezés és mobil tejhűtő szerepel.</p> <p>3.1.2.2 fejezet 3. pontja alapján „Minden állatfaj kapcsán az 1. célterület vonatkozásában: ” bekezdésben a 3. célterületre hivatkozva lenne alkalmas a trágyakezelés eszközeire vonatkozó előírás, hiszen az 1. célterületen nem ír trágyakezelést. A 3. célterülethez nem ír mellékletet.</p> <p>A 3.3 fejezet „II. Hatósági engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatos elvárások: ...” bekezdés 5. és 7. pontja ellentmond egymásnak. Az építési napló az 5. pont alapján vezethető papír alapon és elektronikusan is. A 7. pont alapján csak e-napló engedélyezett.</p>	<p>tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értekes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Kozák Géza</p>	<p>„Érintett fejezet: 10. sz. melléklet 2. pont 2.1 és 2.2 alpontjai (2.1. A vállalkozás eredményének vizsgálata és 2.2 Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálat)</p> <p>A cégünk elmúlt három év eredményeinek vizsgálata:</p> <p>Mint látható a termelékenységünk az elmúlt 4 évben nem változott. A termelékenységi mutatók tekintetében cégünk benne van a világ legjobb 5%-ban.</p> <p>Ennek ellenére cégünk eredménye az elmúlt években nem lett mindig pozitív, amelynek két fő oka volt:</p> <p>1. Az elmúlt évek külső hatásai (covid járvány + háború) nagymértékben befolyásolták az értékesítési és beszerzési árainkat.</p> <p>2. 2022-2023 években 10 milliárdos beruházást valósított meg a cégünk, melynek beindítási költségei nagymértékben terhelték a cégünk eredményességét.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p>

	<p>Társaságunk egyetért a pénzügyi mutatószámok alapján szűrt pályázói körrel, azonban nem lehet szándék egy Társaságunkhoz hasonló, tőkeerős, fejleszteni szándékozó piaci szereplőt kizárni vagy ilyen erősen korlátozni jövőbeli fejlesztéseiben.</p> <p>A jelenlegi előírások helyett Társaságunk az utolsó lezárt év saját tőke állományának 150%-a helyett az árbevétel feltételhez hasonló, 500%-os mértékű összköltség limitet javasol.</p> <p>Ennek oka, hogy vállalatunk egy komplex beruházást kíván megvalósítani, több helyszínen, több tevékenységgel, megközelítőleg 5 mrd Ft összköltségben, így nem elegendő a jelen állás szerinti kb. 2 mrd Ft elszámolható költség.</p> <p>Javasoljuk továbbá a legalább 2 pozitív adózott eredmény kritérium helyett az EBITDA mutató használatát. Ez valóban megmutatja egy gazdasági társaság eredményességét, függetlenül annak forrásszerkezetétől (a túlzott eladósodottságra alkalmazott eszközök/kötelezettségek mutató már szűr ilyen kritériumra), és valódi eredményességet mutat.”</p>	<p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Urbán Judit</p>	<p>Észrevételek, javaslatok a pályázati felhíváshoz:</p> <p>Javasoljuk, hogy a Tartalmi értékelési szempontok 1. A művellet realitásának vizsgálata és a 2. A vállalkozás eredményes működésének vizsgálata kerüljön ki a pályázati felhívásból, az alábbiakban részletezett problémák alapján.</p> <p>Elegendő lenne a Tartalmi értékelési szempontok 2. oldalán kezdődő feltételek alapján vizsgálni az</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti</p>



alkalmasságot: az 1. Üzleti terv minősége és a 1.2 Eredményesség vizsgálata pontok alapján.

Ha a jó minőségű támogatási kérelmek elkészítése és beadása a cél, akkor nem szabad párhuzamosan engedni a Kertészet, Állattartó komplex és Feldolgozó üzemek komplex fejlesztése támogatási kérelmek, illetve Állattartó telepek megújítása, Feldolgozó üzemek fejlesztése, Díszkertészeti ágazat fejlesztése pályázatok beadási időszakát. Mert a pályázati dömping nem támogatja a jó minőségű támogatási kérelmek összeállítását és a megvalósítható projektek elkészítését. Az Államkincstár számára is egyidejű leterheltséget jelent.

A támogatási kérelem beadásának időszakát javasoljuk az 1 hónap/2 szakaszhatár helyett 2 hónap/ 4 szakaszhatárral meghatározni. A javaslat indoka, hogy a VP2021-es pályázatoknál meghatározott 3-4 hónapos beadási időszak alatt készülhettek el olyan támogatási kérelmek, melyek minimális hiánypótlással jártak. Új pályázati ciklus esetén több hétig tart az értelmezéseket egyeztetni a Kincstárral.

· „3.3. A projekt műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások

I. Általános elvárások:

· 13. pont: javasoljuk, hogy legalább 20%-os negatív eltérés legyen engedélyezett a bázis állatlétszámhoz képest, melyet életszerű okok indokolnak: piaci helyzet változása, állategészségügyi helyzet, stb.

II. Hatósági engedélyeztetéssel, dokumentumokkal kapcsolatos elvárások:

· „1. Építési tevékenység esetében a támogatási kérelemhez az adott építési tevékenységre jogosultsággal rendelkező

terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság



tervező nyilatkozatát szükséges csatolni – a nyilatkozatot alátámasztó, a kedvezményezett nevére szóló építészeti-műszaki tervdokumentációval együtt – arra vonatkozóan, hogy az adott tevékenység engedélyköteles-e.”

„13.1.1. Támogatási kérelem elkészítésekor kötelezően csatolandó (nem pótolható) melléletek Engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében:

- az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum, - a hatósághoz benyújtott – a támogatást igénylő nevére szóló és a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció.”

7.2. Kiválasztási kritériumok, Nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok „1. b) a felhívás 13.1.1. pontja alapján az engedély,- vagy bejelentés köteles tevékenység esetén az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum, - a hatósághoz benyújtott - a támogatást igénylő nevére szóló és a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció.”

Ellentmondás van a felhívás fenti pontjai között.

· 6. „csak szereléssel járó technológia beszerzése” esetében javasoljuk, hogy a támogatói okiratban külön kiadási tételazonosító jelölést kapjon az ilyen módon érintett tétel, az elszámolhatóság megkönnyítése érdekében. Ha „E” kiadási tételazonosítóval szerepel akkor kéri az ügyintéző az építési tételek elszámolásához szükséges összes dokumentumot ellentétben a felhívásban foglaltakkal.

· 9. Hálózatra termelő, valamint vissz-wattos napelemes művelet esetén a szolgáltató felé benyújtott és a szolgáltató által visszaigazolt igénybejelentőt, vagy a szolgáltató által kibocsátott „Pályázati igazolás HMKE létesítéséhez”



tárgyú dokumentumot a támogatási kérelem mellékleteként be kell nyújtani, melynek dátuma legkésőbb a hiánypótlás benyújtásának dátuma lehet. Hálózatra termelő napelemes rendszer esetében a visszaigazolt igénybejelentő benyújtása felesleges, mivel mire kivitelezésre kerül sor már úgylis lejárt. Azon felül jelen helyzetben szinte teljesíthetetlen feltétel. Javasoljuk, hogy a megújuló energia – napelemes beruházásai esetén az elmúlt évek változásai, és az áramszolgáltatók új eljárásrendjét figyelembe vevő pályázati dokumentumok csatolása legyen szükséges, mely teljesíthető feltétel a pályázók számára.

· 5.3 „A kedvezményezett a művelet fizikai befejezését követően fenntartási kötelezettség terheli. A kedvezményezett a záró kifizetési kérelem elfogadásáról szóló döntés meghozatalától számított 5 évig, a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja, hogy a művelet megfelel a KAP Vhr. 91. §-ban foglaltaknak..”  
Javasoljuk, hogy az 5 éves fenntartási időszak kezdete a projekt utolsó számlájának kiegyenlítésétől, vagy ha engedélyköteles építési tevékenységet is tartalmaz a projekt, akkor a használatba vétel napjától, illetve attól a naptól, amelyik az előbbi 2 közül a későbbi időpont.

· 8.2  
- „Fiatal mezőgazdasági termelők 15%-kal megemelt támogatási intenzitásra jogosultak. A fiatal mezőgazdasági termelő fogalomnak való megfelelést (lásd: Fogalomtár) a Kincstár állapítja meg (igazoló dokumentumok benyújtása nem szükséges).”  
Jellemző probléma, hogy a korábbi VP - beruházási pályázatoknál nem volt egyértelműen értelmezhető a FG+10% meghatározása. Javasoljuk, hogy kötelező legyen

a beruházási pályázatok hiánypótlása során egyértelműen tisztázni azt, hogy a pályázó megfelel-e a fiatal mezőgazdasági termelő fogalmának (jogosult-e a +15% beruházási támogatásra) vagy sem. Problémát jelent, ha a kérelemkezelő felületen beállítja a FG jogosultság igényét a pályázó, majd nem kapja meg, és a csökkentett támogatási arány felborítja az elszámolható kiadásait, rendkívül hátrányos helyzetbe hozva a pályázót.

- „Állattenyésztési ágazathoz kapcsolódó üzemméret minimum 30%-ban ökológiai vagy ökológiai átállású státuszú” – Javasoljuk tisztázni, hogy mi tartozik bele ebbe az üzemméretbe, pl: legelőterület vagy takarmánytermő terület is beleszámítódik ebbe az üzemméretbe?

· 9.1. Nem lehet kimentési kérelmet benyújtani a 12 hónapon belül 10% elszámolásának később történő teljesítésére? Műszaki tartalom módosítás esetén pl több hónap mire jóváhagyásra kerül egy beadott változásbejelentés, így 12 hónapon belül 10%-kal elszámolni nem lehet. Javasoljuk az ügyintézési határidő idejével tolni a kifizetési kérelem benyújtási határidejét, pl. amennyiben 3 hónapon belül nem megy át egy műszaki tartalom módosítás, akkor a 3 hónapon túli idővel automatikusan növekedjen meg az elszámolási határidő.

· 9.3 l) Egy számla kizárólag egy kifizetési kérelemhez kerülhet elszámolásra. Ez gondot jelenthet pl. az előleg számlák esetében, ha egy előlegszámlát több részszámlában akar érvényesíteni és ezeket a részszámlákat nem egy kifizetési kérelemben akarja elszámolni.

· 9.4. Terület előkészítés fogalmának pontos meghatározása szükséges (.pl: mely éngy kódok tartoznak ide) már a támogatási kérelem beadása előtt, mivel a



korábbi beadásoknál csak az ügyintézés során derült ki ennek tartalma, és a belső korlátok miatt fontos ezzel már a támogatási kérelem beadásakor tisztában lenni.

· 10.3 Amennyiben a támogatási kérelem beadásakor megadott megvalósítási hely beruházási jellege (barnamezős, zöldmezős beruházás, meglévő telephely továbbfejlesztése) módosul a fenntartási időszak alatt, úgy a már igénybe vett támogatási összeg 1%-át az intézkedésben való jogosulatlan részvételre vonatkozó szabályok szerint köteles visszafizetni. Javasoljuk, hogy a zöldmezős beruházás szókapcsolatot vegyék ki a felhívásból, mert az addig releváns, amíg meg nem kezdi a beruházást. A fenntartási időszak alatt ez a feltétel már nem teljesül.

Észrevételek, javaslatok a pályázati felhívás 7. melléklet – Üzleti terv kitöltési útmutatóhoz:

- Ha családi gazdaság tagja (nem a képviselője) pályázik, akkor is a teljes családi gazdaság bevallása alapján összeszámított árbevétel összesen számít? FONTOS alapjogosultság múlhat rajta.

- A természetes személyek 0 eredménye nem reális, hogy nem megfeleltnek számít, ha 1-nél többször fordul elő az üzleti terv 2.1. pontjában a jogosultsági szempontok vizsgálata esetén. Természetes személyek alkalmazhatnak olyan kedvezményeket, melyek révén a bevallásban 0 jövedelem jön ki, de az nem az eredménytelenségét jelenti.

- Amennyiben az adóbevallásban szerepel a bevételek között Bevételt csökkentő tétel (pl.: kisvállalkozói kedvezmény) akkor ebben az esetben a jövedelemnél az árbevétel teljes összegét vagy a csökkentő tételek utáni



összegét kell figyelembe venni a jövedelem kiszámításánál?

- Amennyiben ilyen szigorú marad az üzleti terv részét képező jogosultsági feltétel, jelentős számú pályázónak esélye sem lesz megmérettetni magát.

A 2021-es VP pályázatokon induló ügyfeleinkből 60 természetes személyként pályázót vizsgáltunk meg, akik támogató okiratot kaptak, közülük 45-en meg is valósították a beruházásokat. 60 nyertes pályázóból 31 pályázó nem is nyerhetett volna a jelenlegi üzleti terv részét képező jogosultsági feltételt alkalmazva. Ebből látszik, hogy olyan kört zár ki a pályázat, akik életképesek, racionálisan tervezett beruházásokat valósítanak meg, és szeretnének további fejlesztéseket megvalósítani.

A támogatások nem képezik az adó alapját, nem kerülnek be az SZJA bevallásba, pedig jelentős bevételi forrást biztosítanak. Ezzel egyáltalán nem számol az üzleti terv.

Több tényező kedvezőtlenül befolyásolta az üzleti terv 1. és 2. pontjában vizsgált jogosultsági feltételeket, 2020-2023 között:

- COVID,
- Orosz – ukrán háború,
- Ukrán gabona beáramlásának negatív hatása,
- 2022. évben kezdődő és azóta is tartó aszály

Ezek az események visszavetették a mezőgazdasági termékek árát, és piacát. Ennek köszönhetően jelentősen csökkent a mg-i termelők árbevétele.

- Egy állatállomány növelést végrehajtó termelő néhány évig nem realizál kiemelkedő árbevételt.

Érdemes ezeket figyelembe venni ennél a szigorú szabályozásnál, javasoljuk az üzleti terv 1. pontjában, a művelés realitás vizsgálatánál a szempont értékelésénél,



hogyan az árbevétel átlag ne ötszöröse, hanem legalább a 10-szeres esetén legyen „Nem megfelelt”

Bizonyos elszámolható összeghatárok felett alkalmazni csak ezt a kitétele (200 M Ft elszámolható összköltségű projektek esetén)

- 2.1. eredmény vizsgálat: Egyszeres könyvvitel vezetők esetén a pénzügyi teljesítés számít, nem a teljesítés ideje. Ez könnyen boríthatja a termelő eredményességét, illetve torzíthat az egyes éveket összehasonlítva.
- Östermelők Családi Gazdasága esetében ki jogosult pályázni (vezető, tag), külön vagy együttesen szükséges számolni az üzemméretet és az árbevételt?

Kettős könyvvitelt vezető vállalkozás esetében az üzleti terv 4. oldalán a 2.1. pontban a hivatkozás nem megfelelő: Pénzügyi adatok tábla „21. sor: Adózás előtti eredmény (18+19+20) – helyesen: „20. sor: Adózás előtti eredmény (18+19).

- Az üzleti terv 2.2. pontjában a saját tőke megengedett arányát 150%-ról javasoljuk 500%-ra emelni.
- Amennyiben több jogcímre pályázik 1 pályázó, vagy ugyanazon pályázati felhívásban több szakaszban is indul, akkor csak az adott pályázatában kell megfeleljen az üzleti terv 1. pontjában a művelet realitás vizsgálatának, vagy összeszámítják a műveleteket?
- Üzleti terv: I. Megalapozottság, 1. A vállalkozás bemutatása: Javasoljuk, hogy a közhiteles adatbázisokból elérhető adatokat ellenőrizzék, ne kelljen bekérnie a pályázónak és becsatolnia az alátámasztó dokumentumokat (30 napnál nem régebbi cégkivonattal, természetes személy esetében az egyéni vállalkozói tevékenységről a NAV által kiállított igazolással, illetve östermelők esetében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági



	<p>Hivatal (NÉBIH) által kiállított igazolással az első östermelői igazolvány kiállításáról és az értékesítési betétlappal igazolja)</p> <p>- Üzleti terv 5. Beszállítói kapcsolatok és 6. Értékesítési kapcsolatok: milyen időszakra vonatkozó szerződésért jár a maximális pont? lesznek-e alkategóriák a pontozásban? Múltra vonatkozóan írja a 3 illetve 5 évre történő visszamenőleges szerződések csatolását, de a jövőre vonatkozóan van-e megkötés, hogy meddig kell?</p> <p>- Az üzleti terv 7. pontjában az export értékesítés aránya jelentős hátrányba hozza természetes személyként, vagy mikor-, kisvállalkozásként pályázókat.</p>	
<p>Dr. Máhr András</p>	<p>Az „Állattartó telepek megújításának támogatása” és az „Állattartó telepek fejlesztésének támogatása” felhívás tervezetekhez az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <p>- A felhívások 8.2 pontja alapján: az ökológiai gazdálkodást folytató kedvezményezett esetén 10%-kal megemelt támogatási intenzitás adható az alaptámogatásokhoz képest, amennyiben az állattenyésztési ágazathoz kapcsolódó üzemmérete min. 30%-os arányban ökológiai vagy ökológiai átállási státuszú.</p> <p>Az állattenyésztéssel foglalkozó gazdálkodók jellemzően a gyepterületeiken folytatnak ökológiai gazdálkodást, mivel intenzív állattenyésztés mellett a szántóterületek nagy arányban az állatállomány konvencionális takarmányszükségletének megtermelésére kerülnek felhasználásra. Ebből kifolyólag az ökológiai területek aránya – azon gazdálkodóknál is, akik foglalkoznak ökológiai gazdálkodással – jóval kisebb, mint 30%. Javasoljuk ezen arányszámot 10%-ra csökkenteni.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium</p>



	<p>A korábbi, szakmai egyeztetéseken tett felvetéseinket továbbra is fenntartjuk, így:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kérjük, hogy a felhívásban kerüljön rögzítésre a pályázat megjelenését követő 60-90 napos felkészülési idő. (A beadásig legalább ennyi idő álljon rendelkezésre a termelőknek a felkészülésre.)</li> <li>- már a KAP ST benyújtása előtt megállapodás született arra nézve, hogy nem lesz sem foglalkoztatási, sem állatlétszám szinten tartási kötelezettség. Erre való tekintettel nem értünk egyet a megelőző időszak (12 hónap) átlag állatlétszámának a tartási kötelezettségével. A pályázatokhoz kapcsolódóan ezeknek semmilyen jogkövetkezménye nem lehet.</li> <li>- kérjük a trágya kezelésére, feldolgozására és a meglévő trágyatárolók rekonstrukciójára vonatkozó észrevételeink figyelembe vételét.</li> </ul>	<p>tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Kovács Viktória</p>	<p>1) A felhívás 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek pontjában szerepel a hídmérleg. A felhívás 3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységeknél említi az infrastruktúrát, ahova a fogalomjegyzék is sorolja a hídmérleget (telepi infrastruktúra). Hova kell sorolni jelen esetben a hídmérleget?</p> <p>2) A felhívás 8.2. Igényelhető támogatás részénél részletezi, hogy a magasabb támogatási intenzitást el lehet érni Gazdaságátadás esetén, azonban a támogatási kérelem benyújtásakor igazolást szükséges csatolni arról, hogy a mezőgazdasági igazgatási szervhez a gazdaságátadási szerződés benyújtásra került.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a</p>

	<p>Ez azért probléma, mert bár a Törvény hatályban van, mégsem éltek még sokan ezzel a lehetőséggel, mert várják a hozzá kapcsolódó pályázati kiírást, kiírásokat. Ezeknél a korábban megjelenő pályázati lehetőségeknél sokan elesnek majd a plusz intenzitástól, pedig érdekeltek lennének a gazdaságátadásban. Javaslatom szerint, jobb lenne egy szándéknyilatkozatot beadni a támogatási kérelemhez az átadó-átvevő részéről és inkább szankcionálni, ha a gazdaságátadási szerződést nem tudják csatolni az első kifizetési igénylés benyújtásáig. Így még fokozni is tudnák az érdeklődést a gazdaságátadás iránt.</p> <p>"Amennyiben a kedvezményezett a gazdaság átvevője, úgy a támogatási kérelem benyújtásakor igazolni szükséges, hogy a gazdaságátadási szerződésnek megfelelően gazdaságátadó a gazdaság minden elemének tulajdonjogát átadta a gazdaság átvevőnek." Ez a része a felhívásnak nem értelmezhető, hiszen a gazdaságátadási törvény, nem csak tulajdonjog átadást biztosít az átvevő részére, pl a földek tekintetében lehet használati jogot is átadni az egyenesági rokonnak. E szerint a plusz intenzitást csak akkor kapja meg valaki, ha tulajdonjogot szerzett a gazdaság minden elemére?</p>	<p>későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Turbucz Zsanett</p>	<p>"Témakör: Elszámolható költségek Vélemény: Tisztelt Magyar Államkincstár! A felhívás alapján amennyiben az elmúlt években az adott támogatást igénylő állattartással foglalkozó cég nem rendelkezik magas árbevéttel, jelen esetben nincs lehetősége nagy projektet megvalósítani. A magas infláció okozta áremelkedésnek köszönhetően, ahhoz hogy egy versenyképes és innovatív fejlesztés és beruházás</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javasolatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti</p>

	<p>valósuljon meg, az elszámolható összköltségre/árbevételre vonatkozó korlátozás eltörlésére, esetleg módosítására lenne szükség. Az ITNATIK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árbevétele 50 millió így a projekt elszámolható összköltsége nem lehet nagyobb, mint 250 millió Ft. Az elmúlt évekre jellemző megemelkedett szolgáltatás és termék árakat tekintve, elmondható hogy egy modern, magas minőséggel dolgozó és jövedelmező sertéstartó telep létrehozását a fenti összegből megvalósítani lehetetlen. A probléma megoldása elengedhetetlen ahhoz, hogy a fejlődni vágyó cégek modernizációt érjenek el a jövőben, ezzel segítve a magyar gazdaságot."</p>	<p>terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Papp Tamás</p>	<p>A „ÁLLATTARTÓ TELEPEK FEJLESZTÉSÉNEK TÁMOGATÁSA” CÍMŰ (KAP-RD01A-RD01C-RD01D-RD01E-1-24 KÓDSZÁMÚ) pályázati felhívás tervezete vonatkozásában az alábbi gyakorlati észrevételeket, javaslatokat szeretném tenni:</p> <p>1. Kedvezményezett 2 külön megvalósítási helyen 2 különböző fajú állatállománnyal rendelkezik (ló - 1. célterület/5. és szarvasmarha - 1. célterület/3.). A jelenlegi felhívás tervezet alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy egy értékelési szakaszban, egyazon támogatási kérelemben benyújtható-e mindkét megvalósítási hely vonatkozásában a kérelem, vagy</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül. Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett</p>

	<p>kizárólag 2 külön kérelemben 2 külön értékelési szakaszban nyújtható be. Kérem az erre vonatkozó feltételek pontosítását.</p> <p>2. Kérem, pontosítsák, hogy amennyiben az 1. célterületen belül 2 állatfajra is benyújtásra kerül a támogatási kérelem, úgy külön-külön is szükséges-e megfelelni fajonként a 200 millió Ft igényelt támogatásnak, vagy a célterületen összevontan kerül figyelembe vételre.</p> <p>3. Kérem, fontolják meg annak a lehetőségét, hogy a gépek, eszközök esetében saját felelősségre ne a támogatási kérelem benyújtását követően lehessen megkezdeni a beszerzésüket, hanem már a végleges Felhívás megjelenését követően meg lehessen kezdeni a projekt megvalósítását.</p>	<p>észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>"Jávor Tamás OTP Hungaro-Projekt Kft"</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· A felhívás (KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24) meghirdetésekor a támogatásra rendelkezésre álló tervezett keretösszeg 150 Mrd Ft, ami alultervezettnek tűnik, ha figyelembe vesszük az ágazat vezető szereplőinek fejlesztési igényeit, a KAP Stratégiában rendelkezésre álló keretösszeget, a pályázható maximális összegeket, a 2024. nyári beadási időszakot, a várható 2025. I. félévi döntést, a 36 hónapos maximális megvalósítási időszakot és a KAP 2029. évi zárását.</li> <li>· A támogatásban nem részesíthetők köre (felhívás 2.2 pont) újragondolását javasoljuk, tekintetbe véve, hogy egy kérelmező több szakaszban is benyújthat kérelmet mind a KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24, mind a KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-2-24 felhívás keretein belül, de ugyanazon kérelmezőnek választania kell, hogy</li> </ul>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati</p>

vagy az egyik felhíváson indul vagy a másikon, miközben elképzelhető, hogy egyik telephelyén egy nagyobb volumenű beruházást valósítana meg, míg egy másikon egy kisebbre lenne szüksége és célszerű lenne külön kezelnie a projektjeit. Javasoljuk megengedni, hogy egy kérelmező mindkét felhívás keretében pályázhasson és felhívásonként több kérelmet is benyújthasson akár ugyanazon telephely tekintetében, hiszen a fejlesztések egymástól való elhatárolása adminisztratív eszközökkel (pl. gépek azonosítószámai, építési engedélyek, építési naplók) jól megoldható, a kettős finanszírozás veszélye kiküszöbölhető.

A felhívás 2.3 pontjához általános szinten javasoljuk, hogy a benyújtási időszakok ütemezettebben kerüljenek tervezésre, tekintettel a többi KAP ST felhívás tervezetben is előirányzott beadási hatánapokat. Például jelen felhívásban az 1. hatánap 2024.08.12., de a komplex ÉLIP felhívás esetén szintén 2024.08.12., míg az Kertészet esetén 2024.08.06., az Ültetvény esetén 2024.08.07. A pályázók részéről nagy az érdeklődés a KAP ST pályázati felhívásai iránt, viszont a nagy érdeklődés előrevetíti, hogy a pályázati folyamat minden szakaszában kiemelkedő munkacsúcokra kell számolni (előkészítéstől, tervezéstől kezdődően, a pályázatíráson keresztül az értékelésig), így a féltő, hogy a folyamat bizonyos pontjain nagy torlódás alakulhat ki, ami vagy késésekhez vezet vagy rosszabb minőségű anyagokat eredményez, de egyik kimenet sem lehet célja egyetlen érdekeltnak sem. Megfontolásra javasoljuk a tervezett felhívások beadási hatánapjainak szélesebb körű egymástól történő elcsúsztatását.

felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a [kap.gov.hu](http://kap.gov.hu) oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság

- A felhívás 3.1.1 pontjában több állatfaj esetén önállóan támogathatóként van jelölve a hídmérleg, de a 3.1.2.2 2. a) pontban önállóan nem támogatható infrastruktúra elemként is szerepel. Javasoljuk tisztázni.
- A felhívás 3.1.2.2. 4 pontjában több állatfaj esetén önállóan nem támogathatóként van jelölve a „szálastakarmány betakarítás eszközeinek és munkagépeinek beszerzése”. Javasoljuk tisztázni, hogy bálaszállító pótkocsi ezen kategóriában támogatható vagy a felhívás 3.1.2.2. 2. b) pontjában szabályozott „üzemen belüli anyagmozgatás gépei” kategóriában.
- A felhívás 3.1.3 pontjában kizárt hőkamera definíciója nincs megadva, ellenben mind vagyonvédelmi eszközként, mind termelés ellenőrzési és egyedi teljesítményvizsgálati rendszer elemeként felmerülhet. Kérjük a hőkamera elszámolhatóságának biztosítását.
- A felhívás 3.1.3 pontjában citált 6/2023. (XII. 7.) AM utasítás 5. § (2) bekezdése megfelelő pontjainak pontos beillesztését javasoljuk a felhívásba, mert önmagában a jogszabályhivatkozás megnehezíti a munkát a kérelemkezelés minden szereplője számára.
- A 3.3 I. 1. pontban javasoljuk a támogatott állatfajok kiegészítését takarmányozási, takarmánykészítési céllal tartott rovarokkal (pl. katonalégy).
- A 3.3 II. 4. pontban a következetesség érvényesítése érdekében javasoljuk a feltétel törlését, hogy a vízjogi engedélyezés megindítását igazolni kell, hiszen támogatási

	<p>kérelemkor az egyéb építési tevékenységekre is elegendő a tervezői nyilatkozat. A vízügyi szakági tervezők nyilatkozata kellő alátámasztást szolgál a támogatási kérelemhez.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· A 3.3 II. 5. és 7. pontban javasoljuk a feltétel pontosítását, hogy a felmérési napló maradhat-e minden esetben „papír” alapú, vagy e-napló vezetési kötelezettség esetén azt is az e-napló részeként, elektronikusan kell-e vezetni.</li> <li>· A 3.3 II. 6. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk a „Csak szereléssel járó technológiák” és a „, csak szereléssel járó fejlesztések” szabatos definiálását a fogalomtárban, mert a példálózva említett etetés-ítatás technológia kiépítése, cseréje, vagy a lámpacsere a fogalomtár alapján egyértelműen „építési tevékenység”-nek ill. „építési projekt (beruházás)”-nak számít, így erre egyértelműen a 3.3 II. 1. pont vonatkozik. Esetleg a KAP ST pontos, vitákat kerülő végrehajtása érdekében javasoljuk a 3.3 II. 6. pont törlését, így minden fél számára egyértelmű tervezői nyilatkozat megkövetelését mindenfajta építési tevékenységre.</li> <li>· A 3.3 II. 8. b) pontban a következetesség érvényesítése érdekében javasoljuk a feltétel törlését, hogy a környezetvédelmi hatósághoz benyújtott engedélyezés megindítását igazolni kell, hiszen támogatási kérelemkor az egyéb építési tevékenységekre is elegendő a tervezői nyilatkozat.</li> </ul>	
--	--	--

- A 3.3 II. 9 pontban a következetesség érvényesítése érdekében javasoljuk a feltétel törlését, hogy az áramszolgáltató felé benyújtott és visszaigazolt igénybejelentő szükséges, hiszen támogatási kérelemkor az egyéb építési tevékenységekre is elegendő a tervezői nyilatkozat. A napelemes rendszerek engedélyeztetési kötelezettségére vonatkozóan egy villamos tervező nyilatkozata is kellő relevanciával bír.
- A 3.3 III. 2. és 3. ponthoz kapcsolódóan javasoljuk majd a fogalomtárban tisztázni és jól elkülöníteni a „fogyasztási hely”, „üzem” és „mezőgazdasági üzem” fogalmakat, hogy a VP végrehajtása során szerzett tapasztalatok szerinti fogalmi értelmezések zavara kiküszöbölésre kerüljön a KAP ST végrehajtásában.
- A 3.3 IV. 3. ponthoz kapcsolódóan minden felhívástervezetet beleértve javasoljuk, hogy ne legyen kötelező elvárás az anyag- és munkadíj bontású számlarészletező, tekintettel arra, hogy az ÉNGY is egyösszegű referenciaárat tartalmaz és a jelenlegi VP gyakorlat tapasztalatai sem indokolják a változtatást. Ugyanakkor a vitás helyzetek elkerülése érdekében javasoljuk pontosítani, hogy az elvárt áfa összeg megjelentetése a számlaérték teljes összege után elvárt vagy esetleg minden egyes tétel esetén.
- A 3.3 IV. pontot illetően – szintén minden felhívástervezetet is beleértve - javasoljuk, hogy a költségek alátámasztása érdekében benyújtandó árajánlatok esetén idegen nyelvű ajánlatok (legalább angol) is elfogadásra kerüljenek, tekintettel, hogy az üzemek





technológia beszállítói sok esetben külföldi cégek lesznek. Illetve kérjük tisztázni, magyar nyelvű árajánlatnak elfogadható-e az idegen nyelvű ajánlat lényegi elemeinek nem hiteles fordítása.

· A 3.3 IV. 6. és 7. ponthoz kapcsolódóan – szintén minden felhívástervezetet is beleértve – javasoljuk, hogy a „legkedvezőbb árajánlat” kifejezés helyett az „összeségében legkedvezőbb árajánlat” szókapcsolat szerepeljen, ugyanis a „legkedvezőbb árajánlat” kifejezés inkább értelmezhető „legolcsóbb”-ként, de a javasolt szókapcsolat egyértelművé tenné, hogy indokolt alátámasztással nemcsak a legolcsóbb, de a több szempontot figyelembe véve legkedvezőbb ajánlat is választható. Ezzel elkerülhetők a szereplők közötti vitahelyzetek. A nagy gazdasági szereplők összetett versenyzetési eljárásokat működtetnek, ahol az ár csak egy szempont, de figyelembe veszik a minőséget, garancianyújtás időtartamát, szervizreakció idejét, a meglévő eszközállományhoz való optimális illeszkedést, stb. Ez véleményünk szerint támogatói érdek is.

· A 3.3 pontot illetően javasoljuk, hogy az eszköz és építés tételeken felül kerüljön a technológia is megkülönböztetésre a rá jellemző dokumentációval (így például ne kelljen rá építési/felmérési napló, de előírható lenne technológia terv benyújtása). Javasoljuk a technológia elemeinek külön kiadási tételként történő rögzítését is a támogatói okiratokban, elválasztva azokat az építési tételektől, javítva ezáltal kérelemfeldolgozás sebességét is. Emellett javasoljuk a „technológia”, mint fogalom általános szintű definiálását, mert a jelenlegi



gyakorlat egyszer építési tevékenységnek, másszor eszközbeszerzésnek tekinti a technológiai elemeket és akként is kéri alátámasztásukat.

- A 3.3 IV. 8. pont esetén javasoljuk a feltétel törlését, mert minden szolgáltatási költség az általános költségek körében kerül tervezésre, itt eleve korlátos mértékűnek vannak definiálva, és a műszaki ellenőri szolgáltatás, tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás és könyvvizsgálat még ezen belül is korlátozva van, így ez kellő jogalapot ad az árrealitás vizsgálatához.

- A 3.3 IV. 10. pontban javasoljuk rögzíteni az eddigi gyakorlatot, miszerint beépített technológia esetén (amit a támogatói okiratba soroklaskor E kiadási tételként vesz számba az IH) a technológia anyagára beépítés nélkül is elszámolható. A napelemes rendszerek anyagára tekintetében ugyanez a VP gyakorlat, így javasoljuk ezt is felhívásban nevesíteni.

- Az 5.3 pontban egységes 5 éves fenntartási kötelezettség kerülne előírásra, miközben a szabályozás KKV-k esetén 3 éves fenntartást is lehetővé tenne. A KKV szektor növekedése és megerősítése érdekében javasoljuk számukra a 3 éves fenntartás engedélyezését.

- Javasoljuk a 7.2.1. b) pont hozzáigazítását a 3.3 II. 1. ponthoz, azaz minden építési tevékenység esetén legyen elegendő csak a tervezői nyilatkozat.

- Javasoljuk a 7.2.3. Tartalmi értékelési szempontok esetén az üzleti terv minőségére vonatkozó részletező



pontozás előzetes megadását, ami a projektek műszaki tartalmának és költségvetésének a kiírói szándékhoz történő jobb illeszkedését szolgálná.

· A 8.2 pontban részletezett igényelhető támogatás minimum összegéhez kapcsolódó automatikus elutasítás finomítását javasoljuk úgy, hogy ha a KAP-RD01a-RD01c-RD01d-RD01e-1-24 felhívással párhuzamosan nyitva lesz a felhívás kisebbik párja (200 millió Ft alatti támogatási igényű projektek részére), akkor a feldolgozás során a minimum támogatási összeg alá eső projektek kerüljenek automatikus átsorolásra a kisösszegű felhívásba. Ezzel időkétszerezés nélkül megmenthetők lennének olyan projektek, amelyek adminisztratív hiba, hibás költségtervezés miatt egyébként elutasításra kerülnének, de ezzel együtt a pályázó úgy nyilatkozna, hogy ezen csökkentéssel is megvalósítaná fejlesztését.

· A 8.2 ponthoz javasoljuk, hogy az immateriális javak költségeinek vonatkozásában igényelhető támogatás mértéke ne a legalacsonyabb támogatási mértékű tevékenység alapján kerüljön megállapításra, hanem mértéke igazodjon a kapcsolódó tevékenységhez. A digitalizáció, a minél magasabb fokú IT megoldások mind kiterjedtebb használata top ágazatai versenyképességi érdek és kiemelt támogatási prioritásként történő kezelése javasolt.

· A 8.2 ponthoz javasoljuk továbbá, hogy a kamattámogatás, illetve a kezességvállaláshoz kapcsolódó támogatás plusz intenzitása a jelen felhívásra benyújtandó támogatási kérelemben legyen igényelhető, ne külön



felhívásban. Így a Kincstárnak is egyszerűsíthető a támogatáshalmozódás monitoringja. A kamattámogatás, illetve a kezességvállaláshoz kapcsolódó támogatás az intenzitást 50% fölé viheti, ami nagyvállalkozások beruházásai esetén azt jelenti, hogy az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Áébrtv.) hatálya alá tartozik. Mindez a gyakorlatban kizárja nagyvállalkozások számára e két támogatási forma igénybevételét, mert az Áébrtv. alá tartozó projektek végrehajtása oly mértékben bonyolult, költséges és elhúzódó, hogy nem éri meg az intenzitást 50% fölé vinni. Ezért javasoljuk jogszabálmódosítással vagy az Áébrtv. 4. § (2) bekezdése alapján egyedi kormányhatározattal mentesítsék ezen beruházásokat a törvény alkalmazása alól.

· A 8.3 ponthoz javasoljuk a következő kiegészítést:  
Nem kaphat előleget az a kedvezményezett, akinek vagy amelynek

- a) a KAP Vhr. szerinti agrártámogatási jogviszonyból vagy
- b) a 2014–2020 programozási időszakban keletkezett támogatási jogviszonyból eredő tartozása áll fenn a Kincstárnak szemben, kivéve ha a tartozás visszafizetésére vonatkozólag a Kincstártól részletfizetési kedvezményt kapott.

A kiegészítéssel az érintett kedvezményezetti kör is előlegfinanszírozási lehetőséghez juthat, de nem kapna jogtalan előnyt, mert az előleg összege úgymint célszámlára utalódik.

· A 9.1 ponthoz, a kifizetési kérelmek tervezéséhez kapcsolódóan javasoljuk, hogy a tervezet szerint 5



darabban maximált kifizetési kérelem számot emeljék meg 10 darabra (9 időközi, 1 záró), tekintettel a nagy összegű, akár 36 hónap megvalósítási idejű projektek finanszírozási helyzetének könnyítésére.

- A 9.1 pontban javasoljuk pontosítani a 24 és 36 hónapos elszámolási kötelezettség rendelkezéseit, hogy „... összességében a megítélt támogatás .... irányuló kifizetési kérelmet/kérelmeket .... köteles benyújtani”, mert a mondatok jelenlegi formájukban a 2. évben egyetlen 60%-os kifizetési kérelmet várnak el, ami túlzó, majd ezt követően a 3. évben a 80%-ot elérő kifizetési kérelem már matematikailag sem nyújtható be.

- A 9.1 pontban szereplő „A kifizetési kérelem határidőben történő benyújtásának elmulasztása jogosulatlan részvételnek minősül.” kitétel finomítását javasoljuk, tekintettel, hogy nincs pontosan meghatározva milyen határidőhöz képest lehet mulasztani: mérföldkövekhez vagy a 12/24/36 hónaphoz képest, vagy egyéb határidők kerülnek esetleg majd meghatározásra a támogatói okiratokban.

- A 9.2 pontban szereplő 1. Általános költségek felsorolását és tördelését javasoljuk újragondolni, minthogy a 9.3 pontban az „1.1. pontjában felsorolt projekt előkészítési költségek” elszámolhatóság kezdete tekintetében kivételi ágra kerültek, de az 1.1.7 és az 1.2 pont azonosnak tűnik, így később vitára adhat okot, az 1.5 Könyvvizsgálat már a benyújtást megelőzően is szükséges (mezőgazdasági árbevétel arány igazolása), az 1.6 Projektmenedzsment pedig szakmai tartalmában az



előkészítési és megvalósítási időszakra is definiálásra kerül. Javasoljuk esetleg a 9.3 pontban a kivételi ág 1. Általános költségekre történő kiterjesztését.

- A 9.4 pontban a „Telepírányítási- és egyéb rendszerek telepítése” költség típusra megállapított 150.000.000 Ft-os támogatási összeg legalább megduplázását javasoljuk, tekintettel egyrészt a digitalizációs érdekekre, másrészt az ilyen komplex rendszerek bekerülési értékére, különösen egy 10 milliárdos beruházásnál. A 15%-os korlát szintén nagyon alacsony. Javasoljuk a 3.1.2.2. fejezetének 2. c) alpontjában szabályozott tevékenységek átsorolását az önállóan támogatható tevékenységek közé. A digitalizáció, a minél magasabb fokú IT megoldások mind kiterjedtebb használata top ágazatai versenyképességi érdek és kiemelt támogatási prioritásként történő kezelése javasolt.

- A 13.1.1 pontban Engedély,- vagy bejelentés köteles építési tevékenység esetében az engedélyezési eljárás megindítását igazoló dokumentum benyújtása elvárás, miközben a 3.3 II. 1. pont szerint elegendő csak a tervezői nyilatkozat. Javasoljuk a 3.3 II. 1. pont szerinti szabályozást.

- Javasoljuk a 13.1.2.9 pont szabatosabb megfogalmazását, hogy pontosan mely és hány árajánlat hiánya jelent kizárást a hiánypótlásból. Javasoljuk úgy definiálni, hogy ha egy adott kiadási tétel (gép, eszköz, K-tétel) tekintetében egyetlen árajánlat sem kerül benyújtásra, akkor az adott kiadási tétel esetén nincs

lehetőség hiánypótlásra, de a többi árajánlatos tétel esetén attól még kiírható hiánypótlás.

- A 13.2.1 pontban természetes személyek kivételével az önerő igazolást írják elő, de az AÚF 6.1 pontja szerint önerőt csak előleg igénylés esetén kötelező igazolni. Javasoljuk az AÚF szerinti szabályozás alkalmazását, azaz ne kerüljön általános módon minden Kedvezményezettre nézve előírva önerő igazolási kötelezettség.

- A felhívás több pontjában a támogatott építési tevékenységekre vonatkozóan a „kialakítás” szóhasználat olvasható, miközben a fogalomtárban az „Építési tevékenység” definíciója ezt a műveletet nem tartalmazza. Javasoljuk a fogalomtár megfelelő kiegészítését.

- A fogalomtárban javasoljuk kiegészíteni a „Telepi infrastruktúra” definícióját aggregátor beszerzéssel; távfűtő vezeték létesítésével;

- A 10. m. Üzleti tervhez kapcsolódóan javasoljuk, hogy a gazdálkodási adatok közül csak azokra vonatkozzon kitöltési kötelezettség, amely adatok utána a mutatók számítása során felhasználásra kerülnek, így elkerülhető a felesleges adatrögzítés.

- A 10. m. Üzleti terv értékelési rendszerébe épített projektkockázat minősítése négy pénzügyi jogosultsági, ún. KO kritériumot fogalmaz meg, amelyek nemteljesítése a kérelem elutasítását eredményezi. Az elmúlt évek különösen nehéz gazdálkodási körülményei azonban mély nyomot hagytak a vállalkozások beszámolóin – legyen az



agrár vagy élelmiszeripari szereplő – így javasoljuk ezen pénzügyi szempontok figyelembevételét nem, mint jogosultsági kritérium, hanem mint pontozási mutató. Szempontonként meglátásaink a következők:

- o 1. A művelet realitásának vizsgálata (elszámolható költsége / átlagárbevétel mutató): ez a szempont kezdő vállalkozások esetén csak nagyon alacsony elszámolható költségű projektet tesz lehetővé, mivel az ilyen vállalkozások kezdő éveinek árbevétele általában alacsony, és még egy kiemelkedően növekedő cég sikeres 2., 3. év árbevételét is lerontja a kezdeti évek alacsony bevételeinek bevonása az átlagszámításba. Javasoljuk csak az utolsó lezárt év árbevételének figyelembevételét és a mutató KO kritérium helyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.
- o 2.1. A vállalkozás eredményének vizsgálata szempontnál az „1 vagy 2 teljes lezárt üzleti év megléte esetén egyszer nem pozitív” mutató szintén aránytalanul sújtja a kezdő vállalkozásokat, melyek kezdeti éveik döntően még veszteségesek, így rögtön elesnek a támogatás lehetőségétől. A 2022 és 2023 gazdasági évek a már régóta működő vállalkozások számára is különösen nagy kihívásokat tartogattak (energiaár robbanás, alapanyagár és bérnövekedés, stb), így sokaknál 2 db veszteséges évvel kell számolni, ami szintén ellehetetleníti támogathatóságukat. A támogathatóság lehetőségének kiszélesítése érdekében javasoljuk a „A vállalkozás eredményének vizsgálata” szempont, mint KO kritérium törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.
- o 2.2 Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata szempontnál a 10% alatti érték KO kritériumként való





figyelembevétele a 4 milliárd HUF saját tőke feletti cégek esetén ellehetleníti a felhíváson való indulást egy relatíve kisebb, de azért jelentős, 300-400 millió HUF értékű projekttel. Ugyanakkor a 150% feletti érték KO kritériumként való figyelembevétele egy 2-4 milliárd HUF saját tőke értékű cég esetén, amely már kellően komoly és nagy cégnek számít, ellehetleníti egy markáns növekedési ugrást, adott esetben nemzetközi piacra lépést eredményező projekt megvalósítását. „Saját tőke arányos beruházási érték vizsgálata” szempont jelentősen beszűkíti a lehetséges pályázók és megvalósítható projektek körét, ami negatívan hat a hazai agrárium kitörési lehetőségeire, így javasoljuk a KO szempont törlését, ehelyett pontozási szempontként történő figyelembevételét.

o 2.3 Eladósodottság fokának vizsgálata szempontnál a 100% feletti értéket akár reális KO kritériumnak tartjuk, de javasoljuk inkább pontozási szempontként történő figyelembevételét.

Megfontolásra javasoljuk, hogy az értékelési szempontokat, amennyiben a pályázó cégcsoporthoz tartozik és az anyavállalat rendelkezik konszolidált beszámolóval, akkor a fenti szempontok vizsgálata a konszolidált beszámolóban szereplő értékek alapján kerüljön vizsgálatra.

A 10. m. Üzleti terv I.3. pontjában az állattartó tevékenységre vonatkozó üzemméret aránya tekintetében maximum 500 karakter válaszadást kérnek, de javasoljuk, hogy ezen pontnál, egy objektív, a benyújtott STÉ igazolások alapján automatikusan számítható mutatónál ne kelljen szöveges indoklást tenni.



· A 10. m. Üzleti terv I.4. pontjában ismeretlen súly- vagy pontszámként jelenik meg a „benyújtotta a záró kifizetési kérelmét”, de ez aránytalanul sújtja a 2023-ban vagy 2024-ben támogatási döntést kapó kedvezményezetteket, miközben támogatási kérelmüket ők is 2020-2022-ben nyújtották be. Javasoljuk ezen szempont kivételét az értékelésből vagy kivételi ág beépítését.

· A 8. m. Üzleti terv I.5. pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó beszállítói számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy hány évre visszamenőleg, milyen értékben, hány darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához.

· A 8. m. Üzleti terv I.6. pontjában a támogatási kérelem benyújtását megelőző évekre vonatkozó értékesítési számlák benyújtását várják el. Javasoljuk pontosítani, hogy hány évre visszamenőleg, milyen értékben, hány darab számla benyújtása a minimális elvárás a szerződéses kapcsolat igazolásához.

· A 10. m. Üzleti terv és a felhívás egésze esetén javasoljuk, hogy a bekérésre kerülő dokumentumok közül kerüljenek ki azok, amelyek adattartalma közhiteles adatbázisokban vagy hivatalok közötti adatsere alapján a Támogató számára elérhető. Ezzel csökkenthető a kérelmezők terhe, az adatszolgáltató hivatalok (cégbíróság, NÉBIH, NAV, szakmaközi szervezetek, stb) pedig automatizált módon tudnák a Kincstár felé átadni az adatokat, így ezen szervezetek terhe is csökkenne, javulna az adatszolgáltatás homogenitása, ami javítaná az értékelés



minőségét, gyorsítaná a bírálati folyamatot. A KAP törvény 17. §-a átadási kötelezettséget állapít meg a nevesített adatgazdák számára, így az adatcsere jogalapja biztosított.

· A felhívásokhoz általános jellegű javaslatunk, hogy a Fogalomtár melléklet egyetlen AUF melléklet legyen, így nem szükséges minden felhíváshoz külön kiadni. A felhívásspecifikus eltéréseket a felhívásokban lehetne szabályozni.

A felhívásokhoz általános jellegű javaslatunk, hogy a megvalósításra, elszámolásra vonatkozó általános szabályok külön Megvalósítási és elszámolási útmutatóban kerüljenek szabályozásra, így a felhívásokban feleslegesen nem jelennének meg ezek a részletszabályok (ráadásul több pontban szétszórva, egyes esetekben redundánsan, más esetekben pontonként kicsit eltérően szabályozva). A felhívásokban így elég lenne az esetleges speciális szabályok, eltérések megadására, vagy csak a projekttervezéshez ténylegesen szükséges főszabályok rövid említésére. Például a műszaki ellenőr alkalmazásának kötelezettsége megjelenhetne, mert költséget lehet rá tervezni, de például a felmérési napló vezetési kötelezettség vagy az első kifizetési kérelemhez benyújtandó dokumentumok köre támogatási kérelem összeállításakor még irreleváns információ. Ezzel a változtatással a felhívások mindenki számlára jobban olvashatóvá válnának, kiküszöbölhetők lennének a redundanciák, ugyanazon szabály eltérő módon történő megfogalmazása, stb, a kiírások szerkesztése is könnyebbé



	válna, így a pályázati folyamat minden szereplője munkája egyszerűsödne.	
Keszei-Timár Andrea	<p>az ÚT pénzügyi része a fejlesztés nagyságrendjét maximalizálja, az elmúlt 3 év árbevétel átlagának ötszörösében.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a VP kiírások jelentősen ösztönözték a gazdákat az elmúlt években, így nagyságrendi fejlődést eredményező beruházások valósultak meg az állattenyésztésben.</p> <p>Így akár 3 vagy akár 2 évvel korábbi árbevételek is óriási eltérést mutatnak a jelenlegihez képest, így a piaci igényekkel támogatott termeléshez szükséges fejlesztéseknek a gátjává lesz az ÚTben rögzített fenti 5-szörös szorzó az ÁB átlagához képest.</p> <p>A fenti tényezők miatt javasoljuk, hogy a VP fejlesztésben részt vett gazdálkodó nevesítse, válassza ki az évet, amely a gazdaságát hűen tükröző, reális bázisév. És elvárás legyen, hogy a KAP ÁTF/ÁTM projekt össz. elszámolható költsége férjen bele ennek az év ÁB-ének az 5-szörösébe.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog.</p> <p>Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
"Tavaszi Attila Bajcsai Miklós"	2.4 pont: A tervezet szerint értékelési szakaszonként a kérelem több célterületet is érinthet, viszont több megvalósítási helyre nem tartalmaz utalást. Lehetőséget ad	Tisztelt Véleményező!

másik értékelési szakaszban másik megvalósítási helyet is megjelölni. Javasoljuk, hogy egy értékelési szakaszban több célterület és több megvalósítási hely is megjelölésre kerülhessen.

3.1.1 3. célterület a) pontban foglaltakhoz – „Trágyatároló kialakítása kizárólag fedett kivitelben és csak új állattartó telep létesítése kapcsán (...), illetve nem működő állattartó telep termelésbe történő bevonását célzó művelet esetén támogatott!” – kapcsolódóan tisztázni javasoljuk a nem működő telep esetén milyen feltételek mellett lehet támogatási kérelmet benyújtani és azt, hogy milyen alátámasztó dokumentumot várnak el az 5 éves működés nélküli időszak igazolására.

Javasoljuk, hogy részletezze a felhívás a 3.3 pontban, hogy VIS MAIOR esetében hány nap áll rendelkezésre a bejelentésre, s milyen dokumentumokat szükséges a bejelentéshez csatolni, megelőzve azt, hogy a határidőn túli bejelentés esetében szankciók érvényesüljenek a kérelmezővel.

8.3 pont: Észrevételeztük, hogy az előleg meghatározása tekintetében a nagyberuházások esetén alacsonynak bizonyul a 25%, maximum 500 millió Ft-os határ, javasoljuk, hogy akár a korábbi biztosíték-feltételek mellett legyen egy magasabb előlegigénylési határ is, pl.: 50%, és maximum 2,5 milliárd Ft.

8.3 pont: Javasoljuk, hogy a felhívás keretében biztosítsanak a kedvezményezettek részére az 1. kifizetési kérelem után fennmaradó le nem hívott támogatási összegre is előleget felvenni, és határozzák meg ennek elszámolási elvárásait.

8.3 pont: Észrevételünk alapján nagyban változik az előleggel történő elszámolás szabálya. Nagy változás, hogy a felvett előleggel már az 1. kifizetési kérelemben el kell

Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.

A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a [kap.gov.hu](http://kap.gov.hu) oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság

számolni. Javasoljuk, hogy az előlegigényléshez kapcsolódóan gondolják át a feltételrendszert. Sokszor több hónapos az ügyintézési idő az előlegigényléshez kapcsolódóan, így nagyon közeli lehet az 1. mérföldkő, amikor a teljes előleggel szükséges elszámolni. Javasoljuk, biztosítsanak lehetőséget, hogy a 2. mérföldkőben is legyen lehetőség az előlegelszámolásra, amennyiben az 1. mérföldkő elszámolása nem fedi le az előleg teljes összegét.

8.3 pont: Az előleghez kapcsolódóan javasoljuk, pontosítsák milyen dokumentációs, egyéb elvárás van az önerő igazolására.

Javasoljuk, hogy konkretizálják a végleges felhívásban a 9.1 ponthoz kapcsolódóan, hogy van-e lehetőség időközi kifizetési kérelem benyújtására két mérföldkőhöz kötött KK közötti időszakban. Amennyiben van lehetőség időközi kifizetési kérelem benyújtására, javasoljuk, hogy jelezzék, hány alkalommal lehetséges ez.

Elszámolási kötelezettség (9.1. pont): 12 hónapon belül 10%; 24 hónapon belül 60%; 36 hónapon belül be kell fejezni a projektet, minimum 80%-os készütségi fognak kell lennie – Javasoljuk tisztázni, hogy van-e arra lehetőség, ha az előírt határidőre történő készütségi fokot nem éri el a kedvezményezett véghatáridő módosításra vonatkozó változásbejelentéssel élhet-e annak érdekében, hogy a teljes tervezett projekt megvalósításra kerülhessen.

6.2 pont: Javasoljuk tisztázni, hogy a monitoring adatszolgáltatást milyen időközönként, hol, milyen formában szükséges benyújtani.

Észrevételeztük a tervezetben az engedélyköteles építési tevékenységek tekintetében egy ellentmondást, hogy egyrészt elegendő a tervezői nyilatkozat arról, hogy



engedélyköteles, vagy nem az adott tevékenység (3.3 II. pont), másrészt a nem hiánypótolható dokumentumok felsorolásánál elvárják az engedélyezési eljárás megindításáról szóló építési hatósági dokumentum csatolását (13.1.1 alpont). Javasoljuk oldják fel az ellentmondást.

Az építési tevékenység esetén a támogatási kérelemhez elegendő az adott építési tevékenységre jogosultsággal rendelkező tervező nyilatkozatát csatolni (3.3 II. pont), hogy engedélyköteles-e vagy sem, az építészeti-műszaki tervdokumentációval együtt. Ez véleményünk szerint enyhítés, de hordoz veszélyt magában. Ha rosszul ítéli meg a szakember, és nem indítják el/folytatják le az építési engedélyezési eljárást, akkor az első érintett kifizetési kérelem esetében nem lehet teljesíteni az elvárt benyújtandó dokumentumok beküldését.

3.3 III. 6 alpont: Csak szereléssel járó technológiák estében nem kell műszaki ellenőr, építési napló, felmérési napló. Véleményünk szerint esetenként nehezen határozható el az építéstől az ilyen jellegű tevékenység, javasoljuk hatósági vélemény kérésének elvárását arra vonatkozóan, hogy a tevékenység nem kapcsolódik az építési/mérésügyi hatóság engedélyezési tevékenységéhez, így elkerülhető egy esetleges utólagos eljárás lefolytatásának, vagy nem engedélyköteles igazolás kérésnek szükségessége.

3.3 V. 5. pont: „Gép-, eszköz- és technológiai berendezés beszerzése esetén a kedvezményezett a támogatási kérelem mellékleteként köteles benyújtani három, a KAP Vhr. 3. melléklete szerinti tartalmi elemekkel rendelkező, egymástól és a kedvezményezettől független forgalmazótól származó, azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterekkel rendelkező



gépre, eszközre, technológiai berendezésre vonatkozó magyar nyelvű árajánlatot.” Ezen résznél javasoljuk, pontosítsák mi az elvárásuk az „azonos funkcióra vonatkozó, összehasonlítható műszaki paraméterek” tekintetében, hogy teljesen egyforma paramétereket várnak el, vagy mely fő paraméterek egyezősége felel meg az összehasonlíthatóság elvárásának.

3.3 IV. pont: Szolgáltatás vásárlása esetén is elvárás a 3 db árajánlat. Javasoljuk ezen elvárás felülvizsgálatát, ugyanis a kérelembenyújtás időpontjában ezen szolgáltatások szállítói az esetek nagy többségében még nem kerülnek kiválasztásra, így nehézséget okoz a kérelmezőnek az ajánlatkérés. Amennyiben elvárás lesz, pontosítsák, hogy már a kérelmezés időpontjában szükséges-e a 3 árajánlat, vagy csak kifizetés igénylésnél.

Javasoljuk, hogy adjanak arra lehetőséget, hogy az anyagköltség és hozzá kapcsolódó munkadíj építési tételek esetében külön számlán is elszámolhatók legyenek (9. fejezet). Ez korábban előfordult olyan tételeknél, ahol az ÉNGY-ben csak munkadíj szerepelt, az anyagköltség árajánlatos tételként jelent meg, pl.: acélszerkezetek esetén.

A támogatási kérelem benyújtása előtt felmerült projekt-előkészítési tevékenységhez kapcsolódó tevékenységeket el lehet számolni, de csak 2023. január 1-nél nem régebbiek. Javasoljuk korábbi, akár 4 éves számlák elfogadását, 2020. január 1. és az utánit.

A felhívásban szerepel az EMVA és EMGA is. Mindkettő a forrás alapja, a projektábránál is mindkettőt fel kell majd tüntetni?

3.1.1. pont 4. célterület: „A nagyobb férőhely biztosítására vonatkozó legalább 15%-os vagy legalább 20%-os





vállalások, valamint a b) tevékenység esetében a további kötelezettségvállalások megvalósulását a támogatási kérelem benyújtási időpontjában fennálló állapot és a fenntartási időszak 1. évének viszonylatában kell igazolni.” Javasoljuk tisztázni lehetséges-e e vállaláson későbbiekben módosítani, valamint ha nem teljesül, milyen szankciót von maga után.

3.2.2 pont: „A megújuló energia, megújuló hidrogén és nagy hatásfokú kapcsolt energiatermeléshez nyújtott beruházási támogatás (vagyis a biogázüzem létesítése) esetén kizárólag új vagy felújított berendezéshez nyújtható.” Javasoljuk tisztázni, mit értenek felújított berendezésen, ill. felújításon, a felújítás a projekt részét képezheti-e, ill. beszerezhető-e használt és a projektből felújított berendezés. A fogalomtárban megfogalmazott „felújítás” az OTÉK-ra hivatkozik, mely viszont építményt taglal.

3.3 I. 13. pont: „A kedvezményezett köteles a művelet megvalósításának befejezésétől a fenntartási időszak végéig legalább szinten tartani a művelettel érintett állattartó telep – a felhívás 14. melléklete alapján számított állategységben kifejezett – éves átlagos állatlétszámát. A bázislétszámot a támogatási kérelem benyújtását megelőző, vagy amennyiben a kedvezményezett erre vonatkozóan nem rendelkezik adatokkal, az azt megelőző teljes lezárt üzleti év adja.” A felhívás 3.3. I. 13. pontja kizárólag a meglévő és működő állattartó telep vonatkozásában tesz említést az állatlétszám szinten tartási kötelezettségéről. Javasoljuk tisztázni, hogy meglévő (tartási hellyel rendelkező), de az elmúlt 2 évben nem üzemelő (állatlétszám nélküli) telepek esetében miként kell megállapítani és vállalni éves átlagos állatlétszám



megtartását. Erre az esetre, továbbá a zöldmezős beruházásokra vonatkozóan is magyarázattal ki kellene bővíteni azt a pontot. A nulla bázislétszám esetén mit várnak el teljesíteni, ill. nulla teljesítés esetén szankcionálnak-e?

9.2 pont: Az elszámolható költségek körében a hatósági díjak is szerepelnek, melyek elszámolása korábban több esetben megghiúsult, hiszen nincs hozzájuk megrendelés/szerződés, a számla záradékolása problémás volt, főleg kormányhivatali eljárás esetében nehéz az elszámolás. Javasoljuk, hogy ilyen esetekre tegyék lehetővé a jogszabályban/határozatban való közlés csatolását a szerződés/megrendelés helyett.

10.2 pont: „Amennyiben több tartalmi értékelési szempont vonatkozásában kerül megállapításra a jogosulatlan igénybevétel, úgy az egyes szankciók összegét össze kell vonni, mely eredményezheti a Döntés-előkészítő Bizottság által meghatározott támogathatósági határpontoszám alá csökkenést.” Itt javasoljuk tisztázni milyen hatása van a támogathatósági határpontoszám alá csökkenésnek.

11.3 pont: „Jelen felhívás alapján a tartalmi értékelési szempontok kapcsán a szakképesítést (végzettséget) legkésőbb a támogatási kérelem benyújtásáig kell bejelenteni a képzettségi nyilvántartásba.”

Az MVH közlemény alapján: „Amennyiben a bejelentés hiányos (a döntés meghozatalához szükséges valamennyi adat, információ nem áll rendelkezésre), a Kincstár a kedvezményezettet hiánypótlásra hívja fel. A hiánypótlást a hiánypótlásra való felhívásban megjelölt határidőben kell benyújtani, a határidőn túl benyújtott hiánypótlást a döntés meghozatalánál nem lehet figyelembe venni.” Itt javasoljuk egyértelműsíteni, hogy a képzettségi



nyilvántartásban rögzítetteteket az MVH-nak vissza kell-e igazolnia, és csak azt követően adható-e be a kérelem, vagy már előtte is.

Javasoljuk tisztázni, hogy előleg igénylés esetében kötelező a Kedvezményezetteknek külön projektre vonatkozó számlát nyitni (amennyiben Kincstári számlával nem rendelkezik), vagy elég az állami szervezetek külön kezelni az előlegelehívást. Amennyiben szükséges külön számlaszám, javasoljuk tisztázni, hogy ezt mikor kötelező megnyitni a Kedvezményezettnek.

3.1.2.2. pont 2.b): Javasoljuk tisztázni, hogy milyen funkciójú pótkocsik tartoznak a mezőgazdasági pótkocsi fogalom alá, valamint, hogy az üzemen belüli anyagmozgatáshoz bálaszállító pótkocsi beszerezhető-e.

3.1.2.2 pont 3.): Javasoljuk egyértelműsíteni, hogy hígtrágya szállító pótkocsi beszerezhető-e alapvetően mélyalmos tartásmóddal működő telep esetén.

A megjelent felhívástervezetekben foglalt kérelembenyújtási időszakok több jogcím esetében fedésben vannak egymással. Javasoljuk, hogy az egybe eső dátumokat módosítsák, mivel a kedvezményezettek számára a felkészülés és benyújtás nehézséget okoz, ha több jogcímben szeretne egy vállalkozás kérelmet benyújtani.

Nem javasoljuk a 3. és 4. értékelési időszak meghirdetését, mert túlságosan elaprózza a rendelkezésre álló 150 milliárd Ft forrást, ha mindegyik körre kell nyertest hirdetni. Indokolt lenne inkább 2026-ban újabb forrással új kódszámú felhívásokat nyitni ezekben a témákban.

3.1.1. pont: „A kedvezményezettek csak a támogatási kérelemmel érintett telepen tartott (új telep létesítése esetén tartani tervezett) állatfajjal kapcsolatosan nyújthatnak be



támogatási kérelmet.” Nem működő telep esetén előfordul, hogy jelenleg nem tartanak állatot, de nem új telep. Az itt írt új telep értelmezése nem egyezik meg a Fogalomtárban írt zöld mezős beruházással.

Szintén a 3.1.1 ponthoz kapcsolódóan javasoljuk, hogy a korábbtól eltérő állatfaj tartásának fejlesztését célzó fejlesztés is támogatható legyen. Javasoljuk ennek kiterjesztését a nem működő telepekre is.

A 2.4 pontban megfogalmazottak: „A kedvezményezett jelen felhívás keretében értékelési szakaszonként egy támogatási kérelmet nyújthat be, amely több célterületre is vonatkozhat. A kedvezményezett eltérő értékelési szakaszokban benyújtott és különböző megvalósítási helyekre vonatkozó több kérelem alapján is részesülhet támogatásban.” Ez esetben javasoljuk, hogy egyértelmű megfogalmazást tegyenek arra vonatkozóan, hogy ugyanaz a cég kettő megvalósítási helyen tud-e egy támogatási kérelemben benyújtani. Az 1. melléklet Fogalomtár, megvalósítási helyre vonatkozó „Indokolt esetben” leírása ellentmondást tükröz az előbbi ponttal: „egy megvalósítási helynek kell tekinteni az egymással nem összefüggő helyrajzi számon lévő helyszíneket, amennyiben a különböző helyrajzi számokon megvalósuló projektelemek műszaki és/vagy gazdasági értelemben összefüggnek és egységes projektet alkotnak;”

Az 1. melléklet Fogalomtár Barnamezős beruházás fogalommagyarázata véleményünk szerint kibővítésre szorul, mert sok esetben épület nincs a területeken, csak a korábbi épületek alapja beazonosítható, illetve korábbi archívumokból derülhet ki, hogy az adott helyen korábban telep működött, épület állt. Ez az eset véleményünk szerint



ebbe a fogalmi körbe tartozik, ugyanis nem felel meg a zöld mezős beruházás fogalmának.

A felhívás 2.1.1. b pontjához: A KAP Nemzeti Irányító Hatóság 6/2024. számú közleménye rendelkezik a mezőgazdasági tevékenységből származó árbevétel számítási módszertanáról, amiben a korábbi pályázati ciklustól eltérően a KAP ST felhívásai esetében az Elad = eladásra vásárolt mezőgazdasági áruk nettó árbevétele is mezőgazdasági árbevételnek minősül. Javasoljuk tisztázni, hogy a könyvvizsgálónak ezt miként kell értelmeznie és alátámasztania és hogy várható-e a számítási képlet módosítása.

Javasoljuk tisztázni, hogy ha az 1. melléklet Fogalomtár Telepi infrastruktúra részeként szerepel a kerítés, akkor az nem tekinthető járványvédelmi beruházásnak a 4. célterület 1. a) alpontjában.

Javasoljuk tisztázni, hogy Az állattartó telepek megújításának támogatása c. felhívásban hivatkozott férőhelybővítésnél a tenyészkoca állatjóléti támogatása igénybevételeinek feltételeiről szóló 7/2015. (III. 11.) FM rendelet itt releváns-e.

8.2. pont esetén javasoljuk, hogy maximális támogatási korlát a 4. célterületre vonatkozóan 200 millió Ft legyen, pl. nagylétszámú tenyésztelep esetén karanténistálló és a hozzá szükséges tartástechnológia kialakításához nagyon alacsony a tervezeti korlát adat.

A 9.4. pont esetében javasoljuk, hogy külön-külön kategória legyen az Építéssel nem járó, az állattartáshoz kapcsolódó eszközök, gépek beszerzése és az anyagmozgatás gépeinek beszerzése 25-25%-kal. Egyes gazdaságoknak szüksége lehet pl. önjáró silózóra és emellett rakodógépekre, pótkocsira stb. is, de csak részben



elszámolhatók ezek költségei, ha egy kategóriaként tekintik.

A 4. melléklet Tartalmi értékelési szempontok esetén az Értékesítési kapcsolatok részben 5 éves együttműködési megállapodások nehezen kivitelezhetőek, javasoljuk ezen időszak csökkentését.

Javasoljuk tisztázni, hogy a felhívás 3.1.1. 1.) 1.) 2. a) takarmány kiosztáshoz szükséges gép körébe belefér a takarmányszállító kamion pótkocsival, vagy csak a vontatmány, felépítmény.

Javaslat, hogy a felhívás 3.1.1. 1.) 2.) 2. b) pontként kerüljön bele A szálastakarmány betakarítás eszközeinek és munkagépeinek beszerzése (például: körbálázó, rendsodró, kaszáló, silózó adapter) pl: lucerna sertéstakarmány (szilázs, széna) előállításához.

A felhívás 3.1.1. 3.) a) pontosítása szükséges: javasoljuk, hogy a padozat szivárgásmentesítés céljából történő felújítása is kerüljön bele a felhívásba.

Javasoljuk tisztázni, hogy az Istállón belüli trágyakezelés technológiája minden esetben az ammónia-kibocsátás csökkentését szolgáló beruházásnak minősül-e.

Célszerűnek tartanánk a 4. célterülethez hasonlóan a 3. célterületre is egy támogatható mellékletet kiadni, mert az istállón belüli építéssel járó korszerűsítések megvalósítása egy elég tágan értelmezhető fogalomkör.

A felhívás 3.1.1. 4.) 2. a) nagyobb férőhely biztosítása kapcsán tisztázni szükséges, hogy mivel támasztható alá a támogatási kérelem benyújtási időpontjában fennálló állapot.

A felhívás 3.1.2.2. 2. b) pontban megjegyzésként szerepel, hogy a 9.4 pontjában foglalt korlátozás figyelembevételével, de a 9.4 pontból hiányzik az üzemen



belüli anyagmozgatás gépeinél a %-os, ill. a támogatási összeg feltüntetése. Javasoljuk tisztázzák ezt.

Célszerűnek tartanánk a 4. célterülethez hasonlóan a 3. célterületre is egy támogatható mellékletet kiadni, mert az istállón belüli építéssel járó korszerűsítések megvalósítása egy elég tágan értelmezhető fogalomkör.

A felhívás 3.1.1. 4.) 2. a) nagyobb férőhely biztosítása kapcsán tisztázni szükséges, hogy mivel támasztható alá a támogatási kérelem benyújtási időpontjában fennálló állapot.

Érdemes lenne pontosítani, hogy a 3.1.1. 3. célterület b) pontjában új gépként önjáró hígtrágya injektáló beszerezhető-e.

Ne csak zöldmezős beruházásnál, hanem meglévő állattartó telepen új férőhelyek létesítése (istálló építésével) esetén is legyen támogatott trágyatároló kialakítása legalább a keletkező többlet trágyamennyiségnek megfelelően.

Meglátásunk szerint pontosítani szükséges a felhívás 2.2. fejezetének c) pontját annak megfelelően, hogy csak abban az esetben ne legyen támogatásban részesíthető a kedvezményezett, ha azonos megvalósítási helyen és azonos tárgyú projekt keretében részesült már támogatásban plusz végleges támogatói okirattal rendelkezik, illetve a d) pontnál pedig csak abban az esetben ne legyen támogatásban részesíthető a kedvezményezett, ha azonos megvalósítási helyen és azonos tárgyú projekt keretében támogatási kérelmet nyújtott be, és annak kapcsán a jelen felhívásra történő támogatási kérelme benyújtásának időpontjában még nem született támogatói döntés, avagy támogató vagy elutasító



	<p>tartalmú döntéssel szembeni kifogás elbírálása folyamatban van.</p> <p>Baromfitartó telepek korszerűsítése esetén a takarmány kiosztás keretében önjáró takarmányszállító gépjármű beszerezhető-e? Amennyiben nem, akkor lehet-e támogatott csak a vontatmány vagy felépítmény?</p> <p>Amennyiben a mezőgazdasági termelő kedvezményezett támogatási előleget szeretne igénybe venni, de nem minősül központi, helyi önkormányzati vagy köztisztviselői költségvetési szervnek, közvetlen vagy közvetett többségi állami tulajdonban álló gazdasági társaságnak, helyi önkormányzatnak, önkormányzati társulásnak, köztisztviselői társulásnak, közalapítványnak, az állam által alapított vagy kezelő alapítványnak vagy az ilyen alapítvány által fenntartott jogi személynek, abban az esetben is kell neki a Kincstárnál projektszámlát nyitnia az előleg fogadásához? Az Ügyfélnyilvántartási rendszerben csak egy számlaszám adható meg, amelyikre a támogatásokat folyósítják, nem okoz problémát a Kincstárnál megnyitott projektszámla párhuzamosan? Meddig kell megnyitni az előleg fogadására szolgáló Kincstári projektszámlát?</p>	
<p>Kovács László</p>	<p>az állattartó telepek fejlesztése jogcímhez szeretném az alábbi javaslataimat hozzáfűzni.</p> <p>1. 3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek, 3. célterület, Állattartó telepek fejlesztése az ammónia-kibocsátás csökkentés érdekében, a) pont, Ammónia kibocsátásának csökkentését elősegítő, építéssel járó fejlesztések, korszerűsítések (illetve 3.3. A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások, I. Általános elvárások, 3. Trágyatároló építése)</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p>



Az a) pont szerint trágyatároló kialakítását csak új, illetve nem működő állattartó telep létesítése kapcsán tervezik támogatni.

A KAP Stratégiai Terv céljaira, illetve az állattartás, mint szektor helyzetére tekintettel javaslom a pontot kiegészíteni azon működő állattartó telepekkel, amelyeken állatlétszám-növelést hajtanak végre támogatott projekt keretében. Ez akár önállóan nem támogatható beruhásként is szerepeltethető a felhívásban, 3.1.2.2 pont alatt, mint Választható, önállóan nem támogatható tevékenység, mivel a javaslatom nem a működő állattartó telepek trágyaelhelyezési kapacitása növelésének támogatására terjed ki, hanem arra az esetre, amikor az állattartó telep állatlétszám-növelés céljából építési beruházást hajt végre, és az így termelt többlet-trágyát kell elhelyeznie trágyatárolóban.

2. 2.1 Kedvezményezettek köre, 1. Mezőgazdasági termelők, akik abban az esetben jogosultak támogatásra, amennyiben igazolják, hogy:, a) pont

Javaslom az üzemméret igazolása kapcsán kizárólag akkor előírni a vármegyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatási jogkörben kiállított igazolását a területekkel, illetve a vármegyei kormányhivatal illetékes járási hatósági állatorvos által kiállított igazolást az ENAR-ban nem nyilvántartott állatállománnyal kapcsolatban, amennyiben a jogosultságot biztosító üzemméret az EK-ban, illetve az ENAR-ban szereplő adatok alapján nem igazolt. Amennyiben az EK és az ENAR összességében igazolja a

Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.

A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.

Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:

KAP Nemzeti Irányító Hatóság

	<p>kérelmező üzemméret szempontjából tekintett jogosultságát, akkor szükségtelen az említett igazolások beszerzése, illetve szintén szükségtelen arról nyilatkozni, hogy az igazolás kiállítása nem releváns.</p> <p>3. 3.3 A művelet műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások, II. Hatósági engedélyeztetéssel dokumentumokkal kapcsolatos elvárások, 7. pont</p> <p>A 7. pont ismétli az 5. pontot, illetve az e-építési napló vezetés kötelezettségének előírásával ellentmond az 5 pontnak. Javaslom a 7. pont törlését.</p>	
<p>Kovács László</p>	<p>Üzleti terv kitöltési útmutató 2. A vállalkozás eredményes működésének vizsgálata, Kettős könyvvitelt vezető vállalkozások esetében</p> <p>A pénzügyi adattábla 21. sora nem az Adózás előtti eredmény, illetve az adózás előtti eredmény összege nem a 18+19+20. Kérem, javítsák ki.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p>

		<p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Kovács László</p>	<p>Üzleti terv kitöltési útmutató, I. Megalapozottság, 3. Állattartó tevékeniére vonatkozó üzemméret aránya</p> <p>A felhívásnak nincs 4.1 a) pontjában üzemméret meghatározva, sőt, nincs 4.1 a) pont. Kérem, javítsák, feltételezem, a 2.1.a) pontra.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan</p>

		<p>nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Kovács László</p>	<p>a 13.1.1. Nem pótolható mellékleteket, kérem, egészítsék ki a "vagy meglévő építési engedély" dokumentummal.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon találhatóak. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el. Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>

<p>Kovács László</p>	<p>Javaslom, hogy a 9.3 Elszámolhatóság feltételei a) az elszámolhatóság kezdete pontot egészítsék ki a 9.2 alfejezet 1. alpont 1.6 1 projekt előkészítés időszakban végzett projektmenedzsment költségek elszámolhatóságával.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a kap.gov.hu oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
<p>Kovács László</p>	<p>"a 9.3 Elszámolhatóság feltételei b) A felhívás keretében támogatott művelet költségei elszámolhatóságának vége nem szól az elszámolhatóság végéről (vagyis melyik napig felmerült kiadások számolhatóak el), csak arról, hogy a záró kifizetési kérelem benyújtásának mi a határideje.</p>	<p>Tisztelt Véleményező!</p> <p>Köszönjük a Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Terve alapján meghirdetésre tervezett</p>

	<p>Javaslom, hogy a Felhívásban határozzák meg a felmerült költségek elszámolhatóságának határát (pl. a támogatói okirat véglegessé válásától számított 36 hónap, ami jelen esetben egyezik a megvalósításra rendelkezésre álló időtartammal).</p> <p>10.4 jogkövetkezmények 11. francia bekezdés ismétli a 8-ast. Javaslom, hogy az egyiket töröljék."</p>	<p>pályázati felhívás kapcsán küldött észrevételeit, javaslatait, kérdéseit.</p> <p>A KAP Nemzeti Irányító Hatóság minden javaslatot megfontol, valamennyi - így az üzleti terv részét képező pénzügyi szempontok tekintetében tett - észrevétel mérlegelésre kerül.</p> <p>Hangsúlyozzuk, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott dokumentum egy tervezet, amely – többek között az e folyamat során érkezett észrevételek figyelembevételével – módosulni fog. Kérjük, hogy esetleges kérdéseit a végső, a későbbiek során meghirdetésre kerülő pályázati felhívás alapján és a felhívás 12. fejezetében foglaltak szerint tegye fel.</p> <p>A felhívások és az azokhoz kapcsolódó tájékoztató anyagok, mellékletek az Agrárminisztérium tematikus weboldalán, a <a href="http://kap.gov.hu">kap.gov.hu</a> oldalon található. Ezt a felületet javasoljuk folyamatosan nyomon követni, mert minden pályázati felhívással kapcsolatos információ, változás itt érhető el.</p> <p>Értékes gondolatait megköszönve – Tisztelettel:</p> <p>KAP Nemzeti Irányító Hatóság</p>
--	---	--