

KAP-RD24-RD26-1-24 -" Állati genetikai erőforrások ex situ és in vitro megőrzésének, és szakmai támogató tevékenység megvalósításának támogatása"					
SSz	Szervezet neve	Tag neve	Felhívás fejezetszáma/Értékelési szempont sorszáma	Észrevétel	IH válasz
1.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	Pályázati felhívás 3.3.3. Vis maiorra vonatkozó szabályok Az a) pont I. ii. és iv. pontja szerinti támogatás esetében	Ez nem támogatás, hanem olyan esetek, amiket vis maiorként elfogadhatók, ezért a szót kérjük javítani.	Köszönjük az észrevételt, a pályázati felhívás véglegesítése során figyelembe vesszük a javaslatot.
2.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	1. számú melléklet: Támogatható fajták jegyzéke III. Fajtarekonstrukció alatt álló mezőgazdasági állatfajták <b>kunfakó ló</b>	A NÉBIH elismert tenyésztőszervezeti listáján továbbra sem szerepel a kunfakó ló. Javasolt tisztázni, hogy ez a ló elismert fajta-e már? NÉBIH lista: <a href="https://portal.nebh.gov.hu/documents/10182/43858/Honlapra_NEBIH+Hajtjan+ylvantarto+konyv_2023_11+30_1.pdf/a5bde5b4-480b-b6c9-3375-a126edb48d4e?e=1701340592799">https://portal.nebh.gov.hu/documents/10182/43858/Honlapra_NEBIH+Hajtjan+ylvantarto+konyv_2023_11+30_1.pdf/a5bde5b4-480b-b6c9-3375-a126edb48d4e?e=1701340592799</a>	Az Agrárminiszter, mint tenyésztési hatóság az MGEF/24-1/2024. iktatószámú határozatával jóváhagyta az Ősi Lófajtákat Tenyésztők Egyesülete kunfakó lóra vonatkozó fajtarekonstrukciós tenyésztési programját.
3.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	2. számú melléklet: Fogalomtár apasíllat jelöl: származása, saját teljesítménye és külleme alapján a <b>tenyésztő szervezet</b> által felnevelésre vagy későbbi minősítésre kijelölt himivár állat.	Kiemelt rész helyett: a fajta fenntartásáért felelős tenyésztő szervezet (pontosítás)	Köszönjük az észrevételt, a pályázati felhívás véglegesítése során figyelembe vesszük a javaslatot.
4.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	2. számú melléklet: Fogalomtár ex situ tartáshely: <b>kancafedeztető állomás</b> .	A 110/2013. (IV. 9.) Korm. rendelet 2. § (1) 7. pontjával összhangban <b>kancafedeztetési állomás</b> .	Köszönjük az észrevételt, a pályázati felhívás véglegesítése során figyelembe vesszük a javaslatot.
5.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara	Papp Gergely	6. számú melléklet: Tartalmi értékelési szempontok FELIR és egyéb állattenyésztési adatbázis, és a <b>tenyésztési hatósági által vezetett tenyésztőszervezeti- és fajtalista</b>	A NÉBIH elismert tenyésztőszervezeti listáján továbbra sem szerepel a kunfakó ló. Javasolt tisztázni, hogy ez a ló elismert fajta-e már? NÉBIH lista: <a href="https://portal.nebh.gov.hu/documents/10182/43858/Honlapra_NEBIH+Hajtjan+ylvantarto+konyv_2023_11+30_1.pdf/a5bde5b4-480b-b6c9-3375-a126edb48d4e?e=1701340592799">https://portal.nebh.gov.hu/documents/10182/43858/Honlapra_NEBIH+Hajtjan+ylvantarto+konyv_2023_11+30_1.pdf/a5bde5b4-480b-b6c9-3375-a126edb48d4e?e=1701340592799</a>	Az Agrárminiszter, mint tenyésztési hatóság az MGEF/24-1/2024. iktatószámú határozatával jóváhagyta az Ősi Lófajtákat Tenyésztők Egyesülete kunfakó lóra vonatkozó fajtarekonstrukciós tenyésztési programját.
6.	DG AGRI C.3	Kocsondi Tamás	1. sz. melléklet	A Tervben a támogatható fajták között szerepel a 'magyar óriás nyúl', viszont ez a fajta hiányzik a mellékletből (és a felhívásból is). Előfordulhat az, hogy szerkesztési hiba az oka?	Köszönjük az észrevételt. A magyar óriásnyúl fajta támogatásának részleteiről további szakmai egyeztetés tárgyát képezi, ezért a 2024. május 1-vel kezdődő kötelezettségvállalási időszak vonatkozásában annak kapcsán támogatási kérelem még nem lesz benyújtható.
7.	DG AGRI C.3	Kocsondi Tamás	6. sz. melléklet	A Tervben szereplő kiválasztási kritériumok csak egy része szerepel a 6. sz. mellékletben, ami jogi szempontból nem aggályos, hiszen a Terv szerint azok 'részbeni alkalmazása' is lehetséges.  Viszont a szűkítésnek az eredménye egy erősen redukált értékelési pontrendszer, ahol a 100-ból előleg 20-at elérni a támogatáshoz, így a rendszer nem ad lehetőséget a valós rangsorolásra.  Az értékelési kritériumokból olyan elemek és minőségi szempontok hiányoznak, amelyek alapján érdemben lehetne differenciálni a pályázók között. Jelen kritériumrendszer szerint egy tenyésztési tapasztalattal nem rendelkező gazdálkodó is maximális pontszámot kaphat, amennyiben beszerez egy tenyészállatot?  Vajon célszerűnek tekinthető az a megoldás, hogy mindhárom célterület esetén ugyanazok a kiválasztási kritériumok? Ez alapján a szakmai támogatásra kiválasztott pályázók például hogyan kerülnek értékelésre?	A 20 pont a támogatás elnyeréséhez szükséges minimális pontszámot jelenti, ami nem feltétlenül egyezik meg a támogatás elnyeréséhez szükséges végső, IH által hozott pontszámmal.  Jelen felhívás mindhárom célterületére olyan génmegőrzéssel foglalkozó természetes és jogi személyek jogosultak, akik/amelyek megfelelnek az adott célterületre vonatkozó jogosultsági feltételeknek. A pályázói kör a tenyésztőszervezetekre, a tenyésztőszervezetek tagjaira, a tenyésztőszervezetek szövetségére, a tenyésztési hatóságra, a kutatási- és felsőfokú oktatási intézményekre, a mesterséges termékenyítő állomásokra, az embrió-átültető állomásokra és spermatorló központokra terjed ki, így a szakmai hozzáértés biztosított.  A tartalmi értékelési szempontok úgy kerültek kialakításra, hogy azok mindhárom célterület esetén alkalmazhatóak legyenek.
8.	DG AGRI C.3	Kocsondi Tamás	Arculati elemek	Kérjük a kötelező arculati elemek pontos és következetes használatát a pályázati felhívás minden dokumentumában (pl. hiányzik a 'Az Európai Unió társfinanszírozásával' szöveg).	Köszönjük az észrevételt, a pályázati felhívás véglegesítése során figyelembe vesszük a javaslatot.
9.	DG AGRI C.3	Kocsondi Tamás	6. sz. melléklet	Tenyésztői tevékenység esetében nehezen belátható az, hogy már középfokú végzettség nélkül is jár 20 pont, ráadásul az agrárvégzettségek között sem differenciál az értékelés, így pedig egy állattartáshoz nem kapcsolódó végzettség pl. borász, dísznövénykertész vagy erdész is pontot kaphat.	Köszönjük az észrevételt, a pályázati felhívás véglegesítése során figyelembe vesszük a javaslatot. Így kizárólag a támogatási kérelem szempontjából releváns felsőfokú vagy középfokú agrárvégzettségért jár többletpont.
10.	DG AGRI C.3	Kocsondi Tamás	2.1 fejezet (Kedvezményezették köre)	A 'Rövid összefoglaló' azt tartalmazza, hogy 'Génmegőrzéssel foglalkozó természetes és jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek' pályázhatnak. Ezzel szemben a 2.1 fejezetben a 1. célterületnél a 'tenyésztőszervezet...' jogosult támogatásra. Tehát a rövid összefoglaló és 2.1 fejezet ellentmondásos információkat tartalmaznak.	Köszönjük az észrevételt, a génmegőrzéssel foglalkozó természetes és jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek kategóriába a tenyésztőszervezetek is beletartoznak.
11.	DG AGRI C.3	Kocsondi Tamás	2.1 fejezet 3.3.1 fejezet 6. számú melléklet	Nem aggályos az, mikor egy tenyésztőszervezet a pályázó, ugyanakkor a tenyésztőszervezet igazolása és adatszolgáltatása szerepel a projektrel kapcsolatos elvárások között, továbbá egyes esetekben 'A kedvezményezett köteles a tenyésztőszervezet által kijelölt, törzskönyvi nyilvántartásban szereplő tenyészállat ex situ tartási helyilel rendelkező Magyarország területén lévő tenyésztetében történő tartására'?	Köszönjük az észrevételt. Az elismert tenyésztőszervezet feladata az adott állatfajta vagy a keresztezéssel előállított, végtérmeik létrehozását szolgáló lista vonalak fenntartásának biztosítása, ennek keretében a tenyésztési program megalkotása, és a miniszter jóváhagyását követően annak a tenyésztésvezető irányításával történő – végrehajtása. A tenyésztőszervezet tenyésztési tevékenységét nem végezhet. A tenyésztőszervezet munkáját (amiért a tenyésztésvezető felel) a jogszabályokban kijelölt hatóság rendszeresen ellenőrzi. A fentiek miatt az igazolások/adatszolgáltatások kiállítása nem aggályos.
12.	KTM EUFÁT	Benkő Bernadett	9.1.	A 9.1. fejezetben javasoljuk feltüntetni, hogy a Nemzeti Kifutó Úgynökség a támogatást összegét függetlenül attól folyósítja forintban, hogy a költség forintban vagy devizában keletkezett, valamint hogy a támogatás folyósítását a kedvezményezett milyen pénzbenem kéri.	Köszönjük az észrevételt! A javasolt kiegészítés megegyezik a Közös mAgrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 35. §-ában foglaltakkal, amely rendelkezésre a felhívás több ponton is hivatkozik, így ezen rendelkezés felhívásban történő megismertése nem szükséges.
13.	KTM EUFÁT	Benkő Bernadett	11.3.	A 11.3. fejezetben az ÁUF elérhetőségénél a honlap linkjét kérjük <a href="https://kap.mnvh.eu/">https://kap.mnvh.eu/</a> -ra módosítani.	A kap.gov.hu oldal átirányítja az azt felkerőket a kap.mnvh.eu oldalra, és utóbbit hamarosan felváltja az előbbi honlap.
14.	KTM EUFÁT	Benkő Bernadett	13.	A 13. fejezetben javasoljuk feltüntetni, az alábbi felhívás sablon szerinti előírás: "Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a támogatási kérelem benyújtását követően a fenti dokumentumok pótlására nincs lehetőség, így amennyiben a fejlesztés szempontjából releváns fenti dokumentumok valamelyike nem kerül benyújtásra a támogatási kérelemmel egyidejűleg, az a támogatási kérelem visszautasítását vonja maga után!"	Köszönjük az észrevételt, a pályázati felhívás véglegesítése során figyelembe vesszük a javaslatot.